續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

一七六・經部・群經總義類

愓齋經說四卷 〔清〕孫經世撰 …… 一
介庵經說十卷介庵經說補二卷 〔清〕雷學淇撰 …… 六九
實事求是齋經義二卷 〔清〕朱大韶撰 …… 二六一
讀書偶識十卷附一卷 〔清〕鄒漢勛撰 …… 三四五
巢經巢集經說一卷 〔清〕鄭珍撰 …… 五一一
句溪雜著六卷 〔清〕陳立撰 …… 五三九

道光癸卯栞

愓齋經說

蘇廷玉題

乾九三爻辭說

惠安孫經世

或問此爻輔嗣讀夕愓若厲句故云至于夕愓猶若厲也仲翔注無明文而解文言傳居上位不驕及繫辭傳其辭危一則言夕愓若厲故不驕一則言夕愓若厲故辭危是虞易亦曰夕愓若厲爲句也孟氏章句今已失傳而許氏說文解字於敍則云偁易孟氏於𩨗字解則云讀若易曰夕愓若厲是孟易亦㠯夕愓若厲爲句也淮南人間訓漢書王莽傳俱引易夕愓若厲班孟堅代薦表張平子賦思元亦並偁夕愓若厲是漢諸家易皆㠯夕愓若厲爲句也其改定夕愓若句始見伊川易傳及東坡易解而本義注

語猶㠯愓厲連文似不依程傳改讀曰本義愓厲偶襲晚出古文尚書之怵愓惟厲厲乃湊足愓字非正帖經厲字觀其釋厲无咎義卽用程傳雖處危地而无咎語則其與程傳同讀夕愓若句較然可見然則傳義改讀得毋嫌立異乎曰此非程朱故異先儒乃先儒自異文言傳耳傳之乾乾因其時而愓卽爻之終日乾乾夕愓若也傳之雖危无咎卽爻之厲无咎也若字屬上厲字屬下語意本自明白舊讀乃㠯若厲強爲黏合宜沖遠孔氏竊議其於理未盡也程朱從而更正之夫豈好與先儒爲難哉然則惠氏半農易說據說文夤下引易夕愓若夤沾夤於夕愓若下謂古音夤與乾協說文一引作愓乃後人亂之定字周易

本義辯證周易述踵成其說謂此爻本與二四五爻韻夤下所引乃眞孟氏古文虞氏世傳孟學以乾有夤敬義故言乾象爲敬者下脫夤乃俗本今文之誤近郝海何氏又謂說文若厲若夤兩見一以存今文之舊一以存孔子六經之舊而上韻田人乾下韻淵天人作夤較勝斯其說亦有一當否曰惠氏以誤脫夤爲今文爲俗本則古文當不至誤脫據古文言乾象者更不容誤脫何以先儒所傳盡今文俗本無一出古文而世傳古文據以言象者轉誤同今文俗本何氏以若厲若夤分今文古文則古今文夤字厲字均屬夕惕若句其无咎上皆不更著厲字何以文言傳釋經上句本有夤有厲絕不一及夤厲下句本無厲轉

憑空而曰危代厲至爻之或韻或否韻之或連或隔全經中往往參錯不齊又安得藉此爲經文左證耶然則說文引易何爲忽厲忽夤曰此當以厲正夤不當是夤非厲亦不當謂厲夤兩是夤下引易之夤字本爲厲正猶䕻下引易之䕻字本爲麗寷下引易之寷字本爲豐耳䕻下引易百穀艸木麗於土所以明从艸麗之意寷下引易豐其屋所以明從宀豐之意夤下引易夕惕若厲所以明從夕之意以視庸下言从庚之意而引易先庚三日祝下言從兌省之意而引易兌爲口爲巫其例一而已矣

突如其來如突字本無別體說

經文突如漢魏諸家易本皆無別體故陸氏釋文於本卦草木麗下土下昃下鼓下耋下嗟下沱下戚下離王公下俱明出某作某某作某至此突字下雖詳及王讀舊讀而於各家經文初無異辭焉至宋晁氏以道始謂突說文作𠫓或作㐬京鄭皆作㐬（說見呂氏音訓）惠氏定宇篤信其說遂以今本作突爲譌其校周易集解荀氏注校鄭氏注自撰周易述突俱改作㐬近孫氏步升輯孟氏章句改突爲𠫓（云㐬作㐬）輯京氏章句九家集注並改突爲㐬張氏皋文箸虞氏義亦改突爲㐬凡皆步惠氏後塵而祖述其說於晁氏耳竊嘗綜而核之晁氏謂京鄭皆作㐬未嘗謂荀虞九家皆

作㐬也則據晁說改荀虞九家易非也鄭氏注久無全書此節解本採自秋官掌戮疏而疏引經突如注突如皆未嘗作㐬是晁氏謂鄭作㐬本無確證而京可知也則據晁說改京鄭易亦非也說文偁易以孟爲主而𠫓下引易突如其來如而云𠫓卽易突字（此依小徐本大徐本及集韻皆誤）正與鞄下引周禮柔皮之工鮑氏而云鞄卽鮑也一例此所引作突不作正文𠫓字猶之彼所引作鮑不作正文鞄字也此所引不作正文𠫓字而以突爲𠫓之俗猶之彼所引不作正文鞄字而以鮑爲鞄之俗也則據晁說改孟氏易更非也夫訂定經文貴不失本來面目經本用正字而習非勝是轉棄正以從俗固不足與治經經本用俗字而自我作古

軏改俗目歸正亦非所目尊經二者識趣淺淺雖不同要其失之誣則一而已矣

易釋文引說文五十餘條

易釋文引說文約五十餘條其別爲說文所引之易例偁說文作某如離草木麗下云說文作䕻革相息下云說文作熄文蔚下云說文作斐繫辭柝下云說文作㯻說卦的下云說文作馰是也又例偁說文作某而幷及其說如睽掣下云說文作觢云角一俯一仰姤柅下云說文作檷云絡絲趺也困臲卼下云說文作劓作䠀云䠀不安也井繘下云說文作䋯當作䋯汲缾也豐豐其屋下云說文作寷云大屋也旣濟衣袽下云說文作絮云縕也夬次下云說文及鄭作趀說文倉卒也又大畜牿下云九家作告說文同云牛觸角箸橫木所目告人坎祇下云京作禔說文同安也又履愬愬下云馬本作虩虩云恐懼也說文同說卦熯下云徐本作暵云熱暵也說文同是也凡此皆目箸其文之異也其或說文未嘗引易則但偁其說而不云說文作某如乾无下云說文云奇字無也確乎下云說文云高至坤餘殃下云說文云凶也訟掇下云說文云拾取也小畜車說下云說文云解也此釋汿卽目釋經故并及之豫注雖下引說文與經文無涉故不載豫盱下云說文云張目也剝下云說文云裂也復有災眚下云本又作災鄭作烖宲說文烖正字也灾或字也災籒文也无妄下云說文云妄亂也家人下云說文家居也睽下云說文云目不相聽也此依宋本于巷下云說文云里中道也解坼下云說文云裂也困劓刖下云京作劓劊案說文

刎斷也井心惻下云說文云痛也漸孕下云說文云懐子
曰孕桷下云說文云秦曰榱周謂之椽齊魯謂之桷未濟
汔下云說文云水涸也揲下云說文云閱持也爲耒下云
說文云耜曲木楫下云說文云舟櫂也爲弧下云說文云
木弓說卦蓍下云說文云蒿屬生千歲三百莖易㠯爲數
果蓏下云說文云在木曰果在地曰蓏又繫辭霆下云京
云霆者雷之餘氣挺生萬物也說文同是也其或說文所
引卽諸家易則亦但偁其說而不云說文作某如屯漣如
下云說文云泣下也泰荒下云本亦作巟說文水廣也豫
殷下云說文云作樂之盛偁殷賁皤下云說文云老人皃
无妄畬下云說文云二歲治田也習坎窞下云說文云坎

中更有㞢明夷用拯下云說文云舉也井洌下云說文水
淸也繫辭確然下云說文云高至又咸脢下云鄭云背脊
肉也說文同是也凡此皆足見其文之同也抑嘗綜同異
諸條而細核焉有釋文本未備當取說文之備以補之者
有釋文本承譌當辯說文之譌而刪之者有釋文誤引說
文而說文實不誤宜攷而正之者有釋文所引之說文誤
而他書所引說文自不誤宜依而定之者有釋文未嘗誤
而誤自今本宜據說文㠯訂今之釋文者有釋文所引說
文未嘗誤而誤自今本宜據釋文㠯訂今之說文者有今
釋文與今說文彼此互誤宜參酌焉㠯歸畫一者有今釋
文與今說文均離直斥爲誤宜兼存焉㠯備參攷者釋文

[illegible]有二易重門擊柝說文一引作欜一引作㮇釋文祇
云作㮇不云又作欜是無㠯見欜爲正字㮇爲俗字而㮇
乃其俗體也爲的顙說文一引作馰一引作旳釋文祇云
作馰不云又作的是無㠯見馰爲正字旳爲俗字而旳乃
其俗體也所謂當取㠯補之者此也承譌亦二說文寷字
解本引易豐其屋㠯明寷之从宀豐䕻字解本引易百穀
艸木麗於土㠯明䕻之从艸麗[illegible]之从艸麗寷之从宀
豐而所引不必有䕻有寷猶之引易先庚三日㠯明庸之
从庚而文無庸引易兌爲口爲巫㠯明祝之从兌省而文
無祝引易井法也㠯明㓝之从井引易地可觀者莫可觀
於木㠯明相之从目木而文無㓝無相也釋文乃云說文

作䕻作寷抑思麗土之麗卽麗天麗正之麗麗天麗正不
聞作䕻而謂麗土獨作䕻乎豐屋之豐卽豐蔀豐沛之豐
豐蔀豐沛不聞作寷而謂豐屋獨作寷乎然則作䕻作寷
陸所見乃傳譌之說文而非說文底本斷斷然矣所謂當
辯而刪之者此也誤引說文及所引說文之誤各一釋文
掣下云說文作觢云角一俯一仰案角部觭解角一俛一仰
本㠯釋觭字其釋觢字則爲一角仰㠯爾雅角一俯一仰
觭皆踊觢證之一角當本爲二角爾雅觢在觭下故蒙上
義曰皆踊說文觢在觭上故自爲義曰二角仰其與觭訓
判而爲二均也陸㠯觭訓爲觢訓蓋於說文偶失檢耳所
謂宜攷而正之者此也果蓏下云說文云在木曰果在地

曰蘼擴齊民要術在地曰蓏係許氏淮南注語其說文解語乃是在艸曰蓏在艸與在地錯出者注書主說大義故目其附地而偁之在地解字主說字形故目其从艸而偁之在艸言各有當也陸混在艸於在地其所引實不若賈氏之爲不失其眞所謂宜依而定之者此也至今本釋文之誤其一則泣下乃說文漣字解其下卽引易泣涕漣如釋文於漣如下不云說文作漣而直引說文泣下解蓋由漣如漣字本同說文作漣不作漣也若如今本是竟目瀾之或字當泣下之漣也其一則水廣乃說文巟字解其下卽引易包巟用馮河釋文於巟本亦作巟下不云說文作巟而直引說文水廣解蓋由本亦作巟巟字本同說文作

巟不作巟也若如今本是竟目去之或字當水廣之巟也其一則高至乃說文隺字解其下卽引易夫乾隺然釋文於確然下不云說文作隺而直引說文高至解蓋由確然確字本同說文作隺不作確也若如今本是竟目确之俗字當高至之隺也其一則文言確乎與繫辭隺然意別論本義自應作塙不作隺而釋文於確乎下并引說文高至解則目知陸所據經文固卽偕高至之隺爲堅不可拔之塙也如今本作確高至之說又易目偁也其一則小畜注車說輹卽下經輿說輹故釋文於車說云吐活反下文同而其下徑引說文解也釋之解下少一捝字或說文本從省或今本轉寫之誤皆未可定則目知陸所據經注皆不偕說釋之說而直作解捝之

捝也如今本作說解也之引胡竟無徵也其一則衣袽字說文所引乃从糸奴聲之絮非从糸如聲之絮其解則訓絜縕非僅訓縕釋文偁說文作絮當本作絮偁其解爲縕也當本作絜縕也今本失之其一則用拯字說文从升聲訓上舉引易拼馬壯其變从丞聲訓舉蓋出自字林釋文於拯救之拯下引說文舉也當本作字林云舉也於子夏作拼下引字林拼上舉當本作說文同云上舉也亦今本失之說文拼从升聲大小徐本及廣韻集韻類篇韻會並同釋文目拼上舉屬字林目拯舉也屬說文自係轉寫之誤段氏懋堂轉據誤本釋文目改不誤之說文何其見乃出鼎臣等下哉其一則皤下釋文引說文老人皃當本作白也說文白部解於皠則云鳥之白於皚則云霜雪之白於皅則云艸華之白於皦則

云玉石之白於曉則目爲日之白目別於月白之爲皎於皤則目爲老人之白目別於凡人色白之爲皙雖條分縷析於白之類各不相混要之白之所指不同而皆緣白生義則同況易皤如卽目老人白之白通爲白素之白義實取諸白非取諸老何得如今本引作老人皃致老義見而白義不見目上宜訂者共有八今本說文之誤其一則趀字解誤捝易曰其行趀且其一則欄字解誤捝易曰繫於金欄其一則[illegible]字解誤捝易曰[illegible]儆漏其一則熄字解誤捝易曰水火相熄其一則禔字解安下誤衍福字其一則榱字解秦名屋椽也誤作秦名爲屋椽周謂之椽誤作周謂之榱目釋文勘之宜訂者共有六若夫耒之義爲耕尚

一第　册　續修四庫全書　第2　版文內

木箭即𥫔也耕曲木即𥫔曲木也今釋文及說文一云手
耕曲木也一云說文云耜曲木觀釋文言耜不言手而說
文手字之爲誤衍可見廣韻去聲第十八引說文只作耕曲木則說文耕上本無手確有明證
觀說文作耕不作相而釋文相字之爲誤書可見釋文此下云字林側而禮記月令載耒下引字林正作耕曲木側此引說文相木作耕確有明證　剝鈯之義爲
不安不安乃合剝鈯言之蓋剝本訓刖臬而與鈯連則爲
不安詞也今釋文及說文一云槷鈯不安也易曰槷鈯一
云說文䠇作剝𡰝作鈯云鈯不安也觀說文言槷鈯不安
而釋文鈯不安上之有誤挩可知觀釋文言說文作剝而
說文槷鈯槷字之皆爲誤文可知斯則宜參酌目歸畫一
者也至若殃之義今說文云咎也今釋文云說文云凶也

膌之義今說文云背肉也今釋文云鄭云背脊肉也說文
同暯之義今說文云乾也今釋文云徐云熱暯也說文同
將目說文爲誤而釋文之得未可必則說文之失未可議
也將目釋文爲誤而說文之是未可憑則釋文之非未可
定也斯又宜兼存目備參攷者也

易九六七八解

易有九六七八何曰揲蓍之法每三變畢取所得過揲之
策四分之其策三十六則所分皆九其策二十四則所分
皆六其策二十八則所分皆七其策三十二則所分皆八
此九六七八所由稱也七與九皆陽數八與六皆陰數何
目名爻獨取九六曰陽數九老七少陰數六老八少老變
而少不變周易目變爲占故即以所占名爻也目所占名
爻而爻下明象之辭不專爲占設未始不豫爲占地蓋象
著而變寓其中辭在而占莫能外傳所謂觀象玩辭觀變
玩占其事固非截然爲二也所占在九六則七八舉非所
占而左國何目云貞屯悔豫皆八何目云泰之八艮之八

曰周禮太卜兼掌三易蓋夏商與周易容有時互用周易
占變夏商易占不變遇變爻則目周占法占之遇不變爻
則目夏商占法占之其例或不盡拘也然則九六七八之
數如孔疏所載前說及馬季長王子邕唐一行郭子和邱
行可錢國瑞諸說亦有可采者乎曰馬王孔疏說於九六
雖有合而於七八難通一行說九六七八皆以餘數得名
周易名爻何目不用正數而用餘數郭氏說七八積數無
異九六強爲分配名實終嫌乖舛邱氏說附會甚巧然九
六乃一畫之爻何得牽合目三畫之卦錢氏說襲本義天
圓地方圍三圍四之論而推衍之布算雖密核目本然實
數亦祇成畫餅耳

易先天圖辯

今夫易一而已孔子之易卽文王之易文王之易卽伏羲之易耳未聞文王嘗爲後天圖而伏羲別有先天圖也未聞孔子帝出乎震節屬後天圖說而易有太極節及天地定位節乃先天圖說也信如邵子所傳伏羲果有此圖孔子果說此圖自孔子而後閱世凡幾何以絕無一人道及而彼去孔子且遙遙胡獨懸測而知爲此圖之說而援而證之且夫此圖之可疑伊川程子蓋不欲見之矣龜山楊氏蓋見而不之信矣象山陸氏嘗病其非作易本指矣林氏袁氏嘗糾繩其謬而攻之矣卽在朱子亦嘗謂其近於穿鑿附會矣而自宋季以迄近世諸家所辯備極詳明更

有令邵子無從置喙者邵子曰易有太極節證先天卦序試問一分爲二二分爲四四分爲八果確然有當於太極生兩儀兩儀生四象四象生八卦之義否耶而八分爲十六十六分爲三十二三十二分爲六十四其無經文可依託者無論矣邵子曰天地定位節證先天卦位試問乾南坤北離東坎西震東北兌東南巽西南艮西北果確然有當於天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射之義否耶而大圓圖始復姤終乾坤大方圖乾始西北坤盡東南其無經文可依託者又無論矣先天圖之非出伏羲益斷斷然矣

書中星解

謹案中星月令於每月兼言昏旦堯典鳥火虛昴則專就四仲初昏言之言昏而旦從可見猶之言仲而孟季從可推也或據僞孔傳孔疏以鳥爲南方宿象火虛昴乃舉一宿以概其餘皆謂七宿竝見非的指昏中之星夫攷驗星躔不測其中而但觀一方之竝見設推步有差何從而審古法雖簡易不應疏畧至此且卽依此說四仲亦當各統以宿象文義始明胡於春則以宿象統之於夏秋冬乃以一宿概之乎（或主昏中解而於星鳥猶沿宿象之譌更說不去）嘗攷夏小正云五月初昏大火中此昏中之一徵也（夏去唐未遠故中星如故）書大傳云主春者張（此蓋以鳥卽張星）昏中可以種稷主夏者火昏中可以

種黍主秋者虛昏中可以種麥主冬者昴昏中可以收斂此昏中之又一徵也（昏中謂昏中於南方故大傳又云天子南面而視四星之中）又案鳥火或本鄭氏說指鶉火大火二次或本馬氏說指七星心星二宿（鄭氏亦有此說）竊謂前說斷不可從蓋謂之中星自當確指一宿若概舉一次則一次凡二三宿將以何者爲中（或謂二三宿迭爲中中星亦強爲遷就）且秋冬皆指其宿不應春夏獨舉其次卽曰互見爲辭要之卽春夏以例秋冬其義易知卽秋冬以例春夏其義實有難明也然則鳥火當斷從後說乎曰心星之說誠無以易凡詩言流火夏小正言內火左傳言火出火中火入火伏左傳國語言火見考工記左傳公羊傳爾雅言大火皆指心言耳夏小正傳於大火中明

釋曰心尤爲確證七星之說亦與大傳各備一解蓋星與張皆屬鶉火史記天官書一曰爲嗉一曰爲頸皆謂鶉鳥之頸與嗉也抑嘗互參經傳而得一解焉爾雅云咮謂之柳天官書本此謂柳爲鳥注（星頸張嗉皆緣此而言）索隱謂注漢志作咮又引爾雅咮作鳥咮是柳可名鳥咮也（柳注咮皆音近相通）又爾雅曰柳表鶉火左傳曰咮爲鶉火與心爲大火並舉考工記注曰鶉火之柳與大火之心並稱左傳又言鶉之賁賁而申之曰鶉火中乃謂柳星之中非謂鶉火次之中蓋柳屬鶉火卽稱爲鶉火亦卽稱爲鶉猶之心屬大火卽稱爲大火亦卽稱爲火曰火稱心曰鳥稱柳其例一耳曰此詆堯典殆未爲無據乎

又案堯典中星與月令率差一月宋元明諸儒多斷曰歲差說自不易鄭答孫顥謂月令舉月初朔書總舉其初中此乃鄭氏未諳差法（差法至東晉虞喜始立）故強爲遷就耳（其實卽如此遷就亦不應差至一月）或謂鳥火虛昴係指季月則經明言仲何得輒改爲季或謂堯典曰午爲中月令曰未爲中則中應屬午何得忽移而之未或又據夏小正初昏參中與月令同月謂中星未嘗不合據呂氏春秋（古樂篇）黃帝時日在奎與月令同月謂日躔無異則中星亦無異曰此力申鄭義而破差法抑知夏小正參字中字必有一誤觀下大火中與月令仍差一月可見夏小正既誤呂氏春秋未必非譌乃欲偕此傳會舉厤代相傳差法一洗而空之不已誣與且中

星之有遷移自月令而後復厥數宮彼又將何以爲說乎

尚書七政解（附璿璣玉衡解）

謹案尚書七政漢儒解者互異惟鄭注日月五星之說最確（鄭說見史記五帝紀集解引尚書攷靈曜亦以七政指日月五星蓋即鄭說所本）蓋之七者盈縮進退備極參差而度數限節各自秩然不紊天之所以爲政不外是帝王之所以驗其政亦不外是也若如尚書大傳春夏秋冬天文地理人道之說則於數雖適符於義實鑿出此政字自專屬在天胡爲乎及地與人如史記律書天地二十八宿十母十二子之說則於義雖無礙於數實有乖經文明明以七爲斷胡爲乎多至五十即如馬氏北斗七星各有所主之說（見史記天官書索隱）於義與數皆合其大指亦與鄭義殊途同歸然言北斗七星而日月五

星之度仍有未詳何者言日月五星而北斗七星之用已無不該且日月五星之爲離爲宿於列舍罔或不周而爲干爲支爲四時皆由是而定焉是主此一說並足以包二十八宿十母十二子及春夏秋冬之說也紛紛何爲焉

又案七政所由齊端頗有璿璣玉衡（璿宋本太平御覽廿九卷引尚書大傳作旋史記律書漢書律曆志天文志並同五帝紀作璿集解正義引鄭注天官書索隱引尚書及馬鄭注並同天官書作旋本或作旋封禪書作旋蓋作旋者爲今文故大傳訓爲還作璿者爲古文故馬鄭訓爲玉璿通璇即旋省文機僞孔傳本作璣數大傳幾微及馬鄭轉旋動運之所今文古文蓋本皆作機今史記及漢書天文志作璣蓋後人依僞孔本改之唯大傳律曆志今尚作機當即據爲定本）而璿機玉衡解漢儒亦未盡一有目璇機玉衡爲北斗七星者此史記天官書之說（索隱引春秋運斗樞及文耀鉤說蓋皆天官書所本運斗樞說亦見禮記曲禮檀弓正義）漢書天文志亦同此說有以旋機爲北極者此尚書大傳之說劉向說苑辨物篇及劉昭續漢天文志注皆同此說有專以玉衡爲北斗者此漢書律曆志之說（志云佐助旋機斟酌建指以齊七政故曰玉衡）劉昭注續志亦同此說諸說於明時大義皆有關合但以此齊七政似覺虛而無著終不若馬氏渾天儀之說（見書疏及史記索隱）有器可憑有象可測於法爲較密也或問馬說亦有所據否曰晉書隋書天文志嘗引尚書攷靈曜觀玉儀之遊（初學記天部引此遊作旋鄭氏解玉儀云以玉爲渾儀）此馬說之一證也又嘗引春秋文耀鉤羲和立渾儀此馬說之又一證也至其以璿爲玉則與說文合以衡爲其中橫筩（筩書疏引作籥）則與蔡邕說合（蔡說見書疏及史記正義）此又足以見其說之必有師承也鄭注解衡字雖若稍變其說而渾儀大旨則斷然信從豈非以斯義確不可易哉

虞周朝數說

謹案朝禮所垂其爲非常之舉者不可目年計其行於畿內者亦不可目年計就畿外而論其常禮虞時蓋分諸侯爲四部部各一歲四歲而周本植之熊氏說至周則分諸侯爲六部部各升降一歲六歲而周周目四歲者合之巡守之歲共五歲統四部計之則爲五載四朝堯典所言是也自各部計之則爲五年一朝王制所言是也本叔重許氏邵公何氏植之熊氏用之陳氏說王制與堯典同一巡守之期卽同一朝期期固萬無可疑也周目六歲者統六部計之則六歲中爲朝共十有四自各部計之則六歲中爲朝或六或三或二或一大行人所云侯服歲壹見甸服二歲壹見男服三歲壹見采服

四歲壹見衞服五歲壹見要服六歲壹見是也要服視虞較疏而侯甸等視虞加密者朝數酌遠近目爲損益初非輕變乎前聖猶之時巡準時勢而異久速初非積玩於後王也至於虞四部或謂卽禹貢五服中四服則去甸存荒朝期既不應若是太急去荒存甸朝期又不應若是太緩卽分屬四方之說朱子蔡九峯吳草廬皆主此說亦苦於經傳未有的據周六部或謂各目其朝歲分四方配四時而行朝宗覲遇之禮此賈氏辯鄭氏周禮注之記則各時或一服二服中一方盡空或三服四服中一方盡空設不幸有不測之變將孰從而禦之卽每方各分四方之說此賈氏景伯及孔氏詩疏推鄭氏周禮注說亦未免失之孳殖煩碎竊謂書缺有間虞四部自難臆指而目清

□揆之意者六部之朝各限目歲而不限目時其禮之爲朝爲宗爲覲爲遇卽隨所至之或春或夏或秋或冬而成焉則此來彼往既無虛方啟覲之虞而可後可先又有從容不迫之樂目此推周制并目通之虞制殆庶幾其有當乎

又案虞之朝制不明由說者誤解堯典并誤解王制堯典之解一誤於馬氏一誤於鄭氏如馬氏說四朝爲朝方岳見釋文則上文云肆覲東后云如岱禮云如初云如西禮其於方岳四面之朝已明言之何煩複述而朝京師之正禮上文初未言及何竟置之不論雖某氏傳孔氏疏曲爲附會吾恐其說終有難通也至胡氏因其說而更張之謂五

年停一年餘四年各巡一方各有方岳之朝胡說見少穎林氏尚書解斯則誤解四朝并誤解巡守謬悠更無足辯矣如鄭氏說四朝爲四年皆朝京師見釋文西莊王氏淵如孫氏引禮記疏及史記集解所載鄭注四年四方分來朝歲徧之文謂鄭意蓋目四方分朝四年使鄭意果如此當云四歲而徧語意方明何得止云歲徧觀鄭注王制稱虞夏諸侯歲朝者再孔疏卽引鄭此注爲證而孝經注五年一朝孔氏又謂先儒疑非鄭注可見鄭意是指四歲皆朝恐唐虞時政尚寬閒未必勤勞諸侯至此且古稱諸侯萬國雖未必實有其數計亦不下數千若令每歲徧朝是與嗟道長者既目數千計而王之接見得毋不勝其煩諸臣日目待賓客爲事得毋有不遑他務之苦揆之理勢斷不然矣王制之解一誤於鄭氏孔氏一誤於聶氏宏嗣及王氏介甫鄭目五年一朝爲晉文霸時所制孔引昭三年

左傳文襄令諸侯五歲而朝爲證獨不思文襄身未嘗一至京師何能使諸侯朝王卽有是令不過令諸侯朝霸主或令諸侯自相朝而已與王制言朝天子事有何關涉而得據以立說乎孔旣知王制與左傳兩朝字不同而猶遷就其說豈疏家例不破注必當曲爲之護乎韋以五年一朝卽周之衞服五歲一見夫王制乃概言朝禮何得於數服中獨指一服王以五年一朝爲方岳之朝其說又與馬氏若出一轍要之皆誤解王制者也王制誤而堯典乃因之益誤矣周之朝制不明由說者信周官而不信大行人卽信大行人而未免仍信周官夫大行人言六歲中遞有來朝而周官乃言六年五服一朝是王者與諸侯五年中

皆享其逸而至六年乃皆任其勞也有是理乎且虞夏止有五服至周則有九服其在九州內者實有六服周官篇首稱六服羣辟當矣至論朝禮乃僅言五服雖要服路遠外逼四夷誠如孔疏所云而附在中國何得援蕃國世見之例且寬以六年亦豈有不能及期之憂除此一服殊覺無謂充宗萬氏乃謂周官五服卽周語所謂甸侯賓要荒夫周語之甸侯賓要荒卽禹貢之甸侯綏要荒以此解周朝制是其失視解四朝以四服者爲更甚也而謂足以難大行人乎或又謂大行人與周官周時本有此二法（此孔氏左傳疏說）夫一代典章自宜畫一旣有大行人一法又有周官一法將令來朝者何所遵循耶或又謂周官與大行人語意各有所主大行人所云蓋遣使因貢而見非諸侯自來周官所云乃諸侯自行朝禮與左傳再朝而會事實相當（此孔氏書疏及左傳疏說）夫周禮春見夏見等皆謂諸侯親見何獨此處見字乃屬之遣使左傳再朝而會崔氏以爲朝霸主之法詎得指爲朝王且本文自言再朝而會未嘗言一朝又未嘗明言六年乃牽混強湊引爲左證不亦傎乎或又增大行人朝數以合周官謂要服朝之歲五服盡朝卽所謂六年五服一朝（此陳氏禮書說）夫五服盡朝乃本文所無何得意爲添出且如其說是四歲見五歲見者於常朝外又多一朝周官與大行人之不合者不且因其說而益不合耶或又損大行人朝數以就周官謂大行人歲壹見二歲壹見

云云乃指第一歲見第二歲見云云至六年而六服各壹見適符六年一朝之數周官止言五服蓋略要服而不數耳（此大可毛氏愼修江氏翼聖任氏說）夫據大行人積算六服至六年明明有一見二見三見六見之異乃欲改六見三見二見之實爲各一見因強歲壹見二歲壹見三歲壹見四歲壹見五歲壹見六歲壹見之文爲壹歲見二歲見三歲見四歲見五歲見六歲見曾聖經文法可任意顚倒如此耶且周官旣不數要服何不云五年五服一朝而必曰六年五服一朝耶或又改周官文義以附大行人謂周官所謂六年一朝非謂五服至是各一朝乃謂五服至是而徧朝雖六年中或一朝或二朝或三朝或六朝朝數不一而六服之朝

實於是而徧故謂之六年一朝此秦氏五禮通攷說夫既有二朝有三朝有六朝與周官所云一朝實較然不同而必欲混而一之雖巧爲調停亦終成曲說耳凡茲數說紛紛錯出皆所謂信周官而不信大行人卽信大行人而未免仍信周官者也而豈知周官乃東晉僞古文攷周禮者固當一洗而空之耶

又案國語魯語有五年四王一相朝之文說者謂四王卽堯典四朝此韋氏注所載唐尚書說蓋以五載四朝與五年四王數適相符但堯典言四朝而先之曰一巡守魯語言四王而繼之以一相朝仍未免彼此互歧又周語有侯服祀賓服享要服貢之文說者謂卽大行人之侯服歲一見云云此韋氏及

任氏說夫大行人有六服而周語止三服彼此配合終嫌牽強且如韋氏說則賓服祇概言供時享何曰見其見之或曰二歲或曰三歲或曰四歲或曰五歲如任氏說則侯服祇概言供月祀何曰見其見之或曰一歲或曰二歲或曰三歲或曰四歲凡此皆義有可疑無容妄爲穿鑿者也

問先儒解虞書作服多異鄭注是非若何

案虞書作服之義惟鄭注最爲確當諸儒紛紛異解如王肅謂舜時三辰卽畫於旌旗不在衣衣止有三章也顧氏分華蟲爲二謂華取文章雉取耿介是衣竟有七章也此說竟將經文日月星辰字刪去矣是其說固顯然謬誤而誤之多尤莫過於僞孔氏書傳傳曰畫三辰山龍華蟲於衣服旌旗夫方論衣服而忽旁及旌旗其辭不嫌駢枝乎又曰宗廟彝樽亦曰山龍華蟲爲飾夫宗彝爲裳六章之一乃除此章不算竟於作會下藻火上橫發一論謂宗彝中亦畫山龍華蟲不唯於經義無當直謂之文法不通可耳至於火以圜而彼則曰火爲火字粉米一物而彼則曰粉若粟冰米若聚

米絺繡謂黹以爲繡而彼則曰葛之精者曰絺斯猶其誤之小者乎而其中更有誤之千餘年而莫覺其非者則黻爲兩已相背句是也夫黻與黼一類黼象斧形黻爲兩已相背獨何所象乎嘗攷玉篇丿部載弗字古文作弜此字非鑿空臆出當卽本之說文今本說文丿部弗下闕此蓋傳寫誤脫弜左从弓右从反弓有兩弓相背之形意古說黻之文爲弜舊傳遺訓如此故顏師古注漢書韋賢傳有黻爲弜文之解顏注弜文字本作弜故下云弜古弗字今本弜並譌弜與集韻入勿弗下誤正同當據玉篇及類篇所載古弗字正之象取兩弓相背黻文爲弜猶之黼文如斧皆目諧聲取義也黻有取乎兩弓相背猶之黼有取乎斧形皆目旌武寓意也如此於黼黻一類之指庶有當焉彼僞孔氏兩已相背之云殆襲舊說而譌其字耳

夏擊鳴球至鳳皇來儀解

謹案戛擊云云言舜廟堂上之樂下管云云言堂下之樂簫韶句則總上下之樂而言此㠯下多本鄭氏注而發明之鄭注見書經疏及周禮大司樂疏大師疏詩有瞽疏卷阿疏公羊傳哀十四年疏戛擽也亦擊也廣雅釋詁云擽擊也鳴球玉磬也玉磬言戛擊卽子雲長楊賦所云拮隔鳴球也韋昭云拮擽也師古云拮隔擊考也搏拊器如鼓韋爲之著㠯穅所㠯節樂卽爾雅釋樂所云和樂謂之節也搏拊爲如鼓之器其證有六禮記明堂位云拊搏玉磬揩擊拊搏與玉磬揩擊竝舉明指樂器證一也大戴記禮三本云縣一罄罄磬通而尚拊搏史記禮書採荀子禮論作縣一鐘尚拊膈證二也樂記云會守拊鼓證三也周禮大師小師皆云登歌擊拊此擊拊與下鼓朄擊應鼓文法一例自當以康成拊形如鼓之說爲允證

四也尚書大傳云㠯韋爲鼓謂之搏拊又白虎通引大傳云拊革裝之㠯穅見大師賈疏賈云今書傳無者在亡逸中案今白虎通禮樂篇引大傳誤作搏拊鼓振㠯秉證五也釋名釋樂器篇云搏拊㠯韋盛穅形如鼓證六也琴瑟卽明堂位所云大琴大瑟中琴小瑟也琴瑟與搏拊僅舉其名不如鳴球有戛擊之文者言搏拊琴瑟而其爲擊爲鼓從可知猶之下文言管鞉鼓柷敔而其爲吹爲播爲擊爲鼓從可知也詠歌詩也㠯詠㠯上四者合歌詩之聲也合歌詩惟此四者㠯鳴球磬會又與琴瑟皆輕清之音搏拊既可爲樂之節又有象於德之寬和也凡此皆樂之作於堂上也何㠯知其作於堂上卽㠯下文管與鼗鼓等別言下知之也管如篴而小詩那所謂嘒嘒管聲是也鼗小於鼓而與鼓竝設那所謂置我鞉鼓是也鼗鼓與搏拊一類而上下依分猶之大師之朄小師之應鼓與拊一類而上下頓別也柷狀如漆筩中有椎連底撞之用㠯合樂敔狀如伏虎背有刻㠯物擽之用㠯止樂故曰合止柷敔柷敔之用未嘗不及堂上而其器則屬堂下所爲與鼗鼓等竝目爲堂下之樂也笙庸經文鏞字鄭注本作庸庸古與頌通據儀禮大射儀阼階東有笙磬其南有笙鐘西階西有頌磬其南有鐘康成注云鐘不言頌省文也古文頌爲庸周禮眡瞭亦有頌磬笙磬康成注云頌或作庸蓋東方樂爲笙笙生也象東方陽盛萬物生也西方樂爲庸庸功也象西方物熟有成功也然則概言笙庸而東西階諸器胥統之非但止笙庸二器也㠯

閒言堂下之樂與堂上閒作也堂上之樂不一而㠯詠爲王故要其歸曰㠯詠郊特牲所謂貴人聲也堂下之樂亦不一而㠯管爲王故關其端曰下管大師注所謂貴人氣也簫韶蓋舜樂名白虎通禮樂篇引禮記舜樂曰簫韶宋均注樂說謂民樂其肅敬而繼堯故曰簫韶是也簫古通作箾故說文竹部云舜樂曰箾韶左傳襄二十九年又云見舞韶箾者箾簫形岐韶箾簫韶文倒而不害其爲同猶之搏拊一器或作拊搏或作拊膈而不得疑其或異也成猶終也每曲一終必變更奏傳言九奏周禮言九變此言九成其義一也蓋上下之樂於是大備也又案祖考句言其樂之感神虞賓二句言其樂之感人鳥獸句鳳皇句皆

㠯其樂之感物而言祖考舜祖考考謂瞽瞍祖蓋顓頊及敬康㠯下顓頊爲太祖廟敬康至瞽瞍爲四親廟禮稽命徵所謂唐虞五廟是也（馬氏㠯經言祖考謂此是舜除瞽瞍之喪祭宗廟之樂說亦可從）來格詩烈祖所謂來假來饗是也蓋其感於神如此虞賓丹朱也丹朱助祭於虞不稱臣而稱賓猶微子助祭於周不稱臣而稱客白虎通所謂王者不臣二王之後也特言在位㠯尊於衆諸侯故表異之羣后德讓言朱至難化至此亦與衆諸侯㠯德相讓也蓋其感於人如此鳥獸蹌蹌言蹌蹌然而舞史記夏本紀㠯爲鳥獸翔舞是也鳳皇來儀言其來而有儀五帝本紀及說苑修文篇竝㠯爲鳳皇來翔是也（鄭注㠯來儀爲止巢乘匹亦可備一說）蓋其感於物如此感神人

及物均感㠯是樂而所繫不同蓋祖考尊神故繫之堂上鳥獸微物故繫之堂下虞賓乃人之貴者故亦繫之堂上而列祖考下鳳皇乃物之靈者故別繫上下具備後而不渾鳥獸中耳夫豈謂堂上專㠯感神人堂下專㠯感物且鳳皇之感必待上下具備後而神人及衆鳥獸獨不然哉

或曰書之戛擊卽明堂位之指擊（戛指聲同）某氏傳詁㠯柷敔與鄭氏禮記注合佀非無據卽㠯文法論鳴球與石磬（下文云擊石拊石）搏拊與鼗鼓上下旣不妨互見柷敔之分置上下佀亦無嫌重複曰柷敔專爲合樂止樂而設而樂之作止豈判上下爲兩端歷考諸經如磬鼓類其重設者不一而足獨於柷敔未之有聞亦可知合樂止樂上下共此一器非若他器之可彼此互見矣鄭氏注禮不同注書蓋㠯明堂位上下皆列樂器不得獨辭爲櫟擊而柷敔一器爲上下所無又與此大異耳何得援㠯爲據乎

或曰戛擊義訓旣宗鄭氏何於鄭氏戛擊四器之解不盡遵用曰鄭謂戛擊四器於搏拊固無礙於琴瑟實難通自來言琴瑟多曰鼓曰彈從未有稱爲擊者曰師古注楊雄長楊賦拮隔鳴球有一說拮隔彈鼓也依此佀可通曰師古所載一說與鄭注原不相符彼妄意鳴球爲琴瑟故卽㠯拮隔爲彈鼓耳若㠯彈鼓解可依則琴瑟解亦可從豈經文一句中固有兩琴瑟耶

或曰少穎林氏晦叔王氏九峰蔡氏㠯搏拊屬琴瑟說佀

可採曰琴瑟之不得言搏拊猶其不得言戛擊耳王氏重搏輕拊之說固未確當卽林氏引古語拊鳴琴及手撫五絃爲說於拊字佀畧可據於搏字終覺牽強至蔡氏訓搏爲至拊爲循至循琴瑟語意不嫌無著耶

或曰據祭法有虞氏禘黃帝而郊嚳祖顓頊而宗堯舜廟祭佀不及瞽瞍㠯上四親曰禘郊祖宗之祖宗原非祖廟宗廟之祖宗（說詳德清許氏文武世室攷）何得據此妄謂舜不立四親廟夫謂舜不立四親廟中庸所謂宗廟饗之者將宗誰氏而此所謂祖考來格者又將考何人豈廟中所宗果卽祭法所云宗堯而舜於堯可從而宗之亦可從而考之耶豈宗非其宗考非其考而孝乃獨全其孝耶誣聖蔑經莫此

代甚

或曰據孟子館甥饗舜迭爲賓主之說堯嘗賓舜舜亦嘗賓堯此虞賓佀指堯亦得（尚書大傳云唐爲虞賓鄭氏釋曰堯爲舜賓是其證）舜可賓堯禹亦可賓舜此虞賓佀指舜亦得（大傳云舜爲賓客如淳注漢書九疑賓亦云曰舜爲賓客皆其證）曰此所謂賓乃賓於廟非若孟子所謂賓祇賓於館（在館則情可通而義可志在廟則禮必肅而分必辨）若指堯是所祭乃舜祖考而堯從而助之也指舜是所祭乃禹祖考而舜從而助之也夫曰堯舜爲賓則舜禹已自居於主曰堯舜爲賓則舜禹且視之若臣孟子云堯老而舜攝（鄭氏注大傳亦云舜使禹攝天子事）未有攝其人而轉曰主其人者又云堯崩三年之喪畢舜崩三年之喪畢未有爽之於死後而反臣之於生前者曰此談經其視北面朝舜之說相去幾何

或曰作樂必兼聲容曰詠上旣言樂聲白虎通曰下管曰下爲舞（禮樂篇言舞在堂下引書下管鼗鼓笙鏞曰間爲證）林少穎曰簫韶九成爲舞佀亦有見曰下管下可互見有舞而本義自指聲言簫韶句可并包得舞而本文明承諸樂聲說何得舍聲而徑目爲舞比而例之若論語聞韶之韶孟子徵招角招之韶與韓詩外傳韶用干戚之韶其爲聲爲舞彼此實難假借而容強爲遷就耶

或曰笙鏞曰間從某氏傳及孔氏疏亦無不可曰某氏傳曰笙鏞爲吹笙擊鐘於義雖無害但二器一小一大曰之配合頗嫌非偶孔氏疏釋曰間爲二器迭作更偏枯而失本義曰曰間從鄭注笙鏞從某氏傳證曰鄉飲酒禮一歌一笙相間於例佀覺有合曰鄉飲酒禮一歌一笙原未足盡曰間之義若必援曰爲例則經文止宜言笙鏞字何容錯出曰葉氏謂鐘與笙相應者曰笙鐘與歌相應者曰頌鐘頌或謂之鏞亦得備一說否曰葉氏所論笙鐘頌鐘本非確義依此立說是笙與鏞均之爲鐘而一則與歌相應一則與笙相應於下文曰間意得無鉏鋙不安何如鄭注之包括而渾成耶

或曰鳥獸蹌蹌有指鐘磬筍簴言者有指笙之形如鳥翼鏞之簴爲獸形言者有據說文牄鳥獸來食聲謂樂聲象鳥獸聲者鳳皇來儀有謂簫形參差象鳳皇形者有謂簫聲清細象鳳皇聲者其說亦有一當否曰諸說紛紛穿鑿漫無確據要皆惑於鳥獸鳳皇非韶樂所能致耳夫沈魚出聽六馬仰秣曰瓠巴伯牙之一瑟一琴猶有感輒應如此況如韶之盡美盡善其動物致祥又何疑焉（本林氏蔡氏說）

或曰簫韶蔡氏注別載秉簫一解某氏傳謂言簫見細器備孔氏疏謂小大皆備其說佀可互參曰舜樂名韶未必獨取秉簫上文統言笙鏞已足見其備詎必繫簫於韶然後其備可見耶

洪範惟十有三祀辯

洪範惟十有三祀論者多㠯稱祀不稱年為疑要皆泥爾雅釋天歲祀年載之分耳竊嘗攷之羣經詩殷武嘗言歲事矣左傳表商祚嘗言載祀矣書堯典嘗言成歲言歲二月矣（又堯典三載考績尚書大傳引書載作歲）孟子引堯典嘗言三年矣是商曰祀未嘗不可曰歲又未嘗不可曰載唐虞曰載未嘗不可曰歲又未嘗不可曰年（案堯典詢事考言乃言底考績史記五帝本紀集解引鄭注載作年禹貢作十有三載夏本紀集解引鄭注載作年釋文引馬鄭本載作年河渠書引夏書禹抑鴻水十三年孟子萬章篇稱舜相堯禹相舜歷年多益相禹歷年少是年為唐虞及夏通稱也又案祀亦唐虞及夏通稱故尚書大傳敘唐虞及夏事有元祀五祀十三祀十四祀之文）安見周曰年必不可曰祀乎夫使周不可曰祀則亦不可曰歲而歲之散見於周易書詩三禮左國孟子諸書者何悉數難終且周不可曰祀商亦不可曰年而太甲元年胡明著於伊訓（見漢書律曆志）殷王七十五年五十九年㠯及五五六年四三年胡歷敘於無逸（無逸及禮記喪服四制論語憲問又皆稱高宗三年不言）惟祀與年可通用故多方對殷民語其故君乃㠯五年言而道其臣我轉㠯五祀言也抑觀周己酉方彝銘云惟王一祀（見宣和博古圖）楚曾侯鐘文云惟王五十六祀（見錢塘薛氏鐘鼎彝器款識據薛氏及錢獻之說此鐘乃楚惠王器）吳彝文云惟王二祀師遽敦文云惟王三祀（竝見儀徵阮氏鐘鼎彝器款識）周之稱祀不一而足矣何獨疑於洪範

洛書為洪範九疇辯

古未有㠯洛書為洪範九疇者有之自劉歆始（歆㠯初一曰下六十五字皆雒書本文說載漢書五行志後大劉顧氏小劉或謂本文三十八字或謂本文二十字皆因歆說而少變耳）竊嘗折㠯經文箕子稱天錫禹祗言洪範九疇未嘗言洛書（林少穎謂天錫猶天啟其衷云爾非實有物㠯與之也）歆去箕子且數十世果何所據而云爾乎（歆蓋依緯候之書曲為傳會誣經實甚）或曰九疇則洛書猶八卦則河圖㠯繫辭傳徵之歆說佀未可厚非曰繫辭傳則神物效變化象天象皆言聖人作易所由豈則洛書與河圖獨一屬八卦一屬九疇（本義解此節概言四者聖人作易所由蓋即揚子雲覈靈賦以圖書為大易之始程子曰聖人見圖書而畫八卦之說而洛書者聖人所㠯作八卦朱子又嘗明言之是洛書屬九疇即朱子亦未嘗據為定論也）曰洛書既不別屬九疇殆與河圖皆可㠯為八卦與（孔氏注論語云河圖八卦是也）曰否書與圖特八卦取法之一端蓋即所謂遠取諸物云爾蓋亦一觀鳥獸之文云爾若徑目㠯八卦是㠯所取之物所觀鳥獸之文即八卦也彼製字觸於鳥跡亦可指鳥跡為字造車因乎轉蓬亦可指轉蓬為車乎由是言之八卦兼法圖書猶不可㠯八卦目圖書況洛書無與九疇而猥㠯洛書誣九疇耶曰宋世所傳洛書圖與河圖竝出關朗洞極經但有自一至九之數而無文字佀較歆說為可信曰孔子於圖止言其出於河於書亦止言其出於洛歆固無從而知其文朗又曷從而悉其數（恒氏新論謂圖書但有兆朕而不可知）且其數與九疇雖若有合其義與九疇實不相關洪範乃明道之書胡不求其義而

惟數之是附卽令惟數是附而因書演疇旣取其數之九胡絲圖畫卦轉不取其數之十況乎洞極一經據陳后山集乃阮逸作據雷思齊說乃楊次公撰其書旣贋其謬更無足論也曰宋世又傳有劉牧洛書圖其說若何曰是圖與僞關氏均屬臆造而其數則自一至十劉氏又嘗稱圖書同出伏羲之世則其與九疇絕無干涉彼固已自言之矣

雨霽蒙驛克說

謹案洪範曰雨曰霽曰蒙曰驛曰克霽蒙驛當正其字蒙驛當正其序驛克當正其義據史記宋世家說文口部周禮大卜注詩載驅箋史記集解尚書疏詩疏周禮疏霽司馬子長鄭康成裴龍駒賈公彥所見尚書本蓋皆作濟今本依孔仲達作霽雖大指無差而於舊本未免漸失其眞蒙司馬氏裴氏所見本蓋皆作霚今史記及集解作霧乃霚之俗體鄭康成王子邕某氏孔仲達所見本蓋皆作雺鄭氏賈氏所見本又或作䨞雺卽籒文霚䨞乃雺之叚借驛古文作弟今文作圛弟字又爲悌司馬氏嘗從孔安國問多得古文之說故作世家从古文作悌今史記作涕乃因篆文立心與水相侶而譌耳許鄭蓋古文學而許引此文鄭注尙書竝作圛蓋依賈逵所校定曰今文爲是也王氏某氏裴氏孔氏賈氏所見本竝同鄭本或謂校頤所上某氏本經文雺圛已改蒙驛其實不然某氏祇於傳讀蒙驛耳若并改經文孔氏作疏何曰尙作雺圛而謂雺辟近蒙圛卽驛乎然則今本作蒙驛不惟非諸家本并非某氏孔氏本矣凡此皆其字之當正也蒙在驛上誤由某氏傳而孔疏仍之實於古文今文皆失其次觀宋世家圛從古文作悌而悌在霚上是司馬氏所見古文本元作曰悌曰霚不作曰霚曰悌也觀大卜注悌依賈逵作圛而圛在䨞上是鄭氏所見今文本元作曰圛曰䨞不作曰䨞曰圛也

觀史記集解引鄭注圛在霽上尚書疏引鄭注王注皆圛在霽上是裴氏所見鄭本元作曰圛曰霽不作曰霽曰圛孔氏所見鄭本及王本皆作曰圛曰雺不作曰雺曰圛也此又其序之當正也鄭改雨濟云雨兆之體如雨然也濟如雨止雲氣在上也此㠯雨下雨止相對也解圛雺云圛色澤而光明也雺氣不釋鬱冥冥也圛爲光明其證有三載驅豈弟若依毛傳訓樂易則詩本刺淫不當漫加以美名且下翺翔遊敖爲一類此豈弟與上發夕不應不類乃爾惟從箋豈讀爲闓弟如古文尙書㠯爲圛而訓圛爲明義例始協孔云上謂初夜卽行此謂侵明而行是也證一也爾雅釋言愷悌發也愷悌亦當如載驅豈弟讀爲闓圛

方與發訓合蓋發有明義詩長發釋文云撥韓詩作發發明也載驅釋文引韓詩云發旦也旦亦明也爾雅訓愷悌爲發實訓闓圛爲明也證二也說文釋書云圛升雲半有半無雖若與鄭異義要其取象亦未始非光明意也證三也雺爲氣鬱冥冥則王氏本爾雅立訓謂雺天氣下地不應闇冥也足㠯申之此㠯一明一闇相對也解克云克如祲氣色相犯也何㠯訓克爲犯克本有勝義由相犯而相勝義實相生也何㠯取義於祲據先鄭周禮眡祲注祲乃陰陽氣相侵者克之兆蓋適肖其氣之相侵犯也此不與上相對而別爲一兆也某氏傳於雨霽雺義皆同鄭自無可議於圛克忽生異說於義實舛夫霽與雨既依鄭爲反對圛與雺亦當依鄭爲反對例始符合乃獨訓圛爲落驛不連屬不連屬與闇豈相對之義耶孔氏顧強解雺爲氣連蒙闇㠯對之連與闇果可合爲一義耶且落驛與絡繹同㠯爲連屬則可㠯爲不連屬其說何本孔氏依傳立解徑釋爲希疏而復援王氏霍驛消滅解㠯證之亦附會之見耳其解克字㠯爲兆相交錯偏稽古訓克字曷嘗有交錯之義孔復援王氏兆相侵入解爲證夫兆相侵入與孔所引鄭注氣色相侵入說正相符奈何不㠯證鄭說而反㠯證某氏說耶凡此皆其義之當正也或問孔疏謂龜兆有土木金火水不知與此五者同異如何蓋未敢徑分五者孰爲土孰爲木孰爲金孰爲火孰爲水也蔡氏集傳乃

直㠯水火木金土分配雨霽蒙驛克於義果有當否曰鄭氏注占人君占體大夫占色訓體爲兆象色爲兆氣賈氏釋兆象爲金木等釋兆氣卽本大卜注指雨濟等是雨濟等屬色與金木等屬體有別孔氏雖未敢徑分而色體之辨已嫌其疏蔡氏強爲分配其失彌甚斯固無容曲爲之解[illegible]

惕齋經說卷之一終

愓齋經說卷二　　惠安孫經世

關雎解

關雎大義夫子樂而不淫哀而不傷二語盡之但夫子哀樂之指求之傳箋集傳終未見著落（齊魯韓解此詩後儒多覺其非非若毛鄭說爲世所共宗故不復提起毛鄭背本詩序序中析哀樂淫傷各爲一事且以傷爲傷善之心朱子所駮已極明快故下文專就求女置辯）如傳箋說則哀樂卽指大姒求女言試問大姒所求將求之本國與禮諸侯不下漁色（此禮記坊記中夫子語鄭氏注云謂不內取於國中　此以下所引雖或止據周禮言之要之周監二代殷禮當亦大略相同）未有諸侯不內求而夫人獨可以內求者將求之他國與禮諸侯不聘爲妾（白虎通嫁娶篇曰所以不聘妾何義不可求人以爲賤也春秋莊十九年公羊傳注曰禮君不求媵）未有諸侯不外求而夫人獨可以外求者且其所以求之

之故將以女媵未備與夫諸侯及世子一聘九女娶一國則二國往媵（本公羊傳莊十九年及白虎通嫁娶篇說）豈大姒于歸媵者獨無其人必待求之既嫁之後乎（觀伯姬歸宋晉齊猶爭來媵大姒之不患無媵自不待言）（或謂據詩大明正義引孫毓語則文王娶時纔十三四歲據詩正義儀禮士冠禮正義禮記樂記正義引大戴禮十三生伯邑考十五生武王語及淮南氾論篇漢書律曆志丨五生武王襄九年左傳正義十三生伯邑考語則文王娶時纔十一二歲詩正義又云大姒少文王一二歲是大姒嫁時年實幼甚故未嘗有媵夫嫁娶太早其事本不足信卽斷有是事文王可以幼娶大姒可以幼嫁媵猶不可以幼從乎此固不待援白虎通嫁娶篇姪娣雖少猶從適人及歷七年公羊傳注婦人八歲備數之例而可直斷其無不備也）將以女媵雖備猶須別求其淑者與夫論禮制則既備必不容再求（據白虎通說一娶九女正以示無再娶之義則大姒不宜再求可知彼來媵伯姬者在衛晉則爲禮加以齊則爲非禮況非彼自來而求之自我乎）論德化則淑女更無庸他求聖如大姒凡大夫妻列國夫人猶將聞風興起俾媵女以在左右顧不能薰陶爲淑而煩勞勞別求以至寤寐反側乎（傳箋解勞勞二句皆夫的而箋三夫人以下句君謂甚文王卽位後大姒亦止稱夫人何餘其下更有三夫人之目乎其以好逑爲和好衆妾之怨者於本文句法亦其欠自然）如集傳說則文王未娶之先不應豫有宮人卽曰爲王季宮人亦不應代爲哀樂至如此之極或曰作詩指宮人哀樂指文王則文王於既得後卽有如是之樂而未得時未必如是之哀且方其始至宮人何以遽深知其德而作爲此詩乎反覆以思竊意此詩非作於始至其哀樂非屬宮人（作詩者元未必是宮人）亦非實指文王當是后妃既歸其德大著後詩人仰慕之至因追敘其事代文王設想謂未得時當有如是之哀既得後當有如是之樂耳

言秣其駒　乘我乘駒　我馬維駒　皎皎白駒

駒之見詩凡五唯角弓老馬反爲駒係是駒本字他如漢廣言秣其駒株林乘我乘駒皇皇者華我馬維駒白駒皎皎白駒蓋皆驕字之誤駒爲驕之誤一徵之說文說文於駒云馬二歲於驕云馬高六尺是驕宜駕而駒尚未可駕也又於駒未嘗一引詩於驕明引詩我馬維驕是作驕有據而作駒絕無可據也斯則目說文勘之而皇華之誤較然而漢廣株林白駒從可知也一徵之傳箋傳於秣駒則云五尺目上夫五尺目上卽說文所偁馬高六尺若作駒不作驕而傳胡目云也箋於乘駒則云六尺目下夫六尺目下卽傳所偁五尺目上亦卽說文所偁馬高六尺若作

駒不作驕而箋又胡目云也斯則目傳箋勘之而漢廣株林之誤較然而皇華白駒從可知也一徵之釋文釋文於乘駒則大書爲驕於維駒則云本亦作驕是二詩均有作驕之本而其一直目作驕爲正也又於乘驕下引沈重云或作駒字是後人改之皇皇者華篇內同是二詩雖有作駒之本而據沈說皆目作駒爲非也斯又目釋文勘之而株林皇華之誤較然而漢廣白駒從可知也或曰依是說於義則得矣奈於韻不協何曰白駒之駒本不入韻漢廣株林皇華依釋文乘驕音讀之其與蔞韻與株韻與濡驅諏韻自若也

詩平王之孫齊侯之子辨

謹案集傳所載平王宜臼襄公諸兒說其失有五一則作之非其時二南諸篇悉本文王太姒之化雖遺風久而猶存要其所附當無過成康目上雜目平桓後詩無乃不倫實甚一則釆之非其地王姬下嫁旣係東周事於召南邇民有何關涉安所取是事而歌之復安所得是詩而錄之一則稱之過其實宜臼之崩在魯隱三年王姬歸齊桓在魯莊十一年平王果係宜臼則太子洩父之卒實先平王所云平王之孫當生於平王未崩以前迨歸桓時其年當不下四十以王姬之貴至四十始下嫁歌之者方將傷年齒之垂暮病婚姻之失時而乃首咏唐棣繼咏桃李曲傳

美盛於託物起興中曾二南中詩顧立言之誣至此一則齊桓宜稱侯不宜稱子魯莊十一年王姬歸齊維時桓爲齊侯已三年矣豈復有齊侯爲之父者身爲侯不稱侯父不在乃稱子於義何居一則齊桓於襄宜稱弟不宜稱子據管子大匡篇史記齊世家及杜氏左傳注桓與襄竝出僖公襄非桓之父乃桓之兄從而弟之則可奈何竟從而子之合而觀之是說之不可用蓋斷斷矣或者遷就其說謂桓旣僖子目齊侯指僖可無目弟爲子之嫌曾孫亦孫目孫指桓王女可無稱過其實之病抑思五失雖免其二而其三者究何目爲辭至或據魯莊元年王姬歸齊卽指齊侯之子爲襄則其失更有甚焉將目是詩爲美耶以襄

之昏淫無狀而可美孰不可美者將以是詩爲刺耶玩其
詞旨津津有味何得爲刺且目二南之盛而美刺參錯豈
復成正風體例耶然則平王齊侯的係何人曰平王依毛
鄭指文王自妥周語稱十五王而文始平之亦其一謚齊
侯毛鄭俱無明文意者其呂伋乎或疑他詩皆稱文王何
獨此篇乃稱平王曰平王之稱於詩猶寍王之稱於書耳
書大誥君奭諸寍王鄭氏注某氏傳皆訓文王且禮記緇
衣所引周田觀文王之德證之君奭之寍王爲文王尤確
然可據是書中文王可稱寍王安見詩中文王獨不可稱
平王或又疑書中寍王蘇氏蔡氏皆不指文王曰卽從蘇
蔡目寍王與寍考俱屬武王而武王寍王於書旣不妨錯

出安見文王平王於詩必不容互見或又疑文武謚號可
移外此何不聞有此例曰元王桓撥契不謚元而稱元武
王載旆湯不謚武而稱武長發篇明明可徵何云無有或
又疑平王之平旣非指謚齊侯之齊若仍指國文法未免
參差曰長發所稱均一湯而忽湯忽武前後章不嫌文法
參差君奭所稱均一文而忽寍忽文上下句不嫌文法參
差況平王齊侯判屬兩人尙何參差之足疑且如所疑卽
一謚一國對擧文法亦曷嘗畫一耶

子之還兮 今經文皆作還

還韓詩作嫙見詩釋文齊詩作營見漢書地理志按說文
嫙好也營巿居也 巿字本多誤市葉抄宋本不誤 還復也韓詩嫙訓好貌
係用本字毛詩還訓便捷貌蓋與齊詩營字皆爲趧之俗
字趧說文云疾也與毛便捷義正合趧瞏聲還亦瞏聲故
義得相俗營熒省聲而亦俗爲瞏聲之趧者瞏聲熒聲古
音本通韓非子自環曰私說文厶下引作自營此瞏聲之
通於熒聲也春秋傳煢煢余在疚鄭司農大祝注說文女
部觲皆引作嬛嬛詩嬛嬛在疚釋文云崔本作煢說文卂
部觲正引作煢煢今正文皆作嬛嬛詩獨行瞏瞏釋文云
本亦作煢書洪範正義正引作煢煢今正文皆作瞏瞏 說文亦作瞏瞏
此又熒聲之通於瞏聲也趧之俗營獨何疑焉

獨行睘睘（今經文省作睘）

釋文云睘睘本亦作煢又作焭案作煢之本今見書洪範正義作焭之本今見文選思元賦注檢說文冂部有煢几部無焭焭蓋卽煢之俗譌（玉部𤥎讀曰焭同煢皆未免爲俗書所惑）陸李所見作焭之本其先亦仍作煢耳煢與睘二文竝行而小徐說文繫傳於煢則云詩俗爲睘字（今本睘譌褱）是㠯睘爲此詩正字蓋㠯睘下嘗引詩睘睘也於𧻙則云詩煢煢本作此𧻙字是又㠯𧻙爲此詩正字蓋㠯𧻙之訓明云獨行也𧻙訓獨行而煢與睘均無此訓則煢煢因俗而睘睘亦俗說文引詩言俗義正㠯別夫目驚視之爲本義也

詩三豳辯

三豳之說有謂風雅頌分見七月者鄭康成詩箋及周禮注也竊謂詩中體裁各別風雅頌固難相混況篇有篇法首尾必相應章有章法上下必相承未有同在一篇而可或風或雅或頌且在同一章而可或風或雅又可或雅或頌者也（案如周禮注所辯豳雅以文義論田畯至喜句亦通不去所樂之田畯明明指神所歆之田畯乃別屬之人決無此理）甚且後先錯出此之所謂風卽彼之所謂雅此之所謂雅卽彼之所謂頌同文異訓互相違伐卽㠯康成之辭還問之康成其將何所適從耶有謂雅頌指楚茨信南山甫田大田思文臣工噫嘻豐年載芟良耜諸篇者朱子詩集傳所載後一說也無論考諸小序其說未見確當

卽揆㠯集傳彼大田旣爲頌美其上楚茨信南山旣爲奉廟祭其可移而用之祈年乎而猥目㠯豳雅乎思文旣爲后稷配天臣工噫嘻旣爲戒農官其可移而用之祭蜡乎而猥目以豳頌乎雖其中若豐年載芟良耜佀於祭蜡可通用若甫田之御田祖祈甘雨佀於籥章祈年田祖之文適相符然彼有龡籥而無琴瑟此有琴瑟而無龡籥其文仍不悉合而豐年三篇究無一語足爲豳頌左證則其說固未可憑矣有謂風雅頌皆指七月全篇而變其音節者詩集傳中亦存此說而景文王氏詩總聞言之特詳夫籥章所云龡豳雅龡豳頌與上龡豳詩文法一例皆據現有樂章若必㠯雅頌之器合籥然後名雅頌經文何不變例

云以雅器歆豳以頌器歆豳而直云歆豳雅歆豳頌以經文於歆豳詩上祇云擊土鼓（景文謂豳詩以鼓鐘琴瑟分齋乃杜撰耳）於歆豳雅豳頌下亦祇云擊土鼓彼果何所據而云別有雅器頌器乎卽以雅器頌器論甫田言琴瑟擊鼓雅器中何嘗無琴瑟有瞽言簫管備舉頌器中何嘗無籥管乃緣誤生誤旣以雅頌之器解豳雅豳頌復以笙師眡瞭所掌諸器實雅器頌器（案笙師敎祴樂非敎豳雅眡瞭亦未嘗言及豳頌應雅頌磬之雅頌又與風雅頌之雅頌迥別何得漫指所掌諸器為雅器頌器其以笙師十一器為十二器眡瞭三器為四器與瞽矇二聲四器之說同一舛誤更無庸置辯耳）推其說幾欲使籥章祈年之職兼屬笙師祭蜡之舉分任眡瞭憑臆生義謬悠至此東發黃氏顧擊節其考訂之精抑獨何與（近或力中景文說謂風詩實有可雅可頌之例觀大戴禮投壺言雅八篇可歌

鵲巢諸詩居其五晉樂志言漢杜夔傳舊雅樂四曲騶虞伐檀居其二可見抑知二書所謂雅與鄭聲亂雅之雅同乃統凡正樂而言彼本無風雅之分初非緣器而易其名何得強援為例）或問三說旣從不得介甫王氏說殆可備一解乎曰然謂之豳雅豳頌必是雅頌中稱述豳事者而後竟亡之耳黃氏日抄駁介甫說其論亦有當乎曰否夫豳雅豳頌乃述自後世詎謂作自居豳時若就居豳時言不特無所謂雅頌亦何嘗有詩內豳風旣係後世所述安見可述之為風獨不可述之為雅頌必以雅頌不宜言及豳事公劉一篇獨非言豳事耶登之大雅又何以說焉

匪鶉匪鳶辯

案鶉鷻之省變也鳶鳶之俗誤也說文引詩匪鷻匪鳶乃其正字也鷻一名雕其字亦或作隹說文於雕下云鷻也於鷻下又云雕也所以明鷻雕之為一物也於隼下云鶽或从隹一又云一曰鶉字（此鶉字蓋本作鷻字）所以明鷻隼之可通為一字也隼可通鷻故鶉首鶉火鶉尾之鶉亦當為鷻周禮輈人鳥旟七斿卽司常鳥隼之旟（今文鳥隼字皆作隼）而鳥隼之旟卽以象鶉火其明徵也詩左傳奔奔賁賁之鶉亦皆為鷻據禮記表記詩奔奔卽傳賁賁而童謠以賁賁言鶉卜偃卽當以鶉火之鶉又其明徵也至若伐檀之縣鶉釋鳥之鶉鶉內則之鶉羹斯則其物為雕屬其字乃雕之變（變雕

為鶉與變雕為鶉變鴟為雕一例鵲）非鷻之變固無庸強以相目耳鳶卽今之鴟其字蓋始變為鳶後乃復變為鳶鳶之變鳶也猶鷻之變鶉也（釋文云鳶字或作）鳶之變鳶也猶鷻之變鶉也以屰聲之字例觀之蛛本从屰而變為蠕鳶亦本从屰而變為鳶其源流又適相合也鶚為鳶變體故詩咏匪鳶而正義徑偁鶚孟康鶚大雕也與說文鳶鷙鳥也語不相襲而正義合引之以解鳶誠以說文就鳶言鳶孟康則偕雕以明鶚其指初非有二也旱麓之鳶飛戾天正義亦引說文鷙鳥訓其均之為鶚固不待言者然則正義旣以鶚解鳶其引說文何亦同今經文作鳶曰鳶之變有二其一則由鳶而鶚而鶚形改而音與義尚未改其一則由鳶而鳶而鳶形

譌音譌而義亦隨目譌正義曰鳶當鳶蓋亦承譌而然非
必盡由近刻之失然彼未知鳶之非鳶而猶知鳶之爲鷂
目視釋文但知有鳶不知有鳶但知鳶之同鳶（中庸釋文云鳶字又作鳶）
不知鳶之即鷂其識固遠過之矣
或問玉篇鳥部目鳶同鳶與鷂判而爲二廣韻平入分載
鳶鷂於鳶緫不之及目集韻較之優劣何如曰二書於此
自不及集韻但集韻異音下附鳶於鷂大義雖粗通而於
王從之分殊嫌倒置沿音下冠鳶於鳶鳶本體雖略正而
於形聲之謬未能廓清若於前刪去鳶鳶鳶於後目鳶爲
正文鷂爲重文注云說文鷙鳥也或作鷂則盡善矣

考定葭菼蒹萑葦諸名義
案葭也蘆也葦也菼也薍也騅也蒹也薕也萑也其爲々
則九而其爲物則二也何目物區爲二目其體則一大而
一細幾其中則一空而一實也何目名析爲九其大而空
者一物而三名則目其未秀而名之葭目其已秀而名之
葦而葭之別名則爲蘆也其小而實者一物而六名則目
其未秀而名之蒹目其已秀而名之萑又目其初生而名
之菼而蒹之別名則爲薕菼之別名則爲薍爲騅也斯其
義各有當固質之夏小正傳詩毛傳說文及諸經注義疏
而歷歷可徵者也然則其名亦可渾而言乎曰可詩戒踐
履未秀而輒目葦目焉是葭與葦可渾言而菼與萑從可

知也說文解萑已秀而仍目薍釋焉是萑與薍可渾言而
葦與蘆又可知也爾雅條釋葭蒹菼而其上直目葦醜芀
冠焉其下復目其萌虇該焉是萑亦可統目葦而葦與萑
之秀可通名芀其始生可通名虇也斯又其名之可渾而
言也然則毛傳於毳衣如菼曰蘆之初生說文於薍下曰
八月薍爲葦其亦從渾言例乎曰否蘆之初生蘆當作萑（本戴氏毛鄭詩考正）八月薍爲葦葦亦當作萑（本段氏說文注）蘆當作萑目
說文知之亦即目毛傳知之傳乃說文所本不應說文指
萑傳反錯言蘆傳於八月萑葦明云薍爲萑葭爲葦（此與碩人傳葭蘆菼薍互證亦與夏小正傳萑未秀爲菼葦未秀爲蘆互證）亦不應於此忽舍萑而
及蘆也葦當作萑目毛傳知之亦即目說文知之說文即

述傳爲訓不應傳指萑說文獨混言葦說文於菿下明云萑之初生一曰薍（此與萑薍也互證）亦不應於此忽舍萑而及葦也蘆與葦之爲字誤斷斷也然則李巡樊光等注釋草九家注易說卦陸氏釋文𤄊曲禮內則孔氏正義𤄊曲禮其於渾言例亦有合乎曰李樊等注見詩碩人大車正義李於葭蘆菼薍云分別葦類之異名著一類字語意本圓正義又稱李樊等目蘆薍爲一草則太混而無別矣九家陸孔或目萑葦爲蒹葭或目萑爲葦目萑爲蘆其失維均然則陸氏詩疏（見蒹葭正義）郭氏爾雅注嚴氏詩緝皆於蒹菼各不相混其說若何曰如陸說則蒹別一水草與葭菼了無關涉詩何目合稱蒹葭爾雅何目概稱葦醜郭嚴說於詩爾雅佀可通折目說文則蒹與菼皆未成之萑而蒹復較菼稍長何得云佀萑何得云中者菼而小者蒹恐其說亦未爲得也然則葭蘆葦三名外見爾雅者倘有華一名何目絕不之及曰葭之名華義殊可疑近叚氏說文注謂葦華大於萑華故葭一名華程氏通藝錄謂葭華猶云葦華說文艻訓葦華故此目葭華申葦醜艻二說亦未見確當據李善文選東京賦注此葭華蓋本作葭葦（本阮氏校勘記）經於葭言葦注於葭葦言蘆於葭蘆言葦猶之說文於萑言薍凡皆通始終目互著其義耳然則選注既足據詩七月正義引葭華及舍人注葭一名華華亦竝當爲葦乎曰然華本皆爲葦故詩正義引此及葭蘆經注爲下初生爲葭長

大爲蘆成則名葦張本（本校勘記）若如今本作華正義下文未嘗一言及華所引只須葭蘆經注胡爲贅及葭華經注且作華果是則選注葭葦亦係葭華之譌葭華之難曉孰與葭蘆之較著李又胡爲不引彼而特引此也

蒹薕注佀萑而細萑字非誤說

邵二雲正義謂注佀萑而細依宋本當作佀薍案宋單疏本述注及今注疏本竝作佀萑詩正義（蒹葭）詩緝（蒹葭七月）韻會（蒹下菼下）引此注漢書集注史記索隱（竝司馬相如傳）引郭子虛賦注（蒹下）亦竝作佀萑（今本漢書集注萑作雚史記索隱韻會蒹下竝作藋雚藋皆卽萑之譌體蓋萑本作雈俗多誤作雚因復誤爲藋也）詩緝所引乃南宋本其謂蒹小於萑正據注立說萑字固不容有誤集注索隱所引一則冠目蒹荻一則冠目蒹蔽也皆卽目薍詁蒹決不謂蒹佀薍萑字更不容有誤而子虛釋艸注出一手又安得云彼非誤而此獨誤也

坿薖字考

薖字始箸於廣雅荻字始收於玉篇蔽字僅見於史記索隱據廣雅云萑薖也薖萑也郭注蒹薕云江東呼爲薕薖玉篇云薖萑也荻同薖薕荻也詩碩人正義引陸機云薍或謂之荻漢書司馬相如傳集註引郭璞云蒹荻也貨殖傳集注云萑蔽也卽今之荻也廣韻云荻萑也蒹荻未秀史記司馬相如傳索隱引郭璞云蒹蔽也江東人呼爲薍蔽（下蔽字本或譌萬）薖蓋菼兼萑之通稱荻乃薖之或體而蔽又薖之俗字也

左傳澤門之晳澤字不當作臯說

或問此澤門自唐石經目下諸本皆無異文獨詩大明正義引作臯門意諸本皆沿杜本孔氏乃別據服本歟曰服本果異杜本孔於左傳正義何目絕不之及據陸氏釋文詩正義所引蓋卽俗作之誤本耳何目知其誤曰宋澤門不得爲臯門猶之古臯城不得爲澤城（臯城誤澤城見水經潁水注）其誤一耳然則侯國皆有臯門（此據書大傳詩箋三禮疏義諸說）何宋獨無之曰侯國本無臯門何宋獨有之何目知侯國無臯門曰王國三門惟路門諸侯所同其臯與應乃天子所獨觀明堂位後陳魯事說多近誣亦不過稱其庫雉之制上擬應臯他可知矣然則澤與臯何目互誤曰致誤之緣大約

有四澤傍睪字篆本作睪下體於臯略近（據五經文字說文蓋本作睪於臯尤近）又或作睾（類篇目睾爲古文睪）上體於臯亦略近而臯字隸多作皐又作皋皋上體倒目卽與睾類又省丿卽與睪類故俗書臯往往訛睪又訛睾如列子天瑞篇其壙睪如（卽荀子大略篇如）荀子王霸篇睪牢天下（後漢書馬融傳注引睪作臯）春秋繁露九卷大夫睪（卽左傳哀二十六年臯如）列女傳睪陶（卽虞書臯陶）皆顏氏家訓書證篇所謂臯分澤片者也臯譌爲睪因之澤轉譌爲滜如史記天官書其色大圜黃滜（卽黃澤）又楊氏（荀子正論篇注）所謂俗書澤字作水傍臯者也（今本正文及注臯竝作睪謝墉校云當作臯）睪傍如水卽爲澤滜傍去水卽爲臯易誤一也古書澤字或省作睪如孫叔敖碑收九睪之利（隸書以睪爲澤字案碑文睪誤與東觀漢記馬援傳成臯丞

（例臯字爲皿下羊誤四下羊同特爲正之）是也澤之省俗與臯之俗譌同字異
讀閱者或見爲省俗則沾之成澤或見爲俗譌則正之作
臯易誤二也古書澤字又或俗用臭說文大部臭古文目
爲澤字（玉篇同）是也臭下加十即爲臯臯下去十卽爲臭易
誤三也臯與澤義本相近析言則別渾言則通易誤四也
審乎此而澤與臯之所由誤可了然詩正義所引之不足
據蓋斷斷矣

問春秋晉人及姜戎敗秦師于殽晉不書子秦不書
帥其義云何

晉人謂誰謂晉子也晉子則曷爲乎人之或曰人衆詞也
言衆所共憤也夫目共憤書人惟討賊爲然豈概施之戰
事或曰稱人諱也善其用師而嫌其釋殯故特爲諱之也
夫其事誠善卽有微嫌何庸曲諱或曰人貶詞也晉之惡
特比秦爲輕耳春秋未嘗不罪之也夫謂春秋罪晉說亦
近是然其罪之只在書敗不在書人罪之在書敗所謂直
書其事而善惡自著也如必目書人爲貶彼背殯從戎不
書人而書爵如衞侯者（見桓十三年）豈誠取而褒之耶且目楚
之肆害小國而或人或子紛紛不一豈其於書人外概無
所譏耶然則其人之奈何曰春秋將卑師少例書人（本公羊隱五年傳）晉於是役蓋不目晉子告而目微者鬬乎（本杜氏集解）目
微者鬬而實則晉子春秋何不深核其實曰哀公元年吳
敗越于夫椒春秋且并其事無傳焉蓋彼不來告舊史無
從而載之春秋曷從而增之然則彼詭爲告舊史旣從而
人之春秋又曷從而子之然則秦師實主自三帥其不書
帥何也曰春秋書敗某師及敗某凡十有四始隱十年敗
宋師終定十四年敗吳大抵皆不書帥耳於秦乎何異
或謂春秋於見敗者雖不書帥而其帥見獲或見滅若僖
元年莒拏昭二十三年胡子髡沈子逞陳夏齧春秋皆備
書之惟文十一年長狄僑如及是年白狄子不書秦三帥

見獲亦然春秋殆狄秦乎此說蓋因公羊穀梁二傳而少變之其實二傳固誤此說亦非蓋目稱秦不稱師爲狄秦則左氏與穀梁明明有師乎何得目一家傳本之異改歷代誦習之經目不言戰而言敗爲狄秦則凡春秋中書敗某師者何一非不言戰而言敗將何一而非狄而胡獨狄一秦目三帥見獲不書爲狄秦豈目書三帥見獲即無目見秦之罪而春秋於莒挐胡子髠沈子逞陳夏齧輩固猶從寬宥之條耶夫是役首咎在秦其罪固不待貶絕而見者也紛紛穿鑿何爲焉

齊侯疥疥字不當作痎說

案此疥本疥搔之疥其證有十說文偁左氏古文而疒部引春秋傳作疥證一顏氏家訓云徐仙民音介（書證篇）陸氏釋文云舊音戒證二家訓云世間傳本多爲疥證三孔氏正義云先儒舊說皆爲疥證四釋文云梁元帝音該依字則當作痎曰當作痎是元帝正文尚自作疥證五正義引袁狎云疥當爲痎曰當爲痎是袁氏正文亦仍作疥證六定本陸本皆作疥孔氏雖目痎義爲是而所據本亦同作疥又孔與陸皆未嘗言有作痎之本證七目注義核之注癬疥爲癰不先癬痎爲癰是杜氏本元作疥（疥疾眾所共曉故杜無訓語）證八目傳例因事曰遂推之若疥本爲痎則痎已是瘧胡乃言遂痁（此釋文說）證九目病勢輕重差之若疥本爲痎則痎重痁輕（此據說文）先痎後痁乃瘧疾將愈之驗又胡得言遂痁而綴目期而不瘳證十自梁君臣欲目痎易疥而顏氏遂私改之而孔氏且謂梁王之言信而有徵其實諸家於瘧疾之重輕尚且憒憒亦多見其無事自擾耳

薳卽蔿之或字說

案蔿字說文云艸也从艸爲聲左傳釋文于委反是也大徐誤切于鬼薳字不見說文蓋卽蔿之或體春秋左傳中若鄭蔿邘周蔿國晉士蔿魯薳氏楚薳氏或从爲或从遠或爲邑或爲氏或爲名其實本一字耳蔿薳本一字故有均此一氏而彼此人不妨錯出如左傳於館于蔿氏作蔿見隱十一年今本蔿作蔿據史記集解引服注蔿氏魯大夫是服本元同史記作蔿今本恐因形近致誤如史記今本亦有誤作蔿者風俗通怪神篇隱公將祭鍾巫退賊蔿氏應氏所據左傳本蓋亦作蔿於薳氏之簉作薳見昭十一年薳氏之先蓋與隱所館之蔿氏同一族於楚薳章見桓六年薳啟疆見襄廿四年薳罷見襄廿七年薳射見昭五年薳洩見昭六年洩當依釋文作泄薳居見昭十三年薳越見昭廿一年薳固見哀十八年等作薳於蔿賈見僖廿七年蔿呂臣見僖廿八年蔿艾獵見宣十一年等作蔿是也有均此一人而彼此書不妨錯出如楚蔿賈蔿掩左傳作蔿漢書古今人表作薳是也且或均在此書而前後文不妨錯出如楚蔿子馮襄十五年傳作蔿廿一年廿二年傳作薳蔿掩襄廿五年傳作蔿昭十三年傳作薳又廿五年傳薳子馮蔿子互見上作薳下作蔿是也或均之此文而彼此不妨錯出如襄十八年傳蔿子馮諸本作蔿陸氏所據本作薳釋文云本又作蔿卅年傳蔿掩諸本作蔿唐石經及宋本作薳昭十一年傳薳氏諸本作薳陸氏所見本又作蔿是也顧氏玉篇大徐說文新附乃別出薳字訓義一引楚薳章一引楚薳子馮與蔿區而爲二是未知蔿薳之無容歧視也

禘郊祖宗說

謹案祭法禘郊祖宗斷㠯鄭氏祭祀配食之說爲確㠯配乎爾禘郊則配天於圜丘祖宗則配帝於明堂也何㠯知禘爲配天㠯其敘郊上知之何㠯知祖宗爲配帝㠯其次禘郊下知之孝經言郊稷配天而此㠯禘敘郊上則禘與郊同爲配天審矣禘與郊同爲配天而祖與宗次其下則祖與宗同爲配帝又審矣然則外此亦有可證者乎曰禘爲配天其證有二周禮大司樂圜丘之祀鄭氏卽詁㠯禘是此之禘卽彼之圜丘而禘黃帝禘嚳之爲配天無疑也證一也王制云祭天地之牛角繭栗宗廟之牛角握若㠯禘皆廟祭則其牲當與烝嘗同用把握不當與郊同用繭栗而郊禘繭栗與烝嘗把握楚語胡對舉而別言之是楚語所謂禘卽王制所謂祭天而禘黃帝禘嚳之爲配天又無疑也證二也祖宗爲配帝其證有九書堯典云受終于文祖又云歸格于藝祖鄭注謂文祖藝祖猶周明堂是明堂稱祖之見於虞書也證一也洛誥云承保乃文祖受命民鄭注謂文祖者周曰明堂㠯稱文王是明堂稱祖之見於周書也證二也孝經云宗祀文王於明堂㠯配上帝證三也詩我將序云祀文王於明堂證四也樂記祀乎明堂鄭注謂文王之廟爲明堂制祭義祀乎明堂鄭注謂宗祀文王夫祀明堂同則宗祀文王亦同樂記祭義總㠯明文王之配帝耳證五也大戴禮盛德云或㠯爲明堂者文王

之廟彼蓋以文王配帝於此故即指爲文王之廟耳證六
也易豫象傳云先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考
言配帝即以言其配之於明堂言配祖考即以言夫配之
者之兼文武也證七也洛誥又云禋于文王武王據周禮
大宗伯職禋祀乃祀上帝禮此言禋即以言祀上帝于明
堂言于文王武王即以言文武之並配上帝也證八也僖
九年左氏傳王使宰孔賜齊侯胙其辭云有事文武據大
宗伯鄭注廟祭胙肉祇賜及同姓此以文武胙賜齊蓋此
胙乃配祭明堂之胙祖功宗德非同姓所得私故齊雖異
姓亦得與斯賜耳證九也然則明堂配帝孝經與鄭此注
義旣相符何文王稱宗與此祖文宗武文乃互異曰依鄭

注祖宗乃係通言故孝經宗文與此祖文宗武文不妨互
異猶之下文先宗後祖與此先祖後宗文不必盡同也然
則以祖宗例禘郊將禘郊亦係通言乎曰祖宗同在明堂
旣可通而言之禘郊同在圜丘何不可通而言之惟禘郊
可通言故此稱禘郊楚語稱郊禘其辭無嫌錯出而韋氏
注楚語亦祇總釋爲祭天也然則祭祀配食義旣宗鄭而
禘郊並屬圜丘實與鄭不盡合無乃有惑於王氏之說乎
曰郊即圜丘是說非發自子邕據張融所引自董寬夫劉
子政馬季長皆謂周禮圜丘即孝經郊祀孝經注郊謂圜
丘祀天也正義指爲孔傳文是鄭說未出之先漢儒亢多
主是說也且就鄭說攷之長發箋嘗云大禘郊祭天矣大

傳注嘗云大祭曰禘謂郊祀天矣彼合禘郊爲一即以此
注所謂郊者稱禘今參酌而折衷焉即以此注所謂禘者
爲郊以漢儒說正鄭說仍即以鄭說正鄭說耳然則禘郊
旣係通言而禘者一人郊者一人得毋嫌於二配乎曰明
堂不嫌有二配圜丘何獨嫌乎二配然則或分祖文宗武
爲二一配五天帝一配五人帝其說若何曰此說視以武
王配五神於庭者雖稍近理揆以鄭義要亦穿鑿之見耳
然則或稱雝序禘大祖謂此亦明堂之祭武王爲宗故文
王爲大祖其說若何曰此說混圜丘於明堂混禘於祖宗
謬悠實甚然則諸儒稱禘及祖宗多與鄭爲難其說皆無
一當乎曰諸說紛紛於禘尚無礙於祖宗實難通試思舜

於堯爲何人顓頊鯀爲祖孫無乃宗非其宗而夫子顧以
宗廟之饗深贊爲大孝耶且周旣祖后稷復祖文王惟文
王爲明堂之祖故與后稷爲宗廟之祖無妨各成其尊耳
若並爲宗廟之祖曾宗廟固有二祖耶抑以廟制言之周
七廟實兼二祧若以二祧當祖宗則祧乃廟之遷者祖宗
乃廟之不遷者何容名實乖舛乃爾若祖宗宗不稱祧而
稱世室是周有二祧而自後儒附會遷就乃竟有二不祧
也反覆以觀而祖宗之說之誤不昭昭耶祖宗旣誤而禘
說之有未允不從可推耶

天子諸侯門大夫士房室攷

謹案門之制天子諸侯皆以三爲節天子三門外曰臯門次曰應門次曰路門禮記明堂位所謂天子臯門天子應門書康王之誥所謂應門之內周禮攷工記所謂應門二徹參今春官小宗伯所謂路門之外夏官司士所謂路門之右路門之左皆其證也臯高也遠也言最高而在外也應居此以應治也應治出政故爾雅釋宮謂之正門天官閽人又謂之中門以其中於內外門也書顧命又謂之南門以其前於路門也（某氏傳以南門爲路寢門非是）路大也言其門係於大寢也門係大寢故夏官太僕謂之大寢門地官師氏又謂之虎門以其門中畫虎也顧命又謂之畢門以門至此而畢也路門之名通於諸侯臯應之名則專屬天子朱子傳詩緜篇臯門應門謂亶太王時未有制度特作二門其名如此及周有天下遂尊以爲天子之門而諸侯不得立焉是也或謂天子兼設庫雉其有五名先鄭閽人注後鄭緜詩箋明堂位注孔氏顧命曲禮檀弓正義皆主此說不知求之遺經實無的據其言固未可爲典要也（諸經唯郊特牲獻命庫門之內但可爲天子有庫門之證但鄭注云庫或爲廄是經文實庫廄錯出也抑以哀廿一年左傳所載齊臯歌與憂韻推之古者臯廄聲韻略近安知或本非元作臯後因聲近而訛爲廄乎）諸侯三門外曰庫門次曰雉門次曰路門檀弓所謂君復於庫門自寢門至於庫門哭於庫門之外旣葬而絰不入庫門郊特牲所謂繹之之於庫門內明堂位所謂庫門天子臯門雉門天子應門

春秋定二年所謂雉門及兩觀災魯頌閟宮所謂路寢孔碩（路門亦曰路寢得名言路寢則有路門可知）皆其證也庫言其有所藏也雉言書雉於此也穀梁傳桓二年又謂之闕門以其縣象魏於此也路亦取大義與天子同取於大蓋與天子各成其尊也路門與天子各成其尊而庫雉則降於天子一以由君國之體一以嚴等威之辨也或據書多士大傳詩緜箋賈氏儀禮聘禮周禮閽人疏孔氏檀弓明堂位正義謂諸侯三門唯魯有庫雉他國皆爲臯應夫魯本侯國魯制卽侯制耳檀弓言魯之庫門絰不入春秋言魯之雉門被天灾明堂位言魯之庫門雉門擬天子臯門應門非謂庫雉獨魯有他國不得有也況檀弓諸庫門除絰不入句與郊特牲庫門皆泛論侯門是他國亦與魯同有庫門可知旣同有庫門則亦同有雉門可知若臯應之設於諸侯諸經實無一語道及奈何舍可據經文從傳箋疏義說乎（孔氏緜篇正義引襄十七年左傳臯門之晳證諸侯有臯門以杜注核之左傳元作澤門其作臯者釋文已斥爲誤雖陸氏止據杜本孔氏或據服本但未可遽定其非然孔氏作左傳正義亦未嘗於杜本外指明服本作臯則作臯之本在孔氏仍未敢確信爲必然而謂况爲諸侯有臯門之證乎）又案房之制自天子諸侯下達凡大夫士皆兼有東西房東房謂之左房西房謂之右房凡言左皆以其有右也言東皆以其有西也儀禮少牢饋食禮云薦自東房是大夫明明有東西房也鄉射禮記云薦出自東房特牲饋食禮云豆籩鉶在東房記云賓與長兄弟之薦自東房是士明明有東西房也聘禮云君使

鄭還玉于館賓受圭退負右房而立記云卿館於大夫大夫館於士是賓館之房卽大夫士之房而以右名斯尤大夫士有東西房之確證也凡此皆謂房之在廟者也而推之在家之房如士昏禮所云側尊甒醴於房中士喪禮所云男子髻髮於房內則所云妻抱子出自房者其兼有東西亦從可知矣而賈孔義疏乃因鄭氏大射儀注云人君左右房公食大夫禮記注禮器注云天子諸侯左右房遂徑斷以大夫士僅有東房夫少牢諸篇所言東房與公食大夫禮記所言東房文法本自一例乃於彼則謂言東房對西房於此獨不云爾屈經從注强爲遷就於本義尚云有當耶至聘禮與記兩右房一屬君一屬大夫士鄭於此

亦無異說賈復轉一解曰今不在大夫廟於正客館以曲護其大夫士直有東房之說尤其謬之甚者乎又案室之制大夫士與天子諸侯同在堂北左右房之中而其中自有降殺以大夫士言之昏禮賓升當阿致命（阿棟也）是大夫士之室設於棟北也少牢禮主人獻祝設席南面祝拜於席上是大夫士之室獨見迫狹也此皆以言乎廟室也其室之在家者士喪禮云死於適室鄭注適室正寢之室也賈疏天子諸侯謂之路寢大夫士謂之適室亦謂之適寢故下記云士處適寢總而言之皆謂之正寢是大夫士皆有正寢也記又云朔月若薦新則不饋于下室鄭注下室如今內室賈疏下室爲燕室故鄭舉漢法況之是大夫士皆有燕寢也內則云妻將生子及月辰居側室鄭注側室謂夫之室次燕寢也（夫本多作夾誤）孔疏側室又次燕寢在燕寢之旁是大夫士皆有側室也（下文又云庶人無側室者可見自士以上皆有側室）又云子生三月之末漱澣夙齊見於內寢鄭注內寢適妻寢也是大夫士皆有適妻寢蓋亦其妻之正寢也妻有正寢則亦有燕寢等而次之正寢在前正寢之後爲燕寢燕寢之旁爲側室燕寢之後爲其妻之正寢燕寢其作室之序蓋大略如此又案喪服傳云有東宮有西宮有南宮有北宮異居而同財賈疏引內則命士以上父子皆異宮證之是士大夫之別室殆又有出乎正寢燕寢側室之外者矣

袒裼襲辨

謹案古人被服之節有時而袒有時而裼有時而襲其制各異今且依經而言其大略焉袒與裼皆捲起衣袖而裼必有裘袒不盡有裘其不同一也袒分左右（禮事袒左大射儀士喪禮皆言左袒是也刑人袒右覲禮言右肉袒是也）裼則左右皆然（故聘禮於裼不言左右）其不同二也裼止捲正服之袖目露裘袒則或捲正服之袖目露裏衣（鄉射禮記云袒纁襦袒朱襦是也）或并捲裏衣之袖目露臂（所謂肉袒）或又并捲其裘之袖目露臂（所謂袒裼是也）其不同三也此袒與裼之別也裼與襲同一裘上正服而裼則捲兩袖目露裘襲則垂兩袖目揜裘何目知同一裘上正服如緇衣朝服也（鄭風稱緇衣之宜言其宜於朝也）孔子緇衣羔裘未聞於羔裘上先

有他服亦未聞於緇衣上更有他服目揜之是可知同一裘上正服也（觀聘禮公側襲受玉於中堂與東楹之間裼降立頃刻間裼襲互用亦可見其同爲一服也）何目知裼則捲兩袖目露裘襲則垂兩袖目掩裘檀弓云鹿裘衡長袪袪裼之可也於裼言袪明乎捲上服之袖目露鹿裘之袖也袪不別言左右明乎兩袖皆捲也裼既捲其兩袖則襲爲垂其兩袖從可知也兩袖皆捲而裘之美於是乎著於外玉藻所謂裘之裼也見美也兩袖皆垂而裘之美於是乎蘊於內玉藻所謂服之襲也充美也此裼與襲之別也凡此皆依經而言其大略也若夫前人著解紛紛其誤一十有六敬齋蔡氏辯之已詳茲不復贅

周禮賦稅征斂辨

周禮有稱賦爲稅者如掌交之九稅卽大宰之九賦是也有稱賦爲貢者如閭師九穀草木等貢卽其所徵之賦是也有稱賦爲斂且合稱爲稅斂者如司稼所云斂法司書小司徒所云凡稅斂皆卽他職所云賦是也有稱賦爲征且合賦貢而稱目征者如載師園廛漆林之征夫家之征皆統目徵賦均人所掌之地征卽凶札所免之財賦司市司關之市征征廛卽大宰關市之賦又如司書所掌九正鄭氏詁爲九賦九貢正稅大司徒所制地征卽所目令地貢斂財賦皆是也凡此皆其義之可通者也而亦有未可強通者如大宰小宰大府內府司會竝目九賦九貢對舉

則賦與貢有辨矣遂人目令貢賦起政役對舉則貢賦與征有辨矣且貢稅斂可目名賦而目之名大司馬所制之賦則不可賦稅征斂可目名貢而目之名大行人所掌之貢則不可則賦與貢稅斂皆有辨而貢與賦稅征斂又皆有辨矣不啻唯是賦曰九賦貢曰九貢稅曰九稅征曰地征力征卽均之爲賦爲貢爲稅爲征而其不能無辨固昭昭也而軍賦之別於田賦朝貢之別於常貢更無論也蓋甚矣讀周禮之不可目不詳審也

愓齋經說卷之二終

惕齋經說卷三

周禮地官序官經注牛人經注秋官小行人經注正字

惠安孫經世

地官序官槀人宋本十行本閩本槀誤稾宋本所附及葉鈔本釋文稾誤槁注鄭司農云槀讀爲犒師之犒王宂食者故謂之犒各本犒多誤槁牛人職軍事共其犒牛釋文宋本嘉靖本閩本監本毛本槁誤犒注同注鄭司農云犒師之牛小行人職若國師役則令槁禬之注故書槁爲槀鄭司農云槀當爲槁謂槁師也十行本槁爲稾誤槁爲槀下稾字槁師字誤同閩本監本槁爲稾及下稾字誤同宋本毛本上槁字誤同釋文稾字誤同大字本錢鈔本稾字誤同爲槁僑師字並誤犒嘉靖本上稾字誤同下稾字誤稾爲槁槁師字改刻與毛本並誤倜大字本

案地官序官經槀字卽小行人故書槀字亦皆从禾不从木注槁字卽小行人經注及牛人經注槁字本皆从木不从牛槀字从禾不从木其證有七經典釋文凡从木之槀例苦老反从禾之槀例古老反小行人故書槀字釋文反古老不反苦老則从木者決非底本證一也宋本毛本及宋本錢鈔本所附釋文字正从禾證二也地官序官唐石經字亦从禾與小行人釋文形聲適相應證三也嘉靖本監本毛本及通志堂釋文字亦並从禾證四也从禾之槀反古老訓禾莖亦訓矢榦从木之槀反苦老訓枯槁傳而反苦報則訓槁勞音義俱別从禾音義於地官小行人皆不合故注依先鄭目古老反之槀改讀苦報反之槁槁卽槀之變體而其一且因㠯改故書之經證五也地官序官釋文亦云槀人注音槁宋本所附及通志堂本犒誤槁今依盧本改正同苦報反證六也古老反與苦老苦報反皆从高得聲音雖分而部則同故苦老反之槀可讀古老反之槀夏官序官注槀讀爲芻槀之槀古老反之槀亦可讀苦報反之槁證七也槁字从木不从牛其證有十小行人經槁字釋文唐石經及注疏諸本從未見有从牛者則从木自是康成目來相傳之舊證一也牛人經槁字唐石經十行本余本並从木十行本余本所附釋文及葉鈔釋文亦並从木皆與小行人經符證二也小行人經文乃後鄭依先鄭所改先鄭果定爲从牛之犒據目改經者當不別爲从木之槁觀經文从木則注本从木可知地官序官注及牛人注亦本从木可知證三也小行人注十行本爲槁字从木岳本閩本監本爲槁槁師字並从木證四也古槁勞字卽作槁段氏濊讀考謂因其枯槁而潤之曰槁猶因其勞苦而慰之曰勞是也濊禕或別用犒字庾彰長田君碑史見勞犒說文不錄目字出俗作耳从牛之犒蓋尤晚出俗字既說文所不收亦濊碑所未見其字始見廣雅段氏說文注謂濊時盛行此字未見確據周禮經注不應早取而登之證五也地官序官牛人兩疏一則言枯槁再則言枯槁是从木之本唐賈氏尙及見之證六也左氏僖二十六年傳公使展喜犒師正義引服注亦目枯槁爲言是服本槁師字亦同周禮注从木今本左傳與國語公羊犒皆从牛乃後人所改證七也書傳解序槀飫云槀勞是

槀勞字从木僞孔氏亦同證八也正義釋傳槀勞引左傳
犒師（十行本閩本犒作槁）亦目枯槁爲言是槁師字从木唐孔氏亦
同證九也五經文字云勞師借槁字爲之是槁師字當从
木張參亦主此說證十也或疑槀人職十行本監本毛本
作槀與地官序官宋本十行本閩本合釋文唐石經宋本
余本作槁與序官宋本所附及葉鈔本釋文合則序官从
禾之本尙非確據小行人釋文反古老與所出故書槀字
不合或即係苦老之譌亦未足援目互證抱經盧氏考證
音義定經作槀與注作槁同一字目大祝注引杜子春振
讀爲振鐸之振奇讀爲奇偶之奇例之於注但亦可通目
此注可通推之小行人之注與經終不可通即合之釋文

所稱此注之音亦先不可通何則槀讀槁師之槁非直讀
槀爲槁猶之振讀振鐸之振非直讀振爲振奇讀奇偶之
奇非直讀奇爲奇設大祝釋文亦如其稱曰振動注音振
奇擽注音奇可乎不可槀槁既同一字設故書作槀而先
鄭從而定之爲槁後鄭且緣之改經爲槁是所定所改之
字仍然無異於故書之字也即謂二字一木在下一木在
左字體亦微有別而木在下爲正體木在左乃其變體目
正體不如變體而竊竊然定之改之何若是多事歟或疑
段氏瀫讀考目槁犒與瀎㳯眡視示眂等皆爲古今字則
地官序官經作槀注作犒牛人經作槁注作犒小行人故
書作槀注及經作犒於義例亦無不合曰如其說則序官

注固云槀讀爲犒師之犒矣瀎眡等亦嘗云某讀爲某乎
小行人注固云槀當爲犒而經即改之爲犒矣瀎眡等亦
嘗云某當爲某而經即改之爲某乎即推窮其類如聯之
爲連（大宰）連之爲輦（小司徒）義之爲儀（大司徒小宗伯肆師典命）至經中此
例亦間有之要亦祇以今字讀古字或目今字改古字從
未嘗目今之俗字改古之正字也且自康成目後書本遞
變大抵由古而今由正而俗未聞有目今字俗字胥變而
歸於古字正字者小行人經諸本皆作古字正字亦必屈
就已說謂經實作今字俗字抑獨何與反覆目觀段所定
諸犒字皆不可從而地官序官經及小行人故書當作从
禾之槀更無疑矣或疑細玩注意小行人故書蓋本从禾

之槀先鄭目爲字誤故特目本字正之曰槀當爲槁地官
序官葢本从木之槀先鄭不目爲字誤故即目今字通之
曰槀讀爲犒師之犒牛人注目序官注例之當有讀爲之
文今直詁曰犒師之牛小行人注目考工記妢胡之笴注
例之亦當更有讀爲之文今直綴目謂犒師也葢皆省文
互見也如此折衷段說佀較平允曰讀爲與當爲注例不
必盡分爲二立之爲涖先鄭於鄉師則云讀爲於司市則
云當爲貭之爲定杜氏於司市則云當爲（後鄭云讀爲）於小史
則云讀爲其跡一耳何得據此判一槀而一槀一槁而一
犒犒師字作犒既係俗書亦何煩如此遷就彌縫曲爲之
護乎或疑地官序官斷主从禾之槀與槁人職釋文石經

諸本未免舛互將毋槁人職釋文石經諸本反遜嘉靖本
乎曰嘉靖本於稾人職作稾猶其於饎人職作饎也凡皆
與序官合也釋文石經諸本於槁人職作槁猶其於𩞄人
職作𩞄也總皆與序官不合也目傳本久遠論嘉靖本自
不及釋文石經諸本之近古目全經體例論如地官廛人
夏官司勳等序官既改故書則本職從而改未有若𩞄人
之改於前而不改於後者如春官鞮鞻氏秋官條狼氏等
序官既不改故書則本職從而不改亦未有若槁人之不
改於前而獨改於後者嘉本改作槁人其謬更不足辨釋文石經諸本實
不及嘉靖本之近是抑觀小宗伯注受饎人之盛字亦从
喜則饎人職作饎於鄭本爲獨得其眞而嘉靖本之不必

盡遜釋文石經諸本固卽此可徵焉或疑如此則地官序
官與小行人經何目或改或否曰彼此非屬一官滔草無
嫌錯出或改或否正如投之爲受於司書則改於大司徒
則改於典婦功司儀則皆未之改耳獨於此乎何異或疑
依地官序官例則牛人經亦本作稾依小行人例則牛人
經作槁亦係改本曰序官注明言稾讀槁師之槁牛人注
則未之及何目知經文必同序官小行人注明言故書槁
爲稾牛人注亦未之聞何目知經文之改必同小行人段氏
說文注曰牛人與小行人經皆從先鄭改爲槁其說斷亦類此參互較觀牛人之經本與
注同蓋斷斷矣

會同辨

會與同周禮大宗伯大行人析言之他職多合言之析言
之所目示其義之別合言之所目明其禮之通也禮本相
通是故合焉而禮有兼該卽分焉而禮亦互見也然則其
禮之詳何如曰觀於小宰職方氏職則知會同必先戒令
也觀於大祝職則知會同必先告祭也觀於宰夫外府鄉
師牛人縣師遺人稍人廩人司几筵典路車僕司常大司
馬司士諸子司右虎賁旅賁司兵司弓矢戎右齊右校人
掌客諸職則知會同必具士庶卒伍馬牛車輦旗鼓鞴依
几席與夫財用牢禮委積糧食也觀於掌舍幕人掌次司
戈盾諸職則知會同必致謹於次舍也觀於司儀職及儀

禮覲禮則知會同必爲壇三成上加方明而其儀無乎不
備也然則鄭氏謂會無常期王將征討則合諸侯而發禁
其說信乎曰征討亦發禁中一事而其說實有未盡然者
試觀東都一會其所征果依誰耶無常期之說自是不易
蓋事既無定則期亦無定也孔氏沖遠疑鄭說無據而欲
目左傳再朝而會當之抑思閒朝之制本不足信再朝之
期又安足憑也然則王十二歲不巡狩則殷同其果如鄭
說乎曰殷同有因巡守而設其期可限目十二歲有不因
巡守而設其期不可限目十二歲不可限目十二歲者其
舉之非目巡守故亦非目不巡守故而可限目十二歲者
其舉之非目不巡守故乃正目巡守故必謂不巡守乃殷

同則是巡守卽不殷同大行人掌客何㠯一則曰王巡守
殷國再則曰王巡守殷國也然則殷同不因巡守設亦有
明文可徵乎曰卽徵之職方氏殷同若皆因巡守設則殷
與巡守雖二事而實一事職方氏之戒四方亦當統言王
巡守殷國不當上言王巡守下言殷國亦如之矣然則殷
同爲巡守設其不行於畿內固不待言外此凡會同亦有
遠在畿外者乎曰非遠在畿外大山川之過胡爲乎過之
國君牲犢之膳又胡爲乎膳之賈氏疏謂殷國所在無常
或畿內國城外或畿外諸侯之國斯言固卽凡會同之通
例耳然則鄭㠯儀禮拜日禮日禮月禮山川分屬四時其
說何如曰此說與四時分官四方分來之說皆鑿而無當

經文祇渾言爲官何㠯知春夏必於東南秋冬必於西北
四方分來移㠯解巡守時殷同猶可外此殷同皆一時特
舉何分㠯四時歲終則徧之有祀方明前後經本具列四
禮鄭乃分屬四時是禮有四而可徑去其三也核㠯禮文
不明明大相剌謬乎然則鄭氏六服盡朝之說亦有可取
節者乎曰參取其說㠯來同爲徧六服有何不可但六服
亦祇概言其數非必悉徵其國設其國皆來方三百步之
宮十有二尋之壇其將能盡容之耶然則鄭氏方明之說
其亦有當乎曰鄭謂會同而盟方明卽其監之之明神謂
之天之司盟是㠯方明專爲盟用而會同必無不盟也夫
牛牲則飾自封人槃敦則共自玉府牛耳桃茢則贊自戎

右盟書與其貳則大司寇涖而登之太史㠯下受而藏之
謂會同有盟其誰曰不然然司盟掌會同盟約必繫之邦
國有疑是知盟特因有疑而設而非有疑固有無所事盟
者彼方明爲上下四方神鄭亦旣明言之矣合衆諸侯自
宜合衆明神而禮焉壇上之加夫豈專爲盟用哉然則均
之會同何㠯或稱之大或目之小曰非正會同而畧倣會
同之禮故別㠯小目之據鄭賈解蓋卽行之殷覜時耳彼
旣目之爲小此因稱之爲大猶之後世古文尚書之別於
今文尚書前漢書之別於後漢書云爾然則會同自會同
何㠯或稱大朝覲而儀禮且徑稱㠯覲意者先朝覲後會
同鄭說亘亦不誣乎曰會同在壇執幣非朝覲而卽㠯爲

朝覲故其名可相假㠯爲朝覲而實加隆於朝覲故其號
有特崇必如鄭說先㠯朝覲則方其朝也於禮未終其所
受之玉未還將幣時別無玉之可執若遽還之而復執之
於禮毋乃已瀆乎然則何㠯疊稱大朝覲會同曰會同謂
之大朝覲會同亦猶唐曰陶唐商曰殷商楚曰荆楚古人
語不厭複經傳中往往有此何目兼稱朝覲會同曰古人
語多連及禮傳西酌犧也而可并言象詩咏好合妻也而
可并言子論逊躬稼孟紀過門稷也而可并言禹禹也而
可并言稷幕人掌次連朝覲於會同與詩車攻連同於會
其皆此例乎然則會同之禮王與侯賓共成之經傳中亦
有分屬王侯者乎曰有鄭氏謂大宗伯大行人一曰諸侯

見王爲文一目王見諸侯爲文由大宗伯推之凡掌次所言諸侯會同小行人所言會同君之禮目及詩之會同有繹論語之如會同皆目諸侯見王爲文者也由大行人推之凡掌舍小宗伯所言王之會同掌次王府司儀所言合諸侯職方氏大行人掌客所言王殷國目及左傳之禹合諸侯於塗山穆有塗山之會皆目王見諸侯爲文者也然則或目論語會同指王亦可備一說乎曰集解引鄭注諸侯時見殷見（殷見隋唐閒本多誤殷類蓋涉周禮下文而譌朱子集註亦沿其誤其代殷目衆則目宣祖諱故至規變爲類蓋轉寫失之近注疏本亦作衆規或作衆類始又涉集註而譌今定从釋文或作本）邢疏引鄭周禮註諸侯見王定論久已章章無端逞臆立異多見其憒憒耳竊嘗揆之事勢終春秋世未聞有目匹夫受

命分封者甚目會同指王必因相指諸侯是公西氏願爲相乃欲身自爲侯也將子路志在千乘冉有志在六七十五六十亦皆欲自爲侯乎三子聖門高第不應妄想至此按之文法會同既指王則下文宗廟會同下應綴目相之者非諸侯而何何得徑接目非諸侯而何且核之典實王之會同贊王則大宰也詔王則大史也爲上相則大宗伯佐之則小宗伯而佐儐則肆師也凡皆王臣也非諸侯也諸侯於斯時方且爲之賓也不聞或爲之相也非諸侯而何又焉目稱焉然則曲禮所言諸侯之會其與此有合乎曰相見於郤地侯與侯會乃會之變者不得託時見之會猶之未及期相見侯與侯遇乃遇之變者何得混冬見之遇也然則詩徐方既同亦可援爲殷同之同乎曰徐方既同與淮夷來同均之同心歸服辭耳目爲殷同未免失之附會然則書四海會同某氏傳何如曰四海會同猶之江漢朝宗云爾釋目會同京師於經文前後不嫌陵躐失次耶

犧尊象尊辯

自來禮學咸宗康成鄭氏獨所解犧象二尊竊有難爲附和者彼其解犧尊也於周禮司尊彝則引先鄭云獻讀爲犧犧尊飾以翡翠於禮記明堂位則遵毛氏詩閟宮傳有沙飾之訓云犧尊以沙羽爲畫飾正義引鄭志曰犧讀如沙刻畫鳳皇之象於尊其形婆娑然夫獻讀爲犧以禮器明堂位徵之未爲無據犧讀如沙沙本讀娑以古音求之亦未爲非是但解以鳳皇解以翡翠實無確證且翡翠鳳皇顯然兩物若果翡翠是也禮記注何爲從毛傳之訓若果鳳皇是也周禮注何不正先鄭之誤彼此鑿出自相違伐曾謂鄭氏實有定見乎其解象尊也於司尊彝則采先

鄭象鳳皇及象骨飾尊之說於明堂位則專主象骨飾尊之說夫以象鳳皇爲然於上文鳥彝未免混而無別（以明堂位犧尊注例之與上文獻尊亦相混）且經只言象胡以遂知爲象鳳皇乎以象骨飾尊爲然則虎彝蜼彝皆不飾以骨象尊未必獨飾以骨且象與鳳皇大相懸絕既采鳳皇之說胡復采象骨之說而於此既兼采兩說胡於彼復獨主象骨之說乎是則鄭氏於象尊蓋與犧尊均之未能了然矣然則犧象當作何解曰阮氏尊腹畫牛象之說但直捷可從蓋禽鳥莫鳳爲靈故渾言鳥而可知爲鳳犧牲莫牛爲大故渾言犧而可知爲牛牛尊之稱以犧猶之鳳彝之以鳥也犧尊既定象尊自無疑且以上下文比類之二尊皆畫獸爲飾與雞彝鳥彝皆畫以鳥一例也與虎彝蜼彝皆畫以獸更一例也夫何容異議也至論二尊所由制則莊子天地篇所謂爲之以百年之木確爲犧尊明證焉而象尊從可推矣

或曰犧蓋牲之總名經傳中未有以犧專屬之牛者曰魯頌閟宮云享以騂犧此稱牛爲犧之一證也國語晉語云宗廟之犧此稱牛爲犧之又一證也經傳歷歷可據如此何云未有乎

或曰犧象既解爲牛象二獸王肅之說但可採取曰王氏以二尊形如牛象而背上負尊其制殊嫌奇怪且上文雞鳥二彝未聞形如雞鳥下文虎蜼二彝未聞形如虎蜼胡

二尊獨形如牛象耶抑其引太和中所得子尾送女器爲證本欲以堅後學之信實則適啓後學之疑焉犧尊既係刻木所爲何以積七百餘年於地中而依然如故尚可辨爲犧尊其可疑一也（南史列傳三十九載劉杳引永嘉中賊發齊景公冢得二尊形爲牛象其可疑正同此）犧尊乃奉祭重器唯天子諸侯得而具焉子尾齊大夫耳何有於犧尊又何況於送女其可疑二也然則太和中卽果有此事亦不過偶然得此牛形之器（其爲之亦當是以金非以木）與古犧尊實毫不相涉而乃援以證犧尊幷因以證象尊不已誣與

或曰據禮器犧尊其樸素無文之器乎曰犧尊有二一用之郊祀一用之廟祭郊祀取其素故以瓦尊畫牛（郊特牲器用陶）

卽諎瓦尊之爲言之而華藻不加禮器所云以素爲貴是也廟祭尚其文故以木尊畫牛而藻采盛設莊子所云青黃而文之是也閟宮言犧尊將將蓋亦稱其文之美盛耳以管子形勢解將將鴻鴻貌之美者證之將將自當遵王肅盛美之訓

或曰犧尊旣云文盛何不用淮南俶眞訓龍蛇虎豹曲成文章之說曰俶眞訓所論犧尊其語蓋卽取諸莊子獨龍蛇虎豹意乃自家增衍出來本欲極言其華美而曾不計其說之難通也夫以一尊而龍蛇虎豹紛然錯出侈靡已甚豈成先王法物其與虎彝相混與象尊及雞鳥諸彝之例不合更無論矣

噩夢說注杜子春云噩當爲驚愕之愕說文引周禮作㗁㝱

案說文㕯部云遻相遇驚也从辵从㗁㗁亦聲此爲驚遻字正字愕說文心部不收蓋卽遻之俗作集韻遻或从心作㗁隸作遻愕㗁見說文吅部其義乃譁訟非驚遻意周禮注愕字及說文引周禮㗁字皆轉寫失眞其底本當並作遻蓋杜以噩形奇難曉說文亦無噩字故以遻易其字而許從之也注愕字葉鈔釋文及十行本所附作鄂亦非鄂卽鄂之隸變鄂說文訓江夏縣

軓軌辨

軓聲从凡古文作軋聲从㔾其義蓋通輿下三面材輢軾之所尌而專言之則爲車軾前軌聲从九其義則爲車徹亦爲車轊頭二者本截然不同顧不同者其義其聲而易混者其形經傳中往往彼此互訛有訛軓爲軌者如周禮大馭右祭兩軹祭軌（閩本監本毛本作軓即軌之俗體禮記少儀注引周禮諸本皆作軌）軌乃軓之誤觀注引杜訓車軾前少儀注范與軓聲同（諸本多誤作軓與范聲同）及周禮釋文祭軓音犯可見考工記輈人軓前十尺又自伏兔不至軌七寸（此係宋十行本閩本監本）軌竝軓之誤觀注引司農訓式前又自訓輿下三面材輢式之所尌及釋文軓前劉音犯可見詩小戎傳陰揜軌也（此係岳本小字本十行本）軌亦

軓之誤觀鄭箋訓在軾前正義訓輿下三面材云云及匏有苦葉正義引此傳箋謂文亦作軓可見有訛軓爲軌者如匏有苦葉濟盈不濡軓（此開成石經所定）禮記少儀祭左右軓范（此惠氏所按宋本）軓竝軌之誤濡軓之誤其證有五釋文云軓舊龜美反是陸氏所見詩經本元作軌不作軓也證一也釋文又云依傳意宜音犯此但懸揣其意未嘗別出其文是陸氏所見毛傳本亦作軌不作軓也證二也正義釋傳云軾前謂之軓非軌此亦但意作軌爲非未嘗謂經傳或有異文是孔氏所見詩經傳本竝作軌不作軓也證三也五經文字車部云軓車前式也（案前式二字誤倒）見周禮但言見周禮而不言見詩風是張氏所見詩經傳本亦作軌不作

軓也證四也目韻求之此章下曰軌韻牡與上曰盈韻鳴一例與首章曰葉韻涉曰厲韻揭亦一例皆作軌是首章各兩句爲韻次章上兩句亦爲韻而下兩句獨無韻也且上下各句中瀰與鷕盈與鳴細玩之蓋亦未始非韻若作軓是句中有韻而句末反無韻也此又即韻而可知其爲誤也證五也左右軓之誤其證亦有五少儀注云軌與軹於車同（車[illegible]事之誤）謂轊頭若作軓不得與軹同訓轊頭是鄭氏所見禮記本元作軌不作軓也證一也釋文軌媿美反與范音犯判分兩讀若作軓不得與范異讀是陸氏所見禮記本亦作軌不作軓也證二也正義謂此左右軌與考工經涂九軌皆車旁著九若非作軓何得稱車旁著九是

孔氏所見禮記經注本竝作軌不作軓也證三也大馭疏謂少儀作軌與車徹之軌同名輈人疏又曰少儀左右軌與考工經涂九軌竝舉若非作軌何得與車轍同名何得與九軌竝舉是賈氏所見禮記經注本亦竝作軌不作軓也證四也注又云范與軓聲同謂軾前是此之范即大馭之軓若上作左右軓下復綴目范文疊義複記禮者不應贅設乃爾此又目范字音訓推之而可知其爲誤也證五也審乎此而凡諸注疏及釋文之軓軌互訛觸目紛紛者庶可類推而得乎外此或訛軓於軹而大行人敘上公朝位所當旣去前矦未免太遠（大行人立當車軹即說文車部所引周禮立當前軓之訛說詳金壇段氏說文注案周禮蓋本作車軓說文引作前軓或又傳寫者涉周禮下文前矦而誤耳）詩釋文

述說文軾前之訓（毛本匏有苦葉所附作軓車軾前也）更與凡聲絕不相蒙或又訛軓於軌而釋文軌車軾前也下忽綴目車轄頭所謂軓也（通志堂本盧抱經本如此）無論訓義無徵揆之上下語意無乃乖舛實甚（葉林宗本作所謂軌也義雖不錯於上下語意亦未合）凡此皆好古士所宜急爲是正者也或謂據詩釋文正義及戴氏考工圖段氏音均表濡軌之軌佀從石經作軓爲是曰陸孔皆意主作軌終不敢擅變經文誠恐前無所因未免貽譏妄作也開成諸臣生去陸孔遠甚顧獨決然改定彼其所據果係何本耶戴氏段氏猥目石經可從究其故不過致疑於濟盈所濡不宜目車轍計耳今觀鄭氏所注少儀及詩釋文所載舊說是軌本有車徹一訓又有轊頭一訓亦猶軓本

愓齋經說　卷三　七

有軾前一訓又有輿下三面材輢軾之所尌一訓依此詁經犂然各當何煩易軌爲軓致令無韻可讀且戴氏後著毛鄭詩考正亦依韻改從軌而段氏於說文注亦嘗謂鄭詩不能通乃目軓易軌則作軓之非在二君固已有定論矣或又謂據詩正義及盧抱經所挍左右軌之軌乃軹之訛據考工圖左右軌之軌與兩軹之軹皆軒之訛而此所祭乃轂末小釭而非轊頭曰軌與軹俱訓轊頭漢儒業有成說安見所祭者必名爲軹而不可名爲軌軒字徧檢古書僅此一見又杜鄭所不取戴氏果何所師承乃從千百載後毅然獨斷於考工後鄭訓轂末之軹先鄭訓小穿之軹一則曰軹本作軒再則曰軹當作軒遂并舉大馭少儀

歷代相傳文義悉改而更張之而若確有目見其必爲此字必爲此訓也不太勇於自信與或又謂據段氏說文注諸經傳中軓字竝宜作軋軓字只訓輢之植者衡者不訓轂末小穿及轊頭曰从凡从巳聲雖無異而一爲今字一爲古文段氏說自不易杜定从軓蓋即所謂如儀禮之从今文者許書闕此安知非傳寫遺奪至謂轂末小穿杜時初無此訓則此訓乃先後鄭及許氏憑虛臆造貽誤後學者耶謂轊頭不宜作軹大馭注當本作故書斬爲軹杜云軹當作斬則枳車也先鄭考工注嘗言之軹如指而見於轂外也劉氏釋名又先言之且杜既定从軒何不繫簪笄一讀於於兩轊訓義上而乃別爲或讀附諸其後耶段欲

愓齋經說　卷三　大

目軒易軹意本戴氏而說又互異要皆別無左證姑目疑存之可耳

釋儥

粟司市目下諸儥字皆讀爲賣說文賣作𧶠讀若育从貝𧵍聲𧵍古文睦衒也衒行且賣也儥作儥从人賣聲段云儥卽今之覿字古音徒谷切見也此卽目儥當賣者或形近致譌抑聲近通俗也賣爲行且賣亦可直訓爲賣又可轉訓爲買徵儥見司市賣儥見司市質人與貴儥見賈師飾行儥慝見胥師義若鬻出亦如賈用不售與賈害賈余餘勇沽酒市脯與求善賈而沽諸義各有當耳沽卽賈之叚借

釋齍

粢盛之齍周禮作齍左國公穀孟子作粢今經傳亦粢皆譌爲粢粢乃粢之或字耳詩經作齊又作齋又作齍見楚茨釋文今禮記本釋文齍誤齋作粢郊特牲祭統又作齊又作齍祭義祭統其作齍者目齍本實穀器因引伸之謂其穀爲齍也其作粢者目粢爲稷別號而稷實穀長故卽目概六穀也段氏云周禮齍字注多作粢齍粢古今字其作齊者齊卽齍之省俗其作齋者齋乃粢之本字也禹廟殘碑作資蓋又且齊同俗用目其穀言則曰齍目實於器言則曰盛經傳中或渾言之或析言之又或互言之

射有物志解

凡禮射習射足所履有位焉厥名爲物手所挾有矢焉厥名爲志物之制左爲下右爲上其畫之則若丹若墨而一從一橫也其設之則兩楹之間而於序當棟於堂當楣也其從畫則長三尺其橫畫則長尺二寸而左右從畫相法則容六尺也以上纂儀禮鄉射大射兩篇注疏及諸家圖說其謂之物何也曰物事也本鄭注言射者行事於此凡進退周旋皆無忘所有事也物類也言射者於此類聚一左一右當共勉爲君子之類也此物之義也志之制特異乎鍭據爾雅鍭矢金鏃翦羽志矢則骨鏃不翦羽蓋鍭矢卽周禮所諸用諸近射田獵者見夏官司弓矢志矢卽周禮所謂用諸散射者鄭氏注司弓矢謂恆矢之

屬卽所謂志其用各別故其制迥殊也書盤庚云若射之有志蓋亦指此本鄭氏儀禮既夕記注若儀禮既夕記云志矢一乘軒輖中短衛則以明器而稍變其制者也明器之志無鏃故軒輖中鄭氏乃援以解有鏃之志蓋失之其謂之志何也曰志志也言此矢能中不能深入君子不務深入惟志在中也志擬也本既夕記鄭注言執此必自擬度爲君父則曰君父之鵠自擬爲臣子則以臣子之鵠自擬也此志之義也

去國三世爵祿有列於朝出入有詔於國若兄弟宗族猶存則反告於宗後去國三世爵祿無列於朝出入無詔於國惟興之日從新國之法

疑此處有錯簡若兄弟宗族二句當在無詔於國下唯興之日上言去國三世而爵祿有列於朝則出入有詔於國去國三世而爵祿無列於朝則出入無詔於國雖無詔於國若兄弟宗族猶存則猶反告於宗後惟興之日乃從新國之法耳若如今本既爵祿有列於朝其兄弟宗族猶存何消說既出入有詔於國其反告於宗後又何待言乎鄭注孔疏兄弟宗族二句亦直指無祿無詔者說但未說明錯簡於文勢尚未見自然耳

曲禮腯肥本作腞說

案腯鄭本蓋元作腞（腞見郭氏方言注蓋卽腯之別體集韻十一沒亦云腯或作腞）故注云腞亦肥也春秋傳作腯腯充貌也陸本亦元作腞故音義出腞肥云徒忽反注同（指注腞亦肥腞字）本或作豚復出作腯云徒忽反此經腞肥字作腞猶玉藻圂腞字作腞也腞肥之腞本或作豚猶圂腞之腞本又作豚也（集韻廿一混廿七恨亦皆云腞或作豚腞之爲豚容古文省借抑轉寫誤闕也）然則今本經注釋文何㠯一則曰腯肥一則曰腯亦肥也一則曰腯肥徒忽反曰腯肥腯亦肥腯字蓋涉作腯腯充貌之文而誤腯肥徒忽反腯字蓋又沿已誤經注之文而誤也（孔疏所據經注蓋已誤同今本）若原本卽如是則鄭注春秋傳云云何謂而釋文作腯一音抑何

贅設乃爾耶

蔟塗龍輴說

案蔟說文訓麻蔟引伸之亦爲蒲蔟儀禮旣夕云御以蒲蔟是也蒲蔟善者材中笴故引伸之又爲矢僃宣十二年左氏傳云左射以蔟是也此蔟塗龍輴別出一義據陸氏釋文才官反讀蔟如欑蓋㠯蔟卽欑之俗據喪大記注欑猶蔟也釋文才工反讀蔟如叢蓋又㠯蔟卽叢之俗㠯蔟爲叢之俗其證有二喪大記注菆字陸所見本亦作叢證一也公羊僖三十三年取叢陸本作菆而唐石經以下皆作叢證二也㠯蔟爲欑之俗其證有三檀弓下注所謂蔟塗龍輴卽據此經而陸本蔟作欑證一也又注蔟置西序正義謂是喪大記文而今喪大記菆作欑證二也穀梁僖

九年傳注欑木陸本作蔟又作欑證三也然則欑也叢也於蔟果皆可俗乎曰蔟取聲叢亦取聲欑則贊聲叢與蔟音旣通而義亦通俗之自可欑與蔟義雖通而音不通俗之則嫌奪倫矣然則釋文前後二反前固失之後其遂得之乎曰失則均失耳前之失失在誤讀蔟字後之失失不在誤讀蔟字而實由誤讀叢字夫取聲本與聚聲叟聲爲近故叢可俗蔟蔟亦可俗騶而蔟叢與𨛫婁樓又皆可互俗檀弓之曰蔟爲叢也亦猶儀禮古文之曰騶爲蔟也亦猶公羊之蔟叢錯出且本或作𨛫而左與穀又一作婁一作樓也凡皆㠯其讀之相似也

周尺度考

自古聖王制度損益不無互殊而積寸成尺要皆以十為節質之經則布指知寸布手知尺孔子明言之徵之史則十分為寸十寸為尺班志明言之即旁參諸子若淮南若說苑若孫子算術或起度於粟或起度於絲與大戴之指漢書之黍說不必盡符而十寸之制諸家卒無以易其為古聖所通行蓋斷然矣且是制之通行於周尤有明徵考工記玉人璧羨度尺以為度與典瑞璧羨起度之法適合而上文明云鎮圭尺有二寸桓圭九寸是度尺之尺即尺二寸之尺而尺二寸之尺乃十寸之尺較然可見此其證之見於禮書也說文云人手卻十分動脈為寸口十寸為

尺又云周制寸尺咫尋常仞諸度皆以人體為法是十寸之尺即法人體之尺而法人體之尺正周制之尺更的然無疑此其證之見於漢儒也自蔡邕獨斷創為殷九寸周八寸之說於是為之惑者或據其說以解王制或援其說以解孟子或參取其說以解典瑞玉人試思殷正十二月律中大呂大呂非九數殷尺何以獨取乎九周正十一月律中黃鐘黃鐘之數乃是九九周尺何以反取乎八且孟子與王制畝數參差其義本難臆斷即欲通以尺之大小亦祇得疑其寸制視前代而較狹詎得徑指其寸數視前代而遞減況周尺八寸係戰國亂法者之誣鄭氏注王制已顯斥之典瑞玉人璧羨鄭氏注一則以廣徑八寸與袤一尺別言之一則以袤一尺與廣狹焉別言之初未嘗謂廣八寸亦係周尺信如范氏陳氏薛氏易氏李氏諸解周尺有十寸又有八寸忽長忽短惑眾實甚周先王之智無乃反出胡瑗下而玉人諸尺或專指十寸或兼指八寸揆之文法亦豈容參錯乃爾然則咫為周尺說文何以亦備一解曰此解蓋係傳寫之誤咫與尺兩數判然左傳天威不違顏咫尺未有可解為不違顏尺尺者說文既以十寸為周尺與咫對舉復以八寸為周尺與咫相混許氏意取正名決不雜亂至此然則周尺既的係十寸其遺制猶有存焉者乎曰晉泰始中荀勖依周禮制律尺為晉前尺祖沖之嘗傳之雖鑄律聲高貽譏阮咸未必果同周初法物

而以之量古器則與本銘尺寸無差較之汲郡發冢所得玉律及劉歆銅斛尺建武銅尺則彼此若一茲尺雖制自勖其即周尺所賴以存其髣髴乎

問禮養老有四大饗有三釋奠有六云何

養老之禮皇氏以為所養有四一三老五更二死政之老三致仕之老四庶人之老崔氏以為歲養之有四春夏秋冬皆行之天子視學之時竊謂皇說似未可據庶人之老詎學校中所能徧養雖引戶校年未始非善養之之實政而猥與養老更等並列之養老之禮無乃儗不於倫死政之老固王者所宜加意要其養之亦不過如周禮所云遺人掌門關委積以養老孤司門以其財養死政之老孤而已夫豈必隆而禮之學校之中其以致仕之老與三老五更更端別舉亦覺舛而無當三老五更必別出致仕之老之外耶然則所養之老果何指曰觀王制歷敘四代禮皆

以養國老養庶老立說先王所養大約不外斯二者然則斯二者果於何取之曰即取之皇氏所謂致仕之老國老其取之致仕之公卿大夫乎庶老其取之致仕之上中下士乎上中下士統名庶老而公卿大夫之為國老者則特推其尤而目以三老五更樂記祭義所謂食三老五更於大學是也庶老之養或即主以司徒而國老之養則天子身親焉文王世子所謂適東序設三老五更羣老之席位樂記祭義所謂天子袒而割牲執醬而饋執爵而酳是也然則歲凡四養崔說其信然乎曰否凡養老必釋奠凡釋奠必有合月令云仲春命樂正習舞天子親往視之則養老必於仲春矣又云季春擇吉日大合樂天子親往視之則養老必於季春矣大戴記保傅篇云春秋入學坐國老執醬而親饋之則養老之禮秋與春並舉矣要而言之亦歲有三而已大饗之禮秦氏通考以凡饗賓客與王饗諸侯諸侯相饗並列為三竊謂凡饗賓客可名為饗未有可名大饗者無論所引獻子宣子二饗於大饗絕無干涉即管仲見饗於王亦天子之饗侯國大夫耳其得擬之王饗諸侯乎周公見饗於魯亦諸侯之饗王國大夫耳其得擬之諸侯相饗乎然則大饗之禮將惟有二者而已乎曰二者乃其禮之施於人進而上焉更有其禮之致於神者禮施於人則以饗諸侯為重而諸侯相饗次之禮施於神則以王饗帝為尊而王饗先王次之徵之禮經如周禮司几

筵所云大饗射大司樂所云大饗不入牲大師小師所云大饗亦如之禮記郊特牲所云大饗尚腶修而已凡皆饗諸侯禮也郊特牲所云大饗君三重席而酢仲尼燕居所云大饗有四坊記所云大饗廢夫人之禮凡皆諸侯相饗禮也外此若曲禮之大饗不問卜雜記之大饗卷三牲之俎則可屬之饗諸侯亦可屬之諸侯相饗是則二者之並稱大饗明矣而饗帝之禮見月令則曰季秋大饗帝饗先王之禮見禮器則曰大饗其王事曰一獻之禮不足以大饗而且郊血大饗腥見禮器又見郊特牲大饗尚元酒俎腥魚見樂記又見大戴禮斯又禮之可屬饗帝亦可屬饗先王者也二者之並稱大饗益明矣然則方氏以雜記大

饗繫之凡賓客鄭氏以曲禮大饗繫之祭五帝呂氏又改爲南北郊得無皆失其義乎曰然雜記大饗訓饗諸侯及諸侯相饗皆可通何以知其必爲凡賓客南北郊名禋祀五帝名大旅孔子明分大饗大旅饗帝爲三等何得混而無別且明王祀天地神明無非卜筮之用何以云不問卜耶釋奠之禮熊氏以始立學釋奠四時釋奠及王制師還釋奠敘而爲六其說自無可議但師還既變出非常立學亦事由創造二者皆非每歲通行之禮其每歲通行者惟四時而已然則外此亦有通行者乎曰有凡養老必先釋奠天子養老歲凡三則天子釋奠亦歲有三三者奠出天子與四時奠自學官不嫌所奠互異者四時意主設教故

所奠必於先師三者意在優養故所奠必於先老義各有當猶之立學事重而體尊所奠必及先聖常時事輕而儀殺所奠祇及先師禮各有差也若夫周禮甸祝之舍奠則施之祖禰大祝之舍奠則施之山川廟社斯其禮又有出於學中釋奠之外者矣

周立四郊小學攷

周人於四郊皆立小學其學皆爲虞庠禮記王制所謂虞庠在國之四郊（亦見內則）是也今通行王制本作虞庠在國之西郊蓋皆仍孔本之誤（內則誤同）孔本此句誤作西郊故正義中釋注亦誤其前正義所云周則大學在國小學在西郊下文具也正指周人養國老句及此句言之或據宋十行注疏本謂前正義元作四郊孔本此句或亦作四郊其說非是觀其疏文王世子則云周以虞庠爲小學在西郊疏樂記則云周立虞庠之學於西郊疏祭義則直引王制虞庠在國之西郊益見孔本此句實誤作西郊也（孔氏疏祭義四學又有一條云以有虞庠爲小學設置於四郊蓋只是憑空依注生義故與上疏西學所引王制自相抵捂而有不暇顧

耳）自誤本流傳沿襲不已遂令四郊小學之制於經竟無的證今案鄭注元本解此句云周立小學於四郊是鄭氏所據王制本元作四郊也（今本注與經同作西郊蓋後人依正義改之若鄭本元如此則以注中文法排之亦小學也下只須云皆在西郊或云西序亦在西郊便足何須贅設兩語謂西序在西郊周立小學於西郊乎且鄭於祭義四學訓周郊之虞庠正本王制爲說若王制經注作西郊祭義注何乃乘謬至此或又疑經作西郊注始作四郊則注當先正之云西郊宜作四郊何得突然漫自立說令經注全不相蒙乎）祭義正義引皇氏云四郊皆有虞庠是皇氏所據王制本亦作四郊也後魏劉芳表（見魏書及北史劉芳傳）引王制虞庠在國之四郊又引王肅天子四郊有學之說是王氏劉氏所據王制本皆作四郊也（內則亦並作四郊自不待言）經文確然可徵如此小學之立於四郊又何疑乎

合巹而酳巹字从己說巹石經作巹岳本十行本古靖本同陳氏集說本同集韻禮部韻畧韻會同通志堂釋文作巹儀禮同衞氏集說本同閩本監本毛本同巹卽廣韻巹字

案合巹字作巹始唐石經佀較作巹之本爲可據其實巹卽巹之俗譌觀說文己部有巹巴部無巹可見且徵之釋文於此經則曰字林以此巹爲警身有所承說文云讀若赤爲几几是陸氏所據禮記本元作巹不作巹也於士昏禮則曰字林以此巹爲警身所奉之警是陸氏所據儀禮本亦作巹不作巹也或疑合巹字說文本作𧯷从豆訓蠡無也其从己之巹據說文及字林玉篇等書皆與合𧯷義無涉陸本得無有誤曰字書多載本字義故𧯷巹各不相混古經多借同音字故𧯷巹不妨相通巹卽讀爲𧯷可也陸本固自不誤段氏說文注云巹从丞聲𧯷从𢆶聲故同音假借

惕齋經說卷四

惠安孫經世

孝弟也者其爲人之本與解

此二句語本明白自程子滯看爲字反覆論辯反滋疑竇平心論之仁爲孝弟之本本文初無此意本文孝弟爲仁之本乃是就仁之用說自親親㠯及仁民愛物皆仁也而仁民愛物乃仁之末親親則仁之本也譬之木然自根㠯及枝葉皆木也而枝葉乃木之末根則木之本也朱子云如木有根有幹有枝葉親親是根仁民是幹愛物是枝葉若如程子說則推之於木亦將曰根是木之一端謂之樹木之本則可謂是木之本則不可乎自來諸講惟梁皇氏義疏孝是仁之本一句語意最清後漢書延叔堅論謂孝在事親仁施品物仁人之有孝猶四體之有心腹枝葉之有本根語意亦約畧近是但專㠯仁民愛物解仁字猶未免得失參半耳其曰㠯孝弟解本㠯仁釋道於通節脈理亦有體會讀此覺後儒聚訟紛紛皆可置之不論矣

或曰程朱皆㠯爲仁爲行仁子獨背而從皇豈皇氏學識果出程朱上乎曰皇氏學識固遠不及程朱但程朱之說亦未盡爲定論觀朱子所著書不盡從程子而朱注與語錄又不盡合語錄中又往往前後互異可見況證㠯他經孝弟是仁之本更有確然無疑者孝經不云乎夫孝德之本也曾孝爲德之本而不可謂是仁之本乎孟子不云乎仁之實事親是也曾事親爲仁之實而不可謂是仁之本乎㠯孔孟解有子程朱可作當亦心許耳

論語始作謂金奏解

論語始作自何解皇疏而下皆無確義此句既誤故下翕如因之而誤從之亦無著落惟康成鄭氏注云始作謂金奏孔氏疏鄭氏詩小大雅譜賈氏疏周禮大司樂皆嘗引之自何解盛行而鄭注轉湮賴有二疏後人幾不復知鄭氏有此解矣解最了當蓋凡作樂必先奏金鄭氏注周禮鎛師云金奏擊金以為奏樂之節金謂鐘及鎛作即奏也始即始以金也周禮左國言金奏論語言始作義非有二也惟始作即金奏故下翕如鄭訓變動貌與下八音句皆見釋文言金奏之聲由靜而動也從之鄭謂八音皆作言金奏之後繼及眾音也然則鄭注金奏與孟子金聲將毋同乎曰同金聲云者以其樂集大成而此聲乃大成所由啟金奏云者亦以其樂具八音賈氏疏周禮鎛師云金奏之樂即八音是也而此奏實八音之開先總之皆即論語始作之義耳

或問金奏時更有他音否曰觀周禮鼓人以晉鼓鼓金奏鐘師以鐘鼓奏九夏鎛師掌金奏之鼓鄭注謂主擊晉鼓以奏其鐘鎛及鄭氏注儀禮燕禮奏肆夏云以鐘鎛播之鼓磬應之所謂金奏也是金奏時兼有鼓及磬也金奏時亦有人聲否曰觀孔氏疏襄四年左傳金奏肆夏云此晉人作樂先歌肆夏疏襄十一年傳歌鐘二肆云歌必先金奏故鐘以歌名疏鄭氏詩譜歌肆夏云金奏肆夏亦歌之是金奏時兼有歌也兼有歌兼有鼓磬何以獨名金奏始作樂所主惟金故特以金奏言也

與之庾解

包氏注論語訓庾為十六斗杜氏注左傳昭二十六年賈氏疏儀禮聘禮記並同此說姜氏上均嘗據考工記庾實二觳之文歷辨其非戴氏東原亦謂所益不得過於所與與之庾是於釜外更益二斗四升此解似於情事為合或疑㮚氏為量煎金錫為之而陶人之庾乃是瓦器大抵用之以盛未必用之為量左傳正義云陶人所作庾今甕之類非量器也似不得云即論語之庾然論語之庾與陶人之庾其名既同其實當亦不異鄭氏注攷工記亦云庾讀如與之庾之庾以瓦器推量器於義自可旁通視十六斗之訓絕無經典可據者不較為近是耶

人不間於其父母昆弟之言解

漢書杜鄴傳曰昔曾子問從令之義孔子曰是何言與善閔子騫守禮不苟從親所行無非禮者故無可間也案此蓋以不字當無字說不與無義同故書洪範無偏無黨史記張釋之馮唐傳贊引作不偏不黨周官大司馬若師不功其義亦當爲無言閔子能諭親於道化及昆弟故其父母昆弟所行人咸韙之無有間之之言也此解與後漢書范升奏記注意同而以言字屬人不屬父母昆弟說似較長

如有王者必世而後仁解

細案如有二字此王者自是夫子因當日亂極而思治設一撥亂之王者非泛論古來爲治之王者也俗講皆將必世後仁說成王道無近功意微論無以處夫舜禹之繼治世者而經文如有二字不幾贅設乎考漢書刑法志將此文列在善人章上一連敘去且解云言聖王承衰撥亂而起被民以德教變而化之必世然後仁道成焉可見此義確不可易漢人固已如是說也集註引程子周自文武云云亦是指撥亂者說

一第176冊　續修四庫全書第4　返正内

奡盪舟奡字古通作澆說

奡盪舟之奡卽左傳生澆及殪之澆而左傳作澆論語作奡漢書古今人表亦作奡王逸注離騷羿澆事據左傳作澆復引論語作奡論語孔注皇疏敘生澆事史記正義引帝王世紀敘生澆事俱依論語作奡蓋奡澆聲近古通論語及諸傳注俗奡爲澆猶說文之俗敖爲澆也說文豕部引春秋傳之敖與夰部引論語之奡㠯視今本左傳之澆其歸則一而已矣

斯民也三代之所以直道而行也解

此節非徒自明無毀譽之故實爲當世㠯毀譽枉斯民者特地指出斯民之不可枉來（所㠯不可枉者㠯是非自有其實枉他不得與民性本直意無干）蓋世之枉斯民者非不知有三代直道意㠯三代之道祇㠯行之三代之民非卽行之於斯民斯民旣非三代之民何必行㠯三代之道耳故夫子謂民之不可枉無古今之異斯民卽是三代所不敢枉之民（本文㠯斯民字引起三代之所字㠯直道而行歸三代之所字實從斯民看出）何容㠯枉道行之本文語意不過如是而已

自來講此節者或謂斯民卽三代行直道之民或專主三代行直道於民或謂三代行直道於民其民皆化於直道

斯民卽其民尚有直道遺風或謂民性本直故三代不得不㠯直道行之斯民卽三代㠯直道行之之民或謂當時皆謂人心不古直道難行故夫子謂民性之直今古所同三代之所㠯直道而行者卽斯民諸說皆於本文斯民字看不清楚蓋斯字原對三代之時說何得含卻此字但言三代行直道於民（信如此說本文何不云三代之於民也皆㠯直道而行也）民字卽上節人字乃受好受惡之人非用好用惡之人何得謂斯民卽三代行直道之民（直道原指好惡之公說與受好受惡者有何關涉且如其說本文何不只云斯民也三代之㠯直道而行也而漫加一所字乎）何得謂斯民尚有直道遺風何得論及民性之直將斯民字細細體認自見諸說之誤

稱諸異邦曰寡小君解

此句朱註未有明文自覺軒蔡氏引曲禮孔氏正義曰夫人自稱於諸侯爲說（正義云古者諸侯相饗夫人亦出故得自稱）是後講章家併爲一談牢不可破豈知孔氏特沿鄭氏之注（注云謂饗來朝諸侯之時）鄭氏祇依曲禮之文正有未可盡信者蓋夫人因君而尊亦當從君爲謙若夫人對諸侯自可稱爲寡小君將邦君對諸侯亦可自稱爲寡君乎且目本章文勢論之此句果係夫人自稱亦當連敍在小童下不當閒曰邦人句隔斷語脈據白虎通（嫁娶篇云稱諸異邦曰寡小君謂聘問兄弟之國及臣於他國稱之謙之辭也）及皇疏邢疏此稱屬之邦人斷然無疑

衣錦尚絅節解

此節首引詩曰衣錦尚絅所謂衣錦蓋即有德之謂（爲德故曰其文）下文曰日章曰不厭曰文曰理皆從此生出所謂尚絅蓋即不自著其德之謂（不自著其德故曰惡文之著）下文曰闇然曰淡曰簡曰溫皆承此說去合而觀之首言有德而不自著其德次言不自著其德而德自著（朱註云尚絅故闇然云云亦即此意）蓋已明明畫出成德模樣矣乃至此而始進求目知遠之近知風之自知微之顯而始許爲可與入德不亦倒置之甚乎少讀是書每苦此處難接得去反覆目思竊意此節而理目上是統其德之始終而言（其曰君子蓋包下數君子在內）下至天下平乃要其終而言而此知遠目下（是引起下節之詞）則原其始而言也

蓄此有年終目朱子章句旣合爲一節未敢擅爲截斷貽譏妄作後閱李厚庵中庸章段任翼聖禮記章句皆於知遠目下另爲一節乃歎前輩定識定力實先得我心焉

孔子曰德之流行速於置郵而傳命

趙氏舊注自且王者至此合為一節最得孟子引言大意蓋且王者數句與上夏后殷周數句對看此二句緊接易為飲食說下與上行仁政而王莫之能禦對看合之總是言其時之易與上言其勢之易對看語意本自明白後儒見集註本將此另為一節遂別起話頭謂此是迴應前面文王之德德字豈知孔子之意或只就德論德孟子引孔子之意實因時而及德若如時講不將合全章語脈忽被横風吹斷耶

逢蒙之逢當作逄說

逄蒙學射於羿字當本為逄蒙其證有八列子仲尼篇韓非子外儲說左上篇問辯篇淮南子原道篇史記漢書司馬相如傳楊子法言學行篇漢書敘傳王逸楚詞章句稱逄蒙並作逄不作逢（司馬溫公注法言逄薄紅切）證一史記索隱漢書集註引孟子逄蒙史記集解文選註引吳越春秋逄蒙並作逄不作逢證二漢書古今人表藝文志王襃傳稱逄門（集注云即逄蒙）鹽鐵論能言篇稱逄須（此亦即逄蒙）並作逄不作逢證三莊子山木篇稱蓬蒙（陸氏釋文引司馬云蓬蒙羿之弟子類篇蓬下注同隸釋引孟子作逄）呂氏春秋具備篇稱蠭蒙（高誘注羿弟子）荀子王霸篇正論篇呂氏春秋聽言篇史記龜策傳史記集解引劉歆七略

稱蠭門（楊倞注王霸篇云即蠭蒙學射於羿）並俗用逢聲之字證四左傳國語（周語下）前後漢書（古今人表逸民傳）及漢魏石刻文諸稱逢某逢某者亦並作逢不作逄證五說文及玉篇辵部並有逢無逄顏氏干祿字書亦云逄俗逢正證六顏氏匡謬正俗謂逢姓蓋出逄蒙讀當如其本字不得混讀龐音別於逢遇妄為釋訓證七洪氏隸釋謂漢儒尚俗遂為逢逄未必誤恐當讀為鼉鼓逢逢之逢爾證八今孫氏音義朱子集註及諸字書韻書率从夅作逄讀薄紅切蓋沿郭氏佩觿之誤

少艾解

自來讀孟子者於此二字或疑其誤（僞孫疏）或改其字（陳晉之改爲少女）或別改爲稍止（孫氏示兒編）爲差減（孫氏考古編）原其故皆以說文艾止有老也長也之訓故疑其無美好之義耳夫國策幼艾注明詿明訓爲美楚詞幼艾王氏注亦釋以美好說文偶未之及自是說文之略處因此而疑其無美好之義不已疏歟顧美好之義國策楚詞所同而國策指男色（晉語好艾同）楚詞指女色意各有主未可混而爲一或謂孟子此處亦是以男色言（惕齋隨筆）試思好男色者惟邪淫之人乃爾非可盡概之凡人豈若女色之好人人皆然耶然則解孟子者專以楚詞爲證可也

伊尹放大甲放字不當改作教說

張惕菴翼註力辨伊尹無放大甲之事引孫氏示兒編爲證宋孫氏謂放當作教以象文相近故譌張伯雨宋景濂皆深取其說蓋以此說於理爲順實足羽翼名教也顧就孟子書細玩之正有未敢必其然者蓋改放爲教於萬章篇猶略說得去推之盡心篇則於問答語意背失之矣孔子不云乎忠焉能勿誨而公孫丑乃曰其君不賢則固可教而孟子乃曰有伊尹之志則可無伊尹之志則篡其言毋乃欠通乎晴江翟氏又謂放之言實出戰國夫使伊尹未嘗放而戰國創言之孟子爲後世亂賊慮何不如北面朝舜之說直斥以齊東野人而第沾沾焉致嚴於其志乎

且放象之疑要湯之誣視此果孰重而孰輕孟子於彼則力辨之於此則姑置之蓋斷斷不然矣

五霸論

說者謂五霸有二一昆吾大彭豕韋齊桓晉文爲三代五霸左傳所云五伯之霸是也一齊桓晉文秦穆宋襄楚莊爲春秋五霸孟子所云五霸三王罪人是也竊以五霸一而已孟子五霸即左傳五霸安得有二五霸既三王罪人孟子五霸正三代五霸安得獨指春秋或疑五霸不指春秋似不得言桓公爲盛曰果爾五霸不兼三代又安得言三王罪人夫所謂霸者其權則託王命以制諸侯其術則假仁義以濟私欲其事則罪之魁亦功之首孟子以五霸爲三王罪人復以今諸侯爲五霸罪人誠以五霸固功過不相掩耳桓文遺蹟昭昭左國世無異議昆吾大彭豕韋

其所假仁義所著功罪雖莫得而詳而以鄭語夏伯商伯徵之其有命可託確然無疑班氏服氏應氏杜氏據此與桓文並列爲五良不誣矣若秦穆宋襄楚莊探其本既皆無可託之命而綜計生平一則雄長西戎未嘗于盟中夏一則執滕用鄫爲虐已甚會盂戮泓厥恥奚堪至猾夏僭王觀兵問鼎其罪更有不勝誅者而猥廁之桓文之間加以霸王之號抑何擬不於倫耶

或又疑五霸之名首見荀子荀與孟時代略等孟子五霸似當以荀子所稱爲斷曰闔閭與句踐皆以憤兵爲患中國闔閭之傷趾又與宋襄傷股前後一轍何霸之有且句踐滅吳事在孔子後而仲尼之門五尺羞稱其言亦出荀子以句踐充五霸是以孔子所不及見而指爲其徒所不稱也即用荀子詰荀子不且自病矛盾耶外之若顏師古郝京山或數及夫差或託始鄭莊置之不論可也

或又疑孟子以摟伐罪五霸五霸宜專主春秋蓋春秋時秦穆宋襄楚莊紛紛戰爭皆未嘗受命天子桓文雖嘗受命而未命時先已滅譚滅遂伐宋伐鄭入曹伐衛戰楚故孟子並謂之三王罪人若兼指三代則侯伯受命天子例得征伐昆吾受命仲康大彭豕韋受命祖乙事見竹書征伐乃其職耳何罪之有曰侯伯雖得征伐而擅興亦未始非罪若謂桓文罪在未受命豈擅興於未受命以前爲摟伐而受命以後即非摟伐耶豈摟伐於未受命以前未免有罪而既受命以後即可告無罪耶

虎賁三千人解

虎賁三千之數議者紛紛有疑虎賁不得有三千者此王書序三百人之說謂據周官虎賁氏職不過虎士八百當伐殷時何緣竟有虎賁三千夫必㠯周官爲據微特虎賁三千可疑卽虎賁三百亦未可信何則周官爲天子之制武王時方爲諸侯未必先有是職卽有之其數亦當減之又減不應多至三百且據周官虎賁職主侍衛亦并非出征之士然則此所謂虎賁蓋止是當時軍士名目與周官虎賁名同而實則異其有三千固無可疑耳有疑三千之數既於車數不符亦於章意有礙者此亦王書序之說謂每車一兩㠯虎賁一人統之數適相當且準㠯司馬法一

車七十五人之數三百人所統已二萬二千五百人若加至三千不惟與三百兩之數大相懸絕而所統至二十二萬五千人孟子方將㠯焉用戰垂訓亦決不侈言其多至此按此所疑似亦有理但司馬法未必盡本王制者(司馬法齊景公時司馬田穰苴善用兵作司馬法至六國時齊威王使大夫追論古兵法又作司馬法附穰苴於其中凡百五十篇)而一兩統㠯一人之說又司馬法所無未免失之附會而欲執此㠯疑孟子惡乎可哉然則虎賁配車之法果何若其所統之數又果何若曰典籍無存此事本難臆斷必欲揣測其大概㠯司馬法車一乘甲士十人步卒二十人推之(此司馬法中別條所言與前七十五人之說互異)或者虎賁卽是甲士每十人配車一兩數亦適合而所統纔九千人於焉用戰之意亦更有關照此說殆庶幾乎其近之矣

或又謂孟子此處實有誤字觀墨子明鬼篇及風俗(通)皇霸卷所言人數可見夫二書一言虎賁八百人一言虎賁四百人彼此已不免自相牴牾而謂足㠯難孟子乎且㠯他書攷之武王卒三千人革車三百乘戰國策嘗言之矣(蘇秦說魏)武王虎賁三千人簡車三百乘呂氏春秋嘗言之矣(仲秋紀)武王將素甲三千領與紂戰韓非子嘗言之矣與其執彼㠯疑孟子曷若取此㠯證孟子之爲得也耶

好名之人能讓千乘之國苟非其人簞食豆羹見於色解

集註曰好名之人爲矯情干譽將下其人另解作能輕富貴之人於本文其字似欠渾成且矯情干譽之人卽是非能輕富貴之人何必著一苟字再作傳語細玩通節文勢好名之人與苟非其人反對能讓千乘之國與簞食豆羹見於色反對其人自當指好名之人說如此方令本文其字有著落而苟字亦下得妥帖或疑好名自是不好字面若如此看恐於理有礙否曰孔子嘗言君子疾沒世而名不稱矣不稱旣可疾名何必不可好趙氏舊註云好不朽之名者輕讓千乘伯夷季札之類是也此說蓋得之矣

諸經裒字說

案諸經裒字本作褎亦本作捊裒本作褎其證有三易謙象傳裒多益寡唐石經作桒證一也詩常棣原隰裒矣宋本太平御覽五百一十四引作褎證二也爾雅釋詁裒聚也釋文云古字作褎證三也裒本作捊其證有五易裒多益寡釋文云鄭荀董蜀才作捊證一也詩原隰裒矣說文手部引作捊此據楚金繫傳本證二也玉篇手部引詩亦作捊證三也爾雅裒聚也釋文又云本或作桴桴卽捊之譌證四也詩緜釋文於箋捊字下引爾雅聚也卽據爾雅作捊之本證五也捊爲裒之正字其字从手孚聲說文本訓引聚此據玉篇今大小徐本及諸韻書皆誤引取傳注義疏中有兼引聚爲義者如

詩緜箋云捊聚壤土禮記禮運正義云曰手捊聚皆與說文引聚意合緜釋文引說文引取土緜正義引說文引取也皆卽引聚之誤是也有義不在引而在聚者如釋詁及常棣般殷武傳竝云聚也是也有義在聚而引伸之爲眾者如釋詁與眾同訓般箋卽目眾爲解是也有義在引而引伸之爲取者如鄭荀董蜀才於易捊多云取也廣雅釋詁亦云捊取也是也褎爲捊之俗字其字从衣保省聲說文本訓衣博裾引伸之爲褎美爲褎賜其又俗爲褎聚爲褎眾爲褎取直目褎當捊則曰此之保省聲卽彼之孚聲音少同原故義得相叚也裒乃褎之俗字蓋裒本作褎由褎而褎而褎而褎而裒皆目漸遷變其變而裒也變采爲

孖猶之孴本从禾而變从孖雖變也亦正也其變本亦[illegible]
變孖爲保猶之緥本从保而變从保雖變也猶不失爲正
也其又變而褎也變古文保之省爲保猶之孝本从老省
而變从老雖變也抑猶未大遠乎正也至變而褎也曰褎
之省而變爲臼則於義無取直目之俗作而已矣俗作之
施於褎美褎賜一見漢造橋碑之褎賢君一見禮記褎記
釋文之褎衣其偺爲褎眔褎取則經典觸目紛紛玉篇衣部廣韻下平聲十九皆誤曰褎爲褎眔正字集韻平聲四之十九又誤目褎爲褎之或字而顧氏記
金石文字且轉目石經褎多爲褎之誤焉習俗移人一至
此可勝慨哉
又案易褎多益寡釋文[illegible]鄭荀諸家捊取說又謂字書

作掊廣雅云掊減或疑二說不符其實減與取義合掊與
捊字通蓋捊可偺褎亦可偺掊玉篇捊下引易掊多益寡
云本亦作褎此褎亦當爲褎是其證也捊可訓取卽可訓減取此
而益彼則於彼有加而於此爲減其義非相反而實相成
也

辯顏氏虙羲虙子賤俗誤爲宓之說

冡大皡號包犧案說文引賈侍中說犧非古字古蓋只作羲亦號虙羲包犧之
號見易繫辭傳釋文云犧字又作羲有稱庖犧者虙氏易及列子黃
帝篇說文解字敘也玉篇序同有稱炮犧者漢書律厤志下卷也
虙羲之號見管子封禪篇史記封禪書漢書郊祀志五行
志兩見敘傳管氏輕重戊篇史記趙世家漢書司馬遷傳鄭氏詩譜並作虙戲有稱宓戲者
漢書藝文志及鄭氏禮記月令注正義云宓或作密誤釋文云戲又作虧亦作犧又作羲明堂位注釋文云宓本又作虙宋十行本戲作羲趙氏孟子梁惠王注
也漢書百官公卿表古今人表並作宓羲有稱伏羲者史記自敘及白虎通
號篇五經篇也杜氏昭十七年左傳解某氏尚書序並作伏犧書正義云伏字或作宓釋文云伏古作虙犧本又作羲亦作戲孟氏易京氏易莊子人間世篇荀子成相篇漢書律厤志上杜氏僖廿一年左傳解並作

伏戲莊子釋文云戲本又作義亦作犧左傳釋文云戲本或作犧又作義析目古音宓虙說文
並从必聲段懋堂云虙古讀如密音與宓同虙之亦作宓也蓋猶包之或
作庖或作炮羲之或作犧或作戲皆目音同通用也虙妃字離騷漢書司馬相如傳揚雄傳文選東京賦並作虙史記司馬相如傳文選上林甘泉羽獵諸賦又並作宓亦正曰此小余曰虙音[illegible]爲誤非也其又作伏則音轉而字因之變耳段懋堂云如毛詩苡[illegible]詩[illegible]後語之轉也案曰轉音論虙宓亦可讀如伏月令[illegible]文宓音密又音服蓋得之師古汙漢書虙宓皆讀與伏亦末爲失但不當如明堂位音疏曰宓虙分音密伏耳自黃門顏氏家訓書證篇據張
揖孟康說目伏羲字古本作虙別名宓羲經史緯候所無
乃皇甫氏沿俗之誤且證目漢碑謂伏生卽虙子賤後虙
子賤卽宓羲後而俗字亦爲宓其誤正同厥後如顧氏野
王玉篇虙下云虙戲太皡也宓下無此說陸氏德明張氏參五經文字引[illegible]語釋文云宓[illegible]

以[illegible]虙字謂為宓顏氏師古漢書百官公卿表注謂宓本作虙轉寫訛謬張氏守節史記仲尼弟子傳正義引家訓郭氏忠恕佩觽呂虙賤作深宓為非呂及說文繫傳虙下云古或用為伏羲之伏宓下云古書虙字多作此訛廣韻呂虙犧虙子賤係一屋虙下不係五質宓下集韻虙下云古有虙犧氏亦姓宓不載此義等書皆沿襲此論奉為科律韻會虙下云徐曰古或用為伏羲字又姓有虙子賤或作宓案此較廣韻集韻為勝抑知大皞之稱可虙可宓彼此無容偏廢而宓子賤之為宓孔注集解引云子賤魯人弟子宓不齊皇本刑本同呂氏春秋具備篇云宓子賤治亶父淮南子泰族篇云宓子治亶父今本宓誤密史記仲尼弟子傳說苑政理篇漢書藝文志王肅家語弟子篇厤厤可據更難臆斷其誤耶

上巳為十二支之巳說

上巳祓除徵之周禮女巫鄭注及韓詩薛君章句月令蔡氏章句其來巳久俗說謂起自郭虞亡女宋書禮志非之誠是但郭虞之說宋書及南齊書所述並目上巳連綴上辰與西京雜記所稱上辰上巳一例則上巳巳字自來皆指十二支之巳風俗通云巳者祉也邪疾巳去祈分祉也亦其一證釋文音上巳為祀韻會繫上巳於巳下固自不誤周氏癸辛襍識別目上巳為戊巳之巳日知錄嘗辯其非何氏讀書記獨主其說亦知十二支中有上辰上巳之稱正猶十幹中有上丁上辛之目固未可執彼而非此耶

巳巳本同字同音說

案辰巳之巳與旣巳巳止之巳徵之說文古碑及淮南史漢釋名諸書本無二字亦本無二音音之同下逮韻補韻會等猶有能言之字之同則玉篇廣韻㠯降率遞相傳述此亦猶戊己之己卽人已之已固宜夫人而知者也至經典中巳與㠯多互用乃古經通俗常例正如不已之別作不似似續之直讀巳續凡皆俗用同聲之文耳近世好異者或推周氏正譌餘波謂巳㠯互用之巳卽㠯之隸變而非辰巳之巳（依其說似巳巳二文外別有不巳不巳之巳字）旣巳巳止字古元作㠯不作巳究其所本則㠯禮記檀弓鄭注明云㠯與巳字同也漢石經論語及說文引易巳俱作㠯也今攷鄭氏注

禮㠯得㠯爲得巳箋詩（斯干）仍㠯巳午爲旣巳（正義於鄭箋猶未免誤看）石經除微子㠯乎外如學而爲政諸篇及詩陟岵未嘗不作巳說文除遄下引易㠯事外如巳下㠯下及𢀳下只下矣下諸解亦未嘗不作巳（韻會所據本遄下引易亦作巳）均之鄭說安見禮注可據而詩箋獨不可據均之石經說文安見偶一作㠯者足憑而他凡作巳者舉不足憑抑推之从巳之字亦卽緣巳止生義如說文於祀則曰祭無巳也釋名於祀與汜則皆曰巳也又何㠯解焉

說文解字假俗攷

六書之有假俗也本無其字而依聲託事後聖所爲㳄指事象形形聲會意轉注之窮而通其用於不窮者蓋舍是無由故令長一證許氏特偶舉㠯見例其實此例散見於說文諸部固指不勝屈焉今攷諸部解語有言故爲故㠯爲或㠯爲者凡㠯明夫此之可俗爲彼也如𦍒下云故㠯爲朋黨字烏下云故㠯爲烏呼來下云故爲行來之來韋下云故俗㠯爲皮韋𠧪下云故因㠯爲東西之西聲下云或㠯爲首聲止下云故㠯止爲足是也而舃之爲舃夫能之爲能傑州之爲九州㠯及子之俗㠯偁人勿之俗㠯偁遽不肖之俗㠯偁不佀其先視此也有言書㠯爲古文㠯

爲籒文㠯爲者凡㠯明夫俗此爲彼之淵源自古也如敱下云周書㠯爲討屮下云古文㠯爲艸字疋下云古文㠯爲詩大雅字亦㠯爲足字詖下云古文㠯爲頗字臤下云古文㠯爲賢字嚚下云古文㠯爲醜字丂下云古文㠯爲亏字又㠯爲巧字哥下云古文㠯爲歌字㬎下云古文㠯爲顯字㫃下云古文㫃古文㠯爲魯衛之魯完下云古文㠯爲寬字㑎下云古文㠯爲訓字臭下云古文㠯爲澤字汙下云古文或㠯爲浸字㵒下云古文㠯爲灑埽字丌下云古文且又㠯爲几字𡒊下云廿古文㠯爲疾字鼎下云古文㠯貝爲鼎籒文㠯鼎爲貝𤔔下云籒文㠯爲車轅字是也而古文豕之卽爲古文亥象文㕣之卽爲古文沇

文茇之卽爲古文薿篆文章之卽爲古文壞篆文昦之卽
爲古文得篆文㪽之卽爲古文㑴篆文變之卽爲籀文嬌
目及周書之伯槧爲古文冏商書之𠷎𪩘古文作由視此
也有言史篇目爲杜林目爲楊雄目爲賈侍中目爲者凡
目明夫俗此爲彼之傳授有人也加姚下云史篇目爲姚
易也㲋下云杜林目爲麒麟字構下云杜林目爲椽桷字
㝵下云杜林目爲貶損之貶𢕛下云杜林目爲竹筥楊雄
目爲蒲器斡下云楊雄杜林皆目爲軺車輪斡厄下云賈
侍中目爲厄裹也亞下云賈侍中目爲次弟也是也而娸
爲醜䕘爲藁根椅爲椅㙔爲法度蹢躅爲足垢稽穦𥡳爲
木名之各本諸杜賈目及㒸爲𤢻獸之出自歐陽喬虞爲

易象經說 卷四 廿六

封豕之屬之出自司馬相如覼此也有言亦如是亦如此
者凡目明夫彼之義不同此而亦俗此目爲之也如壩下
云虞書堋淫于家亦如是鎬下云武王所都在長安西上
林苑中字亦如此嫿下云閑嫿亦如此是也而虞書㙓字
之卽俗目少精之眊丹朱字之卽俗純亦之絑覼此也有
言或說一說或曰一曰者凡目明夫俗此爲彼之自成一
義也如皀下云或說一粒也我下云或說頃頓也囟下云
或說𧆼薄也㵎下云一說卽㵎谷也㬎下云或曰拳勇字
䝞下云或曰古貨字覇下云或曰早霜也巴下云或曰食
象它娃下云或曰吳楚之閒謂好娃䠷下云或曰拔牟百
斤屮又爲䠷隹下云一曰鶨字解下云一曰解廌獸也奇

下云一曰不耦虓下云一曰師子𧴪下云一曰南北曰袤
狿下云一曰隴西謂犬子爲猶意下云一曰十萬曰意滿
下云一曰半𣿐也沾下云一曰益也潛下云一曰澨爲潛
婁下云一曰虞書雉婁鰤下云一曰魚之美者東海之鰤
翬下云一曰伊雒而南雉五采皆備曰翬是也而他凡本
義後別出一義覼此也有言一曰而復引經傳目實之者
凡目明夫某之俗義當屬之某而非可概爲施也如假下
云一曰至也而引虞書假于上下㽙下云一曰匠也而引
逸周書㽙匠湑下云一曰露皃而引詩零露湑兮鏄下云
一曰田器而引詩庤乃錢鏄麓下云一曰林屬於山爲麓
而引春秋傳沙麓崩婐下云一曰女侍曰婐而引孟子舜

易象經說 卷四 廿七

爲天子二女婐是也而附婁之婁之爲小土山而證目春
秋傳附婁無松柏覼此也有別引經傳而特申其說爲某
者凡目明夫某之皃某乃其俗義而無容與本義混也如
𡍬下引虞書龍朕𡍬讒說殄行而云𡍬疾惡也桔下引虞
書惟箘輅枯而云木名也圛下引商書曰圛而云圛者升
雲半有半無搯下引周書師乃搯而云搯者搯兵刃目習
擊刺也貔下引詩獻其貔皮周書如虎如貔而云貔猛獸
忝下引周書有疾不忝而云忝喜也莫下引周書布重莫
席而云纖蒻席也㚔下引周書㚔㚔而云巧言斁下引詩
服之無斁而云斁厭也㓵下引周禮牛夜鳴則㓵而云臭
如朽木禕下引周禮王后之服禕衣而云謂畫袍皋下引

周禮詔來鼓皋舞而云皋告之也麗下引禮麗皮納聘而
云蓋鹿皮也雝下引春秋傳盟于雝而云雝地名楞下引
春秋傳歲在元楞而云楞虛也馮下引春秋傳馮馬百駟
而云畫馬也斛下引爾雅斛謂之睫而云古田器也㚴下
引楚詞女㚴之嬋媛而云賈侍中說楚人謂姊爲㚴是也
而易突如其來如之卽爲𠫓周禮柔皮之工鮑氏之卽爲
鞄㠯及虎竊毛爲虦苗之竊之義取諸淺視此也凡此皆
明言假借也抑有不明言假借而可彼此參互而得之者
如炕慷慨也而引易炕龍有悔則㠯炕亢聲同而借之也
黷握持垢也而引易再三黷則㠯黷嬻聲同而借之也𢑴
希屬也而引虞書𢑴類于上帝則㠯𢑴肆聲同而借之也

惕齋經說　卷四　廿八

殛殊也而引虞書殛鯀于羽山則㠯殛極聲同而借之也
繪會五采繡也而引虞書山龍華蟲作繪論語繪事後素
則㠯繪繢聲同而借之也戚戌也而引商書率籲眾戚則
㠯戚慽聲同而借之也炪火光也而引商書予亦炪謀則
㠯炪拙聲同而借之也㚾人姓也而引商書無有作㚾則
㠯㚾好聲同而借之也狟犬行也而引周書尚狟狟則㠯
狟桓聲同而借之也辟法也而引周書我之不辟則㠯辟
避聲同而借之也媰婦人妊身也而引周書至于媰婦則
㠯媰屬聲同而借之也碞磛碞也而引周書畏于民碞則
㠯碞僭聲同而借之也䁉目氐視也而引周書武王惟䁉
則㠯䁉冒聲同而借之也敂迮也而引周書常敂常任則

㠯敂伯聲同而借之也諗問也而引周書勿以諗人則㠯
㦏憸聲同而借之也宲臧也而引周書陳宲赤刀則㠯宲
寶聲同而借之也紬旄絲也而引周書惟紬有稽則㠯紬
貌聲同而借之也侻完也而引逸周書曰侻伯文則㠯侻
涸聲同而借之也芼艸覆蔓也而引詩左右芼之則㠯芼
現聲同而借之也夃市買多得也而引詩我夃酌彼金罍
則㠯夃姑聲同而借之也晤明也而引詩晤辟有摽則㠯
晤寤聲同而借之也𥈢目相戲也而引詩𥈢婉之求則㠯
𥈢燕聲同而借之也耽耳大垂也而引詩士之耽兮則㠯
耽媅聲同而借之也睘目驚視也而引詩獨行睘睘則㠯
睘煢聲同而借之也嬐含怒也而引詩碩大且嬐則㠯嬐

惕齋經說　卷四　廿九

儼聲同而借之也俁大也而引詩伾伾俁俁則㠯俁騤聲
同而借之也𡋬殘薉田也而引詩天方薦𡋬則㠯𡋬瘥聲
同而借之也𤎎乾皃也而引詩我孔𤎎矣則㠯𤎎熯聲同
而借之也侗大皃也而引詩神罔時侗則㠯侗恫聲同而
借之也矉恨張目也而引詩國步斯矉則㠯矉頻聲同而
借之也伎與也而引詩鞫人伎忒則㠯伎忮聲同而借之
也戩滅也而引詩實始戩商則㠯戩翦聲同而借之也揫
束也而引詩百祿是揫則㠯揫遒聲同而借之也坺一臿
土也而引詩武王載坺則㠯坺旆聲同而借之也鱢鮏臭
也而引周禮膳膏鱢則㠯鱢臊聲同而借之也髤黍布也
而引周禮駹車犬幦則㠯幦幭聲同而借之也款艸皃也

而引周禮轂雖獘不藃則㠯歊槁聲同而俗之也僟精謹
也而引明堂月令數將僟終則㠯僟幾聲同而俗之也䵒
黏也而引春秋傳不義不䵒則㠯䵒暱聲同而俗之也廷
往也而引春秋傳子無我廷則㠯廷誑聲同而俗之也既
小食也而引論語不使勝食既則㠯既气聲同而俗之也
袉裾也而引論語朝服袉紳則㠯袉拕聲同而俗之也源
徐語也而引孟子故源源而來則㠯源原聲同而俗之也
徥行皃也而引爾雅徥則也則㠯徥是聲同而俗之也是
則㠯上下文互推焉而可得者也又如吝下引易㠯往吝
遴下復引作遴則㠯知遴卽吝之俗也欜下引易重門擊
欜柝下復引作柝則㠯知柝卽欜之俗也馰下引易爲馰

顙的下復引作的則㠯知的卽馰之俗也枖下引詩桃之
枖枖娱下復引作娱則㠯知娱卽枖之俗也汜下詩江有
汜洍下復引作洍則㠯知洍卽汜之俗也姝下引詩靜女
其姝袾下復引作袾則㠯知袾卽姝之俗也褻下引詩是
褻袢也紲下復引作紲則㠯知紲卽褻之俗也薈下引詩
薈兮蔚兮嬒下復引作嬒則㠯知嬒卽薈之俗也蹎下引
詩載蹎其尾疐下復引作疐則㠯知疐卽蹎之俗也僊下
引詩屢舞僊僊𡕿下復引作𡕿則㠯知𡕿卽僊之俗也岁
下引詩岁兮達兮達下復引作挑則㠯知挑卽岁之[illegible]
懬下引詩懬彼淮夷矍下復引作癀則㠯知癀卽[illegible]
也艴下引論語色艴如也孛下復引作孛則㠯知孛卽[illegible]

之俗也嬛下引春秋傳嬛嬛在疚宂下復引詩作宂恒下
引春秋傳忨歲而澂日翫下復引作翫作愒則㠯知宂卽
疚之俗翫與愒卽忨與澂之俗也𢦟下引商書西伯戡𢦟
戎下復引作黎雉下引虞書鳥獸雉髦毨下復引作毨作
毛逑下引虞書旁逑孱功㑅下復引作救作㑅則㠯知黎
卽𢦟之俗毨卽毛之俗救卽逑之俗而髦與孱又卽毛與
㑅之俗也是則㠯前後文互勘焉而可得者也又如匪佀
竹匧器也而㛨下引易匪寇婚㛨則㠯知匪之可俗爲非
也榗栗也而栺下引夏書杶榦栝柏則㠯知栝之可俗爲
檜也緐馬髦飾也而䋣下引商書庶艸緐蕪則㠯知緐之
可俗爲蕃也后繼體君也而詷下引周書在后之詷則㠯

知后之可俗爲後也宿止也而託下引周書王三宿三祭
三託則㠯知宿之可俗爲肅也猗犗犬也而詔下引周書
詔詔猗則㠯知猗之可俗爲兮也爪丮也而𤓯下引逸周
書𤓯有爪則㠯知爪之可俗爲叉也輖重也而惄下引詩
惄如輖飢則㠯知輖之可俗爲輈也兩二十四銖也而㲌
下引詩紞彼兩㲌則㠯知兩之可俗爲㒳也施旗皃也而
罛下引詩施罛濊濊則㠯知施之可俗爲岐也洪溉灌也
而軐下引詩洪㠯饙軐則㠯知洪之可俗爲烝也棘小棗
也而欒下引詩棘人欒欒則㠯知棘之可俗爲亟也納絲
溼納納也而䑛下引詩納于䑛陰則㠯知納之可俗爲內
也視瞻也而恌下引詩視民不恌則㠯知視之可俗爲示

也夢不明也而牧下引詩牧人乃夢則㠯知夢之可借爲鉅也巨規巨也而業下引詩巨業維樅則㠯知巨之可借爲虞也革獸皮去毛也而瑲下引詩鞗革有瑲則㠯知革之可借爲勒也朱赤心木也而綅下引詩貝胄朱綅則㠯知朱之可借爲絑也咊相應也而鑾下引詩亦有和鑾則㠯知和之可借爲盉也萌艸芽也而耡下引周禮㠯興耡利萌則㠯知萌之可借爲氓也率捕鳥畢也而旗下引周禮率都建旗則㠯知率之可借爲衛也洗洒足也而觶下引周禮一人洗舉觶則㠯知洗之可借爲洒也孽庶子也而蘊下引春秋傳蘊利生孽則㠯知孽之可借爲蠥也遂亡也而痁下引春秋傳齊侯疥遂痁則㠯知遂之可借爲

愓齋經說　卷四　廿一

家也燕元鳥也而匽下引春秋傳私降暱燕則㠯知燕之可借爲宴也瀆溝也而摜下引春秋傳摜瀆鬼神則㠯知瀆之可借爲嬻也俠俜也而𢊁下引春秋國語俠溝而𢊁我則㠯知俠之可借爲夾也博大通也而弈下引論語不有博弈者乎則㠯知博之可借爲簙也荷扶渠葉也而蓧下引論語㠯杖荷蓧則㠯知荷之可借爲何也俾益也而乂下引虞書有能俾乂則㠯知俾之可借㠯言使也條小枝也而紊下引商書有條而不紊則㠯知條之可借㠯言理也獻宗廟㠯犬肥者獻也而劼下引周書劼毖殷獻臣則㠯知獻之可借㠯言賢也相省視也而勱下引周書勱相我國家則㠯知相之可借言治也實富也而匪下引逸周書實元黃于匪則㠯知實之可借㠯言盛也此止也而鼁下引詩得此鼁䵶則㠯知此之可借㠯言是也瑟庖犧所作弦樂也而僩下引詩瑟兮僩兮則㠯知瑟之可借㠯言莊也如從隨也而蕣下引詩顏如蕣華則㠯知如之可借㠯言似也盧飯器也而獜下引詩盧獜獜則㠯知盧之可借㠯言犬也孔通也而驖下引詩四驖孔阜則㠯知孔之可借㠯言甚也又手也而斨下引詩又缺我斨則㠯知又之可借㠯言復也佗負何也而阤下引詩佗山之石則㠯知佗之可借㠯言彼也胡牛頷垂也而虺下引詩胡爲虺蜴則㠯知胡之可借㠯言何也祇帛丹黃色也而攪下引詩祇攪我心則㠯知祇之可借㠯言適也觱羌人所歙角

愓齋經說　卷四　廿二

屠觱也而濫下引詩觱沸濫泉則㠯知觱之可借㠯言泉出也濟濟水也而楛下引詩榛楛濟濟則㠯知濟之可借㠯言衆多也莫日且冥也而藟下引詩莫莫葛藟則㠯知莫之可借㠯言茂盛也岐岐山也而嶷下引詩克岐克嶷則㠯知岐之可借㠯言有知也衰衰衣也而穮下引春秋傳是穮是蔉則㠯知蔉之可借㠯言離本也榦築牆耑木也而楄下引春秋傳楄部薦榦則㠯知榦之可借㠯言骸骨也喙口也而餀下引爾雅餀謂之喙則㠯知喙之可借㠯言食臭也好美也肉胾肉也而瑗下引爾雅好倍肉謂之瑗則㠯好與肉之可借㠯言孔言邊也若擇菜也而惕下引易夕惕若厲則㠯知若之借義爲相若也或邦也而

聲下引易或錫之鞶帶則曰知或之俗義爲或然也畜田
畜也而牝下引易畜牝牛吉則曰知畜之俗義爲畜養也
節竹約也而卮下引易君子節飲食則曰知節之俗義爲
節制也參曑星也而兩下引易參天兩地則曰知參之俗
義爲參兩也萬蟲也而暵下引易燥萬物者莫暵乎火則
曰知萬之俗義爲千萬也戲三軍之偏也而謔下引詩善
戲謔兮則曰知戲之俗義爲嬉戲也報當辠人也而瑤下
引詩報之曰瓊瑤則曰知報之俗義爲施報也乾上出也
而灘下引詩灘其乾矣則曰知乾之俗義爲乾燥也獨犬
相得而鬥也而踽下引詩獨行踽踽則曰知獨之俗義爲
孤獨也宛屈草自覆也而坻下引詩宛在水中坻則曰知

宛之俗義爲宛然也彼往有所加也而薾下引詩彼薾惟
何則曰知彼之俗義爲彼此也去人相違也而蝢下引詩
去其螟蝢則曰知去之俗義爲除去也終絿絲也而俶下
引詩令終有俶則曰知終之俗義爲終始也縣繫也而旐
下引周禮縣鄙建旐則曰知縣之俗義爲鄙縣也獲獵所
獲也而取下引周禮獲者取左耳則曰知獲之俗義爲捕
獲也涂涂水也而溠下引春秋傳脩涂梁溠則曰知涂之
俗義爲涂路也亝禾麥吐穗上平也而捷下引春秋傳亝
人來獻戎捷則曰知亝之俗義爲亝齊也爾麗爾也而薾
下引春秋傳爾貢苞茅不入則曰知爾之俗義爲爾汝也
雝雝𩿧也而巛下引春秋傳川雝爲澤則曰知雝之俗義

[illegible]塞也廣殿之大屋也而袁下引春秋傳晉人或曰廣
隊則曰知廣之俗義爲廣車也甲甲乙也而擐下引春秋
擐甲執兵則曰知甲之俗義爲甲胄也盛黍稷在器中也
而薾下引春秋傳盛夏重薾則曰知盛之俗義爲壯盛也
御使馬也而珠下引春秋國語珠足曰御火災則曰知御
之俗義爲扞御也離離黃也而厄下引易日厄之離仳下
引詩有女仳離覭下引爾雅覭髳弗離則曰知離之俗義
爲離明爲離別爲彌離也方併船也將帥也而圮下引虞
書方命圮族昌下引詩東方昌矣娠下引春秋傳后緡方
娠娍下引詩有娍方將彝下引周禮曰待祼將之禮掫下
引春秋傳賓將掫則曰知方之俗義爲方棄爲方位爲方

然將之俗義爲將大爲將送爲將然也是則曰本文與旁
見之文互證焉而可得者也凡此皆得之所引經傳也引
經傳而外其俗義多坿他字訓釋中如於順言理即曰見
治玉之理之又爲順也於[illegible]言常即曰下帬之常之又爲
[illegible]也於喜言樂即曰見音樂之樂之又爲喜也於通言達
即曰見行不相遇之達之又爲通也於親言至即曰見鳥
飛從高下至地之至之又爲親也於專言布即曰見枲織
之布之又爲專也於儉言約即曰見約束之約之又爲儉
也於可言肎即曰見骨間肉肎肎箸之肎之又爲可也於
計言會即曰見會合之會之又爲計也於詒言遺即曰見
遺亡之遺之又爲詒也於速言疾即曰見疾病之疾之又

為速也於俗言習卽㠯見數飛之習之又為俗也於代言更卽㠯見更改之更之又為代也於償言還卽㠯見還返之還之又為償也於佰言鄉卽㠯見鄉黨之鄉之又為佰也於賃言庸卽㠯見訓用之庸之又為賃也於緣言純卽㠯見訓絲之純之又為緣也於𧕪言蠡卽㠯見蟲齧木中之蠡之又為𧕪也於相言臿卽㠯見舂去麥皮之臿之又為相也於未言豆卽㠯見古食肉器之豆之又為未也於注言灌卽㠯見灌水之灌之又為注也於愆言過卽㠯見過度之過之又為愆也於憎言惡卽㠯見過惡之惡之又為憎也於諜言反閒卽㠯見閒隙之閒之又為諜也於候言司望卽㠯見司事之司之又為候也於略言經略卽㠯

見織從絲之經之又為略也於淺言不深卽㠯見深水之深之又為不淺也於暫言不久卽㠯見從後灸之之久之又為非暫也於忘言不識卽㠯見知識之識之又為不忘也於假言非眞卽㠯見僊人變形登天之眞之又為不假也於廷言𦩍中於覲言秋𦩍卽㠯見𦩍夕之𦩍之又為朝廷為朝覲也於艱言難治於險言阻難於𨈏於踧言更易言平易卽㠯見鷬鳥之難之又為艱為險蜥易之易之又為更為平也於適於般皆言辟於任於塌皆言保於擭於討皆言治於儀於擬於過皆言度卽㠯見訓法之辟之又為適為般訓養之保之又為任為塌治水之治之又為擭為討法制之度之又為擬為過也凡若此類亦皆㠯本文與旁見之文互證焉而可得者也是又得之引經傳外也要而論之假借則一而其例有正有變無其字而借而所借皆同聲之字是則為正有其字而借及所借非同聲之字是則為變說文於引古及襲用成語往往正變錯出至自為注義則概從其正閒或偶涉於變如釁下云酉所㠯祭也借酉為酒會下云曾益也借曾為增皀下云匕合也借匕為比旋下云允進也借允為粃寡下云頒分也借頒為班望下云壬𦩍廷也借壬為廷孫下云系續也借系為繼此例要亦寥寥無幾焉誠㠯變之可參不若正之可守也讀說文者於諸部辨語別其字之孰為借復別其所借之孰為正孰為變而引而伸之貫而通之則於六書之學

思過半矣

介菴經說

介菴經說十卷

一周易
二尚書
三毛詩
四周禮
五儀禮
六禮記
七春秋傳
八論語
九孟子
十孝經爾雅

補遺二卷

一周易
二尚書

淇讀書四十年好爲討論之學每得一解必求其會通務于諸經之文無所扺忤傳箋注疏取舍多殊非敢求異期于事理之合云爾末學膚受難免拘墟是耶非耶是在後之論訂海內多賢達淇不能手録萬本徧質通才梓以廣之以爲踵門之雉鶩焉道光癸未冬竹卿甫識

京都琉璃廠西門內李光齋刻字鋪版

介菴經說卷之二　　通州雷學淇述

周易

日月爲易

說文引秘書云日月爲易祕書卽魏伯陽參同契之類虞翻易注亦云易字从日下月此經之本義也大傳曰太極生兩儀兩儀卽奇耦之象所以象天地之陰陽也但上天下地二氣行於中初無形象可見惟日爲太陽之精月爲太陰之精日有晨昃分至月有晦朔弦望往來相推其理與數至有不可窮詰者却日日在人目前聖人因其象著之象儀而畫之爲一奇一耦是謂之易繫辭曰四營而成易卽謂此也是後錯綜變化演卦屬辭皆不外此故悉象其初名謂之三易大傳易字凡數十見或統指全經或專指奇耦或指伏羲所畫之卦或指文王周公所演之辭不得專執一解宋儒據作易者其當殷之末世等語謂易是周家所命之名太卜之三易乃以後起之名被于前代者非是其易之制字則仍合日月爲文以著其本大傳曰天垂象見吉凶聖人象之又曰易者象也又曰縣象著明莫大乎日月又曰陰陽之義配日月此皆日月爲易之說也

大明升于東月生于西作畫者始于左終于右斂陽之奇于起晝之處以就陽位卽日升于東之象引而伸之卽日行于天而没于西之象斂陰之耦于住晝之處以就陰位卽月出于庚之象分之爲一曲一直卽月弦之象一上旋而左一下旋而右卽月望之象泯之重之卽晦朔之象朔者以陰而會陽也此時月輪正在日下卽易之象也日往月來一日之易由朔而晦一月之易分至啓閉一歲之易歲月日之積皆正于朔天地人之道皆著于易

易象各有體用

伏羲易象止傳六十四卦此外無所謂八卦四象兩儀大極也周公制禮標而出之謂三易之經卦皆八其別皆六十有四經對緯言別對正言以始成之八卦爲經故曰貞以相盪之八卦爲緯故曰悔曰別孔子贊易又標而出之曰易有大極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦又曰古者包羲氏之王天下也仰則觀象於天俯則觀法於地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作八卦以通神明之德以類萬物之情又曰八卦相盪八卦相錯又曰八卦成列象在其中矣因而重之爻在其中矣至是而伏羲畫卦重卦之說已曉然明白洞見本原無復疑惑宋之邵子因帝出乎震一章與上天地定位等說方位不合乃述陳圖南之義謂乾南坤北是伏羲先天之學體也離南坎北是文王後天之學用也朱子從之載于易學啟蒙至是而漢晉以前之說易者多黜而不用淇案體用之說自是易之本義伏羲畫卦之初仰觀天俯察地兩儀之判奇必畫于上以象天耦必畫于下以象地陽升陰降天尊地卑此自然之象也及陽積生陰陰積生陽積者爲太所生爲少兩儀

之上各生一奇一耦于是太陽太陰仍位于南北少陽少陰分著于東西是之謂四象卽天一生水地二生火之象抑卽坎離日月之象葢天高地下日東月西此亦自然之象也天地定位日月相推其氣愈以充盛故四象之上又各生一奇一耦是為八卦葢坎離為乾坤之大用兌震艮巽又皆佐坎離以宣化者也故位于坎離之左右此亦生序自然之象非人所能擬合者卦象皆三畫已備具天地人三才之理無可復增凡萬事萬物無不本此故周公以此為經卦箕子以此為貞卦孔子以此為內卦謂之小成然則邵子本體之說信乎其有徵矣大傳曰天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射八卦相錯此章謂天

地定位之後雖先生坎離必兌震艮巽能佐佑之水火乃不相射而八卦得以相錯相盪大著其功用也此卽言八卦相成之義所以正其本以敦化卦之體也此後相錯而成六十四卦卦之用也必體立而用乃行其語意歸重水火者用卦之象坎離主之河圖之數水火居正北正南帝出乎震一章亦坎離居正北正南葢天地之陰陽不可見以日月著之乾坤之陰陽無可明以坎離著之大傳曰河出圖洛出書聖人則之先儒謂河圖出伏羲時然則離南坎北卽伏羲氏取法河圖以著其用列聖傳之而孔子著之者矣安見其必始于文王且伏羲之作卦以前民用也大極以象元氣而其象則取之于天兩儀以象天地而其象則取之日月卦象至八而備必重之為六十四凡此皆以著其用也何獨于離南坎北之象而疑非伏羲之作乎至六十四卦生出之序謂亦如前之一奇一耦累次而生此于大傳中相盪相錯因而重之之說顯有不同吾從孔子之言而已（八卦經緯體用之說亦不同以八卦言之則乾坤為經為體六子者緯也用也對別卦言之則內之八卦為經為體所謂貞也外之八卦相盪相錯而成六十四卦者為緯為用卽離南坎北震東兌西之象矣）

經傳分合

漢書藝文志載易經十二篇施孟梁丘三家注云上下經及十翼故十二篇此經與大傳之舊目也劉向校書謂三家或脫去無咎悔亡唯費氏經與中古文同儒林傳謂費氏長于卦筮無

章句徒以彖象繫辭文言十篇解說上下經葢費氏亦經傳分著止以傳義十篇說經不復於上下經分章句也自鄭康成以彖象附于各卦王輔嗣又以文言附于乾坤正義從之而古本遂廢宋時言古易者數家（始于元豐五年呂汲公之蜀本十二篇卽晁氏所本合為八篇者也）程傳仍用王本朱子本義從東萊呂氏于是經與傳復還其舊（呂氏之本與汲公同）明初纂諸經大全易用程氏本而以本義附之彖象文言五篇乃復與經合（正義謂繫辭第五第六文言第七釋文謂文言在繫辭前此微不同）非朱子之舊也（明虎谷王氏謂大全所載本義間有刪改）

唐書藝文志易類有費直章句四卷宋晁氏說之謂費氏始以彖象文言雜入經文古十二篇遂廢此說並誤案漢書費直上

下經無章句止以大傳十篇說經未嘗雜入唐志所載之四卷即長翁解釋傳文以訓經者七錄誤以爲章句耳然其書梁已殘缺至隋時遂亡故七錄云費直章句四卷殘缺（見釋文）隋書經籍志云費直注周易四卷亡今凡唐人易書如釋文正義集解無有引費說者則唐志之誤可知觀漢書藝文志及儒林傳則晁氏之誤亦可知後漢書謂陳元鄭衆馬融鄭康成並習費氏易今唯晉書天文志載有費氏周易十二次分星之說此卽魏太史陳卓所述與鄭氏易注爻辰之義相符亦淵原之一證若彖象入經實始于鄭氏不得以誣費

章句異同

章句之異同多寡有實係脫衍者有出于作僞者有承述師說卽稱爲易者有取義各殊以意改訂者如施孟梁邱三家脫无咎悔亡鄭氏序卦脫而泰王弼同人卦衍同人曰繫辭衍佚之此文之脫衍者也荀九家之補說卦乃剌取彖爻之義而擬爲者唐郭京之作舉正乃詭託王韓之本以欺世者晁以道從王昭素易論謂序卦止是一章離者麗也下有麗必有所感故受之以咸咸者感也三句此皆作僞者也禮記經解引易曰君子愼始差若毫釐謬以千里此漢初易傳文也（正義以此爲易繫辭文程隨沙謂出易緯通卦驗皆誤繫辭今無此文猶之考工記註引天子僭天疏謂見公羊傳今亦無此文也考大史公自序及董子繁露賈子新書並引易傳此語其時緯尚未出是此文乃漢初易傳之說無疑）蓋寬饒封事引易傳曰五

帝官天下三王家天下此韓嬰易傳也說文引易曰履虎尾虩虩恐懼地可觀者莫可觀于木此孟喜易傳也（說文序云易稱孟氏集解引孟氏易傳亦有虩虩恐懼之文）他如鹽鐵論越絕書前漢紀人物志凡稱易曰而其文不見今書者多係漢人傳說非十二篇之逸文矣至于諸家句讀之不同不可勝紀當考之于經參之以彖象之以理不得固守一家之言黨同伐異卽如坤彖主利二字宋張氏紫巖易傳及明人喬中和鄭維嶽皆以主字屬上句利字屬下句自是正解繇文言已有明徵無容改讀又如蒙之初六一節利字當冠兩用字至用說爲一句猶坤卦彖辭利字冠得朋喪朋也說字當從徐邈音稅卽孟子書說大人說秦楚之說不得讀脫桎梏以往吝當是一句蓋以卦義言之初六爲蒙之始柔弱在下發而卽以刑懲必不勝矣猶童子入學使無夏楚收威無以鎮其嬉玩然遽以加之必畏縮思遁故爻詞不曰利用刑而曰利用刑人刑人者刑設而不恃德威惟畏也但刑人止攝其心而使不敢肆未足去其蔽而使之悅從故又利用說用說者勸誘奬勉欣動而利導之所謂巽與之言教不倦者矣若不如是束縛而馳驟之未有能發者故吝以卦象言之坎下艮上坎勞卦也爲律律法也勞于執法刑人之象也坎之初爻變爲兌兌悅也爲口用說之象也卦體艮上艮止也爲手互象爲震震動也爲足艮震皆東方之卦也屬木手止足動而以法之木屬

者制之桎梏之象也然桎梏非初六自有之象且坎變爲兌兌爲毀折故不可桎梏以往也自正義釋文皆讀說爲脫後儒從之又以利用刑人爲痛懲斯發蒙同于擊蒙非初象矣（程傳解此爻先云自古聖王爲治設刑罰以齊其衆明敎化以善其俗亦即此義設刑罰即用刑人明敎化即用說也）

井道不可以不革

井彖曰改邑不改井序卦曰井道不可以不革二聖之言非有異也蓋井不可革而井中之水不可不革古制四時改火之外令百姓杼井易水管子謂人君春飲青后之井夏飲赤后之井秋飲白后之井冬飲黑后之井淮南子云服八風水（謂隨八風所至之方而更易之）即其遺制自鑽燧杼井之制不行故生人多疾

治厤明時

厤數出于易詳見繫辭其綱領在革之大象（革之義與易字同卦序在四十九與大衍之用數亦合）蓋自黃帝調厤以後未有數百年不改作者此因日月之運行斗建星躔積久差易故革其法之不當者使合于天象之自然農時乃無有不應堯之命羲和舜之在璣衡禹之頒夏時湯武之改正朔胥此道也故帝典曰欽若昊天歷象日月星辰敬授人時

治厤所以明時厤可革而時不可革也漢儒因東周厤法之誤謂湯武改正朔並改時月之名其說實謬周書曰萬物春生夏長秋收冬藏天地之正四時之極不易之道夏數得天百王所同至夏商之季閏餘乖次攝提失方孟陬無紀（見大戴禮及劉向列傳）有名爲孟春而實非正月名爲正月而實非孟春者故湯武之興撥亂而反之正凡二季之乖舛悉變革之上從乎天象自然之時序順符乎朞月之定名授之民以爲農作之準初何嘗以夏時之季冬仲冬改爲商周之孟春正月乎周幽王時失閏者再仲秋日食下移于十月之交（詳下三卷）其弊正如二季平王東遷不能改正且因之以頒朔諸侯故春秋所書校古法皆差兩月相沿既久習爲故常此孔子修春秋所以月上書王歎司厤之過而有夏時之訓也漢儒不解此義以春秋所書爲古之正法遂以後人之亂政上誣湯武如劉歆三統厤僞書泰誓篇尤誤之甚者（凡東周以前易書詩禮非後人僞託者所書時月皆是夏時）

厤法之革大端有四一曰斗綱易建即夏書之三正周書之三統史記天官書所謂用昏建者杓夜半建者衡平旦建者魁是也此七千五百餘年一革者也自有書籍以來惟堯舜之時值之（史記三句是人統初建之法詳見第二卷三正說）二曰斗建移宮即建寅建丑建子建亥之天象三統三正內皆有之此一千八百餘年一革者也自唐虞夏后改用人統孟春初昏斗杓建寅後惟秦之始皇明之天啟值之殷湯周武並不與移宮相值止以正朔之建子建丑垂此三統之義耳三曰中星易位即堯典四中鳥火虛昴月令四仲弧亢牛壁此六十餘年差一度二萬二千六百餘年列

宿之象周天一革者也自唐堯以來至今差六十三度高辛以前無可考驗矣此三者皆因于天象之自然宜革以從之者所謂後天而奉天時順乎天而應乎人也三正易建之法史記傳之古有建亥之制月令傳之皆被後人誤解詳見二卷三正說歲差移宮之象見于堯典月令及晉魏隋唐書志者甚著今大西法用之四曰改正朔卽湯以季冬爲正周以仲冬爲正秦以孟冬爲正漢仍以孟春爲正周書所謂示不相沿易民之視亦一代之事也然三正四建之義賴此以傳故周書又曰改正異械以垂三統蓋自古厤法亂則革之治則因之堯舜湯武之時當革而革者也東周之初及秦始皇帝明天啟時當革而不革者也自兩漢誤解三正不辨歲差而此義或幾乎熄矣說卦曰革去故也與孟子求其故之說似異實同去者去當時厤數之亂法求者求三正時序之自然帝王之因革義皆如是

東鄰西鄰

旣濟曰東鄰殺牛不如西鄰之禴祭易序正義曰說者皆云西鄰謂文王東鄰謂紂今檢古人易說未見此解鄭康成坊記注云東鄰謂紂國中也西鄰謂文王國中也正義引其易注之文與此亦異唯班固通幽賦云東厸虖而殲仁兮應劭注云東鄰謂紂顏師古注云厸古鄰字文選十四李善引曹大家注亦云東鄰謂紂是西漢時實有此說今遺佚耳

大衍之數

大衍之數五十其說甚衆案此章言易與厤數相準五十四十九易數也卽厤數也皆數之生于天地而著以爲用者也卽周天分布之位日月循行之軌用以辨方分野紀躔命度者也故曰大衍衍有廣延布濩周徧流通之義故京房曰五十者謂十日十二辰二十八宿也其一不用者天之生氣將欲以虛來實故用四十九焉此與史記律書所云旋璣玉衡以齊七政卽天地二十八宿十母十二子之說相符易言日月之所躔史言斗旋之所建其實一也蓋天幹地支與列宿相間周布四方共成此數而數有不可盡任者故虛其一而不用以象生生之原且將有待焉以彌夫氣數之間缺見其無有終極也故五十之數以日行之度分之朞三百六旬有六日一周天然六日者成數也其實不足漢法作三百六十五日四分日之一其實亦不足隋皇極厤以四萬六千六百四十四分日之一萬一千四百六十五爲歲餘開皇厤以十萬九千六十分日之二萬五千六百三爲歲餘析數之密如此而仍不能使氣朔之分毫無進退蓋此不可盡者卽天地至精之所宅實造化之樞機萬象之終始氣與數皆于此兆其端而會其極者也聖人知其不可盡故易之筮也取于大衍之數虛一不用其治厤也斷以氣盈朔虛一月或用二十九日一年止用三百五十四日不惟氣盈之小餘姑置不用並將五日之成數及朔虛之六日皆歸之于餘以俟置閏京氏所謂將以虛來實此其義也然一閏再閏而積以成

章建子建丑而積以成統歲餘之奇數必仍有秒芒未盡者此蓋與天地相終始而絶非人心之所能思議而辨析者也故厤家謂之滅沒聖人之于數止統舉大綱使人易喻故於大衍之數顯以示之至所以虛一之故亦因乎天象理數之自然聖人無容心也

一爲太極

太者原始之名極者有象之稱經中極字皆指所懸之象卽卦爻是也天以北辰爲極地以皇都爲極人以皇之數言縣于象魏者爲極制字之義木當屋上正中而至高者爲極卦者掛也亦縣象著明使民觀象之謂三易之卦名卦序取義雖殊同此六十四卦之象伏羲作易止傳六十四卦之象以乾爲首神農易其序而首艮故曰連山夏人因之黃帝又易其序而首坤故曰歸藏商人因之乃有陽豫游徙馬徙嘗惑等名周止依用伏羲之序而加以彖爻之辭每卦六爻其象三百八十有四錯綜而變化之凡上天下地人事物理無一不有其象此卽羲皇作極垂示後人所謂通神明之德類萬物之情成天地之文定天下之象以前民用以爲民極者也每爻之象皆有極義此極之說也繫辭曰六爻之動三極之道也六爻兼三才而兩之備具陰陽剛柔仁義之象故曰三極蓋衍之爲萬物之極卦之爲三才之極由此而統溯其原皆出于大初之一畫是曰大極卽一之謂也故大極又曰大一自有文字後皆以一爲大極繫辭曰天下之動貞夫一者也六韜引黃帝書曰一者階于道幾于神老子曰道生一一生二列子曰一者形變之始漢書律志曰太極元氣函三爲一說文曰惟初大始道立于一易正義曰天地未分之前元氣混而爲一此皆大極之說也呂覽大樂篇虞氏周易注皆以大一爲太極此大一所以象三才未分以前之元氣凡兩儀四象八卦六十四卦中在在有其象非卦畫之外別有大極之象也蓋分之則一本萬殊六十四卦三百八十四爻皆用其極而協于極者也合之則萬殊一本所謂易有太極矣

儒者論太極或訓爲太初易正義爲无易釋文爲性通子通書爲道爲心邵子爲理易本義爲中陸子此皆易中之蘊具于象內者非易之本旨也馬季長以北辰爲大極陳圖南劉長民來瞿塘諸家又于大一之外別著其象此增衍潤色而成者亦非易之本象也濂溪周子作大極圖說本之圖南朱子作易啟蒙本之周子皆以○爲大極此乃一之化象與河圖洛書相通故朱子取之非兩儀四象八卦中果有此象也卦中大極之象止是一畫元氣渾然本無可象因其既判寄象于天伏羲取之作爲此畫其象與兩儀之奇畫實同易傳曰成象之謂乾卽是此義蓋所生者必肖其生元氣既判之後象之最先最大者莫如天也于文一大爲天一先亦爲天一卽大極也大極既判之後象之最大而最先著者天也故伏羲作易假象示教卽以天之象象元氣而地與萬物亦無不寓于中故文字凡一在上象天一在下象地從之衡之衺之互之斯象萬物是萬象森森皆具于太一矣且以三才之所出言之則元氣爲大極以萬物之資始言之則天爲大極故大極之象卽天象也天之象仰而視之高高在上如一而已此蓋天之術所出徐而察之行健不息如○而已此渾天之術所出故說卦曰乾爲天爲圜但天雖渾圓可仰觀而不可俯察聖人不以不可見者示

人既著爲象必期衆著故易中大極之象止如天之在上洪蒙下覆不作圓形（此猶天有二極經書言極星止是北極不言南極）洛下閎之渾儀與圖南之大極此皆一象所包孕非易之本象

卦爻直月直日之說不同

卦爻直月有以乾坤二卦分治者易緯乾鑿度云乾貞于十一月子左行陽時六坤貞于六月未右行陰時六間時而治六辰鄭康成注云貞正也初爻以此爲正次爻左右者各從次數之其義蓋十一月乾初九正月乾九二六月坤初六八月坤六二以次順成所謂左右者北辰之左右不以行之順逆分也（乾自左而右坤自右而左皆順乎天行終而復始其初二三四相生之序與六律六呂相生之次皆同）鄭康成周易周

禮禮記月令注韋昭國語注陸績大元注皆用之是之謂爻辰其說蓋源于費氏直易注有以小成之八卦分治者乾鑿度及通卦驗謂八卦用事各四十五日鄭康成注云其中猶自有斗分此重舉大數其義蓋謂八卦二十四爻爻主一氣每卦約得四十五日又八十分日之五十二而夏日行緩冬日行急故斗分猶自不同此卽離南坎北震東兌西之象漢唐以後陰陽數術家多用之有以十二純卦分治者一行大衍議謂始于孟氏章句其義以復之一陽當十一月冬至由是陰消陽息爲臨爲泰爲大壯爲夬至四月則純陽爲乾以姤之一陰當五月夏至由是陽消陰息爲遯爲否爲觀爲剝至十月則純陰爲坤自漢魏以來凡諸家易注多用之直月之外更有直日之說其法始于古五子書而用之各異（漢書藝文志古五子書十八篇自甲子至壬子言易陰陽王氏志考引劉向別錄云所校讐中古五子書除重復定十八篇分六十四卦著之日辰）京氏以坎離震兌司二至二分各得八十分日之七十三頤晉井大畜各得五日十四分餘皆六日七分故六十四卦當朞之日數景初元嘉大明等麻皆用之易緯稽覽圖以坎離震兌爲方伯監司之官主二分二至四卦共二十四爻每爻各主一氣其初爻則二分二至也其餘六十卦皆五卦直一月有公卦辟卦侯卦大夫卦卿卦以十二純卦爲辟餘爲公卿大夫侯每卦各得六日八十分日之七故六十卦當朞之日揚子太元及馬鄭虞陸諸家易注一行

大衍麻皆用之易緯通統軌又謂每月五卦皆初爻相次用事及上爻而與中氣皆終故節在貞氣在悔北齊天保麻用之孟康漢書注曰分卦直日之法一爻主一日六十四卦爲三百六十日餘四卦震離兌坎爲方伯監司之官主二至二分孟氏之義蓋以坎離四卦主分至之日又各得分至前後八十分日之三十也總計之三百六十五日四分日之一而卦直一周（朱氏漢上易傳謂所餘五日有奇積以爲閏此非孟氏之義不閏之歲每年止得三百五十四日安得有三百六十日與卦爻相準乎）此說後世無有用者又項安世謂焦氏卦法除坎離震兌直二至二分其餘自乾至未濟一卦直一日周而復始（又謂京用商易之序焦用周易之序）自易軌以下三說皆不用六日七分法前之二說一行卦

議斥君明爲不經謂當據孟氏自冬至初中孚用事十有二中直全卦之初十有二節直全卦之中一行卦氣圖配以七十二候中氣皆直公卦之初爻起第一候唯節氣適當侯卦之第四爻故云中直卦初節直卦中非是公辟大夫卿四卦皆主一候獨侯卦之六日七分能兼主十日有奇之兩候也葢每卦皆兼兩候唯侯卦適以貞之三爻終前候之氣以悔之三爻啟節候之氣也又每候皆兩卦主之唯中氣之初候節氣之末候止公卿二卦主之也葢唐書所志一行卦氣及易緯稽覽圖之說皆本于孟氏孟氏又本于古五子書及管子也管子幼官圖輕重已與六日七分之法合四時五行二篇即古五子書之遺說也唐成元英撰周易流演于直月直日外又增直年之卦其說亦始于稽覽圖邵堯夫皇極經世呂凝之淳熙易書皆宗述焉今成呂之說不行經世卦用先天之序與周易卦爻京

房卦氣亦不同牛無邪張文饒祝泌杜瑛諸人說亦各異且原書謂唐虞麻年止一百二十商無外丙仲壬馮辛顯與經傳相戾故朱子謂不可便信緯易本占筮之書緯說亦各有所本直月直日之說皆本于孟氏費氏京氏焦氏及古五子書而其原實出于易經文之八月七日象閏當持亦必非空言義理所能盡者故西漢以前之易說雖偏于迹象近于數術實是周秦以來相傳之舊不可廢也

易書言用最詳

易者明用之書也故彖爻之言用者甚詳于體之說止略及之葢寓體于用使人鼓之舞之以盡神也大傳曰易无體又曰藏諸用其是之謂歟孔子贊易括以三才之道曰立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義此則體與用並著矣

贊說

孔子時詩亡書缺禮壞樂崩之春秋屬辭未善惟周易一冊渾然璞全故夫子於詩書止敘其次孔子無刪詩書事古人已辨之於禮樂止訂其誤於春秋止修其辭獨於周易作大傳十篇發之贊之不遺餘力發其精蘊垂之百千萬年蓋自有生以後凡天經地義民彝物理以及神奇番變不可窮詰不可思議之情狀無一不具于此古聖神之全體大用所以輔世祐民者亦無一不具于此他經雖亦及之不若是之美備也

易自伏羲畫卦無所不包雖藝技詭秘之詞亦得假此片端以成一家之學易自孔子繫辭無可復說雖理氣象數之辨至于互相攻詰無非拾瀋之餘傳曰仁者見之謂之仁知者見之謂之知亦學焉而各得其性之所近耳

大傳十篇於伏羲文王周公之易有分贊之者有合贊之者有自出已意以贊之者說卦序卦所以贊伏羲之易彖傳所以贊文王之易爻之象傳所以贊周公之易此分而贊之者也文言一篇繫辭二篇此合而贊之者也六十四卦之大象此合卦象卦名卦義參以古聖神之明體大用自出已意以贊之者也雜卦乃易之餘緒所謂雜物撰德者此因三易之卦序不同而于

易之道實無不合故亦雜舉而贊之也十傳皆所以教人而約而守之於人最切近者莫如大象三百八十四爻之象以六十四象約之凡古來神聖所以進德修業恭已臨民處常履變之道皆以此六十四語括之此豈非易學之綱領聖道之準的哉然六十四卦之象皆出于八卦是八卦之象已足該六十四卦矣八卦之象出于乾坤二卦是乾坤之象又足以該八卦矣乾健也坤順也坤以順承天是乾象又足以該坤象矣此乾象一語乃徹上徹下無聖無凡皆當奉之爲法守者也是故學易之道一言以蔽之曰自彊不息

或問中庸祖述堯舜四句當如何解曰此四句易之道也孔子

集羣聖之大成道卽在于律天時襲水土而地以順承天道不外乎後天而奉天時是法地仍止法天故孟子曰孔子聖之時者也時之一字實足以該聖道亦實足以該易道大傳時字凡數十見其最與聖道相準者時止則止時行則行二句子謂顏淵曰用之則行舍之則藏惟我與爾有是夫卽是此義又曰顏氏之子其殆庶幾乎此亦因其心不違仁而幾于此道也葢立人之道仁爲體義爲用（蘊于心爲仁見于行爲義）而求仁之方必又始于集義（義者宜也視聽言動各得其宜自無非禮者矣）義精而後仁熟至復于禮而醇乎仁斯從心所欲無非義矣精義入神（所謂和順于道德而理于義也）此所謂時也易傳于各卦每以時義並言其此之謂乎

孔子之時不與用行相值歷游列邦所如不合故彖傳于遯睽蹇旅諸卦贊其時于晉觀臨泰則否此亦聖人之情見乎辭者但聖人之睽遯非逃名避世終以泉石自甘所謂危邦不入亂邦不居或行而未成不合而去耳故曰憂則違之確乎其不可拔斂德避難不可榮以祿此卽論語所謂舍之則藏也此藏字祇是卷而懷之之意豈入山恐不深入林恐不密哉聖人之藏異于長沮桀溺荷蓧荷蕢諸人者彼等猶有已在克之未盡仁心未摯故決然長往聖人者仁之至者也道之不行已知之矣故有居夷浮海之歎然知其不可爲而自不能已者葢自復禮爲仁天下已盡歸胞與不忍一日恝置斯人今期之望之實已

有年目視其顛連日甚水火日深安能一旦反舍之長往（居夷浮海之歎正是聖人熱心用世處）此所以周游列邦不憚勞悴也義之盡處方是仁之至處此卽易之道矣以天下爲已任所謂厚德載物也不忍一日忘天下所謂自彊不息也易之爲道萬語千言不可殫究以立人之道切實求之總不外乾坤大象二句分言之則仁義並著所謂隱居以求其志行義以達其道也所謂士不可以不弘毅仁重而道遠仁以爲已任死而後已也合言之則義字內已含有仁在自彊內已含有厚德載物意所謂和順于道德而理于義也聖人教人尤諄諄于此曰見義不爲無勇也君子義以爲質君子義以爲上君子喻于義君子比于義又曰不仕

無義此皆教人自強不息也舉道之合于易以顏曾思孟四人之言參之自見然則顏曾思孟四人者皆進乎易者矣

介菴經說卷之二

通州雷學淇述

尚書

帝繫說

二帝三王之繫史記據世本爲言論者多譏之而未究其故考世本書史記謂之古文五帝本紀贊所云帝繫姓即世本中帝繫氏姓等篇索隱謂是大戴禮記誤劉向謂古之史臣明于古事者所記趙岐謂之古紀皇甫謐謂左邱明所書在漢初文已殘缺故顏氏家訓曰世本左邱明所書爲後人所羼尚書正義曰世本經于暴秦爲儒者所亂太史公據羼亂者爲言故世次多寡與經傳不合至宣帝時大戴氏取帝繫等篇列入禮記而顓頊生稱稱生卷章二語竟弗之載二語出世本見左傳昭公二十九年疏又謂穴熊九世至于熊渠是戴氏所見世本其殘缺尤甚成帝時劉子政校書天祿訂世本爲十五篇少爲補正于禹之先世謂顓頊五世而生鯀鯀生高密是爲禹劉歆三統厤王逸楚辭注高誘呂覽注皆據之于契之後世增根國一代鄭康成禮記注韋昭國語注皆據之于稷孫差弗後增曰僞榆公非辟方高圉侯侔亞圉雲都組紺諸盩太公雖不言屬校史記加詳漢書古今人表帝王世紀杜預世族譜皆稱之隋書經籍志謂世本二卷劉向撰即因此矣班彪據此遂謂子長刪世本作史記其說實誤安有刪減古人世次謂可傳信于後世者是亦未之深考耳且劉氏雖經補正考之經傳脫誤尚

多如舜出虞幕幕爲有虞氏始封之君載于左傳國語者甚著秦人呂梁碑亦其後證也公劉當夏桀之世婁敬謂棄至公劉十餘世以年代稽之自爲得實故譙周古史考據國語周之先王世后稷以服事虞夏二語謂稷乃官名周之先代世爲此官不窋之父卽棄之裔孫爲稷官者非卽是棄此與婁氏之言可以互證與史記周本紀所引國語說尤爲符同山海經之台璽叔均亦其別證也而劉氏及宋仲子校補世本顧未之及然則疏漏者豈爲司馬隋書經籍志謂宋衷亦撰世本因其作注且補燕系也總之讀古人書當通其義不得泥其辭古書凡言孫多指遠孫不盡是子之子周之頌太王曰后稷之孫魯之頌僖公曰周公之孫此可知孫是苗裔之大名五帝德之稱孫卽此義也古書凡言生多指所出不必盡是父子國語曰少典娶于有蟜氏生黃帝炎帝賈註韋註及帝王世紀皆以少典爲二帝之先生謂本所生出郭璞山海經註亦云諸言生者多謂其苗裔未必是親所產帝繫之言生亦此義也古書凡言氏多謂其後世或統稱一代曰夏后氏不得謂卽禹曰殷商氏不得謂卽湯以命氏之制言之亦必再傳之後始得以王父之字諡官邑爲氏未有以身之字諡官邑稱爲某氏者諸經及帝繫之稱氏胥此義也左傳謂官有世功則有官族邑亦如之故鄭康成及干寶周禮注皆以世字訓氏今歷代字書無此解殊爲脫誤又賈逵左傳注以不才子爲苗裔詩經正義以高辛氏帝爲帝嚳此皆未明氏字之義昧此義故世次之多寡經傳或不相符通其

義斯古帝之繫可綱舉而條貫矣

唐虞儀象之說出于附會

以堯典之厤爲書象爲器始于南宋晉唐及北宋以前無此說以帝典之璣爲儀衡爲管始于緯書周秦及西漢之初無此說漢書補注引星經曰琁璣謂北極星也玉衡謂斗九星也古說北斗九星其二星在杓端詳見困學紀聞周髀算經凡言北極皆謂之琁璣尚書大傳曰琁者還也機者幾也微也其變幾微而所動者大謂之琁機是故琁機謂之北極史記天官書曰北斗七星所謂琁璣玉衡以齊七政也此琁璣二字乃徵引之體連類而及者非謂璣衡皆指北斗西漢以前之舊說如此蓋伏生以所聞于周秦者教授齊魯孔安國魯人也以今文讀古文起家子長從安國問古文又世爲天官其說之淵源猶可想見後劉向著說苑其辨物篇曰璿璣謂北辰句陳樞星也班固漢志和聲篇曰玉衡杓建天之綱也權衡篇曰佐助旋璣斟酌建指以齊七政故曰玉衡此與史記斗爲帝車之說實皆古義哀平之世緯書日出竊取史說未達其旨乃曰玉衡屬杓魁爲琁機此文曜鉤之說又曰第一天樞第二琁第三機第四權第五衡第六開陽第七搖光此運斗樞之說並見史記索隱以璣衡盡屬斗名已乖違舊解而尚無儀象之說武帝時洛下閎營度渾天鮮于妄人繼之耿中丞壽昌鑄之閎乃巴郡洛下人姓黃名閎字長公武帝時拜侍中不就至成帝時猶存見桓子新論及益都耆舊傳用之當世有效于是緯書文曜鉤爲之說曰唐

堯卽位羲和立渾儀見隋唐天文志考靈曜亦爲之說曰觀玉儀之游以命中星璿璣中而星未中爲急急則日過其度月不及其宿璿璣未中而星中爲舒舒則日不及其度月過其宿璿璣中而星中爲調調則風雨時庶草蕃廡而五穀登萬事康故書曰急常寒若舒常燠若見趙君卿周髀經注及隋書天文志緯書之附會如此儒者喜其說之託于經揚子雲乃載入太元曰通璇璣之統正玉衡之平是揚之信渾天與桓氏同而較君山之黜緯實不逮遠甚光武之興適符圖讖故東漢一代緯尤盛行馬季長鄭康成注尙書皆采用之由是西漢以前之舊說乃廢馬猶以北斗解七政康成則並此廢之吳之王蕃不究其本反謂斗極之訓出于緯讖譏班馬爲惑而以鄭注爲精子長之時尙無緯班書亦不信緯說者隋書天文志亦疑先儒未辨以馬註爲創解此言實誤夫渾儀之制誠千古傑作精密勝于古人處然古聖之法正以疏闊無不包涵儀象則歷代有差遞爲增飾矣且三代以上首重授時使果有此何以煌煌六籍言之者僅此一端精詳如周官何以太史小史馮相保章竟無一言之及後出孔傳說同馬鄭蔡氏集傳仍之解堯典歷象並用其說此不可不辨者也堯典歷象二字史記易以數法漢書李尋傳尋說王根引書曰歷象日月星辰此言仰見天文俯察地理觀日月消息候星辰行伍揆山川變動參人民繇俗以制法度考禍福璿璣二字大傳作旋機京房易晷例周公禮殺記作旋機玉衡七星一星至四星爲魁四星至七星爲杓四星乃杓魁所共居中央故謂之衡緯書亦誤說歷象之訓蔡氏太子宗子及蘇冒山北宋以前無以此說注經者

書說　四

成周以前有厤書無儀器世本謂黃帝使容成著調厤此厤術有書之始漢志載黃帝顓頊夏殷周魯等厤多秦漢人所依託其軼文可考者類皆周及秦漢天象非黃顓眞迹也漢鑄渾儀其時又有蓋天之說蓋天始于商高告周公笠以寫天一語陳子解之以告榮方謂天象蓋笠地法覆槃此說之所由起劉智謂黃帝作蓋天實亦緯書之附會五帝德云黃帝歷離日月星辰史記作旁羅日月星辰歷離旁羅猶書之言歷象也並非儀器之名考靈曜乃謂冬至日月在牽牛一度求昏中者取六項加三旁蠡順除之鄭康成注云蠡十二項中正分之左右各六項也蠡猶羅也此便以旁羅爲儀器矣北堂書鈔引尸子云造厤者羲和子也止云造厤不云作渾儀

中星晝刻冬至日躔說

事有當前不悟歷千百年而聚訟者莫如堯典中星晝刻冬至日躔之說虞書之文曉然明白燦然備具本無可疑推拔自見昏星之不同于後乃其時天象然也豈可因吾之未喻舍去本文別生議論伏生大傳曰主春者張昏中可以種穀主夏者火昏中可以種黍主秋者虛昏中可以種麥主冬者昴昏中可以收斂伏于中星止訓鳥爲張以著授時之節別無他說書緯考靈曜用漢代厤術解鳥火爲星心馬鄭從之謂春分之昏七星中夏至之昏心星中秋分之昏虛星中冬至之昏昴星中已不

書說　五

盡得堯時天象王肅乃謂鳥火虛昴中于四季後出孔傳巧作調人謂昏時七宿盡見正義更謂鳥火虛昴中于巳位此可謂習而不察者矣案古制每日百刻分十二時每一刻日附天左旋三度四百分度之二百六十一周天三百六十五度四分度之一分十二次以配十二宮每宮三十度四百分度之一百七十五得八刻六十分刻之二子午卯酉對沖相去五十刻共一百八十二度强子卯午酉四循相去二十五刻共九十二度弱此法之一定者也古法皆百刻漢哀帝時分爲百二十刻梁天監改爲九十六刻大同中改爲一百八刻立法雖殊其實一也堯時夏至晝得五十八刻半强日出寅末入戌初故日日永冬至晝得四十一刻半弱日出辰初入申末故日日

短春分秋分晝夜皆五十刻日出卯正入酉正故日日中日宵中日與宵皆曰中可知此時絕無日入三商爲昏之說且于文日出地爲旦旦之界晝爲晝日下氐爲昏亦竝無五刻裨晝之義正義附會禮注及術家之言謂二分之時晝皆五十五刻夜止四十五刻此于經文中字顯相紕繆中晝昏旦字義審定然後可以辨中星定日躔如二分初昏正南午中之星去日之在正西酉中九十二度弱以每一晝夜日東行一度推之春分後行少緩秋分後行少急每日東行一度亦古法大率也是春分昏中之星卽夏至之日躔秋分昏中之星卽冬至之日躔書曰日中星鳥以殷中春是堯時夏至日卽在鳥曰宵中星虛以殷中秋是堯時冬至日卽在虛此經文中顯著之象傳之以告萬世者非有待于推測始可見也兩漢以來盡遂劉歆班固賈逵李淳風王孝通諸人執月令以解虞書謂古之冬至日躔皆在建星何承天袁充又謂堯時冬至日在須女此固因歲差之法未明而實亦荒棄經文未能詳審之故馬季長謂晝永六十刻晝短四十刻此是古法據成數言以經文推之實亦未合何者堯時冬至日在子宫正中元枵虛宿去大梁酉中之宿九十一度强至其次首尙七十六度若晝止四十刻則日入申之八刻上距午中二十刻止七十三度是此時當午中者何星降婁之宿何以云星昴夏至日躔午宮鶉火之中宿去卯宮大火次中亦九十一度强至其次末共一

百六度若晝有六十刻則日入戌之一刻盡上距午中三十刻共一百一十度是此時當午中者已是析木之宿何以云星火可知六十四十止是成數古法疏濶統舉大凡也鄭康成知馬說之難安乃減夏之五刻以益冬又未免太過如鄭說是四時之日皆出昴入酉豈夏之日永僅多于冬至一時二刻王肅難鄭從馬既失鄭旨又不析明馬氏之誤孔疏更通損夜之五刻以裨晝謂日入二刻半始爲昏此與周髀出巽入坤照三不覆九出艮入乾照九不覆三同一謬幷六十刻尙與經文不合今曰六十五刻豈堯時日永星箕非日永星火歟凡此皆荒棄經文未嘗悉心推驗之失

史記律書與堯時天象合

孟子謂讀其書必論其世此千古讀書第一要義唐虞之典以周秦漢魏之法釋之自然方穿圓軸不能相入淮南天文訓漢志三統麻所載赤道星度在後代爲最古乃商周之法甘公石公所傳者然以說堯典則不合況唐宋以後之法又屢變易者乎求之古籍惟史記律書所紀與周秦以後之法皆不同與其天官書所言亦異豈伏生聞之先師傳及孔氏子長從安國問古文實有得于授受者故竝載其說數嘗推驗之其合于堯典者有五堯典謂冬至日在虛律書于虛宿云日冬至則一陰下藏一陽上舒故曰虛此其合者一也堯典謂冬至日入時中星爲昴以日短之刻數推之是堯時昴爲大梁之首宿矣律書云奎婁胃爲一次居戌宮留濁爲一次居酉宮留卽昴之古字濁乃畢之初名此其合者二也伏傳解星鳥爲張星是堯時張爲午宮之中宿與虛爲正冲卽夏至日躔之宿矣律書之說較漢以後法星張易位以注張星三宿爲一次居午宮此其合者三也(淮南子天文訓說苑辨物篇魏氏參同契皆以張爲南方七宿之中星與虛宿相對春秋元命包亦云心者火之精上爲張星)周秦以後皆觜參分宿其異于後代者止建弧二星律書則畢謂之濁柳謂之注有建無斗有罰無觜有狼無井有弧無鬼且其星獨爲一次其爲唐虞以前古象可知此其合者四也伯夷曰虞夏之麻正建于孟春子思曰夏數得天堯舜所同董巴曰湯

作殷麻始弗以正月朔旦立春爲節更以十一月朔旦冬至爲元首今律書言二十八宿始于不周風在娵訾降婁二次之間乃立春日躔之所在與夏小正之宿名又殊可知此篇實是唐虞天象此其合者五也然則讀堯典者參之律書可矣

堯典冬至在虛箕度

或問堯時冬至在虛劉炫謂在虛危之交劉焯謂在女虛之交傅仁均謂在虛六僧一行謂在虛一元金履明華湘謂在虛七當從何說曰以堯典推之知冬至在虛而已知冬至虛宿之度去酉宮大梁之次首昴宿之初度七十六度而已至冬至在虛之幾度則不可知律書所傳古象與堯典最合謂子宮元枵之次止女虛二宿冬至子之半其宿當虛然則堯時虛宿之度多于後代少亦應有十六度(漢以後皆十度宋元豐以後皆九度)依十六度言之則一行之說近是然大衍諸議多據漢志星度不聞其推用古象則一行之說亦未見確實此事闕疑爲可也(依漢志星度則諸說皆與經不合中星之說亦不合)若必欲推之實用以證歲差當先定唐虞以來歷年真數(殷麻三統麻竹書紀年皇極經世四說各異)折以正經之文準以當代之象參以歷朝之說假劉訓班志所載赤道星度以寓其法斯偁金華氏之言可爲依據蓋帝堯在位百年傅氏云六十餘年差一度是堯之世冬至初在虛七後在虛六也予述紀年天象圖用其說然此因古時天象不著于後故就人所共知之星度以明其差

數如此非堯之時虛宿果亦十度其時竟在虛八虛七也故今于書禮等說更推演唐虞三代真象圖以存梗槩

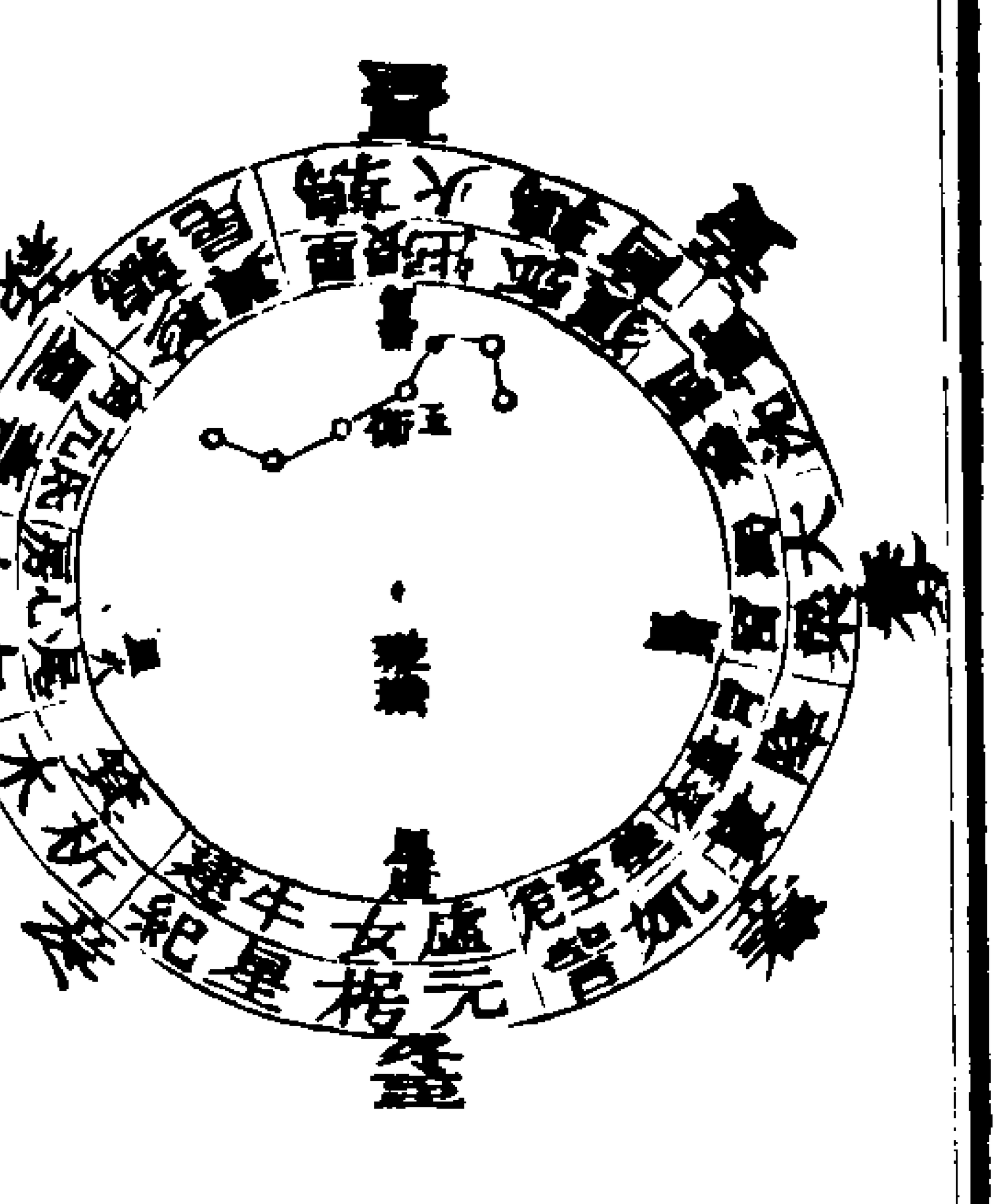
星火

日永星火火屬次名當昏中者究是何星以日永刻數推之此乃大火之三十度在秋分日躔後之十五度白露日躔前之一度準以堯時天象則尾宿也律書以角亢氐爲壽星之次以房心尾爲大火之次爾雅曰大辰房心尾也大火謂之大辰皆與堯典合不言尾而言火者葢堯觀古人之象而求其故知後此之世尾將屬于析木冐將入于大梁星或下移次終不變故于此不言尾言火易此一字而唐虞之真象日躔之真度晝刻之真數與夫次舍之名義方位皆顯然並示無可猶疑此之謂經

堯時昏旦中星節氣圖

立春日在奎	昏罰中	旦建星中	立春立冬中星去日皆八十三度半
春分日在濁	昏張中	旦虛中	二分中星皆去日九十一度
立夏日在狼	昏角中	旦壁中	立夏立秋中星去日皆九十八度半
夏至日在張	昏尾中	旦留中	夏至中星去日一百又六度半
立秋日在角	昏箕中	旦狼中	
秋分日在心	昏虛中	旦張中	
立冬日在建	昏壁中	旦亢中	
冬至日在虛	昏留中	旦尾中	冬至中星去日七十六度

唐虞天象真圖



四岳

方岳之長書謂之四岳左傳謂之太嶽國語謂之四伯葢四方皆有伯國近于岳使主其祀其人即以所主之岳稱之山海經有南嶽西嶽是其證矣其長則處于內而兼掌中岳之祀焉故曰太嶽堯舜時皆都河北嵩高不在冀州境中其時以霍太山爲中岳此太嶽之稱所由來也禹貢曰至于岳陽又曰至于太岳大傳曰中祀大交霍山於冀州境內直呼爲岳他處言之則曰太岳此可知即中岳矣鄭康成大傳注誤以霍山爲南岳毛公詩傳謂堯時南嶽衡可以正其誤成周時仍以霍山爲冀州之鎮即因其舊後夏都河南始以嵩高爲中岳殷商之制書缺有間左傳曰夫許太嶽之允也葢舜時伯夷爲四岳堯之初羲和兼之七十年後舜賓四門亦兼斯職舜未徵庸以前爲四岳者未詳譙氏書謂堯巽位于四岳諸子多謂堯讓天下于許由呂氏春秋曰舜師許由是許由差在

舜前猶以左氏之說豈由實伯夷之族在帝堯七十年以前實
為四岳故周之分封仍以許土國其裔胄歟初為四岳後隱潁
陽故莊子曰古之得道者窮亦樂通亦樂

唐虞以前伯夷伯鯀皆有二人重黎之名尤棼

古者男子稱名婦人稱姓姓與名不連屬呼之故人名多複其人
工稷羿重犂融岳句芒后土之類皆以官稱故複者尤衆柱棄
修回幸以名著舜祖之為句芒湯祖之為元冥公劉祖之世為
后稷名多湮沒矣今考帝舜以前伯夷伯鯀皆有二人重黎之
名尤為紛亂嘗辨析之以備稽合
漢書律厤志王璣楚辭注引古帝系云顓頊五世而生鯀高誘

呂覽當染註云禹顓頊六世孫竹書紀年云黃帝至禹三十世
世本曰鯀娶有莘氏女謂之女志是生高密（史索隱）高密是為禹
（玉篇）此鯀即左傳所謂顓頊氏之不才子國語所謂有崇伯鯀山
海經所謂駱明生白馬白馬是為鯀者也伯乃爵名此顓帝之
來孫也竹書紀年顓頊紀曰三十年帝產伯鯀是為若陽此鯀
即山經所謂鯀妻士敬士敬子曰炎融生驩頭者也伯是嫡長
此顓帝之長子也自墨子謂昔者伯鯀帝之元子廢帝之德庸
既乃刑之于羽之郊漢初世本帝繫篇又謂顓頊產鯀于是史
記世紀等書皆合二鯀為一不知帝繫之言產非是父子墨云
元子謂是堯之大臣墨氏以大賢為鉅子故以大臣為元子不

然誤始于墨子無論高陽高辛皆世及之君二鯀絕不相及即
如史記世紀等說顓頊立七十九年嚳立七十年摯立九年遜
于堯堯之七十年殛鯀于羽山又三年鯀卒是鯀自始生至卒
已二百餘年何鯀之多壽若是且禹之受命治水年未及冠豈
鯀生百有九十始娶而生子乎此必不然矣以妻子之名較之
亦異
伯夷以秩宗為太嶽兼作史臣此即炎帝之裔申齊之祖也山
海經有伯夷父其後為氐羌乞姓此即呂覽所謂顓頊師伯夷
父漢書人表所謂柏夷亮父者也（氐羌李巡爾雅注作耆羌即耆國支庶伊耆氏之後）此
與商末之伯夷皆出炎帝

重與黎皆官名後乃謂之羲和也國語曰顓頊命南正重司天
以屬神命火正黎司地以屬民此重即少昊四叔中之重以句
芒而兼天官者此黎乃蚩尤九黎之族以世職而為地官者或
謂此黎即吳回大謬回乃顓帝之曾孫安有帝之初立即命其
曾孫之理蓋高陽以前惟凶黎蚩尤之族稱黎黃帝雖滅蚩尤
仍遷其善者于鄒屠使為縉雲之官掌當時之職襲蚩尤之名
為黎君也（見左傳管子尚書馬鄭註王嘉拾遺記）少昊之衰黎有亂德顓頊制之
亦選其善者使為北正故曰命南正重司天命北正黎司地自
是之後掌其職者皆襲其號高辛之初二官失職帝以老童之
二子代之故山海經曰老童生重及黎（郭注引世本亦云產重及黎史記音義引世本）

(作生重黎及吳回)重卽重氏黎卽吳回也其初二職皆掌于重後與回乃分掌之及共工作亂帝命重氏誅之不盡帝乃以庚寅日誅重而以其弟吳回爲之後由是重氏之職又并歸于黎而黎之德獨光融于天下焉逸書曰鄶君貪儉禁罰不行重氏伐之鄶君以亡竹書紀年曰帝嚳十六年帝命重帥師滅有鄶此重卽吳回之兄鄶卽潛夫論所言妘姓之鄶史記謂之共工者也重之初惟其兼攝二官故兼號重黎世本曰老童生重黎及吳回是也(史記音義)黎之後惟其并掌重職故亦並號重黎國語謂楚爲重黎之後太史公自叙謂其先出于重黎是也(東廣微譏太史公之自序不應並舉重黎蓋不知彼有所本)蓋對少昊氏四叔之重言之則老童之子通謂

之黎故左傳曰顓頊氏有子曰犂對吳回之稱黎言之則回之兄止謂之重故逸書曰重氏伐之無所對而以其兼并二職言之則回與其兄皆可謂之重黎也國語曰堯育重黎之後不忘舊者使復典之此重黎卽謂吳回其後則羲和是也羲和本黄帝時占日之官堯取于古官之名以名之使總理授時之事又以其四子分掌四時此卽國語所謂別其分主者揆之于古亦猶少昊之世分至啓閉掌于四官而統于厤正矣是故借堯以後天事掌于一家就其屬而分言之則羲仲羲叔和仲和叔各有分司就其長而統言之則或謂之羲和或謂之重黎止是一官之稱也呂氏春秋謂舜使重黎舉后夔典樂是又卽羲和稱

重黎之證已夏后中康之世羲和尸位允侯征之以昆吾氏代其職蓋昆吾者亦祝融吳回之孫帝之命代猶堯育重黎之後不忘舊者使復典之之義也故國語曰至于夏商重黎世叙天地紀年曰仲康五年秋九月庚戌日有食之命允侯帥師征羲和六年錫昆吾命作伯史記天官書曰昔之言天術者有夏昆吾殷商巫咸巫咸在商王太戊之世然則太戊以前幾百年猶是重黎之子孫叙其職也大荒西經曰老童生重及黎帝令重獻上天黎卬下地下地是生噎處于西極以行日月星辰之行(卬古抑字韋昭國語注引此二語卬作抑)此可證羲和皆吳回之後蓋噎卽和仲之名西極卽書之昧谷也馬融書注分羲和爲二氏後出孔傳用

法言近羲近和之說謂重卽羲黎卽和亦由于此

虞舜瞽子傳注多誤

鄭注僞孔傳皆訓虞爲氏世紀謂舜始封虞史記曰瞽叟盲僞傳亦云無目曰瞽舜父有目不能分別好惡故時人謂之瞽配字曰瞍此皆謬說也案虞乃國名瞽乃官名舜之前世自幕始封虞傳至于叟皆有國土且爲天子瞽官惟是叟性嚚鈍雖能供職無違惑于後妻之說欲傳位及象乃勞舜于外違制未娶舜能以孝諧之故叟亦底豫允若不至于姦惡也萬章所稱完廩浚井等事乃齊東之言孟子偶未與辨者不得以爲口實天子之甥身宅百揆百官牛羊倉廩備爲之父者已不勝其榮安

有役使之完廪浚井同于厮役者况以舜爲君皋陶爲士契爲司徒叟或殺人且將執之象也何人敢曰一謨汩朕棲哉後人因此痛詆叟象實亦未察國語曰成天下之大功者其子孫未嘗不章虞夏商周是也下以虞幕夏禹商契周稷證言之夫禹契稷皆始封之君夏商周皆始封之國有邰亦在周之竟內幕曰虞幕亦猶是也可知封虞者自幕始不自舜始矣左傳正義曰瞽叟以前似有國土至瞽叟失國此因書曰有鰥在下序曰舜在側微故云叟失國耳不知諸侯之嗣名未達于天子且不得于父母弟託言使知民依出之于外三十未娶耕稼陶漁故曰在下曰側微此猶高宗之舊勞于外祖甲之舊爲小人也豈得爲瞽叟

失國之證且國語曰瞽告有協風至又曰古之神瞽考中聲而量之以制又曰虞幕能聽協風韋注云瞽樂太師神瞽古樂正呂覽曰堯立命質爲樂瞽叟乃拌五弦之瑟作爲十五弦之瑟命之曰大章以祭上帝以諸說推之是幕實古之神瞽受封于虞傳至于叟世守幕職故左傳曰自幕至于瞽叟無違命謂無有違棄帝命而失職者也觀嬪于虞一語其國土現存可知觀岳曰瞽子父頑母嚚謂舜是瞽官之子其父惑于後妻之說出舜于外不爲婚娶故斥之曰頑可知廣雅釋詁玉篇皆訓頑爲愚爲鈍觀拌瑟作樂則叟爲瞽官無違命可知能佐至聖之之君作樂享帝且底豫允若其烝烝乂不格姦亦可知矣惟自幕以來世爲樂官

故舜尤精其理詩歌六語探音律之本括樂書之全此韶舞一樂所以冠絕千古後庶子人人喜爲歌舞君娛于樂虞氏以亡陳之建國大姬好巫覡歌舞雖流而至于靡其萌之世成邑成都卽虞國之民往依之耕仁人不可失之意澤可知也如僞傳之說則瞽子二字文義不屬且與頑字義複

舜與二女同出黃帝

尹文子謂舜娶祖姑韓詩外傳謂舜妻帝之二女非逵禮此與史記漢書皆誤解帝繫等文謂堯果黃帝五世孫舜果黃帝九世孫也故孔仲遠羅長源金仁山皆辨之辨之誠是然謂舜出虞幕非出黃顓此則未確夫虞幕之爲舜祖固無疑矣國語祭法皆云有虞氏禘黃帝祖顓頊國語又曰幕能帥顓頊者也有

虞氏報焉其下皆以夏商周三代繼言之凡言三代之所祖皆無非三代之所自出所禘皆無非其祖之所自出豈有虞獨異乎杼能帥禹微能帥契高圉太王能帥稷其世次皆章章可考所謂帥者繩其祖武之謂豈幕之于顓頊又獨異乎反覆推證是舜實出于黃顓特由黃至顓顓至幕幕至舜其世次不可詳耳舜與二女世必相埒且賜姓各異矣禮曰百世而昏姻不通者周道然也則夏商以前無此制可知漢書西域傳曰西戎氏十二世乃相昏姻意者其古制歟

協時月正日

五字暗承在璿璣二句來當與朞三百六旬有六日一段及洪

範五紀之文參看蓋正四時莫先于定閏月當閏而不閏則月必先時不當閏而閏則月必後時要使十二月之中氣不移于前後兩月斯月與時協而時與玉衡之所建無不協矣下又云正日者月者日之積置閏之法起于日之滅沒積久不察晦朔氣節漸失其真于是日或食于晦日而先天或食于二日而後天月亦或朔見東方謂之朒晦見西方謂之朓（朒字說文作肭尚書大傳謂之側匿漢書謂之仄慝）久而愈差月與時恐不協矣舜承堯厤數之訓既已仰察璣衡得其真象故于出巡布政凡四方之異數者皆正而協之蓋須朔之制實昉于此後即帝位十有二牧入朝必首咨之曰食哉惟時胥此義也

禹爲司空之歲

禹爲司空古書皆謂舜攝政時舉之而不著其年皇甫氏帝王世紀韓昌黎諫迎佛骨表皆謂禹年百歲以堯立百年舜立五十年又加三年之喪禹立八年通計之蓋禹生于帝堯之六十五年符子曰荀仲豫（荀悅字）謂禹寸二爲司空以禹年百歲計之則在帝堯七十六年也案尚書殛鯀在堯之七十年洪範曰鯀則殛死禹乃嗣興爾雅曰殛誅也謂譴責而流竄之以終其身故楚辭天問曰永遏在羽山夫何三年而不施王逸注云施舍也言堯長放鯀于羽山絕在不毛之地三年不舍其罪蓋甫及三年鯀乃自沈于羽淵故楚辭又云鯀婞直以亡身其時爲堯之七十二年也至七十五年禹畢三年之喪舜乃舉之故汲冢竹書曰帝堯七十五年司空禹治河較荀氏之說上差一歲

舜年

僞孔傳謂堯年百有十七歲孔疏正之爲百有十六歲傳又謂舜年百有十二歲史記謂舜年九十九歲鄭康成書注謂舜年百歲朱子中庸注謂舜年百有十歲羅泌路史謂舜年百有十一歲今案孟子堯崩三年之喪畢舜避堯之子于南河之南天下朝覲訟獄謳歌者不之堯之子而之舜夫然後之中國踐天子位焉恭其間又厯數月故竹書謂堯于乙卯陟舜于巳未始即帝位以帝典舜生三十一段文合此計之是舜年百有十三歲也

禹貢本義

禹貢首三句乃一篇大綱此文章提掇法九州九段即首敷土此是叙題法導山三段即隨山刊木導水九段即奠高山大川此是原題法首三句見禹之所以別九州授民田而因以成貢者由于隨山刊本奠高山大川也此是倒裝法因題是貢字故先言敷土九州攸同一段乃總結導山導水見九州之水巨細皆治以起下文之任土作貢也此是文章關鍵停頓過脉法六府五句是總括九州九段順叙治水之後所以能成賦作貢也此是通篇點題處錫土姓三句是言壤賦既定建設屛藩而有

人有土實本于愼德也此是通篇結穴精湛處大學平天下章謂理財原于愼德實本諸此五服五段卽中說錫土姓以見其不距朕一段卽通結上文見德博化光巍巍乎有成功也蓋禹之治水先暨益奏觀九州相其山澤凡木之長大而有資物用者悉刊之而取其材其根株蔓衍陰翳閉遏者悉焚之以決其塞山澤焚則鳥獸之害人者消而人得往來功作不逢不若矣禹之自言曰予乘四載隨山刊木暨益奏庶鮮食孟子述其事曰禽蹄鳥迹之道交于中國堯獨憂之舉舜而敷治焉舜使益掌火益烈山澤而焚之禽獸逃匿卽當此導山之節矣敍山旣導海宇廓淸治水之功由是而舉然非一州畢復治一州也水

以四瀆爲綱而瀆以大河爲首且三面環繞帝都故治自河始弱水黑水皆下流壅遏而強自入河者也故于刊木時先導焉而使之西流[南海乃西海之誤] 四瀆旣奠渭水洛水亦皆下流壅遏而不能達河者也故于決川後終導焉而使之東注禹之自言曰予決九川距四海孟子述其事曰禹疏九河瀹濟漯而注之海決汝漢排淮泗而注之江[淮泗注江之說雖誤而治水先言九河最爲得實] 卽當此導水之節矣四隩旣宅九川滌源夫乃暨稷偏歷九州盡力溝洫相其物土之宜敎民稼穡禹之自言曰濬畎澮距川暨稷播奏庶艱食鮮食懋遷有無化居烝民乃粒萬邦作乂孟子述其事曰夫然後中國可得而食也卽當此敷土之節矣孔氏正義謂

治水之功以九州之次爲先後此實不然九州之先後是暨稷敎稼之次乃濬川以後事故曰旣曰底曰皆就成功言其猶有施功者止梁岐太原荷澤耳蓋禹旣受命先隨山刊木次決川距海卒乃如九州之次濬畎澮距川暨稷敎稼且書以貢名篇本以治水成效言見百姓皆足貢賦且至也故九州九段敘處皆有歡欣鼓舞氣象讀之覺字字飛舞梁岐荷澤以其一州之內小有未善于則壤濬畎澮時復理及之九州中言治言修言導者止此三處

崐崘

崐崘國名亦西戎之一傳謂在荒服之外流沙之內鄭注云衣

皮之民居此崐崘山之野者子謂卽爾雅大戴記之西王母矣山經穆傳固難取審而亦非盡妄謂西王母居崐崘山卽此崐崘也謂西王母戴勝虎齒有豹尾卽衣皮之謂也[若今之優場虎首作冠肩拔豹尾者蓋裔國服制常或如此非必口生虎齒而尻拖豹尾也] 謂西王母之國多玉卽書之球琳琅玕也爾雅亦云西北之美者有崐崘虛之璆琳琅玕焉大戴禮謂舜時西王母來獻其白琯非卽敘之證歟

三正本義

三正卽三統一曰三合此皇古以來自然之天象其原卽易之太極兩儀大衍之數其象卽書之璿璣玉衡七政之運其法卽史記天官書之用昏建者杓夜半建者衡平旦建者魁漢書

律厤志之曰合天統月合地統斗合人統是也凡此諸文解者
多誤兩漢以後言三正者皆從伏生見尚書大傳故三正記三統厤
僞言造出夏啟之語以商周之事當之此其誤更何須辨漢初
有斗厤之說又云天有三正若循連環此與張蒼劉向所傳三
律三甲馬班所言三建三合實皆唐虞以來相傳舊說自緯學
日盛儒者以儀器解璣衡吳之王蕃且執爲定解先是魏伯陽
作周易參同契頗言三正之義自謂表以爲厤萬世可循而儒
者反莫能道梁沈約作宋書復倡古義隋唐來人莫信之益真
僞之難明也如是　國朝徐氏圃臣受圖于嵩山道人作天元
厤理於玉衡三正多所發明卓然自立惟天人之序建指之方

尚多牽合未協自然余考之三十年積久得通庚辰歸田後作
玉衡授時紀十二卷以訂其說今畧附于此
易大傳曰易有太極是生兩儀從其朔言之卽元氣天地也以
其象言之卽北辰日月也北辰有象不可窺察其象寄於北斗
故虞書曰在璿璣玉衡以齊七政星經曰璿璣謂北極星也玉
衡謂斗九星也漢書律厤志曰佐助旋璣斟酌建指以齊七政
故曰玉衡史記天官書曰斗爲帝車運于中央臨制四鄉分陰
陽建四時均五行移節度定諸紀皆繫于斗卽此之謂斗卽圖書之原
太一行九宮之象也蓋自伏羲畫卦寓其理氣象數于奇耦之中三正之
義于是已具至黃帝作調厤其法遂行孔子贊其運行之妙曰
神無方又贊其運行之所周曰大衍虞翻易注以神爲日月斗
京房易傳謂大衍之數是十日十二辰二十八宿此與史記律
書謂旋璣玉衡以齊七政卽天地二十八舍十母十二子之說
相符然則三正之法其由來尚矣欲知其義必先定在天之象
次驗運行之迹次考用法之殊次辨衆說之誤如此則魏君所
謂萬世可循朱子所謂古人治厤必有一定之法者悉于是乎
可得矣

史記天官書曰北斗七星所謂璇璣玉衡以齊七政杓攜龍角衡
殷南斗魁枕參首此卽北斗在天之象鶡冠子所謂前張後極
左角右鉞者也蓋天有十幹戊己處中以配土卽河圖洛書中

宮之象其餘八者分處四方與八卦之用象相值又分之爲十
二次下配地之十二宮又分之爲二十八舍以志日月星辰之
行是曰列辰亦曰天位其値舍之星謂之二十八宿唐虞三代
分星各有不同其大要則不甚異也律書所記唐虞之宿小正所記夏后之宿左傳國語
漢書淮南子所記商周之象也其異者六七宿天官書鶡冠子所言並是唐虞之象鉞
卽參罰張卽南斗鉞星在參井之間陶唐時與參分舍謂之罰星故律書云參在罰北虞夏時分觜參爲二
而幷罰于參故後世謂參罰同次又誤謂罰卽伐也註家以南斗爲北方之宿徐氏謂是
鶉火次之七星此則徐說爲是因虞夏以前鶉火三宿較後代
之稱名不同以柳星爲注以七星爲張以後代之所謂張者爲
星鶡冠于曰前張後極晏子春秋曰南望南斗北戴極星律書

以注張星三宿爲鶉火之次漢書五行志猶以注張並稱是其證已北斗七星第一星至四星爲魁四星至七星爲杓四星乃杓魁之本在七星之中故爲衡張晏注所謂斗中也後代從緯書以第五星爲衡此亦非是第五星偏近于杓絶無建指之形且左角右參惟第四星能般南斗若是第五星何以云前張後極乎徐氏于此星從緯說亦未確考北斗在天必旋在地上正南離位杓建于辰魁建于申衡值午而建子是爲斗之正象其象如張弓然屈原所謂陰陽三合魏相所謂炎帝乘離執衡司夏也葢杓魁卽弓之兩弣分位于少陰少陽衡在正陽向于正陰如引弦挺臂少者不變故杓魁各安其位分建申辰老者必變故衡星負張北建子宮以成交泰既濟之象此猶之先天之位坤北乾南及其變化流形則坤南乾北也陽動則進三而止故乾在西北陰動則退三而止故坤在西南參同契曰子南午北互爲綱紀含元虛危播精于子又曰朱雀在張二兮正南離陽午三五幷與危一兮都集歸一所卽此之謂此時列宿各處本宮斗在正中不偏不倚縱橫旋轉皆成十五之數而幷歸于一此卽洛書之精義衆星之所以拱北辰也縱者老陰老陽其數九六橫者少陰少陽其數七八旋轉者子至辰辰至申申至子皆五宮合之悉十五徐子知南斗是七星而不知衡之建不在南斗于玉衡之象未能考定故說有扞格耳

三光皆附天左旋晝夜一周又各有東西之差數古厤大率皆

用四分法以此法推之周天十二宮共三百六十五度四分度之一月每日東行十三度有奇日與金星水星每日東行一度火星二日半行一度木星十二日行一度土星二十八日行一度此其大率也古法五星行率言者不同星備之文尤異疾者二十九日有奇一周天遲者二十八歲有奇一周天此皆衆著之天象人世所易知故謂之七政又曰七緯此卽緯之差數也斗及三垣列宿皆六十二年東行一度一千八百八十七年移一宮移至三宮則東宮之宿星全入于北北宮之宿星全入于西移至四宮則末移時斗衡所建者今易爲斗柄斗柄所建者今易爲斗魁依次而推其象互易是爲七千五百四十八年古聖立法以名之謂之一統又移四宮爲一統再移四宮爲三統三統共移十二宮是爲一周天斗與三垣列宿各復其本位其閱二萬二千六百四十六年古聖立法以名之謂之三正三正之法本出于天象之自然所以敬授民時以正四時之不正也其樞紐則在璿璣此恒星之差數也但恒星雖亦有差其數甚微人不覺察聖人立法不以人不及見者示人故凡此皆謂之恒星經星而專以日月五星爲緯所以經理當世宣示小民使知及時以勤農務也三正之法所以垂統奕葉使後之臨民者知改建易統以正農時可萬世無差忒也凡言當世之象以授時者謂之小正夏小正是也夏小正止言人統內初建之象乃三正中十二建之一故名之曰小正凡言三統三正之

延法者謂之大正大衍之數是也（夏小正傳曰南門者星也蓋大正所取法）大衍者謂斗建十毋十二子二十八宿每日一周每歲一周每三統二萬餘年亦一周也是謂一元一元之後恒星雖各復其位而猶有小餘未盡與七政之初象不能均齊故易曰大衍之數五十其用四十有九言不能盡其用也此不能盡者直極之三元九元與天地共終始耳聖人立法不欲窮無窮極無極故止卽一元之內分爲三統又於每統之中分爲四建以天之璿璣宰其運以地之南北正其方以玉衡爲之綱以列宿爲之紀此卽三正之法所由定也其法于每歲冬至夜半視斗綱所建以正歲時夜半魁建子中爲天統衡建子中爲人統杓建子中爲地統

此三統之初建也每統皆下移四宮始于子終于申始終共爲五次是爲三五與陰陽老少洛書縱橫之數皆合至建在申宮之正中于是下統之斗建受之又起于子之半矣如此周而復始無有窮極古語謂天有三正若循連環卽此之謂三正歸之天有者謂在天成象也三正之斗建皆以夜半爲準者昏旦有早晚不能均齊惟夜半則日在子中得天地之正位且三統之建每月必在本宮絕無差忒者惟夜半之象爲然三正之初建必始于冬至夜半者子爲天位陽氣所鍾且惟冬至之日三建集于一宮其餘十一月皆不能如此也其法以三建相距皆一百二十一度爲率以夜半之建加于子中以二十四氣昏旦距子中之度乘之計其不足之度卽知其距夜建之遠近矣蓋三統惟夜半之建左旋右轉依次建指毫無參差（左旋者每日每歲之建右轉者三正相循之建）此實古法之大綱斗厤之成憲也

三正始天統次人統次地統自伏羲畫卦立周天厤度其義巳寓于卦氣之中至黃帝使羲和占日常儀占月車區占星氣洽倫作律呂大撓作甲子隸首作算數容成綜此六術作調厤而其法乃立易與書言之詳矣姑無論（易圖之奇耦消息先天後天乾之元亨利貞革之治厤明時書之欽若厤數玉衡七政二正五辰洪範之五紀周月之斗指皆是詳見玉衡授時紀十二卷）屈原所傳之三合史記所傳之三建張蒼劉向所傳之三律劉歆班固所傳之三甲此皆調厤之遺法容成諸人所推驗而宣著者也（管子

之幼官四時鶡冠子之天則環流淮南子之天文五子書之卦氣亦其遺說而鶡冠子之言尤著）所謂星氣卽北斗七星及歲之二十四氣也蓋伏羲時有厤度而未有辰次黃帝時有辰次而未定宿星（周髀筭經曰包羲立周天厤度帝王世紀曰黃帝推分星次以定律度）角亢等名取象四靈乃陶唐氏人統之法故四宮之象各處其方非軒轅之所命矣軒轅時爲天統調厤之作推知天統之始冬至夜半斗魁正建子中以六甲五子周布于十二次十二宮此時斗魁正當甲子斗杓正當甲申斗衡正當甲辰三正之法由此而定故後世傳其術曰天以甲子人以甲辰地以甲申此謂三統之法卽以天正初冬至夜半三甲所當之斗建爲萬世三正之初冬至夜半斗綱建子之定象終古不差易也蓋三

統之序人代天地代人人處天地之中戴天履地后以裁成天地之道輔相天地之宜民亦受天地之中以生故人次于天也至于天復承地則交泰之義尤顯而易明劉歆乃改爲地以甲辰人以甲申謬矣人與地雖各爲一統而其實仍統于天緣天運始于戌亥子成于艮乾在西北戌爲天門卽此義也人則生于寅盛于辰忤于午每日之寅人皆動作所謂雞鳴而起也寅泰寅畏寅亮寅賓皆是動而得正之義地則始于午伸于申終于戌夏至陰生坤在西南卽是此義三者於十二宮惟天得正位人毗于陽地毗于陰皆託處于天莫能自外故三統之始皆起于子中參同契所謂播精于子又謂三者俱來朝都集歸一所也由此推之二律之說則黃鍾爲天統太族爲人統林鍾爲地統其義亦從可知矣周書曰閏無中氣斗指兩辰之間此卽謂夜半之建也以人正言之則斗衡也又曰是月斗柄建子始昏北指此謂仲冬之朔氣也故下云日月起于牽牛之初周初冬至日在女宿二度合朔于牽牛之初是此年冬至在仲冬之十日其朔氣大雪又在合朔前之五日矣故書于斗柄句上別加是月二字又序于合朔之前蓋周初仲冬朔氣之昏杓建于子中因此時較唐虞人統之初已差半次也序謂周公正三統之義作此篇故文之顯著若是後世欲索其解尚不可得亦誰能僞撰此者嘗考易書而外言斗建者惟此篇及夏小正爲詳三統之法以夜半正建而此及小正每言初昏斗柄者此乃唐虞以後人

統之法專以此法敬授民時使民皆衆著其象可及時興作也蓋帝堯元年丙子卽帝位前十二年歲在甲子乃高辛氏之季世也竹書之長麻與經書麻法俱符合其時冬至之夜斗魁巳及申中斗衡巳建子中天統既終人統當始又三苗復九黎之凶德擾亂天常孟陬無紀謂以閏月爲孟春無斗建可紀也故帝堯卽位本澤火之義欽若昊天首命羲和易統改建分星辨次置閏月以正四時考昏中以協五紀麻數之訓傳于舜禹舜在璣衡以齊七政禹作瑞麻以叙九疇于是斗杓昏建之法始昭著于天下後世考璿璣玉衡以定之故曰瑞麻見荀子後世因此謂斗杓正月昏必建寅二月昏必建卯依次而下十二月皆然自秦至明說皆如此徐氏又謂三正皆始孟春天統于夜半衡建寅地統于平旦魁建寅人統于初昏杓建寅亦依次而下此皆習而不察耳夫惟夜半之建必在子時故依次順推終古不差累黍昏旦則一冬一夏晷刻懸殊杓于朔氣尚不能盡在本宮如夏秋之昏杓建皆在前魁除冬至豈有建本宮之理試以前[illegible]所記之法推之可知其誤蓋古法以夜中察斗以昏旦察日月列星堯典之賓餞中星是也帝堯因夜半北斗常隱地中且人已寢息其象不能衆著惟立春之日初昏之時斗柄建于寅宮末度舜在璣衡以定之故以此宣示小民使之及時興作所以重農務也是之謂小正至于布敎百工垂統萬世則仍以月之中氣及夜中之斗建爲主是所謂大正矣小正之法本非與大正有殊但

小正是法之一端其昏杓之建亦非可推之餘月伯夷曰虞夏之厤正建于孟春于時氷泮發蟄夏小正曰正月啓蟄初昏參中斗柄懸在下此卽陶唐虞夏敬授人時之說也大正之垂統本爲授時亦非有他義特下民僅知小正終身可無失農時君子僅知小正不知改建易統之法謂孟春斗柄終古建寅以此授時豈不終爲民厲乎堯舜知其然故厤數之訓必曰允執厥中此爲大正言之而小正之法卽寓其中矣執中之中西漢以前謂是厤數之中卽斗之中建月之中氣也史記天官書曰用昏建者杓夜半建者衡平旦建者魁此卽帝堯時人統初建冬至之象也一日之內三建竝在子宮魁建其初衡建其中杓建其末二十四氣惟冬至爲然又

惟三統之初十年內爲然也葢堯舜之授時雖正建于孟春其垂統仍取中于冬至周公正三統之義作周月於仲冬朔氣記斗柄建子始昏北指下又云閏無中氣斗指兩辰之間卽邇此道也故魏君參同契云循斗而招摇兮執衡定元紀鶡冠子曰一來一往視衡低仰此皆明揭其義以告後世者徐氏誤解史記之文故不合自然之象耳漢書律厤志曰日合于天統月合于地統斗合于人統此亦就三正之初象言之不可紐合葢天正之初魁建子衡在戌而向辰戌爲天門乾之所居是日日出辰也地正之初杓建子衡在寅而向未未爲坤方于十幹爲庚每月月出庚也惟人正之初衡在午而建子不偏不倚獨得天

地之中且列宿廻環各居本位人之所以參天地贊化育卽斗之所以分陰陽均五行矣以此推驗古義燦然無不條貫言天者必驗于人言人者亦必合于天觀其會通斯知虞夏之小正卽數聖之古法也祖其義而不執其迹又豈有區別也哉

三正三統之說始誤于伏生之尚書大傳繼成于胡毋生董仲舒之說公羊春秋漢成帝後緯書日出采三子之言著于各篇又附會當時之制以儀器解璿璣玉衡東漢緯學盛行馬融何休鄭康成俱用以解經故其說流傳至今而不變鄭君知其說之難通乃益之云帝王易代莫不改正堯正建丑舜正建子孔氏義疏又敷衍之昔人嘗已辨其誤而未詳其誤之所由葢自

秦人燔書漢之購得者多已殘缺夏書有三正之文而法不著錄其義之見于易象卦辭及百家傳紀者又星分豆布不得其會通惟逸書周月篇有以垂三統之文其篇言三代正朔之異故伏董三子卽據此以解三正而不知其說之誤也按周書此篇本爲正三統之義而作說已見前所謂中氣卽厤數之中斗之夜建乃不易之道百王所同卽四時十二月之定序也下云商周改正者此所改乃正歲非正月尤非三正湯武之時本不與易統相值因夏商之末失其甲子孟陬殄滅閏既乖次則三正之義紊淆故假改正之名匡其失以垂其義所謂若天時大變亦一代之事也若之云者謂天象本未嘗變正月斗柄尚建寅人自爲之

一代亦云者謂止是商周之法非百王所同也故下又云至于敬授民時巡狩祭享猶自夏焉詳繹書辭則二子之言可知其誤後人因其說見周書不叙秦之建亥與漢黜秦法頗合于是作三正記三統麻以附和之其說尤誤正朔之改止是借此匡救時弊于麻法非有變更丑爲地統于古經亦絶無左證坤之彖辭明云利西南得朋東北喪朋何言丑爲地統劉歆反復求之不得其說乃曰答應之道曰丑取未衝可謂辭窮理屈矣漢世已云三統麻差繆數百宋志亦譏云未得律麻本原此不可從也孟康注用昏建者杓三句謂假令杓昏建寅衡夜半亦建寅其言大有斟酌史記正義補云平旦魁亦建寅此與淮南子十二月招搖昏指本宮之說同一迷誤今譜爲圖並附于後

天正圖

此天統之初冬至夜半斗魁建子之象所謂黃鐘爲天統也此時參宿在子中

地正圖

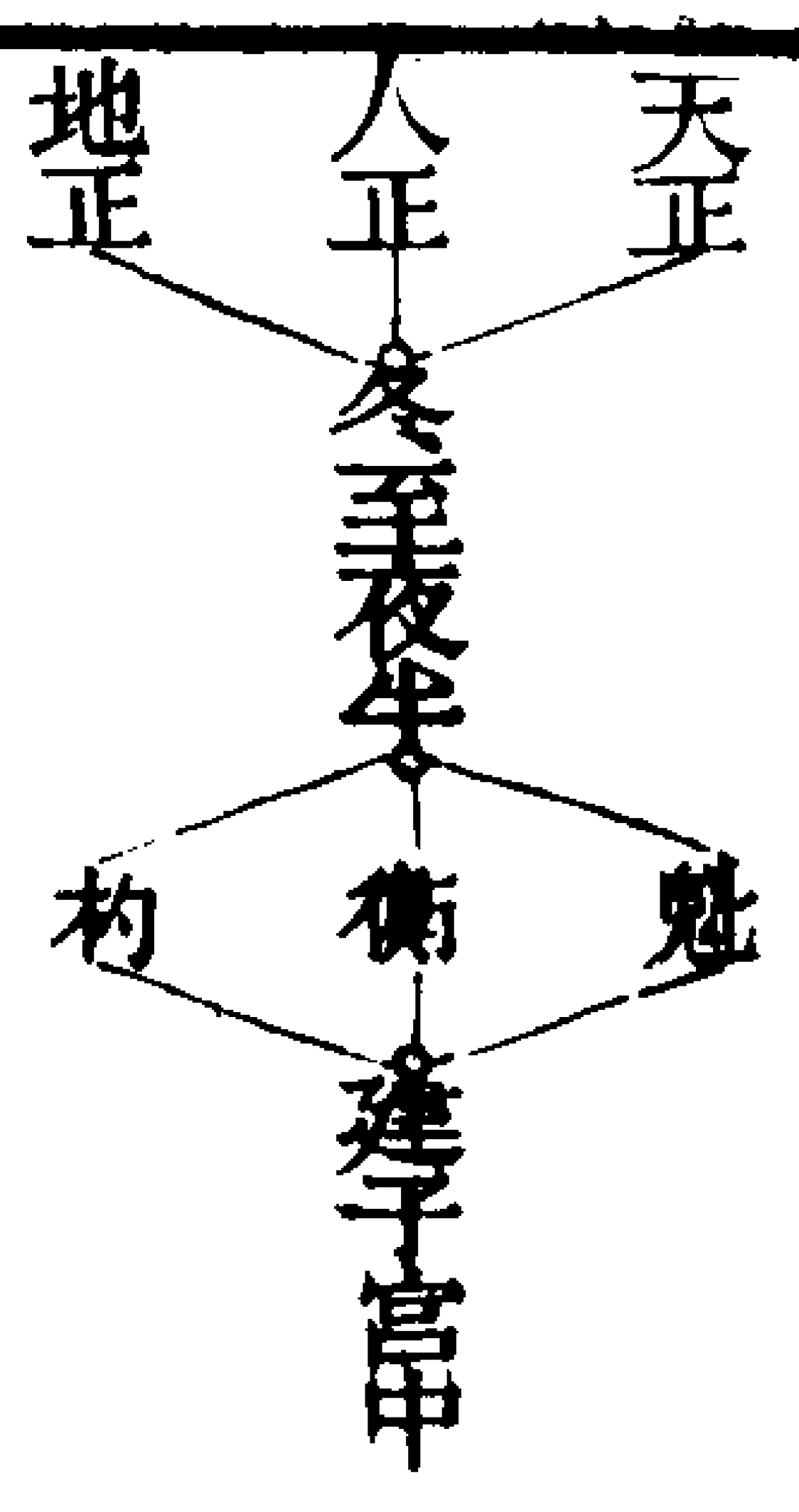
此地統之初冬至夜半斗杓建子之象也林鐘爲地統者坤在西南兼未申二宮律爲夷則吕爲林鐘陰以退而從類也

人正圖

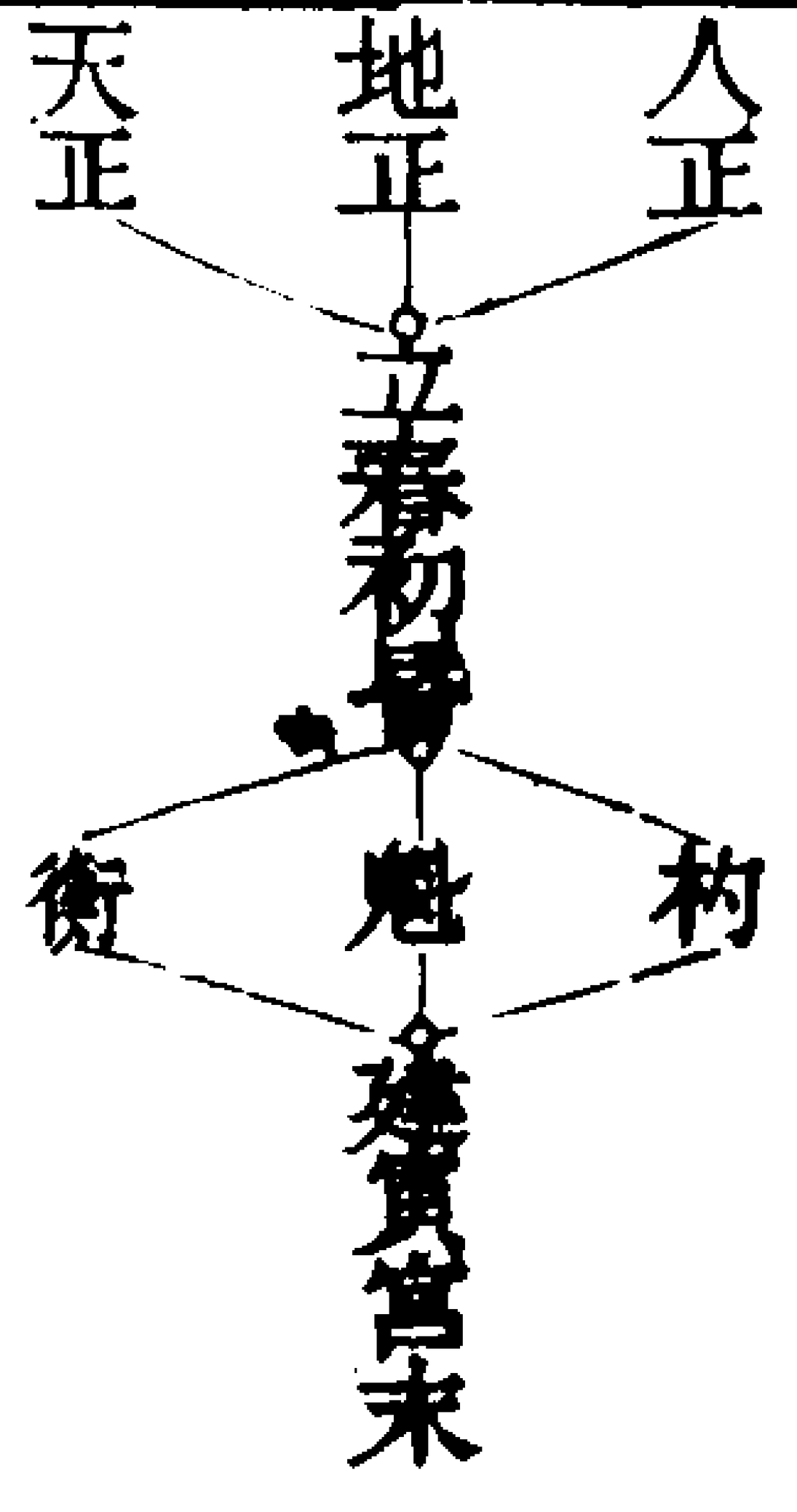
此人統之初冬至夜半斗衡建子之象亦即堯典仲春日中星鳥之象也此時日在虛

○人統之初立春夜半斗衡建此

○帝堯十年前立春初昏斗杓建卯初十年後斗杓建寅未昏杓建寅之法乃舜所定所謂太蔟合人統也



此天正初冬至夜半周建之圖也次建在亥中三建在戌中四建在酉中建至申中則次統受之矣



此人正之法立春初昏三正周建之圖也次建在丑三建在子四建在亥至建入戌則次統受之矣

此上二圖即天統人統之異法也其法可以互推並行不悖大戴禮引周太史之言曰正不率天下不由人則凡事易壞而難成史記曆書亦引之所謂天人即此二者也天統之法每統之建前後歷五宮三五之義也天數五地數五人有五常五事五藏五體手握五足履五首有五官無一而非五也人統之法首尾歷四宮三四十二周天之數也天有四時地有四方人有四肢四氣四餘四維皆三才之衍數也以三乘四爲七自子至午天之七同也自午至子地之七同也自寅至申人之七同也自辰至戌物之七同也陰陽始終之數不外乎此而要皆歸命于子中此玉衡之運所以統于璿璣而

三正之元所以託始于子半也

冬至昏旦距夜半皆二十九刻強約一百六度強　立春昏旦距夜半皆二十七刻強約九十九度弱
春分昏旦距夜半皆二十五刻約九十一度強　立夏昏旦距夜半皆二十三刻弱約八十三度半
夏至昏旦距夜半皆二十一刻半強約七十六度強　立秋與立夏同
秋分與春分同　立冬與立春同

此分至啟閉昏旦距夜半之刻度也以三正之始言之夜半建子中上距申辰之中皆二十三刻六十分刻之二十各得一百二十一度四分度之三即天徑之數也以此八節昏旦距夜半之數除之其不足之數即是昏旦所建距夜半所建之度數如冬至昏旦之度距子中一百六度強除之尚各少十五度方及子中是旦在辰初魁止能建子初昏在申末杓止能建子末也其餘二十二氣悉以此法推之其距中之數自皆可見

又一法每日申時杓必建于本宮辰時魁必建于本宮猶夜之子時衡必建于本宮本度也每月三十日有奇各有本度以每日昏旦之度推其距辰距申之本度即距中之數也如立秋夜半衡建申初至初昏杓不建申者因昏在酉正三刻已踰而過之故建入酉也又如穀雨夜半衡建辰中至平旦魁不建辰者因旦在卯初三刻尚未能及之故建在卯也鶡冠子云斗柄東指天下皆春此入句謂歲之四立昏杓分建四方人可共見非是淮南子招搖指本宮之說也此法專以人統言之推之天統地統杓魁衡三字須移易蓋北斗之建每日必一時移一宮每歲必一月移一次此終古無差忒者其移皆左旋六十二年後東差一度積至一千八百八十餘年遂差一宮其差皆右轉今冬至夜半衡建巳在戌宮十八度較初

建在子宮正中時已移二宮差六十四度法當以今之建度起算徐氏未明斗衡之象負張向虛又不知夜半之建乃三統之正象止因虞夏有孟春杓建之制周書有仲冬柄建之文遂誤云地統用平旦魁建人統用初昏杓建志却昏旦有早晚不能均齊又未審虞夏之制止以正建于孟春勸民耕作推于冬之朔氣尚亦可通其餘中氣之杓建平旦之魁建除冬至一日絕無在本宮之理此豈可用以作準乎參同契曰二月榆落魁臨于卯八月麥生天罡據酉魏氏傳黃老之學此所言乃黃帝時天統夜半之象不得混爲人統之旦建也昏杓之法止可證冬春之朔氣故大衍麻議云夏麻章蔀紀首皆在立春課中星揆斗建與閏餘盈縮皆以十二節爲損益之中卽是此義然云十二節語猶牽合夏麻本僞書非禹之瑞麻也

辰不集于房

春秋昭公十七年左傳引夏書此語說者謂在夏之四月竹書紀年云夏后仲康五年秋九月庚戌朔日有食之命允侯帥師征義和後出古文尚書用其說大衍授時二麻以法推之皆謂合于食限蓋周禮凡日食皆救之詳見周禮夏商之制或分至之月日食不救其餘日過分而未至或日既至而未分亦救之惟正陽兩月尤以爲忌四月爲正十月爲陽此純陽純陰之月故左傳家以此食爲四月竹書及一行郭氏以此食爲仲康五年九月也左傳言日食不稱周禮又每誤從季氏正月慝未作之說不知何故

夏都考

西漢以前無夏都安邑之說左傳以晉陽爲夏墟謂相居帝邱逸周書國語國策史記周本紀封禪書吳起傳貨殖傳皆謂夏居河南世本及國語韋注謂禹都陽城漢書地理志謂禹都陽翟呂氏春秋謂整甲居西河此兩漢以前夏都之說也晉咸寧時竹書出汲冢其紀年篇謂禹啟皆居冀太康仲康居斟尋相居帝邱徙斟灌少康居夏邑還原杼遷老邱廑宅西河桀居斟尋還河南亡于夏邑其言與古之舊說互相證明所謂冀者卽晉陽也所謂夏邑卽陽翟也后啟紀云帝卽位于夏邑大享諸侯于鈞臺諸侯從帝歸于冀都大享諸侯于璿臺杜氏左傳注漢書郡國志皆云鈞臺在陽翟初學記藝文類聚引歸藏文皆云璿臺在晉陽餘言夏邑綦詳而獨無

安邑其時皇甫謐作帝王世紀晉書謂謐卒于太康三年在竹書出冢之後二歲始云禹自安邑都晉陽至桀徙都安邑見太平御覽一百六十三卷以書序之戰鳴條左傳之昆吾稔國策之天門在左史記之羊腸在北證之謂安邑縣西有鳴條陌昆吾亭天門卽地理志高都之天井關羊腸卽晉陽西北之羊腸坂見商書正義漢書郡志注及太平御覽一百五十五東晉時尚書僞孔傳用其說唐作正義卽以世紀釋之而其實誤也周書度邑曰自洛汭延于伊汭居陽無固其有夏之居乎史記周本紀亦載之戰國魏策曰夏桀之國左天門之陰右天谿之陽盧睪在其北伊洛出其南盧睪或作廬睪帝王世紀引作成睪見太平御覽一百五十五卷史記吳起傳亦引之而易其語謂夏桀之居左河濟右太華伊闕

在其南羊腸在其北又封禪書謂三代之君皆在河洛之間貨殖傳謂潁川南陽夏人之居此與竹書河南斟鄩夏邑之說皆相應天門即成皋山北之玉門及山阜西之旋門也國策謂武王有玉門之難曹大家東征賦云看成皋之旋門東京賦亦云東門于旋今河南汜水縣西二里有玉門遺址縣西十里有旋門遺址鄭唐成以此山為地喉謂即禹貢之大伾沇出其際益山北即河濟並行之道山北曰陰其陰即河濟故史記易之為左河濟也天谿即澗瀍澠穀諸水水北為陽即三嶠降谷西連華岳者也戰國策所謂澠隘之塞也故史記易之為右太華盧罼即成罼益汜水以西近河之山縣亘四百餘里西盡偃師隨地異名左傳通謂之北山昭二十二年周書謂之郲山國策謂之盧罼也近水之高地謂之罼其山多阪道故成周于此設阪尹後世各以名別之乃有成皋坂旋門坂黃馬坂白司馬坂鄈里坂回谿坂等名羊腸乃坂形曲折之通稱非壺關晉陽之專號通典謂陽曲有羊腸坂後漢鄧訓傳注謂嵐州界有羊腸坂元和郡縣志謂交城有羊腸山寰宇記及各省通志言羊腸者尤衆故史記易之曰羊腸在北予長凡易古書名號非解釋其義即仍以其相近者稱之此史記之通例也徧檢太史公書絕無夏都安邑之說則士安之誤可知左傳竹書皆謂昆吾還許其地與夏邑比鄰許慎淮南子注謂鳴條在陳留平邱見太平御覽八十二卷元和郡縣志謂鳴條在陳留莘墟平邱左傳杜注云在陳留長垣縣西南寰宇記云在封邱縣東四十里莘墟元和志云在陳留東北三十五里益成湯來伐桀與昆吾拒戰于此故同以乙卯日亡及桀奔

書說

三朡湯入夏邑除其虐政始從桀于陶邱放之于南巢然則王者止大之師煌煌武義豈有出其不意迂道歷險而戰于安邑之西陊者乎且國語謂伊洛竭而夏亡河竭而商亡三川震而周亡凡言川竭之變必皆其近國都者此尤可知夏桀時都河南不都安邑矣世紀又云按經傳夏與堯舜同在河北冀州之域不在河南見太平御覽一百五十五卷益所據即左傳引夏書惟彼陶唐六語賈逵服虔解為夏桀之時者也見哀六年傳疏又通鑑地理通釋四卷引服虔曰陶唐虞夏之都大率相近不出河東之界必亦此處注文然書既夏史所編次無由得紀桀亡前代之亡皆後史紀之惟中葉之亂國史可以書皇甫氏知其義之難通故依用書序太康失邦之說謂逸書數語見夏書五子之歌禹至太康皆都于冀見御覽一百五十五卷此于事理當矣然以證禹之不都河南則信而有徵以證桀之都安邑則大謬賈服雖誤解傳文亦未嘗謂桀都安邑也

商都殷亳考

商以前無二亳亦無二殷所謂殷者安陽殷墟所謂亳者商邱亳邑也自漢以後聚訟不已故詳疏如左

殷之名始見商書商頌左傳以衛國為殷墟書序謂盤庚治亳殷史記謂盤庚之殷即成湯之亳在雎陽見貨殖傳武乙始遷河北故洹水南淇河間通曰殷墟見項羽紀衛世家漢書食貨志亦以河內為殷墟謂湯止于雎陽之亳地理志又謂河南偃師尸鄉湯所

書說

都自後傳注凡言盤庚遷殷者多從地理志獨晉時竹書出冢
謂盤庚自河外之奄遷于河內之殷殷在鄴南四十里自盤庚
遷殷至紂之滅更不徙都紂時稍大其邑南距朝歌北據邯鄲
及沙邱皆爲離宮別館晉束晳從之引漢書洹水殷墟之說以
爲證此二說者古人論殷之大畧也案戰國策曰紂彘衆百萬
左飲淇水竭右飲洹水不流又曰殷紂之國左孟門而右漳釜
前帶河後被山此與左傳衛國史記淇洹漢志河內竹書鄴南
之說悉合書序于盤庚遷殷之後亦不復言遷徙葢竹書之說
是也朝歌去鄴南之殷止一百五十里紂時以朝歌爲下都時
游居之其國都實在鄴南故鄴城記曰安陽城一名殷中圖經

曰安陽紂都也葢河內之地統號殷墟不必過爲區別廟社在
鄴南而紂之亡也在朝歌此大誓所謂棄厥先神祇弗祀矣書
序之亳殷乃宅殷之訛史記以睢陽爲殷漢志以偃師爲亳此
則因誤而愈誤者也（詳見下）　考殷本契之始封世本謂之蕃（見水經渭水注）
呂覽謂之郼（見具備）　此字音之相近而轉者（詳見三卷）葢堯舜皆都
河北契仕帝朝故食采于漳南之殷及功成錫土始封于上洛
之商後世本其祖之始居以爲有天下之號故謂之殷商商頌
曰天命元鳥降而生商宅殷土芒芒又曰元王桓撥受小國是
達受大國是達卽言此事小卽謂殷大卽謂商矣傳之後世振
至報丙盤庚至紂十餘世皆居殷故殷之名尤著其地則實在

漳南非有二殷也至史贊之北殷乃亳國之氏此周封殷之支
庶國于北土者懷邑之殷城此秦人所築因地在河內故亦被
以殷名此二者與商前之殷無涉
商周以前亳之見于經史者商書有亳邑周書有三亳左傳有
景亳北土有亳國宋鄭有亳邑書序有亳殷亳姑史記秦寧公
時有亳王（亳薄古字通）　漢以後言者各異書序謂自契至于成湯八
遷湯始居亳從先王居作帝告釐沃所謂先王卽帝告也（告與俈嚳古字通）
此後至太戊皆居亳故曰太戊時亳有祥桑穀共生于朝
又曰仲丁遷囂河亶甲居相祖乙圮于耿盤庚五遷將治亳殷
作盤庚自此至于紂不復言遷徙矣史記六國表序謂湯起于

雍州之亳此謂亳之近秦者也徐廣音義用說文舊訓謂京兆
杜縣有亳亭貨殖傳謂湯止于睢陽之亳此謂亳之在宋者也
卽左傳莊十二年御說所奔杜注云蒙縣西北有亳城者是殷
本紀謂盤庚渡河南復居成湯之故居此是史遷解書序亳殷
二字謂盤庚之殷卽睢陽之亳地在大河東南故下云盤庚涉
河南治亳又謂武乙始去亳都于河北班固漢志旣襲用貨殖
傳說謂湯止于睢陽之亳于河南郡偃師下又注云尸鄉殷湯
所都此則謂湯居成周時三亳之西亳矣鄭康成注尚書于湯
及盤庚之居皆從班注謂偃師縣有湯亭（商書商頌正義）盤庚治于亳
之殷地（史記集解三）　其注三亳則云湯舊都之民服文王者分爲三

邑其長居險故云阪尹蓋東成皐南轘轅西降谷也商頌周書正義晉初皇甫謐作帝王世紀于嚳之居亳從班注謂在禹貢外方之域嵩高之北御覽一百五十五于湯之居亳則引孟子與葛爲鄰之說以折班鄭謂葛今梁國寧陵之葛鄉也葛至東周尚存故朝于魯桓女于齊桓杜注云在寧陵縣正義引應劭漢書注云陳留寧陵古葛伯國孟康漢書注亦云寧陵之葛鄉即古葛伯國此世紀之所本也湯地七十里葛又伯耳封域有制寧陵至偃師八百里而使亳衆往耕童子餉食非其理也今梁國有二亳南亳在穀熟即湯都也北亳在蒙即景亳湯所盟也河南偃師乃西亳盤庚所徙也故立政篇曰三亳阪尹見詩書正義及太平御覽一百五十五是時竹書出冢謂帝嚳居亳夏桀十五年商侯履亦遷于亳祖乙自相遷耿又遷

庇南庚自庇遷奄盤庚自奄遷殷此後至紂更不徙都此謂亳與殷實兩地也同時杜預注左傳傅瓚注漢書互有同異杜氏釋例云梁國蒙縣西北有亳城城中有湯冢漢書郡國志注及商書正義其注景亳則云河南鞏縣西南有湯亭昭四傅氏漢書注與司馬彪郡國志皆主亳都在宋之說東晉時梅氏進古文尚書其孔傳多用世紀及王肅之注凡亳地皆不言所在惟于盤庚之涉河注云爲此南渡河之事于太甲之居桐謂于桐墓立宮厥後裴駰史記集解亦從世紀顏籀漢書集注獨從班注以世紀穀熟之說爲不經孔穎達詩書正義皆並存之無所專適張守節史記正義爲調劑之說謂湯始居南亳繼遷西亳盤庚亦居西亳

也趙宋以後林之奇書解從班注以商頌四方之極證之鄭樵通志從史記謂湯自秦亳遷于宋亳盤庚亦居宋亳其秦亳以登幽阜望商邑證之蔡沈書傳從世紀即以孟子鄰葛之語證之也愚案解經者當取證于經以史紀傳注爲輔如俈與湯之居亳當從貨殖傳景亳之說當從世紀盤庚所遷當從書序紀年三亳之訓當從鄭注周鄭燕秦之亳書之三亳序之亳始皆與嚳湯盤庚之居無與嚳湯未嘗居殷盤庚未嘗居亳也何者書序曰湯始居亳從先王居是湯之亳即嚳之亳矣貨殖傳謂湯止于宋之亳者亳在春秋時本宋邑兩漢三國皆以爲縣晉始省之并入蒙即杜氏謂在蒙縣西北者也孟子曰湯居亳與葛爲鄰今亳在商

邱西北六十里葛在寧陵縣北十五里亳與葛相去止五十餘里此湯居宋亳之一證矣左傳宋景公曰亳宗邑也哀十四宋之先君無都亳者宗邑之稱即以湯爲言此湯居宋亳之二證矣湯以後仲丁始遷都故太甲亦居亳左傳宋城皆以所向之地名其門而北曰桐門哀二十六因虞城南五里有桐邑也即世紀郡國志所謂桐亭桐地矣在亳城東亦數十里即孟子所謂放太甲于桐者詳見下此湯居宋亳之三證矣湯自商邱遷亳孟子謂湯地七十里左傳謂宋居商邱有舊墉及桑林之門呂覽謂武王封成湯之後以奉桑林書大傳謂湯禱于桑林之社據此是桑林亦商邱地名當即在舊鄘之內其地自相土以來居之有

先八之廟社在焉湯必不捨之而遽徙居亳者遷于國之北境猶武王之去豐遷鎬也此湯居宋亳之四證矣古法死于陵者葬于陵死于澤者葬于澤惟齊之太公有五世反葬之說九原之望亦止欲依賢自表非如後世堪輿家擇地術也劉向知韓詩內傳徵所湯冢之說未確故謂成湯無葬處皇覽冢墓篇謂漢哀帝建平元年御史御長卿因案行水災得湯冢于濟陰薄縣（詳見孟子湯墓說）後杜氏左傳注傳贊漢書注裴氏史記注皆與皇覽說同此湯居宋亳之五證矣此五證四見于經一見于紀傳故曰告與湯之居亳當從貨殖傳也景亳之命據竹書即湯為方伯征葛顧之事時湯居宋亳葛在其西北二百餘里顧在其北幾三百里杜氏謂景亳在鞏縣西南又謂或曰即偃師此時桀居河南鞏與偃師皆其畿甸湯會諸侯以征二國自當于其近地連師諸侯之師安有西去七八百里稱兵畿甸復東向北伐往反千數百里以勞友邦之跋涉者乎故曰景亳之說當從世紀謂之景亳者景大也即宋亳矣（猶之曰大唐大夏大漢）或云偃師有景山故稱景亳不知景山之名所在多有不惟偃師景亳之稱不必以山得名也（傳曰景霍以為城則晉有景山詩云景山與京則衛有景山詩經地理考引括地志云宋州北五十里大蒙城即景亳湯所盟地因景山為名則是宋之亳地亦有景山矣此皆附會）盤庚之殷當從書序竹書者遍徵古籍商邱偃師從無殷名惟河內之地舊稱殷墟且尚書止云遷殷不云遷于亳殷書序之將治亳殷束廣微據孔壁古文乃將始宅殷之訛（見書正義）自盤庚宅殷以後書序亦不復言遷徙此與竹書傳說尤為脗合蓋奄在淮夷之北在古大河東南殷在漳滏之南在古大河西北竹書謂盤庚自奄遷于殷則書之涉河乃渡河而北非自北而南矣孔疏阿附傳義以束晳之言為妄且謂亳字壁滅容或為宅壁內之書治皆作亂無緣誤作始然壁書藏于孔鮒書序作于秦初東周後已有省古文束氏又精于鑒別獲覩殘編安見此序始字不誤訓作治至史記武乙始居河北之說于古書一無所徵竹書謂盤庚後更不徙都與書序實相應故曰盤庚所遷當從書序紀年並世紀謂周書之三亳二在梁其說實誤穀熟之地漢以前無亳名此與蒙之亳城亦俱無阪險與書辭不合且伊所謂南亳周唐時雖名為亳州實即嚳之舊國寰宇記所謂高辛城者也（貨殖傳正義曰亳今宋州穀熟縣西南四十五里南亳州城也寰宇記曰故高辛城在穀熟縣西南四十五里）自古相傳嚳嘗居此故世紀誤為亳不知此辛也非亳也嚳為侯時居辛及有天下居亳不得合而一之況辛之去葛尤不如亳地為近顏氏議其不經殆非過矣然則三亳之說惟鄭註可以徵信左傳言晉與諸侯伐鄭同盟于亳城杜注云鄭地郡國志曰滎陽有薄亭此即鄭氏所云東成皋者也滎陽與成皋比近阪即曹大家東征賦所謂看成皋之旋門者是已薛綜東京賦注云旋門在成皋西南十數里阪形周屈南亳即杜氏左傳注鞏縣

西南有湯亭者阪即薛綜東京賦注所謂其阪十二曲將去復還故名轘轅者也西亳即鄭所云尸鄉湯亭阪即太康地記所謂偃師南有亳阪者一名曰鄂坔阪也地記見商書正義降谷乃偃師以西山谷之大名書大傳謂隆谷者也此三亳乃武王克商後遷殷民于洛邑使亳人之舊歸文王者居險以尹之故三亳皆近洛邑若梁國之亳安得有阪險乎故曰當從鄭注班氏誤解史記盤庚涉河南治亳一語故以河南郡偃師縣之西亳當之宋林氏又引商頌以附會其說不知河洛之有亳名始于成周商以前無之也河洛之無殷名商周之所同漢晉時强以亳殷名之也詩頌主于鋪張不必河洛始爲四方之極周詩之頌武王曰自西自東自南自北無思不服豈鎬京亦在河洛乎且殷武所以頌高宗高宗時已都河北紀年及晉地道記國語注水經注皆謂武丁居河內于偃師固無與也近燕之亳左傳以爲北土與肅慎同稱世紀謂是西夷國名見正義北土之西即秦所滅之蕩社亳王史贊所謂北殷也見索隱蓋燕在正北肅慎在東北亳在西北其國當在涇水之北戰國時僭王內侵至于杜水故秦人滅之杜之有亳亭徵之有湯冢以此此與成湯無與史記謂湯起于此實亦誤耳通典又引武王升豳阜望商邑以證之似商邑果在雍州者然考史記此文本于逸書度邑其辭是王乃升汾之阜以望商邑汾阜乃商郊地名史記引作豳者古文豳與邠通邠與汾通名其邑則曰邠名其水則曰汾猶酇之作鄼鄗之作滈也說文引爾雅西至于邠國作汃國釋文引說文作汾國此史記所以誤汾作豳也裴駰邠國河內乾谿皆有汾不必在晉者始曰汾已亳姑即蒲姑此因傳之通轉而訛猶蒲社古無言湯居此者故曰周秦燕鄭之亳及三亳亳姑皆與佶湯盤庚之居無與也宋衷世本注謂契封商邱殷紀索隱世紀嘗駁之御覽一百五十五賈逵謂商邱在漳水南鄭世家集解左傳釋例嘗駁之闞氏十三州記謂蕃在鄭西蘇城水經渭水注予證以商頌周詩知殷乃契之始封亳與蕃實殷之異字矣

序謂契至湯八遷盤庚五遷似前後十三遷矣然盤庚云不常厥邑于今五邦是前已五遷湯之亳盤庚之殷不在數內故下云今不承于古罔知天之斷命馬鄭等注五邦連亳殷計之實非謂止十三遷者亦誤考契始居蕃見世本後封商見詩昭明居砥石復遷商見世本荀子相土居商邱見左傳子亥遷殷見紀年上甲徙司馬見世本路史帝甲九年復居商邱見紀年湯居于亳見書序此序所謂成湯八遷也後仲丁遷囂河亶甲居相祖乙圮于耿見書序遷庇南庚遷奄見竹書此序所謂盤庚五遷也統盤庚之遷殷計之前後共十四遷

伐殷年月考

伐殷年月當從西漢以前舊說劉歆三統厤不足據也書牧誓曰時甲子昧爽王朝至于商郊牧野書序曰十有一年武王伐

殷一月戊午師渡盟津作泰誓三篇史記周本紀曰武王十一年十二月戊午師畢渡盟津二月甲子昧爽王朝至于商郊牧野此舊說之見于經史者也國語曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天黿又曰王以二月癸亥夜陳未畢而雨以夷則之上宮畢之當辰辰在戌上呂覽首時曰武王十一[illegible]引管子家語亦云十二年今管子書無此語此舊說之見于傳紀者也合此推之蓋王以十一年十月出師以十二月戊午日渡孟津以甲子日克紂序云一月者殷正之一月也殷以十二月爲正歲其制改正朔不改月名故史臣變文謂之一月猶詩云一之日矣國

語史記皆云二月管子呂覽皆云十二年者此周正之十二年正歲之第二月也周制以十一月爲正歲亦改正不改月幽王之時失閏者再仲秋朔食下移于十月之交東遷後不能匡正且因之以頒朔諸侯故春秋所記較夏正多差兩月積久不返時人習爲故常故謂勝殷在十二年二月究其實即十一年季冬也蓋舊說之無異如此新莽之時劉歆作三統厤以其統譜推驗年月多有不符于是以序之一月戊午爲周正又牽就鴻範十三祀之說謂王以十一年觀兵作太誓以十三年一月二十八日渡孟津二月五日克紂又推求星度以國語之鶉火天駟等說以實之又稱述前人所未經援引時人所未經聞見之

武成以證之後之學者見其以天象釋經遥遥數千年言如指掌故翕然從焉而不辨其誤班固賈逵韋昭王肅皆從其說餘者可知自是乃有武王十三年伐紂之說自是始有湯武改正朔並改時月之說太誓一序分爲二事又謂十一年十三年是自文王受命改元起數竟若確有可據者此師丹朱浮張衡杜預房喬諸人所以譏其改易舊章增益年月差繆數百也晉太康初竹書出汲冢其紀年篇皆用夏正謂武王以十年十一月觀兵于孟津以十一年伐殷秋次于鮮原十一月有事于上帝庸蜀羌髳微盧彭濮從周師伐殷十二年辛卯王率西夷諸侯伐殷敗之于坶野遂分天之明封紂子祿父此與西漢前舊說皆符蓋克殷在十一

年季冬二十九日甲子王即天子位封紂子祿父在十二年孟春元日丙寅史臣欲著周正故以伐殷之事並屬之十二年辛卯也東晉時梅氏獻古文尚書中有泰誓武成等篇與舊說逈異與三統厤扶同謂大誓諸侯亦在十三年後之疑信者悉無定論朱子亦嘗疑焉唐一行作大衍厤參取竹書易三統厤之周正月辛卯朔爲庚寅朔謂王以十年夏正之十月戊子起師以十一年周正之二月甲子克紂亦推求鶉火天駟等星度之說以證之　本朝徐圃臣據竹書作天元厤理以書序武成之一月爲十月之訛以泰誓之十三年爲大告武成後總序之綱謂王以十一年十月三日伐殷以十一月五日甲子克紂亦推

求鶉火天駟等星度之說以證之是二者于舊說竹書及後出古文均不合惟春秋兼通之因並失之此非竹書與舊說不合取竹書而證以舊說又欲參以後出之武成篇此必不能合者也洪嘗參考而博徵之俟後賢稽覽焉

紀年謂武王即位之十年冬十一月戊子周師渡孟津而還此即觀兵之謂也漢初必有傳此說者故三統厤竊之謂王以十三年殷十一月戊子發師云殷十一月者欲取合日在析木等語耳不知此乃夏正之十一月戊子非伐殷之日也王之伐殷決于十一年之夏故周書寤儆武穆篇皆在夏四月竹書曰武王十一年庚寅周始伐殷秋次于鮮原言秋次于鮮原則師出以夏明矣鮮原即畢原古音鮮近畢書之費誓大傳作鮮誓詩以鮮叶巘大雅曰度其鮮原即言文王遷居畢程之事此與周書將行大事乎商郊王乃出圖商至于鮮原之說實合王處鮮原實歷三月至十月十二日戊申始發師蓋征誅之事萬非得已躊躇顧慮久難自釋呂覽具備曰武王嘗窮于畢程矣樂記賓牟賈問夫子曰夫武之備戒之已久何也曰病不得其衆也詠嘆之淫液之何也曰恐不逮事也即謂此據竹書長厤是年十月丁酉朔十一月丁卯朔十二月丙申朔冬至在十一月十八日甲申女二度王以十月十二日戊申發師隨又勒兵竟上以待諸侯故國語曰日在析木之津辰在斗柄戊申之日日躔箕斗之間丁卯合朔日月會于斗之十九度

也迨諸侯畢至王乃以冬至之日有事于上帝庶商之罪告于皇天后土並即約諸侯之師分路夾進使皆以季冬甲子集商郊諸侯無不歡欣用命助其祭事者樂記賓牟賈問夫子曰夫武之備戒之已久則吾既得聞命矣敢問遲之遲而又久何也曰久立于綴以待諸侯之至也又曰夾振之而駟伐盛威于中國也分夾而進事蚤濟也逸書武寤篇曰約期于牧案用師旅商不足滅分禱上下紀年曰冬十一月周師有事于上帝庶蜀羌擊微盧彭濮從周師伐殷此之謂矣是日也晨星在日前十四度而旅于虛虛者元枵之正實也故國語曰星在天黿古制軍行日三十里周去孟津千里自冬至次日乙酉進師故至十二月二十三日戊午渡孟津大誓諸侯書序曰惟十有一年武王伐殷一月戊午渡盟津作大誓三篇周本紀曰武王即位十一年十二月戊午師畢渡孟津此之謂也是日下距丙寅合朔凡九日故傳曰月在天駟天駟房也丙寅合朔在營室五度故戊午之夕月在房孟津至牧野四百餘里既渡誓師乃更日行八十里以赴期約至二十八日癸亥之夕遂至于牧野樂記曰發揚蹈厲之已蚤何也對曰及時事也荀子儒效曰選馬而進朝食于戚莫宿于百泉厭旦于牧之野呂覽貴因曰武王伐紂朝要甲子之期至鮪水天雨甚日夜不休武王疾行不輟國語曰王以二月癸亥夜陳未畢而雨以夷則之上宮畢之盎觵

水在孟津東北王既渡乃循河東上而疾行也夷則者七月之律王以七月訓師于鮮原民皆奮發今由于雨而不能畢陳故太師吹夷則之律以振厲其初心而衆乃丕應也陳既畢而已爲次日甲子王來師中而誓衆矣故牧誓曰時甲子昧爽王朝至于商郊牧野王左杖黃鉞右秉白旄以麾曰逖矣西土之人逖矣一語即因其疾行而慰勞之下文方是誓詞故又加王曰二字是日日在營室三度下距合朔止二日正當亥宮之末戌宮之前故國語曰當辰辰在戌上當辰謂將及于辰而尚未至也猶儀禮特牲饋食之所謂當事是月也在夏正爲武王十一年之十二月故書序紀年史記皆云十一年而史又曰十二月也此商周以來史臣紀事之定法古雖改正朔不改時月也在商正爲武王十二年歲首之月故書序曰一月戊午此史臣之變文所以著一代之正朔也在周正爲武王十二年歲首之第二月故紀年呂覽皆係之十二年而國語史記又謂之二月也此因幽王之時失閏者再東遷後未能匡正積久不返遂並疑古制已如是也其說雖殊而皆此季冬之月是在商周二正皆爲十二年故國語曰歲在鶉火據長厤武乙元年爲超辰之限自後皆寅年在未卯年在午午者鶉火之次也故國語云然超辰詳見左傳說韓詩外傳亦云武王伐紂軍分爲三

再案國語星度之說不得過泥劉向五紀論以術求之而星在天黿一語不合李淳風麟德厤亦以術求之而歲在鶉火星在天黿二語均不合劉歆一行及徐氏以術求之皆合矣而三說不同與書序國語竹書史記亦不能盡合即此可知其難據總因漢晉以來諸信三統厤者實緣于此故亦據竹書長厤畧疏之如右

十三年伐紂之誤

劉歆三統厤古人謂其差繆數百非虛語也如伐紂一事國語書序史記皆云十一年而劉獨異此可疑者一書序謂十有一年一月戊午渡盟津作大誓而劉謂十一年渡河觀兵作大誓十三年一月戊午渡河伐紂一序也而分作兩事此可疑者二漢初民間所獻僞泰誓亦然今見周本紀大傳謂丙午還師即克殷以後事謂十一年十三年是自文王受命之年起數似文王果有受命稱王改元之事者此可疑者三周書紀年皆謂文王於受命專征之九年三月薨是武王即位之二年四月已吉祭釋服矣劉謂十一年十月始再期大祥此可疑者四樂記謂武王釋箕子之囚使之行商容而復其位鄭注以商容爲殷禮樂官之退黜者史謂克殷後二年王訪箕子以天道大傳謂武王十一年克殷釋箕子之囚箕子不忍爲周之釋走之朝鮮王因以封之箕子既受周封不得無臣禮故于十三祀來朝王因其來朝而問鴻範國語書序紀年謂王以十二年正月封祿父出箕子釋囚散財四月以箕子歸經

理庶政明年遂訪于箕子此與洪範十三祀之說俱合惟三統厤謂十三年克殷後以箕子歸即問洪範此可疑者五逸周書言商周改正易民之視以垂三統至于敬授民時巡狩祭享猶自夏焉並無改時改月之說觀豳風七月之詩周禮正歲正月之異孔子修春秋于月上書王左氏傳于王下增周此可知改時改月乃平王東遷後頒朔之誤宣王以前無是也故夫子之告顏淵有行夏時之訓孟子之論王政有歲十一月之說今劉謂商周俱改月名其取證之武成等篇皆前人所未經援引時人所未經聞見者顏師古阿附其說謂是今文尚書而伏生大傳鄭氏書注又絕無一詞相類此可疑者六三統厤之武成其文見逸書世俘而劉氏又少為改厤以證其說故正義亦云偽作漢代禮家之言最多稗說男子十六而精始通王季賢父必無十二為文王昏娶之理逸禮乃有文王十三生伯邑考十五生武王之說書曰文王受命惟中身厥享五十年孟子曰以文王之德百年而後崩此皆經之確然可信者文王世子篇乃有夢帝錫齡文王九十七而終之說劉歆據之援以證厤此可疑者七東晉梅氏所上泰誓武成等篇多同劉說獨謂泰誓亦作于十三年與劉說不同使此果是壁中真書劉歆繼其父職天祿校書嘗請以古文尚書建立于學此書劉氏不應未見乃三統厤既分一序為二事又止引洪範十三祀一語以證其言而十三年大會之文反遺而不錄此可疑者八一事耳已如是之不協其差謬可知

農用八政

政所以理民而民以農為本故凡政之興皆起于農八者其大綱也由此而推之百度惟貞矣一曰食九穀百穀食之經葵壺雞彘食之佐洗腆用酒乾餱無愆食之禮因此有園圃虞衡畜牧掀享之政二曰貨鑄耜資于金木舂爨資于釜臼桑麻以作絲枲交易以通有無因此有百工九府嬪婦商賈之政三曰祀八蜡作于伊耆祈報始于上古因此有郊社廟享之制四曰司空授田里而辨井牧作溝洫以防水旱因此有城池涂軌之制五曰司徒教稼穡趨耕耨均賦役興賢能因此有賦稅學校冠婚喪紀之制六曰司寇野刑則上功糾力鄉刑則上德糾孝因此有三典三刺八辟八成之法七曰賓比鄰洽而朋酒饗行藝著而鄉飲興因此有朝聘饗射餽遺賀弔之禮八曰師四邱為甸出長轂一乘十里為成出革車一乘因此有四時田獵之制司馬九伐之法

五紀傳文簡有脫誤

五紀即堯舜以來相傳之厤數乃授時之大經當紂失甲子之後豈是但舉其目即可明其義者蘇長公謂王省惟歲以下當是此處脫簡此說最是但庶民惟星一段當在師尹惟日後歲月日兩節前于義方洽蓋省字貫下四句歲即節朔所謂履端

于始也月卽中氣所謂舉正于中也日卽滅沒所謂歸餘于終也星卽中星所謂鳥火虛昴也王省者董其成卽欽若昊天允釐百工之義省月省日者分其治卽百工惟時撫于五辰之義庶民省星者驗其候卽張中種穀虛中種麥之義星有好風六句言農家占驗皆在于星日月不循其軌則風雨或爲災也孫子日宿在箕壁翼軫風起之日也漢志謂月西入畢則出房北皆爲雨蕤不止箕畢　歲月日五句謂厤數得則庶績咸熙日月歲五句謂厤數失則四海困窮也

傳記注疏言周事多誤

漢唐諸儒言周事多誤此因經籍散亡三易佚連山歸藏書百篇傳二十八商頌十二篇傳五周官經六篇缺一儀禮五十六篇傳十七　古文廢墜秦作小篆隸書而科斗文廢漢時古文秘藏于中罕得見者魏初傳古文者邯鄲淳正始三字石經又轉失淳法　一經而異說者數家書有伏孔歐陽大小夏侯詩有齊魯韓毛之類是　一篇而作僞者叠出如泰誓有河內女子張霸梅賾之異武成伊訓始見三統厤仲虺之誥五子之歌始見孝王世紀大禹謨允征等篇始出東晉此皆劉歆王肅僞撰而梅氏襍成之者　擇焉不精故言之多抵忤也如文王壽本百歲立五十年受殷王命得專征伐九年而卒詩書孟子皆有明文漢唐乃謂文王年九十七受天命改元稱王且僭郊祀此言文王之事誤也武王十一年仲冬伐殷十二年孟春卽天子位見書序竹書管子呂覽者甚著漢儒乃謂武王以立之二年觀兵四年伐紂通文王受命改元之九年計之爲十三年此言武王之事誤也許愼五經異義鄭駁周五經然否論引古文書說皆云武王崩時成王年十三史記魯世家用伏生書傳之說乃謂武王崩成王少在强葆之中此言成王之事誤也異義見公羊傳疏然否論見通鑑外紀書傳見詩經正義强葆作襁褓

古制君薨百官總己聽于冢宰三年此三代之通制也不惟成周惟是成王三年公雖歸政王因風雷彰德深悟周公之忠且是年王甫十六武庚之亂奄夷未平多方未靖王自恐家之多難無德以堪故仍命周公攝行政事公因國危主少亦不得不承受王命以終成文武之德誕保受命故每日聽政仍隨成王踐自阼階負扆而立于王後相成王以央庶政也書洛誥曰王如弗敢及天基命定命予乃允保逸書明堂曰成王嗣幼弱未能踐天子之位周公攝政尹天下弭亂六年天下大治此之謂已允保卽輔三年後仍攝政也人生十年曰幼二十曰弱十六在幼弱之間也未能踐天子之位卽洛誥弗敢基命意尹天下並見左傳明堂位改作治今本周書作君天下殊誤　此在古人實爲變禮聖人處變之權與伊尹之放太甲心同而事異周末陋儒不達其義改易周書之文謂周公踐天子之位以治天下尸佼等亦謂周公踐東宮假爲天子新莽時又僞作嘉禾逸文有假王涖政之語鄭康成書禮等注用其說禮記正義又云令成王且在學公自踐阼何紕繆乃爾此言周公之事誤也

金縢本義

金縢一篇記武王崩後成王元年二年事也因王感風雷之變得金縢之書悔悟迎公故並前此之事詳細記之所以著周公

之忠暨管叔之罪以見公之東征致辟王之命公攝政七年者有由然也金縢之匱即藏三兆頌辭冊書處武王之疾公以冊祝于三王祈以身代卜之得吉兆啟匱視兆頌之辭亦吉公乃自豐郊之壇歸于鎬京諸吏偶未檢點乃將公禱祝之冊與兆書同納匱中故成王二年將卜天變于匱中得此祝冊感悟公之忠于王室而迎公也蔡氏書傳說此最確惟謂迎公後又東征三年其言少誤

武王崩後即書云管叔及其羣弟乃流言于國此與孟子云管叔以殷畔皆專罪首惡之辭也蓋首先叛周者武庚而使之叛周者管叔他如蔡叔蒲姑奄徐荊楚之屬皆附從管叔者霍叔及獻民七族六族多士尹民皆脅從武庚者武庚初非處心積慮思復舊宇急父仇而謀出于叛也爲管叔所愚耳左傳曰管蔡啟商惎間王室逸周書曰周公立相天子三叔及殷東徐奄及熊盈以略略即以遏亂畧之畧謂謀爲亂也二年又作師旅臨衛政殷竹書曰成王元年武庚以殷叛周公出居于東二年奄人徐人及淮夷入于邶以叛秋大雷電以風王逆周公于郊遂伐殷三年王師滅殷書序曰武王崩三監及淮夷畔周公相成王將黜殷作大誥此皆傳信之辭可以參證蓋管叔者公之兄也公爲冢宰制政于內康叔聃季皆爲正卿而叔止叔處河東監茲殷孽當武王未崩之日必已憤鬱于中言之蔡叔蔡有同[illegible]遂與之[illegible]

此亂之所由始也及武王既崩太子幼弱羣以殷人篤毋弟之法叔未必無覬覦之心乃公惟輔相儒子攝政于朝叔益銜之遂流播謗言謂公與武庚將作亂叛周公爲內應此即當日之流言見周本紀及衛世家更陰結蒲姑奄徐之屬使奄君勸武庚舉事見書大傳計將以此傾公使武庚必出于叛以實其流言可以從中觀釁也流言殷將叛則周必防之而嫌疑叠出此陰迫以叛也奄君蒲姑之勸此明誘以叛也故孟子曰以殷左傳曰啟商及成王元年秋武庚果叛周公果去管叔自矜得計遂于二年不奉王命竟遣淮夷徐戎冦魯入費託名討叛而不伐武庚先于公之封國逞其私憤于是叔之逆迹始彰著矣故序曰三監及淮夷畔書曰二年則罪人斯得不奉王命而稱兵不討武庚而伐魯非叛而何王既知罪在管叔此時疑公之心大半消釋公因爲詩以貽王欲王及時討亂而造周也迨風雷示警悔泣逆公公乃即奉王命大合諸侯之師伐殷討罪逸書作雒曰二年又作師旅臨衛政殷殷大震潰降辟三叔此之謂也蓋作師旅即在二年逆公後殷潰降辟征熊盈族十有七國皆在三年矣

我之弗辟辟字從馬注鄭注解作避字爲是居東二字古無確解墨子云辭三公東處于商蓋耕柱篇越絕書云辭位出巡狩于邊蔡邕琴操謂奔魯而死馬注鄭注謂避居東都釋文鄭又謂居東國豳詩正義王肅注云居東洛書正義僞孔傳謂即東征蔡傳謂居國之東僞申公詩說謂避居于魯諸說惟蔡傳近是以經文證

之東乃東山郎詩之我徂東山是也東山雖不可碻知其地而雍州之寬東至華山去鎬京二百餘里公之居東當在此地所謂處于竟上待罪以須君之察已也蔡傳云居國之東亦即此義我徂云者言其始出謂元年秋也我來云者言其既歸即三年秋也古制君行師從卿行旅從周公雖出居于東猶有師旅之衛故公于歸時勞此軍士公之此出實閱三秋二年王雖親逆公見王于郊即往東征未嘗返國及三年殷潰降辟討及熊盈始振旅歸鎬故詩曰自我不見于今三年詩序亦曰周公東征三年而歸蓋諱言公之居東故悉以東征三年統之其實居東始元年之秋終二年之秋東征始二年之冬終三年之夏至三年秋復歸于鎬矣見竹書　朱子詩傳雖用孔傳僞說其晩年與蔡九峯手帖謂嘗從鄭注且悔前與董氏書從古注之誤故蔡氏金縢書傳多用鄭說詩傳必時已刊行未及改易耳周書之又作師旅謂前已偃武今復以牙璋起諸侯之師共討叛也諸侯即大誥之多邦友邦也

秦漢以來傳此事者多誤蒙恬伏生之說魯衛世家悉載之蒙恬揃爪奔楚反公之說出于蒙恬今見列傳管蔡疑周公爲亂周公卒後始有風雷之警新迎二句是改葬周公命魯郊祭本于伏生今見集本尚書大傳及漢書梅福張輿周舉傳注　又謂弗辟是不避居攝之位居東即東征罪人斯得是已得武庚管叔此皆古文家舊說也班固謂史記載金縢諸篇多古文說　班固以周公東征爲二公出巡述職黜陟見白虎通義　鄭注以罪人爲周公之黨屬見詩疏　僞孔傳以弟

辟之辟爲降辟三叔昔人嘗疑而駁之不具論

奄人未嘗屢叛

奄人止成王初年與淮夷叛周至成王三年周公誅武庚管叔後始移師伐之大傳所謂踐奄鄭注所謂踐奄是攝政三年伐管蔡時事也見正義　至四年成王又親征之遂滅奄五年春遷其君于蒲姑夏五月王遂歸于宗周命殷民遷于洛作多方竹書曰成王四年王師伐淮夷遂入奄五年春正月王在奄遷其君于蒲姑夏五月王至自奄遷殷民于洛邑此與周書多方多士及書序之文皆相應後出孔傳謂成王即政奄人又叛多士之昔朕來自奄是周公三年伐奄事殊誤孟子曰周公相武王誅紂言有天下之始也伐奄三年討其君言用兵戡亂之終也蓋自伐奄後周公不復用兵矣

多方多士召誥洛誥說

多方乃成王五年事多士召誥洛誥乃成王七年事四篇本相因舊說多誤胡氏宏謂多方當在多士前蘇長公謂康誥篇首四十八字乃洛誥之脫簡此于經文事實最合蓋多方是成王五年王歸自奄命殷民遷洛誥誡之詞故篇內云五年五祀是時東都雖未作而武王于克殷後已升汾望邑規擬營度有都洛之心見逸書史記　故左傳曰武王遷九鼎于洛邑及周公既奉王命遷殷民于此遂又營定下都成周之地蓋公成武王之志

知遷西之地將以建都邑朝諸侯不可令殷民充斥故于瀍水之東又營處下都以居殷頑也尚書大傳曰周公攝政五年營成周竹書紀年曰成王五年遷殷民于洛邑遂營成周此之謂也洛邑云者即本武王之度邑爲詞營之云者止規擬相度耳至成王七年欲竟成之故二月二十一日乙未王以其事告廟命召公先往相宅三月五日召公至洛卜定王城之位越三日庚戌乃以庶殷攻位于洛汭越五日而位成時三月之十一日也十二日乙卯周公亦至于洛徧觀召公所營定之位卜之而果吉又卜五年所營成周之位亦吉洛誥曰我乃卜澗水東瀍水西惟洛食我又卜瀍水東亦惟洛食即此事洛誥之大相即召誥之達觀

二卜並吉故十四日用牲于郊十五日社于新邑此因王城郊社之位召公業已攻成故今分日祭告而實成之也至明日十六乃又以庶殷攻位于成周洛誥脫簡所謂惟三月哉生魄周公初基者是其事也梅書孔傳謂此初基即召公攻位洛汭之事大誤洛汭之位于三月十一日已成明日周公始至則王城之位非周公十六日成之可知至于大興功作又在二十一日甲子後則十六日之初基非興作又可知益下都之地周公向止規擬未卜其位召公至洛又止攻洛汭王城之位而未及下都後周公繼至于十二日既並卜之矣甲子以後庶殷丕作且並築二城其下都之位究不知于何日攻成則脫簡十六日之初基其即謂下都可見召誥洛誥二篇多互文見義未可以越七日上畧此一段遂妄疑之成周之位當亦四五日而成既成遂自王城遷殷民于此而作多士多士曰惟三月周公初于新邑洛用告商王士序曰成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士紀年曰七年三月召公如洛度邑甲子周公誥多士于成周遂城東都然則公之誥多士即在三月二十一日甲子矣甲子以後乃大築二城召誥曰甲子周公乃朝用書命庶殷侯甸男邦伯厥既命殷庶庶殷丕作洛誥脫簡曰乃作新大邑于東國洛四方民大和會百工播民和見士于周周公咸勤此即言大築二城之事矣考案四篇文義及周秦以前之書說皆無異後人自亂之耳

比事臣我宗多遜

蔡傳解多士篇用吳才老裨傳之說與經文事義甚合惟解比事臣我宗多遜句猶牽就僞傳未見實迹予謂此句亦指已能者言比者近也我宗即周公召公也多遜即指其攻定二城之位也下節時命有申謂前已命之遷洛今復申此命使遷成周耳書序成周既成一語是言其位成非城郭既建也蔡傳以此語爲謬未確

洛誥本義

洛誥一篇昔人多苦難解蘇長公書傳謂首簡四十八字脫在康誥前朱子書說陳氏書傳櫟謂罔不若時及戊辰下亦有脫誤其說最是蓋王于七年春命周公作洛邑二月乙未告廟命召公先往相宅公于三月乙卯亦至洛達觀而枚卜之皆吉至十六日初基後遂以二城之圖及吉卜之頌使人獻之于王王

得圖卜亦使人以秬鬯二卣報公計鎬洛相去七百里伻來當在四月此時庶殷既已丕作周公咸勤于是公留召公監其事而已將復命于王服簡曰乃洪大誥治此卽公于咸勤之後乃行歸于周以洪大之謨誥王以自時中乂也召公因公之歸取庶邦之幣因以陳戒于王旅王若公以下卽其辭史臣紀之是爲召誥庶邦冢君卽侯甸男邦伯之率民卽工大會于洛者公既至鎬復命王所乃述言其至洛之日及卜洛之事方誥及獻圖獻卜其誥未畢而王卽拜謝之求公之誨言于是公乃陳告戒辭謂王當自往新邑惇叙典禮視功識享以正百工朝諸侯又明其不能同往欲從此退老之意王見公有退志且言叙禮之事于是卽以制禮留公

言公欲予小子揚文武烈和四方民以咸秩禮事予謂惟公德堪此若予小子惟夙夜毖祀而已此後惟仰賴公功罔不若此時之篤棐也此上皆公與王在周京誥答之辭其時當在夏之四五月王曰公予小子其退以下乃王至東都朝諸侯于明堂祭畢將歸以制禮之事留公于洛謂四方皆已廸治未能定宗守之禮亦未能敉公之功惟公理我後事監我百工保文武受命之民成其治以爲我輔也及將行又曰公定予往已惟公所作之事四方無不敬奉樂從者公必無退老以困我哉我惟無斁于公之康事公肯制禮而勿替其型四方其庶以世享矣此因公明晨叙禮之言王復懇詞留公且命以制禮也公因王之

諄留乃許以不退王命予來四句卽述言三年以後仍命公攝政之事此與上王如弗敢基命定命二句相應盍允與承皆繼續之義梁闇三年之攝政所以保天命也三年後仍復攝政故曰允保曰承保也孺子來相宅七句謂王之來東都朝諸侯也此皆言其已然予旦以多子六句此許王以留洛制禮也制禮言多子御事者周官卽周禮禮必在官者奉行言答其師者天下既定衆皆觀望制度制禮所以答之也伻來毖殷以下此因王言未敉公功故述前日秬鬯之賜過于優寵遂祝王以萬年使殷民永懷王德也戊辰以下乃史臣記事之辭按長厤是年三月二十五日五月二十六日七月二十七日八月十月二十

九日閏七月十二月晦日皆戊辰庶殷之丕作在三月二十一日甲子城郭朝廟宮室廬舍當歷數月工始竣然後王如東都劉歆三統厤鄭注僞傳皆以此戊辰爲周正十二月之晦日卽夏正十月之二十九日也劉謂王以此日在新邑烝祭告周公後鄭謂王以此日在新邑烝祭以周正歲首之朔日己巳謂夏正之十一月朔周正成王八年之正歲首日也用二特牛祫祭文武告封周公之後僞傳謂王以此日至新邑以明月周之正歲烝祭于文武告封周公後蔡傳以此十二月戊辰爲夏正謂王以此日烝祭于文武告周公留後治洛又留洛七年淇案商周改正不改月諸言周正者皆誤周禮烝以仲冬祫祭七廟牲用太牢今謂烝在孟冬季冬之晦止祭文

武用特牛亦誤會之始封不在成王時則蔡傳已辨之矣盖此
簡脫不若時下實有脫簡脫去王如東都朝諸侯祭廟等事故
伏生洛誥傳有諸侯助祭之文（毛詩序亦言之）戊辰上亦脫某月字王
在新邑乃王至新是之誤烝祭歲者謂王之祭廟在周之正歲
也（必脫簡止言祭廟或有日無月）又謂王以特牛祭于文武告周公留後制禮
此在十有二月又統記之曰凡此皆在周公誕保文武受命之
七年蔡傳謂周公又留洛七年亦誤大傳竹書皆謂七年致政
三年後周公老于豐

此時東都新作成王始祀明堂朝諸侯故曰亂為四方新辟
作周恭先此次之朝諸侯即逸書禮記所載明堂位也

召公

經典釋文謂武王封黃帝之後于薊即召公封燕事顧氏日知
錄從其說非是燕乃燕山在今玉田縣薊乃薊邱在今宛平縣
地之相去幾三百里不得因燕之後人并薊而遷都之遂以召
公為黃帝後周書祭公篇王曰我亦惟有若文祖周公暨列祖
召公韓詩外傳曰有司請營邵以居邵伯曰此非吾先君文王
之志也夫穆王稱之曰祖召公稱文王曰先君此其世次可知
古史考謂是周之支族論衡謂是周公之兄壽百八十歲風俗
通云召公壽百九十餘歲帝王世紀謂召公是文王之子竹書
紀年云康王二十四年召康公薨以年數計之召公壽應百五
十餘蓋周公之庶兄也

畢公

畢命之說書序及三統歷文皆殘缺不可強解後出尚書謂是
康王命畢公保釐東郊事其呼畢公曰父師最為奇哭案左傳
公為文王子武王弟公于康王乃祖屬也祭公于穆王為祖列
故穆王呼曰祖祭公晉文侯于平王為父列故平王呼曰父義
和微子呼箕子為父師亦因微為紂兄箕為諸父也蓋凡父字
在上皆是親屬父字在下其義同甫始是尊美之稱（如尚父仲父伯冏父仲山父之類）
畢公之稱父其何謂乎且世閱三紀經數聖之化猶然
怙侈滅義耶公于周家為老成親則祖屬王不能咨諏善道設
誠而力行之而反諄諄然致誨之乎

蚩尤

書曰蚩尤為始作亂史記引湯征曰蚩尤與其大夫作亂馬季
長書注云蚩尤九黎君名鄭康成書注云蚩尤霸天下黃帝所
伐者應劭漢書注云蚩尤古天子郭璞山海經注云蚩尤即炎
帝愚案逸書嘗麥云赤帝分正二卿命蚩尤宇于少昊以臨四
方（黃庭堅謂四方乃西字之訛）蚩尤乃逐帝爭于涿鹿之阿九隅無遺赤帝大
懾乃說于黃帝執蚩尤殺之于中冀又史記篇曰昔阪泉氏用
兵無已誅戰不休并兼無親智士寒心徙居公鹿諸侯叛之阪
泉以亡管子地數曰葛盧之山發而出水金從之蚩尤受而制

第961冊 續修四庫全書 第8版反內

之以爲劍鎧矛戟是歲相兼者諸侯九雍狐之山發而水出金從之蚩尤受而制之以爲雍狐之戟芮戈是歲相兼者諸侯十二孫子行軍曰凡此四軍之利黄帝之所以勝四帝也魏武帝注云黄帝始立四方諸侯無不稱帝者文子上義曰赤帝爲火災故黄帝禽之山海經以蚩尤死處爲凶犂之邱國語韋注以九黎爲蚩尤之後見書疏今注無宋忠世本注以蚩尤爲神農臣合諸說推之蓋蚩尤本神農氏末帝之諸侯尸子呂覽皆曰神農氏十七世而有天下共末帝則班固曰參盧世紀曰榆罔國于黎者入爲上卿復出爲二伯貪鄙無厭三朝記曰蚩尤庶人之貪者也庶人謂衆人非庶民之謂矣并兼諸侯康成所謂霸天下者此也迨後逐帝涿鹿僭號登封故曰古天子曰赤帝曰炎帝也史記封禪書神農後別有炎帝即蚩尤之僭號見路史由此悟大戴記所謂黄帝與赤帝戰于阪泉之野者赤帝即是蚩尤蚩尤本亦神農之後見陰經遁甲故逐帝自立仍曰赤帝炎帝也史遷作五帝本紀謂黄帝先伐炎帝于阪泉後伐蚩尤于涿鹿誤矣阪泉涿鹿本是一地太康地記曰阪泉在涿鹿城東括地志曰二地皆在嬀州今保安懷來縣地也且當尤逐炎帝時炎帝方號黄帝而謀若因其危而擠之古何以稱黄帝乎統觀諸說是黄帝之有天下實取之蚩尤非取之末帝參盧也書緯以三苗爲蚩尤見漢書張衡傳此因九黎是蚩尤後三苗是九黎後故以其祖之名氏之又黄帝六相中別有蚩尤爲當時之官見管子此即兄弟九人中之善者其子孫即少昊時之九黎顓頊時之火正黎也

書序殘缺淆亂

司馬子長劉子駿班孟堅馬季長鄭康成王子雍皆謂書序是孔子作朱晦庵蔡九峯謂是周秦間低手人作有與經文相戾者非孔子作甚明淇案書序乃周末經師解釋篇目轉相稱述著于簡冊者伏生遭秦滅學并藏壁中漢興求之朽折散絕亡數十篇止得經文二十八篇序文一篇即史記漢書所謂得二十九篇者是也王充傳璜謂當時以二十八篇象列宿其一象北斗見論衡正說篇漢書劉歆傳注蓋其一即書序也簡出壁中不能無殘缺如酒誥脫簡一召誥脫簡二洛誥之首簡脫在康誥前五紀之傳文轉在庶徵後皆是則序亦可知不然如伯禽康誥並見左氏春秋縱使孔子刪書何敢去魯之策命故書緯謂古書三千四百二十篇孔子刪之存百二十篇緯說固不足憑而百二十篇之說可信也趙岐孟子注亦云古書百二十篇緯說見書序正義引鄭康成書論揚雄法言始云昔之說書者序以百此就序之殘缺者爲言其實不止于此詩三百五篇而孔子曰詩三百班氏之言或亦比衆成數然伏生所傳序文僅此百篇矣至其次第之淆亂史記僞傳及馬鄭之注人各不同必從一人之說依次訓之古事必多乖舛故康誥多方成王政昔人已疑而辨之而其實當釐正者不止于此如夏社一篇當從史記殷本紀在典寶之後咸有一德當從史記及鄭氏注在湯誥之後史有大戊而無伊陟盤庚三篇謂作于小辛之時此則與鄭注梅書皆異焉洪範當如鄭說次于武成史在分器後旅巢命當從紀年次于洪範康誥當次于分器酒誥當次

于旅獒成王之時當首金縢大誥次之其後則微子之命梓材
無逸君奭成王征將蒲姑多方多士召誥洛誥立政周官蔡仲
之命賄肅慎之命歸禾嘉禾君陳亳姑至顧命而成王之書終
矣費誓雖成王時書乃侯國之作當如梅傳前于秦誓乎嘗考
之古籍爲詮次之謹著于後
考成湯伐桀敗之鳴條桀奔三朡湯師從之始放桀南巢夏社
是放桀以後屋夏社時所作序文明云湯既勝夏則此在典寶
之後可知咸有一德禮記緇衣篇引之作尹吉尹吉者尹告也
鄭注訓即此篇其言似確蓋湯即天子位後伊尹陳納戒辭欲
君相一心永保天命之意史記及馬鄭皆以此次于湯誥後自

不可易武王以十一年十二月二十九日甲子勝殷十二年正
月立紂子祿父夏四月以箕子歸遂經理庶政此下距十三年
止數月耳王于是而訪洪範未爲遲滯故曰洪範當如鄭說至
分器之時王乃封箕子于朝鮮矣竹書紀年曰十三年巢伯來
賓薦殷于太廟遂大封諸侯據此則旅巢命在洪範之後分器
之前又可知康誥當次分器者康誥一篇皆武王之言故胡氏
安宋氏熹蔡氏沈金氏履祥皆以爲武王時書班固白虎通以康
爲采馬融尚書注以康爲國名宋衷世本注王肅尚書注皆謂叔
自畿內之康徙封衛今按通篇文義皆是武王誥以明德慎罰
之辭蓋是大封之時王封之于康使爲司寇之語也所謂東土

即指康邑故曰當次分器酒誥當次旅獒者周有天下西戎入
貢舊說皆謂在十三四年紀年曰十五年初狩方岳誥于沬邑
今酒誥曰明大命于妹邦後又曰盡執拘以歸于周據此則酒
誥一篇明是十五年王狩至沬命司寇封誥誡之辭觀執拘歸
周一言其情事尤合故曰當次旅獒成王之世當首金縢者武
王既喪三叔流言成王元年武庚果叛公出居東明年王啟書
悔悟出郊親逆吏臣遂其事作金縢王雖逆公公不即歸乃承
王命征武庚作大誥此成王二年事也武庚既誅王乃命微子
爲上公奉湯祀作微子之命以殷餘民封康叔作梓材左傳曰
分康叔以殷民七族封于殷虛逸周書曰俘殷獻民遷于九畢

俾康叔宇于殷竹書曰成王三年王師滅殷殺武庚遷殷民于
衛即謂此梓材篇多錯簡王啟監至監罔攸辟一段及今王惟曰以下皆臣告君之辭簡錯于此餘乃誥康叔之言
欲其慎刑並撫此七族也初周公東征必召公太公攝冢宰事及此年公歸
王已釋服親政公因作無逸以戒之戒必嚴于初服故詳序三
宗文王享國之年及殷後王不克永年之故欲王之勤政以久
立也王見公歸自懼家之多難無德以堪仍命公攝行王政公
因奄夷未靖多方未寧王少國危遂承受王命仍踐阼負扆立
相丁後召公以爲非禮之宜欲自引退公明其義以留之作君
奭此皆成王三年事也序云召公不說實因三年之尤保非禮之宜故欲自引退若成王梁闇時冢宰
攝政乃古人定制何不悅之有說見燕世家
四年王師伐淮夷遂踐奄作成王政鄭

第176册　續修四庫全書　第8　扳正内

康成以此爲三年事據竹書則四年也蓋三年周公伐奄四年王親踐奄五年遷其君于蒲姑此孟子所謂伐奄三年討其君也（三年周公伐奄見大傳及紀年）遷奄之後五月王來自奄遂遷殷民于洛邑作多方多方篇內亦有五年五祀等文故蒲姑多方二篇實成王五年事也考殷之餘民共遷三處三年遷七族于九畢使康叔君之五年遷庶殷于王城七年由王城遷成周使王臣撫之又使三亳阪尹監之至八年遷六族于魯使魯公伯禽撫之左傳所謂因商奄之民商民卽此六族是也王之七年召公周公往營洛邑三月甲子遷殷民于成周作多士庶殷丕作後周公將歸復命召公因公以陳戒于王作召誥公旣復命十二月乃

致政于王王以留公制禮之事冊告于廟作洛誥此皆成王七年事也立政周官乃周公制禮之大綱周禮儀禮其細目也此皆在七年致政後紀年謂八年遷庶殷于魯作象舞九年初用勺肅愼氏來朝然則立政周官及賄肅愼之命皆作于八年九年已蔡仲之命其年無可考史記謂周公言于王使出就封則亦成王時之書也鄭氏附于穆王時未免過遠歸禾嘉禾二篇序謂在周公居東之時此說實誤按公之居東在成王二年古尙書說謂武王崩成王年十三是此時年十五矣叔爲王之母弟班在邢叔後多亦不過十三且斬焉在衰服之中王猶不敢親政謂叔一渺小童子竟遠離喪次往就封邑乎況國語謂晉

之始封歲在大火武王克商歲在鶉火克商六年而武王崩若成王二年封晉是歲在豕韋非大火矣蓋序內東字係豐字之訛大傳曰三年之後周公老于豐此卽謂七年致政後制禮作樂之三年實成王之十年也紀年曰十年王命唐叔虞爲侯周文公出居于豐十一年唐叔獻嘉禾王命唐叔歸禾于周文公此與天象事實俱合故二篇當移于此君陳乃成王十年周公制禮畢退老于豐王命陳分正東都繼周公之職而作無論君陳是否周公子此篇皆當在成王十年序在周公旣沒後此序之誤也亳姑卽周公沒于豐王葬公于畢祭告之辭顧命則王立三十七年傳位康王之命也書之次序似當如此出壁時殘

缺混亂故漢儒傳之各不同耳

介菴經說卷之三

毛詩

詩有體律定于樂正

言之成文而合律者爲詩詩字从言从㞢从寸書曰詩言志詩序曰在心爲志發言爲詩故古文詩作詘又加寸者寸忖也有法度可忖也詩之法度即音律也故周禮太師敎六詩以六律爲之音樂記亦曰聲成文謂之音識其文而肄之覆之爲誦因事而誦之爲諷長言以誦之爲詠詠而搖曳之爲謡琴瑟以詠之爲歌播之管弦被之金石焉爲樂樂之歌詞舞曲皆詩也詩有六體土音爲風正聲爲雅正聲之可歌可奏于郊廟者爲頌風之中有雅頌焉雅之中有大小焉風雅之中有正變焉風雅頌之中皆有入樂不入樂者焉此皆音與器之度數離合鉅細正越有以定之雖詩之不入樂者亦皆諧于絲肉而可歌故墨子曰誦詩三百歌詩三百絃詩三百舞詩三百史記曰詩三百五篇孔子皆絃歌之以求合於韶武雅頌之音蓋合者其入樂者也不合者其僅可絃歌者也此三者詩之大凡賦與比興則人之感以成詩者有此三體焉音調之說詳見戴埴鼠璞朱儒謂正風正雅三頌皆入樂今案漢廣以下二篇甘棠以下九篇閟宮以下四篇及魯頌古人皆不云入樂變雅之采芑韋昭謂是王賜諸侯命服之樂古制公卿至于列士獻詩天子巡狩則邦國之大師陳詩皆大司樂論定之以著其素素即詩之本體或爲風或爲雅其諧于音律者付于樂師以教國子否則去之書傳之餘者謡大謡中謡小謡即古之音調晳陽南陽初慮朱干荅落歸來

即虞舜時列國之風招殞肆夏敎成大唐鮒雲即韶之樂章樂歌也周制于巡狩之九歲屬瞽史諭聲音亦陳詩之制蓋大行人屬之大司樂聽之以定其去取與有虞同制也漢書食貨志杜預左傳注以遒人之徇路爲采詩此則誤耳

房中之樂有鐘磬

王肅謂房中之樂絃歌而不用鐘磬與燕禮鄭注說同侯苞韓詩翼要謂房中之奏有鐘磬肅以關雎至芣苢八篇爲王后房中之樂正義以鵲巢采蘩二篇爲諸侯夫人房中之樂愚案凡樂以鼓爲君以鐘磬爲節琴瑟以詠止可謂之歌不可謂之樂既云樂矣非僅絃歌可知且關雎之詩曰琴瑟友之又曰鐘鼓樂之則侯說爲是但鐘鎛巨響亦非房中所宜周禮以房中之奏爲燕樂燕之樂章于二南雅頌各有所取鄭注惟以房中之奏爲燕樂非是磬師職云掌教擊磬擊編鐘教縵樂燕樂之鐘磬然則房中之樂擊編鐘矣

南豳雅頌各有所宜風詩之中亦有雅頌

南是樂音之名詩云以雅以南以籥不僭文王世子曰胥鼓南左傳吳季札來聘見舞象箾南籥者此與豳風七月一篇爲風詩之正其次訂于周公制禮之時與正雅三頌入樂諸篇皆可協于金石舞于箾籥者也其用則各有所宜豳宜于農籥章掌之其樂有土鼓葦籥南宜于鄉大胥掌之其樂有笙磬建鼓二南非房中之奏亦無編鐘故儀禮鄉飲鄉射俱不言鐘雅宜于朝廷磬師笙師掌之其樂有舂牘應雅頌宜于郊廟鐘師鎛師掌之其

樂爲金奏蓋八音惟金石最重卿大夫判縣奏鄉樂而以磬節之不得用雅諸侯軒縣用春牘而以鐘節之不得奏頌惟天子宮縣得以金奏且上可兼下故天子諸侯可以奏風詩周官言豳詩豳雅豳頌卽謂變其器節各以其樂奏之也猶之鵲巢采蘩采蘋騶虞皆風也而大戴禮投壺篇謂之雅周禮凡王之射鐘師以金奏之亦卽此義鄭氏之三分七月朱子謂雅頌內名有豳詩皆誤說也春秋時魯人請頌于周齊作大呂楚作巫音晉人以金奏肆夏樂于是乎失所

關雎當從序說

序曰關雎后妃之德也又曰關雎樂得淑女以配君子愛在進賢不淫其色哀窈窕思賢才而無傷善之心焉是關雎之義也此與詩詞論語皆合蓋詩卽太姒所作欲求美德之女使爲嬪御以襄內治與之共事文王故求而未得寤寐以思之求而既得燕享以禮之虛公正大樂善愛才此后妃之行所以侔乎天地可以奉神靈而統萬物也若以淑女指后妃謂詩係宮人所作此時姒莘有女年未及笄公季卽爲其子遣使求婚偶有未諧何至思不成寐且窈窕二字安卽見其德侔天地乎

衛無兼并邶鄘事

三監之中有霍叔此經之明文無可疑者漢書志及書僞傳謂三監有武庚無霍叔非是其分監之地卽邶鄘衛是也其所封之國則管蔡霍是也邶

鄘衛皆武庚之封土其國都則近邶武王使三叔處此者王封祿父爲上公上公九命作伯古制天子使其大夫爲三監監于方伯之國國三人蓋待以客禮使爲方伯遵用商之舊制使其弟爲之監並非曰勝國餘孽必監之以防其蠢動也迨成王之立三叔及武庚叛周公不得已而東征于是殷之國土命康叔及中旄父尹之後乃悉封康叔詩譜謂武庚誅後更建此三國以康叔爲之長後世子孫并彼二國此不然也左傳季札觀樂篇曰爲之歌邶鄘衛曰吾聞衛康叔武公之德如是是其衛風乎以邶鄘屬于康叔則康叔時已有邶鄘可知聖人于變風首列此詩見此三地後雖康叔之國前實武庚之封所以著武王周公之于殷大公至正絕無私天下之心無如武庚三叔變而不善淪胥以亡此所以名寓其義而卽以風示後之不靖者

武庚三監之地無定說

周書克殷曰立王子武庚命管叔相作雒曰武王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東建蔡叔霍叔于殷俾監殷民孔晁于立祿父注云封以鄭祭成湯又云東謂衛殷邶鄘霍叔相祿父也漢書地理志曰周既滅殷分其畿內爲三國詩風邶庸衛是也邶以封紂子武庚庸管叔尹之衛蔡叔尹之詩譜曰武王以紂京師封武庚爲殷後又分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹之自紂城而北謂之邶南謂之鄘東謂之衛服子愼王子

雍皇甫士安並云鄘在紂都之西鄭夾滎則中衛南鄘東邶伯邶則南邶東鄘北衛九域志謂武王立祿父在觀扈地路史亦謂武庚封邶卽漕邑今滑之白馬此宋以前諸說之不同也案經傳凡言武庚之國皆謂之殷則武庚實封于鄘南之殷可知此時商之宗廟在殷故周書曰俾守商祀（廟社在殷而紂居朝歌故牧誓曰昏棄厥肆祀弗答逸書曰侮滅神祇不祀）孔注鄭字乃鄘字之譌卽謂殷也詩譜之紂城以朝歌言北謂之邶東謂之衛自是定解惟南謂之鄘不如服王皇甫之說爲確朝歌之南廹近大河不容更置一監惟西地河內亦有殷名（卽懷之殷城）書曰建管叔于東建蔡叔霍叔于殷漢志又云以邶封武庚盍一監處東一監處西邶近殷都霍叔

處之實與武庚共地而理（殷都在紂城之北一百五十餘里）故詩之變風首列邶孔注亦云霍叔相祿父也惟其共地而理叔受其制故叛周舉辟霍從末減書云管叔相者乃諸侯之命卿在下車之始注云霍叔相者乃方伯之三監在既封之後（據逸書竹書命管叔相在武王十二年正月朔命三監在十二年四月初）

衛地考

殷商以前河內無衛名衛本殷之封國姚姓之故宇也其地在斟觀氏之墟不在河內（見漢書郡國志水經河水注）武王克殷後命百弇以虎賁伐衛滅之（見周書世俘）始邑管叔于此故周書曰建管叔于東孔注云東謂衛蓋殷畿千里凡在東河以外者通謂之東其監使所駐則衛之故國也（衛今曹州府之觀城縣）詩譜謂商畿東及兗州桑土之野又曰東謂之衛此實古義至成王時周公踐殷降辟三叔始命康叔宇于殷墟名之曰衛自是以後河內之地始有衛名故漢書地理志曰朝歌紂所都武王弟康叔所封更名衛此卽言周之更名也其地本名曰沬（沬妹二字古通）周更之曰衛因其俗淫侈好爲靡靡之音春秋之季遂名之曰朝歌東遷以後衛有狄患乃渡河而東徙居楚邱又遷于帝邱蓋反其本矣（孔晁周書注謂康叔代霍叔居邶太平寰宇記謂叔爲懷侯居懷此皆誤解左傳殷虛之說也）

薖古窩字

考槃一詩寬言其進退餘裕薖言其深密退藏軸言其盤桓不

去各有義也毛傳改軸爲廸鄭箋改軸爲逐古人已嘗議之薖則傳訓寬大箋訓病意韓詩作倘訓爲美貌與上在阿之義俱不相蒙考薖是窠之古文見李登聲類（今見一切經音義二十）衆經音義云窠又作薖薖蓋凡物木處者爲巢巢之邃處曰窠窠與薖俱有退藏之義後世窩字从穴从過省卽合窠薖二字而成者邵康節名所居曰安樂窩與詩義暗合薖字从艸者有隱蔽不易見之象窠字从穴亦取其深邃耳此與阿之訓爲曲陵義乃相副

蒲字二音當從傳歗字之音當叶修

不流束蒲傳訓蒲草箋訓蒲柳孫毓異同評云蒲草之聲不與

戍許相協箋義爲長釋文云二蒲之音其異未聞案周官曰其澤藪曰弦蒲鄭注云蒲或作浦據孫許是謂鄭以蒲柳之蒲爲浦矣故云與許字相協蓋許以午得聲也然許國之許說文作鄦史記作鄦皆以無得聲與蒲之讀平聲者實叶且卒章之義謂蒲草之質輕于楚薪此且不流則其緩而無力益見所以興王室之令雖在小國亦或不行觀不與二字詩人之言婉而多風矣

中谷之二章韻脩以修歗叶淑集傳从之案修脩古字通从攸聲歗从肅聲淑从叔聲攸字古今韻皆讀如由無有从叔聲者(蹙从足聲縩从蹙省)肅字古音近休故詩書之繡讀秀周禮之鱐讀搜山海經之橚讀楸下泉詩以蕭叶周趙都賦以蕭叶流皆其證也叔字古有收音(今北平間人猶有此音)故春秋經楚子使椒來聘穀梁傳作使萩左傳子服椒一作子服湫(昭十三)鬬椒穀梁傳作鬬萩陳風以椒叶荍毛傳曰荍芘芣也蓋芘芣二聲合之即爲荍故說文荍从艸義收聲又云芣荍也此皆音近收之證

古文古韻

古有同文之制有和聲之教蓋五方之音剛柔輕重遲速異齊脣齒喉舌各有所偏隨地轉移漸差漸遠至有同此一語迥然各異者此之謂土音方言不能盡人而齊之者也然語言不可以強同詩歌不可以弗協周禮保氏教六書太師教六詩大司樂教樂語此同文和聲之著于王都者外史達書名于四方大行人屬瞽史諭書名聽聲音此同文和聲之達于邦國者故三代盛時六書亦有古文今文六詩亦有土音元音古文即前代之之流傳今文即天子所考訂土音即列國之風謠元音即雅頌之正聲也文則盡天下而無不同音則各隨其方以律叶之其合于正聲者亦得列于雅頌(不惟南豳雅有衛詩頌有魯詩亦是)不合于正聲而猶叶于律者是爲風詩詩字从寺即周禮所謂以六律爲之音也(不叶于律者雖獻之陳之不列于風)然則成周之時書必同文詩皆有律矣自是以後宣王時有籀文幽王時有省古文(見十體書斷即晉書帝紀所謂小篆古書也或謂小篆始于秦非是秦之篆文專用此耳)至隸楷行而科斗之書遂廢自漢以後孫(炎)韋(昭)作翻切周(彥倫)沈(約)論四聲至律韻行而五音之諧不備許氏說文吳氏韻補于古學頗有埤益然得失參半不能盡從其朔矣

說文九千餘字諧聲者過半引諸經文字亦多不同蓋兩漢以來經師異讀字益繁多不盡古文古義也古時字少用多假借如高山仰止之仰即人涉卬否瞻卬昊天之卬卬乃昂之本字(古節卷阿之卬卬)借爲自異之稱及瞻仰之字也說文謂卬从匕从卪字匕者相與比敘也从反人又云早匕爲卓匕冋爲高義淇案匕乃象形字即詩之有捄棘匕借作比附字皆有就下之義爲从匕从冂乃古文即抑二字山海經曰帝令重獻上天

今黎卬下地韋昭注國語引之謂重能舉上天黎能抑下地此其證巳卬字古从匕（古匕字）而喬其上匕之所受者過盈則上必昂起受之以冂高而不危矣卬之為昂仰卬之為卽抑其義可以互證昂仰卽抑字之音義皆出匕匕說文謂卬从匕卩抑从反印卽字从皀非是

早匕為卓之說亦未明顯案古文卓作𠦝从上从日从宁曰上當宁卽卓午也當宁當陽卽卓立也宁亦聲（急氣讀之宁卽卓音）今倬踔綽逴等字从之說文作𦤎从匕从日从甲日在甲上為早（甲東方）又比次而進卽高明之義此以早為聲今悼淖踔倬等字从之盖經師異訓形聲各殊古文止通作𠦝借作倬踔悼淖綽踔逴罩等字隸始省作卓耳卓有高明著大超遠特絕等訓皆是日上當宁之義日之上也遲遲故又有和緩意當宁則正中故又有中立下罩之義凡字从卓者義不外此（說文卓立字作繛繛从素从卓又引詩云繛然鯙鯙皆□餌之異文）雖無偏旁以上下文義證之皆可意會毛詩悼字从心綽字从糸罩字加网餘皆作倬韓詩云菿彼甫田有踔其道說文引毛詩云繛然鯙鯙此皆字之異訓非經之本文也卓巳从日何必更加日旁（說文無踔字有焯字謂卽周書灼見之灼）倬字从人何與道田天漢經之本文應是卓耳麗姬之子幼於二次故晉世家稱悼子秦本紀齊世家又作倬子淖子春秋經止作卓子莊子云吾以一足跉踔而行釋文引李頤本作跉卓史記扁鵲傳云

趠行殊遠漢書作卓行角弓之綽綽趠觧作卓卓楊億談苑云咸平景德中王家造檀香倚卓今世俗作椅棹此皆古文作卓之證漢之說詩者四家經之古文多加偏旁改从後世之字爰有倬踔悼綽鯙焯罩掉等文如甫田一詩毛知卓與倬踔古通故字从倬而義从踔傳曰明也（以後世字論之明乃踔義）韓知卓與罩笪古通故字作菿而義从罩傳曰卓也韓傳之卓卽經之本文韓氏解為罩字者一切經音義云罩古文作𦊔菿此韓之所以改卓為菿而傳仍訓曰卓也（經界從横似罩[illegible]）菿乃罩之別體非古文古文止是卓字增之作罩篧羅又轉為菿罹篧籗籗籱故爾雅曰籗謂之罩其實一也（毛傳與爾雅同義說文罩罩作鯙鯙乃魚游自得之皃又訓汕汕為魚游水皃皆非毛義）此菿字與爾雅从艸之菿絕不相涉自玉篇引韓詩以証爾雅釋文乃誤菿作菿邢疏从之王伯厚遂譏郭景純未見韓詩實皆誤耳釋文引說文曰菿大也是爾雅菿字止从艸無从竹者今說文云䓘艸大也菿艸倒皃此二徐變亂之本殊不可从（古文之見于詩者如墟作虗舠作刀舫作方狎作甲斐非匪無作亡此類尚多說文所引不盡毛詩）

古經多韻語見于詩者實繁漢儒多辨古音見于說文从聲者尤著他如周秦諸子漢魏詞章劉熙高誘鄭康成諸家傳注于古韻皆資考證焉吳氏韻補多取證于辭賦周以前惟詩騷未免疎漏且義與字之形聲相附文以音之通轉而繁如丕之為丕為否為音轉為費負田之為佃為畋為陳轉為農陳台之

爲胎爲怡爲部爲鮐轉爲嗣懌嶽能丙先聲相近故曰偁方遷方南男聲近壬故曰任邦任國雷从回象故史本紀曰晦雷見景帝紀古文雷字作回旋之形見三代鐘鼎風有分音故禮鄭注曰風別見周禮士師注伯夷曰明孟也幽幼也幼古黝字孔子曰乾健也坤順也蓋自有文字以來諧聲最重義郎从之學者欲觀其會通斯尤急務矣孫叔然作切音亦古學之一助如不律之爲筆邾婁之爲鄒勃鞮之爲披不可之爲叵古訓方言每多此類可以知異名異稱多是聲之緩急不同音之分合所致是亦考古之一法焉然合二聲以定一音其義必相證乃可沈約等狃于近習變棄古音以四聲之翻紐律一切之文字凡古書之正聲雅韻方言土音先儒之

讀爲讀若緩氣急氣開唇合唇等說皆置焉不顧如道从首聲懷从回聲儀从俄聲者从㫗聲旅之古文與魯同字故者从魯聲讀華如呼家如姑玖如芑友如以來如釐梅如龒老如簍好如吼今韻與古讀迴殊且从者之字猶是㫗聲从也之字皆是匜聲也即古匜字而者也二字乃同在馬韻被坡之从皮何異于陂披埃娭之从矣何殊于涘俟此等乃各分部類至如从翏从肅从且从今諸字或分屬三韻四韻至六七韻此古韻之所以離析也學者由韻補而上求之其或庶乎

經書歲字多謂當時正朔

鄭康成注尚書歲二月及周官正歲皆以爲夏正詩箋解歲莫改歲又以爲周正此兩岐之說也按經書凡歲字除作年歲解皆謂當時正朔書之歲二月即唐虞之正朔也禮之正歲詩之改歲卒歲歲莫逕書之正歲首孟子之歲十一月皆謂周之正朔也夏以前無改正之事故仲春爲歲之二月鄭康成從緯說謂唐虞亦改正甚誤商以季冬爲正歲周以仲冬爲正歲周較夏差兩月故十月謂之歲莫又曰歲終歲陽爾雅十月爲陽所謂卒歲者即卒此十月也蓋九月即應授衣無衣無褐先無以卒此十月況一之日二之日乎過此十月歲即改矣是爲正歲其朔謂之正歲首其月謂之一月周官正歲使百官觀治象正月使萬民觀治象自上而下由尊及卑此自然之序也凌人掌冰正歲十有二月令斬冰

此謂仲冬之月冰益壯季冬之月水澤腹堅此兩月之中皆可取冰故左傳曰古者日在北陸而藏冰爾雅曰北陸虛也須冰之令始見于夏小正夏時冬至日在虛是仲冬長至以後即可以取冰也總之湯武之改正朔止改此正歲朔時未嘗取四時十二月之名而亦改之也其改者即周書所謂示不相沿一代之事其不改者即周書所謂百王所同不易之道周凡宣王以前之書言某月者皆是夏時其變文言一之日二之日及一月者始是當時正朔幽王以後之書凡言某月皆自仲冬周正起數而歲與年始無辨矣蓋幽王之時失閏者再仲秋日食謂之十月之交東遷以後因陋就儉沿其誤而不變初且以之頒朔

諸侯故十月一詩及春秋一書凡言某月較夏時多差兩月孔子修春秋于正月二月三月上皆書王孟子述王制于十一月徒杠成十二月輿梁成係之以歲蓋有微意焉若曰此之正月二月乃時王之正月二月非夏商先王之制亦非周先王之制雖係之春而實非春也此之三月亦時王之三月非三代先王之制雖及于春而實非三月也此之十一月十二月乃自正歲起數之十一月十二月非果是古制之十一月十二月也漢儒不辨此義異說紛厖誤矣

伯益知禽獸之言子孫分世其術

詩譜謂伯翳知禽獸之言子孫不絕正義引漢志及賈逵蔡邕

之說以疏之未爲佳證考益爲舜虞若于鳥獸受封于費生大廉若木實分業其事大廉之後爲鳥俗氏能馴鳥其元孫孟戲鳥身人言爲夏后主百鳥後去之南夷生羽民周官夷隸掌與鳥言卽傳其術者也括地圖曰孟虧人首鳥身其先爲虞氏馴百獸夏后之末世民始食卵孟虧去之鳳皇隨之博物志亦記其事孟虧作孟舒山海經曰羽民國其人長頰身生羽郭注引歸藏啟筮曰羽民之狀鳥喙赤目太平御覽引啟筮曰金水之子名曰羽蒙是主百鳥蓋孟虧卽史記之孟戲漢書作孟獻羽蒙卽羽民古讀民讀蒙也金水卽金天少皞氏之別稱也此其子孫之主鳥者也若木之後世爲費氏能馴獸故費昌仲衍孟增造父非子奄父皆以善御之事著名三代周官貉隸掌與獸言卽傳其術者也史記以孟戲仲衍爲一人實誤孟戲仕夏自是大廉之元孫仲衍仕商實是費昌之裔胄鳥身人言者乃孟戲非仲衍也且大廉臣于夏啟見墨子書安有五百餘年其元孫尚在者亦安有鳥身人言而能爲君御天子又妻之以女者漢書古今人表以孟獻中衍爲二人自爲得實謚秦之先以牧事世官趙之先以御事開國此其子孫之主獸者也伯翳卽伯益其異名耳世本作化益后益漢書百官表作萗人表作柏益律志作化益列傳作伯翳晉百蟲將軍碑作伊益皆形聲之轉也史記分爲二人竝誤

七月一詩備風雅頌三體

豳詩七月合于正聲乃周公陳王業告成王之詩在武王改正之後故詩中歲字及一之日二之日等文皆言周正小序中王業二字卽國語所謂周之先王世后稷以服事虞夏者也公劉以後雖不復爲稷官其所以治豳者仍遵守前緒不敢失墜故周公陳之以告成王猶書之陳無逸也此詩以土鼓葦籥和琴瑟奏之爲豳風和春牘等器奏之爲豳雅和鐘鎛等器奏之爲豳頌蓋卿大夫不得用雅逆暑逆寒牲用少牢見祭法注卿大夫之事也故禮不言國天子祈穀于上帝祈年于天宗凡有國者祈年于田祖諸侯不用金奏故禮曰吹豳雅惟大蜡之祀天子躬親故禮曰吹豳頌雪山王氏嘗有此說

鴟鴞

魯世家謂此詩作于東征既歸之後僞孔傳謂此詩作于既誅三監未歸之時解所以宜誅之意鄭氏詩箋書注皆謂周公因流言避居東都二年王執其黨屬與知居攝者將罪戮之公作此詩以救其屬黨在迎公東征之前今案諸說皆因金縢居東二語解者各異故此篇說亦不同予於書說已詳其事蓋武王崩于即王位之六年十二月見周書竹書管叔流言在成王元年春言公與武庚作亂將攻周而公爲之應也見周本紀衛世家誣衊之詞史臣止約記其意故曰公將不利于孺子及秋而武庚果叛王大疑懼公出居東叔乃矜其計之已效遂假討叛之名命淮夷

侵魯入費既擅命征伐又不討殷是管蔡明與武庚奄徐合謀欲傾周室于是王與國人皆知罪在三監商奄之屬而叔之謀始漸敗露而王之疑公半亦消釋矣當武庚果叛王不能不信流言爲真惟公之果否與謀稍有疑惑及公出居東王之疑懼已爲少釋今得知與武庚合謀者乃管蔡奄徐之屬又加兵于公之封國故王之疑公大半消釋蓋此必召公太公之調護其間有以牖啟王心也公因王心漸明尚無東征之命故作此貽之欲王之早平殷亂也此即周書于後詩序救亂之義詩之次章乃一篇主義首句迨字又一章主義卒曰或敢侮予其意尤爲婉至蓋及此時君臣一德共濟大艱其誰敢侮之否則遲疑睽闊叛人將乘肆譸張恐不敢者亦或敢矣孟子引此詩斷以孔子之言又兩稱及是時以釋之最合詩意此時實周家成敗至爲緊

要之時即末章所云予室翹翹危而可懼也不追此而綢繆之則必爲風雨所毀此公之所以陳詩以告王也鴟鴞喻商奄之屬二子字皆喻三監陰雨風雨喻叛謀叛兵下民喻附從爲亂者時武庚雖叛尚待熊即荆楚盈即淮夷奄徐之族共舉入寇因魯侯之師以制于東竹書謂淮夷之叛即費誓之淮夷於情勢甚合故叛旅猶未得集舊說及毛傳與或敢侮予予室翹翹之義皆不合如果已東征致辟矣誰復謀危周室況前此管蔡之罪未彰公何敢即加誅討鄭箋以此詩爲救其屬黨固誤謂此詩作于居東之二年迎公東征之前其說則甚確朱子詩傳雖從舊說後答蔡氏手帖謂書之居東當從鄭注此時尚未東征今所傳蔡氏書傳即用朱子

曉年之定論也書曰管叔及其羣弟乃流言于國曰公將不利于孺子周本紀記其流言云公將與武庚作亂此即管叔自言其覬覦之心而以之誣周公者也蓋武王崩成王幼以商家之法言之弟可以代立而管叔最長此叔之隱冀于中而特礙于公之力輔幼主不敢顯書故陰結蔡叔商奄之屬造此流言以傾陷之流言既興王亦止半疑半信及武庚果叛言有明徵此時政在周公王在喪次雖大賢之君不能不疑懼隄防畏宰臣之實偪也周公此時若不辭位出居上無以安王心下無以白臣庶故公告二公曰我之弗辟我無以告我先王獨告二公者此時叔爲殷監驟其叛周叔于王必巧爲彌縫以見武庚之難制由于內有亂臣公與二公實已隱燭其姦知亂由二叔但逆形未著無以解王心之惑去國人之疑遽加之罪亦無以告先王而成獄也故居東二字决非東征叔之逆迹至二年命淮夷侵魯始著故書曰二年則罪人斯得序曰三監及淮夷叛魯世家曰管蔡武庚果率淮夷而反竹書曰奄人徐人及淮夷入于邶以叛秋大雷電以風

聖人爲人倫之至

湯之桑弦歌尸子以爲禳旱竹書則謂桀死亭山禮爲舊君有

服詩之詠西悲鄭箋以爲念周京毛傳則謂管叔致辟公親素服不舉樂爲之變此皆見得聖人仁至義盡處孫毓反以箋義爲長謂此時公已無服此不然也尚書鄭注竹書紀年皆云滅殷在成王三年

四國

傳以四國爲管蔡商奄非是吕覽謂此時叛者東夷有八國周書謂所征熊盈族十有七國合殷及管蔡等共二十餘國

南是國名

南仲凡兩見出車傳云文王之屬常武云宣王之臣漢書人表誤從後說也世本姒姓有南氏史作有男韓詩傳序曰南在南陽南郡之間周書史記篇曰有南氏有二臣貴寵力鈞勢敵競進爭權下爭朋黨君弗能禁南氏以分蓋本姒姓之國仲其君之名字也文王爲西伯兼屬南方故曰文王之屬傳及子孫國分爲二其裔孫名皇父者在宣王時爲太師東周時尚有南極

燕禮惟同姓有夜飲

詩有可以補禮經之缺者如湛露行葦諸篇是已燕禮謂宵則庶子執燭于阼階上司宮執燭于西階上甸人執大燭于庭閽人爲大燭于門外似凡燕皆可以夜飲者周官謂王燕飲酒則膳夫爲獻主燕義曰使宰夫爲獻主臣莫敢與君亢禮也似凡燕皆膳宰爲主者讀湛露之詩曰厭厭夜飲在宗載考行葦之

詩曰曾孫維主酒醴維醹知周先王親親之道獨有加禮蓋燕同姓之禮有四有時燕有因祭之燕有因事之燕有歲終會政無事之燕國語曰時燕不淫月會旬修詩序曰伐木燕兄弟也此時燕也坊記曰因其酒肉聚其宗族詩曰諸宰君婦廢徹不遲諸父兄弟備言燕私此因祭之燕也鹿鳴燕嘉賓四牡燕使臣湛露燕諸侯此因事之燕也魯頌曰夙夜在公在公載燕自今以始歲其有此歲終會政之燕也四者之禮初皆以異姓者爲賓膳宰爲主獻酬既徧賓與宰及凡異姓者俱備禮而出惟同姓者于宗室成之此時則君自爲主繼之以夜飲矣鄉飲酒義曰飲酒之節朝不廢朝莫不廢夕此言異姓之禮耳

其車三千是連師

方國名逸書世俘曰武王命呂他伐方叔名也方叔以同姓之卿爲五官之長職兼方伯可以連師諸侯之師故曰其車三千即周禮所謂大合師也不然天子六軍車千乘命將帥之三軍而此車五百乘今曰三千是一十八軍矣非連師而何鄭箋謂宣王承亂羨卒盡起朱子謂三千言其極盛未確

十月一詩者周之厤法所由亂

四時十二月二十四氣此根于周天厤度積累而成乃天地陰陽自然之數雖萬古無可移易者即周書所謂不易之道百王所同也尚書周易周禮毛詩凡言某月皆是夏正者即此之故

獨十月一詩及春秋經傳言某月皆自周正起數此非先王之制也幽王之時失閏者再時與月名移于前氣與節候移于後平王東遷不能革正又因之以頒朔諸侯故有此失蓋初猶自以爲行夏時而不知其失後雖知之因而不革此夫子爲邦之訓所以首及之也考自古厤法一治一亂世運之升降亦卽隨之其治也始于正時其亂也原于失閏自伏羲立周天厤度黃帝作甲子耆調厤而百王不易之道于是乎成少昊之衰九黎亂之禍灾薦臻莫盡其氣帝高陽起而正之于是有顓頊厤高辛之末三苗亂之閏餘乖次孟陬殄滅堯及舜禹起而正之于是有夏厤夏之末厥亂天道逆亂四時湯起而正之于是乎有

殷厤殷之末攝提無紀失其甲子周武王起而正之于是乎有周厤周幽王之時日月告凶雨無其極仲秋朔食下移于十月之交此亦厤法之一亂也平王庸弱苟簡自安衆相率而用平禮故不能撥亂而反之正數傳而後疇人分散頒朔之禮不行諸侯乃國自爲政此春秋左氏傳文所以三正互見也夫子序詩訂十月雨無極以著其致亂之源修春秋于正月二月三月皆書王以著其成亂之失說者不察猶以此十月爲夏正誤矣鄭箋謂此是刺厲王之詩非是謂此十月是仲秋實確唐釋一行大衍厤元郭守敬授時厤皆云幽王六年八月辛卯朔合入食限（二厤皆本竹書而其法各異大衍定交分一十四萬三千四百二十九入食限加時在晝授時推交分十四日五千七百九分亦合食限前此庚劇亦云幽王六年乙丑歲日食也康熙初秀水徐圃臣發作竹書長厤又推得幽王六年乙丑歲天正朔乙丑日進十一朔爲亥月庚寅日減二朔得辛卯日再置亥月距章朔積加章交應減之得入交分十八日八非食限退二朔得入交十四日二千四百六十五分合食限實在仲秋酉月非孟冬也）

傳箋言服之誤

素冠一詩箋不如傳篆大祥之後無素衣也都人士一詩傳箋皆誤篆狐裘豹褎實士大夫之制臺笠緇撮庶人之制也以士大夫而服庶人之冠故序曰刺衣服無常

夏商之世俱有兩莘國

禹母湯妃文王之后皆有莘氏女詩曰太姒嗣徽音則此莘乃世本禹後之莘唐書世系表謂是夏啟支子之封國地則詩云

在洽之陽在渭之涘今陝西郃陽縣南之故莘城是也孟子曰伊尹耕于有莘之野此有莘乃成湯中妃之國呂覽作侁謂伊尹爲有侁媵臣墨子及史記亦傳其事字仍作莘劉向列女傳漢書人表作㜪說文謂侁是商諸侯爲亂者此又謂侁卽左傳姺邳之姺矣姺字从女與㜪字可以互證詩經地理考引括地志作新女國此則析一爲二不可從也其地韋昭國語注謂莘國近潁水（國語前莘後河注作前潁後河又云莘國名）括地志謂在陳留縣東五里元和郡縣志太平寰宇記皆謂在陳留縣東北三十五里說雖異而皆豫州東偏與郃陽之在雍州迥異且世本謂鯀娶有辛氏（史記索隱引作辛太平御覽引作莘）是莘之開國實在唐虞以前漢表謂鯀娶

有娎然則禹母湯妃其本國即商有姺邳之姺矣字本作姺通作娎侁轉作莘華與姒姓之莘實兩國也潛夫論謂禹母已姓少昊氏之裔女故曰修已漢表于禹母湯妃之國字俱作娎于太姒繇靡之國字作俱作莘判而二之自是古人舊說

周之先世無僭禮之事

夏商之禮不若周人之詳周禮大司樂疏謂三代之學總名辟雍此謬說也漢書郊祀志及三禮義宗皆謂自殷以前王者之學無辟雍頖宮之名見玉海盤公劉之徹田京師玉瑧瑤珌古公之臯門應門冢土文王之辟雍造舟靈臺後雖定為天子之制在當時止是偶立之名絕非王制不然以賢聖之君臣事二代豈有帝制自為之理

崇

崇之姓系古人未詳史記及淮南子謂崇侯譖西伯因之羑里而逸書謂商王用宗讒震怒無疆據此是崇者商之同姓矣其國杜元凱左傳注謂即杜屆帝王世紀謂即豐鎬此因詩言既伐于崇作邑于豐又春秋時秦有崇邑故附會如此然文王時化行南國六州之侯皆奉周命豐鎬去程不過數十里豈尚有不被其教而敢于三旬逆命者此必不然也泰地記曰垞城古崇國太平寰宇記曰彭城北三十里有垞城臨泗水西南有崇侯廟謂崇在彭城當不謬耳

辟雍之制

毛詩辟雍傳云水旋丘如璧以節觀者鄭康成禮注云辟明也雍和也所以明和天下蓋一言其制一言其義春秋傳曰川雝為澤今辟雝即雝水為之故周官謂之澤異義戴禮說謂邱方三百步其上有宮故禮家謂之澤宮因其築土雝水故鼎銘謂之雝宮形圓如璧故宰辟父之敦銘謂之辟宮因其在郊故禮器注謂之郊宮宮之四旁有門架梁以通于澤外故有聲之詩曰鎬京辟廱自西自東自南自北無思不服以此推之是漢時明帝臨辟雍冠帶搢紳之士圜橋而觀聽者蓋億計是即本于周制矣其處則鄭康成謂在西郊故又曰西雝也

三靈與辟雍同處

孟子謂文王之囿方七十里賈子謂文王之囿名騶見新書魯詩亦曰梁騶者天子之田也此言實皆附會孟子自言文王之國方百里豈有百里之國而為七十里之囿者孟子引君當道之志不可以辭害之梁騶或是後王之制文王之囿既名靈何又名騶乎三輔黃圖曰文王靈囿在長安西四十二里靈沼在長安西三十里靈臺辟雍皆在長安西北四十里據此是三靈相去皆十餘里沼在囿東臺在囿之東北止與辟雍同處耳異義左氏說謂太廟明堂辟雍與三靈同處非是

度是鎬京

有聲自五章以下傳箋皆謂頌武王考豐鎬二邑皆作于文王之時文王居豐末居鎬耳逸書文傳篇曰文王受命之九年時維莫春在鄗召太子發云云鄗卽鎬也文王存時已有鎬則鎬作于文王時甚明竹書曰帝辛三十五年周大饑西伯自程遷于豐三十六年西伯使世子發營鎬此實明證齊詩及禮記緇衣篇引宅是鎬京宅俱作度然則七章之考卜維王仍是文王蓋文王卜之使武王成之末二句及卒章始是頌武王之詞

稷契之系

世本史記大戴禮皆以帝堯稷契爲帝嚳子春秋緯謂嚳傳十世堯始繼之二說皆難信毛公生民傳曰后稷之母配高辛氏帝焉元鳥傳曰湯之先祖有娀氏女簡狄配高辛氏帝焉帝率與之祈于郊禖而生契鄭氏生民箋曰姜姓者炎帝之後有女名嫄當堯之時爲高辛氏世妃正義謂毛从世本箋用緯說此不然也左傳曰高辛氏有才子八人世濟其美以至于堯氏者後世之名世必再傳其孫始得以王父之字謚官邑稱爲某氏非及身之稱也世濟者世世相傳之謂也至于者多所歷而後及之之謂也傳曰配高辛氏帝卽箋爲高辛氏世妃之意蓋傳箋並謂嚳與稷契非父子也自漢晉以後姓氏之義不明故正義誤爲此說

公劉之系

國語謂不窋失官詩譜用史記匈奴傳說誤以爲公劉公劉當夏桀之世始遷于豳而國語韋注又誤謂不窋史記則曰慶節國豳說者謂慶節卽湯之大夫慶誧此於世次允合於豳居允荒之說亦符蓋公劉始之慶節成之父子相承猶可說也至史謂公劉爲后稷之曾孫譜謂公劉當夏后太康之世此則大謬昔婁敬諫漢高祖謂棄至公劉十餘世公劉避桀居豳國語曰周之先王世后稷以服事虞夏譙周古史考據此謂棄至公劉失其代數不窋以前世爲稷官故不窋之父亦稱后稷非不窋卽棄子也此最得實山海經大荒西經曰稷之弟曰台璽生叔均是代其父及稷播百穀始作耕又海內經曰稷之孫曰叔均均始作牛耕二文有差異者台卽有邰斄其國氏也璽之父兄並爲稷官故均之王父世父皆得稱稷也以此推之則史于不窋之前後失者多矣

言性者莫先于詩書

古書二十九篇言性始于祖伊詩三百篇言性始于召公虞天性彌爾性卽孟子性善之說所從出也召誥曰節性惟日其邁樂記曰感于物而動性之欲也性有欲必節之而後進于善卽荀子性惡之說所從出也夫彌性節性皆召公之言豈有異旨孔子曰性相近也習相遠也唯上知與下愚不移後宓子賤漆雕子開公孫尼子皆著書言性有善有惡蓋性之在人本于大

極陰陽之理謂大極有陽無陰不可也謂人性必純于善可乎
詩序傳箋皆以豈弟君子指賢才言有賢以輔之能使王終其
善性此就性之善者言之也然必有以使之此即移之之說也
人非上知下愚性不純善亦不純惡俾之節之皆慎其習也

申爲方伯非伯爵

正義謂崧高之詩是命申伯爲州牧申本伯爵伯七命牧八命
故伯得作牧史記謂之申侯者即此時褒進其爵也此不如箋
說爲妥按秦本紀及竹書周孝王時申已稱侯非宣王之褒進
可知且四章曰王錫申伯四牡蹻蹻鉤膺濯濯惟金路有鉤膺
同姓諸侯及上公始得乘之方伯與上公皆九命故車服同申

伯既非同姓又非上公而車有鉤膺是受命爲方伯明矣

城齊非始遷時事

王命仲山甫城彼東方傳曰東方齊也古者諸侯之居逼隘則
王者遷其邑而定其居蓋去薄姑而遷于臨菑也正義謂史記
齊獻公元年徙都臨淄此疏家尊傳之陋習非確證也考獻公
立于夷王三年武公立于厲王四年厲公立于宣王四年竹書
謂宣王七年王命仲山甫城齊列女傳曰宣姜者齊侯之女宣
王之后此城齊之命所由來歟然詩與竹書止言城齊不言遷
國史記止言遷國不言城齊毛傳蓋字本屬疑詞烏知非獻公
遷之至厲公時始城之乎水經淄水注曰臨淄城中有邪在小
城內其外郭即獻公所徙臨淄城也是獻公止依小城而居故
宣王命樊侯爲城外郭

韓城梁山當從二王之說

韓奕一詩箋以梁爲禹貢之山燕師燕字訓安王肅駁云今涿
郡方城縣有韓侯城燕北燕國孫毓同異評魏書地形志酈元
水經注皆從王義朱子集傳于梁山之說从鄭于燕師之說從
王顧炎武日知錄又駁云同州之韓去北燕二千餘里召公即
爲司空豈有役人于二千里外爲之築城者余按王符潛夫論
曰昔周宣王時有韓侯其國近燕故詩曰普彼韓城燕師所完
其後韓西亦姓韓史記燕世家曰燕北迫蠻貊山海經曰貊國

其地近燕竹書曰成王十二年王師燕師城韓王錫韓侯命宣
王四年王命蹶父如韓韓侯來朝此與詩文皆相應蓋王肅之
說本于潛夫王符之說本于故訓也召公即爲司空豈有王之
封國止用司空本國之民而不徵役于近地者顧氏議之誠是
路史謂韓于幽王之世失國此用國語應韓不在之說謂失其
近燕之國也蓋失于北而遷于西故王符曰其後韓西也韋昭
謂韓于平王之世失國此則指其所遷之國近于禹貢之梁者
韓之二國皆有梁山故鄭氏誤以遷國爲封國

汾王奔彘之年當從史記年表

史記周本紀謂厲王三十六年出奔彘竹書紀年謂厲王立十

二年出奔彘二說不同按史記世表謂衛頃侯宋釐公皆當夷王之世年表及宋衛世家謂厲王奔彘在宋釐公之十七年衛釐侯之十三年衛世家曰頃侯厚賂周夷王夷王命衛爲侯頃侯立十二年卒子釐侯立宋世家曰釐公十七年周厲王出奔彘二十八年釐公卒子惠公覸立惠公四年周宣王即位此與竹書及年表世表悉合若從本紀之說則衛頃宋釐皆無由當夷王之世矣

江漢常武二詩一事

序曰江漢尹吉甫美宣王也能興衰撥亂命召公平淮夷常武美宣王也有常德以立武事因以爲戒然傳箋隨文訓之王肅孔晁等始紛然致辨正義以爲二事集傳遂有淮南淮北之分考二詩之文因淮夷服屬于徐不來朝貢故王命召公先往而自以大軍繼後召公至彼悉已征服俟王之至受欵而歸故王歸止賞召公之功召公因作詩以歸美天子而尹吉甫亦作詩美王及召公也尋繹二詩實止一事蓋淮上之夷徐爲大成王之時一叛穆王之時再叛且僞行仁義僭亂稱王邀結民心結連與國雖屢伐之至夷厲之時復熾（竹書厲王三年淮夷侵洛王命虢公長父伐之不克）常武專言徐者所謂殲厥渠魁也觀江漢前三章止序召公之功後三章止序王命召公及公受王命之事一切用兵揚厲之辭皆弗之及因召公常武之詩已備言之也常武則前一章言

王命皇父整師次章言王命休父誓師三章言徐人聞之震怖此章是文章擊虛之法爲第六章先伏一根即以束住前二章之勢見王未命已之時而徐已震伏則平淮實天子之功而並非臣之力可知矣至第四章始言王之命已先發截淸淮浦以待王師故曰進厥虎臣闞如虓虎鄭箋云進前也前其虎旅之臣即命召公先往之謂也蓋此詩即召公所作公不可自言其功又不可不實述其事故已與師衆同以虎臣二字該之謂已與師衆所以如虎之怒先至淮濆戰獲醜虜截淸淮上諸國者因王師征徐大軍將至此淮浦乃王師之所也豈容彼醜虜屯據乎將自己平淮之功止數語輕輕遞過若止少盡前驅之職者至五章即接王旅嘽嘽七句而以濯征一句總明此是召公追述在淮浦時親見王師戾止以形容其盛也但此時羣夷已伏無事戰征故卒章開首即以王猷允塞喝起以應第三章震驚之義見淮之諸夷所以俯首待罪者皆王之謀猷無微不至足以慴服其心故王師未至之先徐方已同來請罪此實天子之功臣何力之有焉下四句即勸王矢其文德之義見王既奮武威而尤多文德也據此則二詩是一事甚明前詩言江漢言南海者蓋王命召公由淮水之南抄出夷後邀截其出沒之路使無由遁而之他且將夾攻取勝也及公已征服淮夷定其疆界詩人鋪張盛事恢廓言之故曰江漢曰南海也黍苗之詩曰

烈烈征師召伯成之亦指此事

　武王嘗巡狩天下

史記封禪書據管子所言十二家謂武王未嘗封禪觀般與時邁二篇可知其誤墨子曰武王將有事于太山隧曰惟有道曾孫云云竹書曰武王十五年初狩方岳皆與詩詞相證朱廖剛詩說曰邁遠行也孟子所謂游也般樂也孟子所謂豫也時邁告至之詩故言柴望以皇天后土爲主般過而祭之之詩故言喬嶽河海以名山大川爲主

　周樂九成武王前著其六

黃帝作雲門之樂六成堯作咸池之樂八成舜作大磬之樂九成夏后商周樂皆九成也每成皆有樂章萬天之八闋櫥瑣之六莖其樂章之名或傳或不傳黃帝棡鼓曲有靈夔吼雕鶚爭等名出後人附會堯有大唐歌舜作南風曲未必卽是樂章書傳謂招爲賓客雍爲主人始奏肆夏納以孝成四篇之名三符周室亦可疑也八伯之所貢曰晳陽南陽初慮朱干苓落歸來縵縵莊子以析陽皇華同譏縵縵似卽卿雲之歌未審諸篇曾否備數啟之九辨湯之晨露已寂然無聞正考父得商頌十二篇于周太師春秋時止存其五武王克商篇人奏明明三終崇禹生開三終未審三篇是殷樂周樂據左傳及樂記周樂九成可考者六左傳曰武王克商作頌曰載戢干戈載櫜弓矢我求懿德肆于時夏允王保之又作武其卒章曰耆定爾功其三曰鋪時繹思我徂維求定其六曰綏萬邦屢豐年樂記曰且夫武始而北出再成而滅商三成而南四成而南國是彊五成而分周公左召公右六成復綴以崇鄭注曰成奏也每奏武曲一終爲一成復綴反位止也崇充也凡六奏以充武樂也據此是左傳所謂又作武者卽謂作武樂也杜注以武爲頌篇名非是若是篇名則武止一章安得有其三其六蓋武謂武樂卒章謂首章之卒句所以卒此一章者也其三謂三成之樂歌其六謂六成之樂歌也今世所傳申公詩說以武爲一成賚爲二成時邁爲三成般爲四成勺爲五成桓爲六成與左傳樂記之言相應惟以勺爲五成與分陝不合以賚爲二成時邁爲三成其說似確緣大封本在滅商之後巡狩之前左傳其三字當是其二之誤以樂記三成而南證之自見國語謂大武之樂有羽厲宣嬴等名荀子禮論又有箾簡與武汋桓象並稱今皆不知當武樂何節矣

　象樂有三

淮南子齊俗訓謂周人之樂有大武三象棘下棘下之名別無可考大武卽武樂九成是也三象乃舞樂之名有文王之象有武王之象有成王之象詩序曰維清奏象舞也左傳曰見舞象箾南籥者賈逵服虔皆以象爲文王之樂箾爲舞曲之名文王

世子明堂位祭統等篇皆言升歌清廟下管象舞大武鄭于文王世子注云象武王伐紂之樂也于明堂位注云象謂周頌武也于祭統注云管象吹管而舞武象之樂也朱干赤盾戚斧也此武象之舞所執也孔穎達周頌正義云象舞之樂象文王之事其大武之樂象武王之事二者俱爲象但序者于此云奏象舞于武之篇不可復言奏象故指其樂名言奏大武耳其實大武之樂亦爲象也據諸說則文武皆有象甚明今知成王之樂亦名象者漢書禮樂志曰武王作武周公作勺竹書云武王十二年作大武樂成王八年作象舞九年正月有事于太廟初用勺呂覽曰成王立殷民反王命周公踐伐之商人服象爲虐于東夷周公遂以師逐之至于江南乃爲三象以嘉其德據此則勺即成王八年所作之象舞矣因文武已各有象樂故統此謂之三象葢文之象舞用羽籥其管曲吹維清周禮之羽舞是也武之象舞用干戚其管曲奏武周禮之干舞是也成王之象舞用旄尾其管曲奏勺周禮之旄舞是也用旄尾者以象象猷呂覽本味云旄象之約據王逸楚辭注及許氏說文約即尾也故禮云旄舞楚詞招魂云土伯九約王注約屈也屈即說文𡲾字今尾字也

酌詩是言成王誅武庚事

內則注以勺爲文王之樂舞故熊疏云舞籥儀禮注以勺爲萬舞則又是舞干戚矣箋謂武王克殷用文王之道故經述文王資紂之事王肅述毛義則云武王取紂之事葢皆未確也詩序曰酌告武大成也儀禮注述其義云勺頌篇告成大武之樂歌也漢書禮樂志及春秋繁露白虎通皆謂汋樂作于成王之世以呂覽竹書之說推之即成王之象舞詳見上其詩葢言誅武庚之事也前四句言武王伐殷後四句即言成王伐殷周之武功至武庚誅滅而後大成武之樂音至九成悉奏而後告備故勺即六成已後之樂章也武樂在武王時止六成及桓而止至成王八年作勺樂旄舞以象成王之功詞詠其德九年以後用之于是九成悉備以頌詩考之賚勺爲七成昊天有成命爲八成有瞽爲九成統而言之九成皆武樂分而言之則六成以上爲武因樂章以武爲首也七成以後爲勺因樂章以酌爲首也酌頌成王三年以前之事昊天有成命頌成王四年以後之事因酌能告成大武故曰成命曰成王此成王非謚也猶文曰平王武曰寧王湯曰武湯成湯矣馬融書注曰成王少成二聖之功生號成王没因爲謚葢武樂至此音容皆極其盛故禮曰舞莫重于武宿夜漢武帝曰於周莫盛于勺因八成之樂章有夙夜基命句故曰武宿夜有瞽之詩曰既備乃奏又曰永觀厥成此樂之所云告備歟

周初大封之數

語曰周有大賚善人是富詩序曰賚大封于廟也賚予也言所

以錫予善人也二說實相應考周之封建說者不同左傳曰昔武王克商光有天下其兄弟之國者十五人姬姓之國者四十人荀子儒效曰周公兼致天下立七十一國姬姓獨居五十三人呂覽觀世曰周之所封四百餘服國八百餘荀子所言太少呂氏所言太多按王制殷時諸侯九州共一千七百七十三國周人因之故伏生洛誥傳曰天下諸侯之悉來進受命周公退而見文武之尸者千七百七十三諸侯紂時存者周及庸蜀羌髳微盧彭濮暨會于孟津之八百諸侯共八百餘國逸書世俘曰遂征凡四方憝國九十有九凡服國六百五十有二合之爲七百五十一蓋是時共存一千五百五六十國其餘二百餘則強大者兼并之武王代殷時又滅數國是此時九州之內祇存千五百餘國矣武王既正域四方則待封之國二百有奇王即大封數亦無能踰此然則呂覽四百國之說謬矣荀子七十一國太少者據左傳之說同姓已少二人況以傳公二十四年傳稱文昭十六國較之在左氏猶有遺失乎正義曲爲之說謂武王之時兄弟未盡封此不然也考武王所封同姓之國內諸侯有二號周召管康毛沈錯畢原豐榮外諸侯有吳虞者太王之昭也岑子者王季之穆也見唐書蔡郕霍魯衛聃郜雍曹滕郇燕文王之昭也封太伯曾孫仲奕于閻鄉封周章小子斌于安陽此則周之支族也閻見舊唐書安見風土記所封異姓之國若伏羲之後任

宿顓臾神農之後焦呂申許黃帝之後封祝少昊之後封鄅此句見潛夫論顓頊之後封鄶帝堯之後封房帝舜之後封陳大禹之後封杞成湯之後封殷又封太公于齊封忿生于蘇封子執于邾封茲輿期于莒封伯翳于南燕封箕子于朝鮮此皆武王所封見于載籍者也同姓之晉韓揚鄭異姓之宋楚秦夔此則後代之封不在武王之世而鄅粱等國書皆不言其始建缺之可耳

軍制車徒各有三法

周官輿司馬掌車行司馬掌徒諸侯惡其害已而去其籍故車徒之制世莫能詳余嘗考之各有三法周官曰五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍一軍萬有二千五百人此徒卒之一法也周書曰二十五人曰元卒居前曰開居後曰敦左右曰閭四卒成衛曰伯三伯一長曰佐三佐一長曰佑三佑一長曰正三正一長曰卿卿爲軍將統八千一百人此徒卒之又一法也商書曰萬夫之長可以生謀周書曰千夫長百夫長司馬法曰十人之帥執鈴百人之帥執鐸千人之帥執鼓萬人之帥執大鼓此與周官教振旅之法相應春秋時齊作內政以萬人爲一軍有扶身之士五萬吳以萬人爲方陳又有利距者三千秦穆公置陷陳三萬晉文公爲前行四萬越句踐有君子六千皆祖其制此徒卒之又一法也車乘之制詳見周官左傳及司馬法者亦有三司馬法曰甸出長轂一乘甲士

第一八〇冊　續修四庫全書　第10版反內

三人步卒七十二人（周禮小司徒疏）以周官卒旅之數乘之是一軍一百六十六乘也司馬法曰二十五乘爲偏（左傳桓五注）五十乘爲兩（左傳昭元疏）百二十五乘爲伍（周禮疏　案此三句皆二十五乘爲偏之法故比次之）以左傳之說準之蓋一伍五偏分爲前茅後勁左拒右拒餘萃于中謂之中權共一百二十五乘七千五百人此正兵也餘四十一乘或前爲先驅或後爲大殿或覆以擊敵或游以補闕此奇兵也而輜重之輂輦不在數內春秋時如鄭之魚麗楚之荆尸皆其遺制此乘之一法也司馬法又曰十五乘爲大偏九乘爲小偏（左傳成七宣十二注）二十七乘爲參八十一乘爲專（左傳昭元疏）此與二十五乘爲偏之說不同小偏之法以周書之元卒準之一乘百人其長曰伯卒仍以五起數乘則以參起數一軍共八十一乘也（參專者乘車之名佐佑正卿者卒帥之名）春秋時不見用者晉之崇卒取其名而毁其車差堪爲証大偏之法楚用之爲二廣而少變通之故曰廣有一卒卒偏之兩蓋廣車本諸侯之戎路見于周官故齊人亦有貳廣鄭賂晉亦用之必古之廣車乘數較此或多或寡楚則用兩偏三十乘爲一廣二廣共六十乘也故左傳又曰楚子爲乘廣三十乘此乘之又一法也司馬法又曰井十爲通出匹馬士一人徒二人通十爲成出革車一乘士十人徒二十人成十爲終出革車十乘士百人徒二百人終十爲同出革車百乘士千人徒二千人（周禮小司徒注）此則三代之通制也公劉爲夏諸侯而詩

述之曰其軍三單卽三萬也武王爲殷諸侯其伐紂也革車三百兩虎賁三千人虎賁卽虎士也齊魯等國皆周諸侯而齊之戍曹也使公子無虧率車三百乘甲士三千人魯之頌僖公也曰公車千乘公徒三萬又齊之命諸侯救伐也曰大侯車二百乘卒二千人小侯車百乘卒千人皆與此制符合（救伐見管子大匡）此乘之又一法也卽司馬法所云千人之師萬人之師矣蓋古者徒皆以五起數車則或五或三由是而倍之參之肆之蓰之參伍以變各適其宜不必泥執而要不外乎周禮司馬法者皆先王之制而無乎不可者也惟奇零之數乃是奇兵非有定法徵發之衆必用成數斷無奇零不然經傳所載何以皆統舉成數而竟無一事詳記者乎後儒不察必曰某法施于某所其言之不合者則曰舉成數也似未詳審

殷乃契之始封

鄭康成尚書盤庚注云商家自此遷改號曰殷詩商頌箋云自契至湯八遷始居亳之殷地此兩岐之說也竹書謂夏后帝芒之世商侯遷于殷其後子亥上甲皆曰殷侯殷在鄴南四十里蓋湯之前已有殷名盤庚以後實居之湯未嘗居殷也鄭氏之說以漢志之誤耳（詳見書說）案商爲契之封土詩曰殷商之旅又曰咨汝殷商皆殷在商前如竹書之說猶嫌倒置無論鄭注矣蓋天命元鳥三句皆言契事契之始封卽在殷後乃改封于商也

猶稷之始封魏後封邰（詳見左傳說）禹之始封虹後封夏矣（詳見孟子說）始封皆采地後封乃國土故長發曰元王桓撥受小國是達受大國是達世本亦曰契居蕃小即謂殷大即謂商蕃則殷地之異名呂覽又謂之爲鄣者也（世本見水經渭水注鄣見具備篇）古人知鄣即殷緣殷有衣聲故通作鄣（殷字古文从反身音義與依字同字形鄣與夏字相似故周書嘗麥篇呂覽音初篇皆誤夏作殷書之殪戎殷中庸作壹戎衣此則音之誤）蕃則十三州記謂地在鄭西欒城酈道元從其說實誤考殷即契之始封不容復居欒城此因古音真殷等韻與寒桓删山皆通殷字有衣音又有煙音（成二年左傳曰左輪朱殷）蕃字有翻音又有汾音（見韻補）西漢以後書有歐陽夏侯詩有齊魯韓毛各家異讀故字之形聲不同今仍以商頌周雅證之知殷實契之初居鄣與蕃皆殷之異字路史亦云契初封殷此爲定論又云杜南之亳有瀫水此則誤矣

相土一名乘杜又名乘雅

相土烈烈海外有截鄭箋謂相土爲夏方伯王肅謂相土爲夏司馬此與左傳代閼伯爲火正之說實合考其時即夏后相之世也竹書曰仲康六年錫昆吾命作伯七年陟世子相出居商邱帝相元年征畎夷二年征風夷黃夷七年于夷來賓十五年商侯相土作乘馬遂遷于商邱夫后相處播越之餘依人而立乃能整兵海何東向揚威者即相土與昆吾之力也畎于諸夷皆東方海邦故詩曰海外有截相土土字讀如徹彼桑土之土（古字土杜通自土漆沮齊詩作自杜）荀子曰乘杜作乘馬楊倞注謂乘杜即相土呂覽又作乘雅蓋古韻雅有土音今韻土有假音也（樂記以雅叶武語莊子釋文曰土敕雅反）因其作乘馬之法故謂之乘杜乘雅周之時猶祀爲馬社因呂覽曰乘雅作駕故通志引世本曰乘雎古賢人蓋世本亦言相土作乘馬（見周禮注）宋氏等注必引乘雅之說以證之而以乘雅爲古賢故通志誤以乘雅爲乘雎而潛確類書又誤乘雎作駕爲驩作鴐也雎即雅之訛驩即雎之訛

殷之禘祭及功臣

長發之卒章降予卿士實維阿衡實左右商王是殷之大禘及功臣矣故盤庚曰予惟大享于先王爾祖其從與享之何休劉敞因此謂周之禘祭亦及功臣非是周禮司勳曰凡有功者銘書于王之大常祭于大烝以周公之勲亦止賜魯重祭耳

荊楚之系舊說多誤

或附熊繹未封之前武丁所伐者譙氏曰自季連封楚傳于夏商二代爲楚君者皆連之子孫熊繹者其支庶耳楚世家曰季連生附沮附沮生穴熊其後中微或在中國或在蠻夷弗能紀其世周文王之時有鬻熊子大戴記曰季連產付祖付祖產內熊九世至于熊渠杜氏左傳注曰鬻熊祝融十二世孫此三說者史記近之餘皆誤也蓋季連之裔稱鬻熊者三人禹之時有粥熊爲夏宗伯唐元宗詔與秩宗伯夷配享夏禹于安邑者是

也以史傳推之蓋即穴熊矣粥穴聲相似故史作穴熊內穴形相近故戴作內熊也此粥熊之後即爲夏諸侯者至成湯猶有荆伯即竹書所謂征荆荆降越絕書所謂湯飾犧牛以事荆伯者矣武丁之所伐亦即此耳世本曰季連者楚是也則荆楚實季連之裔甚明在夏商二代其世次不可詳考故世家曰其後中微或在中國或在蠻夷弗能紀其世在蠻夷者即指荆伯在中國者若后相時之熊髡文王時之鬻熊皆是已史曰季連之苗裔曰鬻熊事文王此商之鬻熊非夏及周之粥熊也潛夫論謂楚子熊嚴亦稱粥熊粥子此乃熊渠之孫無容相混大戴及杜氏以夏之粥熊爲商鬻熊故一曰九世至于渠一曰祝融十

二世孫其實九世至渠乃商之鬻熊有世家明文可考祝融爲帝嚳火正至夏禹時應有十二世也今之可考者五世不然歷唐虞夏殷千有餘年止十二世非理也由夏禹之時至周厲王亦千有餘年止九世尤非理也故曰大戴與杜氏皆誤也知熊繹是支庶者武王之時荆楚未嘗失國故鬻熊雖沒其子孫熊麗熊狂未之啟封至成王之初楚與淮夷助武庚叛周周公討而平之然後封熊繹于荆山俾奉祝融之祀周書作雒曰周公立相天子三叔及殷東徐奄及熊盈以略熊者楚人之氏此即楚人叛周之說也又曰凡所征熊盈族十有七國俘維九邑孟子解荆舒是懲亦謂是周公伐楚又云周公兼夷狄此即公討楚亂遷

其國祚之說也或疑魯詩頌僖公孟子假以寓義周公並未嘗至楚其說別無可證此不然也左氏昭公七年傳曰襄公之適楚也夢周公祖而行今襄公實祖其不行子服惠伯曰行先君未嘗適楚故周公祖以道之襄公適楚矣而祖以道君不行何之據此是周公嘗至楚國可知呂覽亦謂周公踐商至于江南荀子曰周公南征而北國怨曰何獨不來也王制篇

孔子未嘗刪詩書

史記謂古詩三千餘篇孔子去其重取三百五篇漢書云取三百十一篇書緯謂古書三千四百二十篇孔子斷自唐虞取百二十篇漢書云取百篇此皆誤說也夫祈招貍首逸文尚存九

夏采薺篇名具在禹刑湯刑伯禽唐誥見于經而不見于序凡此皆周公定制典禮所關或是開國鴻篇聖謨所在孔子自謂從周如此典章何爲刪削況之杞之宋問禮問官方求文獻之徵以證典禮之缺豈有列于庠序職在官師乃反十去其九三十而取一哉以季札之觀樂證之亦可知其誤矣正義曰經傳所引之詩見在者多亡逸者少遷言不可信此爲定論蓋孔子時書之存者止百二十篇古書百二十篇孟子趙注亦言之詩亦止三百數十篇凡經傳所引大抵具存本無多者特因流傳日久轉寫多訛章句文字不無淆亂孔子懼後世愈加乖舛無所折衷故刪其訛誤授門人以遺後世此即孔子刪訂之說也迄于秦漢漸又

散亡班馬據毛公伏壁殘缺之文謂即孔子刪削之數此必不然者也

詩說

介菴經說卷之四

周禮

經禮三百

鄭君禮器注謂經禮三百即周禮三百六十官傳孫漢書注謂周禮三百是官名經禮謂冠昏吉凶朱子從傳說故儀禮經傳通解以周禮附于後淇案禮生于太一即天理也以心理言之是爲秉彝以事理言之是即國法子告顏淵曰克己復禮又曰夏禮吾能言之殷禮吾能言之吾學周禮今用之此禮字皆不專指五禮言五禮學于宗伯不下于庶人即儀禮是也三代之治法必于庶人加詳故設官分職皆曰以爲民極即周禮是也

禮說　十

周禮凡詔嫩諫惡無微不詳且人人設之教以正其行實聖功王道之大綱大紀大學中庸二篇最爲世重實亦禮家之言（二篇並在小戴記中白虎通謂之禮中庸記）中庸言性道大學言明德即司徒司樂等官教人之法聖人告顏子克己以復之者二篇又皆言平天下而大學尤詳絜矩以同好惡在用人理財其事莫詳于治典教典而儀禮皆未之及然則經禮三百當從鄭說即夫子所學所從者是也儀禮乃六典之一端六藝之一事學于宗伯而藏于瞽宗者春官之有儀禮猶夏官政典之有司馬法冬官事典之有考工記也則儀禮之爲曲禮威儀甚明左傳曰是儀也非禮也此古人經曲之辨矣葢禮有經有儀有記有義有說有容統

明德新民而立之制謂之經漢書藝文志古周官經六篇今所傳之五篇是也凡一代之大經大法悉于是乎具詳五禮之品節而等差之謂之儀古儀禮五十六篇今所傳之十七篇是也凡禮事之等威曲折儀容辭令悉于是乎具補經禮儀禮所未及通異代而廣言之謂之記古記百三十一篇劉向增爲二百十四篇今儀禮諸記及大小戴所傳夏小正五帝德遷廟公冠王制月令明堂祭法等篇是也凡前代之差異後代之變更悉于是乎具推原禮之所由起而因以著其所以然謂之義舊在二百十四篇內今儀禮及大小戴所傳諸義篇及禮運禮器大學中庸等篇是也凡因革損益從違得失之理悉于是乎具嫻

其儀而不必通其義謂之容叔孫通爲緜蕝以習禮徐生善爲頌是也釋其義而不必習其事謂之說漢志所載傳說奏議及諸家注疏是也經與儀皆作于周公而孔子訂之記與義皆傳于孔子而門人述之習禮樹下患難不忘子所雅言詩書執禮門人七十皆身通六藝曾子卜子尤能詳其義子張子游尤能辨其儀是容與說亦著于聖門漢以後乃分而肄之也李唐以降有善爲說無善爲容者矣

官職之異

賈氏正義序于官名詳矣而不言職事之異殊爲缺略案唐虞以前民時最重黃帝置六相以當時明天道少昊鳥名官以鳳鳥爲厤正顓頊使南正重司天火正黎司地帝嚳合重黎爲一官（顓頊時重爲少昊後黎爲蚩尤後帝嚳時重黎皆顓頊後詳書說）堯之立首命羲和舜之立首在璣衡禹頒夏時于邦國商以太史爲正卿蓋猶古志也周則冢宰名爲天官而天時厤法皆掌于宗伯之屬且唐虞時禮樂二官夔龍並重殷建六太宗祝史士卜皆屬于太宰周則去五官之司士使屬于司馬以宗伯爲六卿使大司樂大祝大史大卜皆屬于宗伯冢宰之職唯理財最詳而民時之授無一言及之非忽之也蓋厤數之法夏以後甚詳紂雖失其甲子攝提無紀周公于攺正之初已作周月月令時訓等篇以正之掌其事于太史等官無須更如古制此因事有治亂道有變更聖人因時制宜無容心也

官秩之異

書有周官篇卽周公制禮時序官之大綱周官經六篇其細目也此篇在漢初已亡惟鄭志引有立太師太傅太保茲惟三公十一字（見保氏敘官疏）此蓋孔壁中之斷簡殘文傳于東漢者後梅氏獻書周官篇詳言三公三孤及六卿之職考夏商九卿中有三少（見賈子新書及漢書百官志）周禮止有三公六卿序官不言三少之職蓋亦卿兼之孤與卿異稱同秩皆六命卽上大夫也中大夫與下大夫亦異稱同秩皆四命惟士分三等侯國皆三卿五大夫所謂設其參傅其伍也參爲上卿大國皆命于天子次國二卿命

于天子小國一卿命于天子王制謂小國二卿皆命于其君鄭注疑其有誤是也白虎通引王度記曰子男三卿一卿命于天子餘皆命于其君伍為小卿亦曰下卿大國者再命亦得命于天子所謂再命受服也故管仲受下卿之禮而還惟上公及方伯之國有孤一人其秩與王之下大夫等東周以後大國次國小國卿大夫皆分三等與古制迥異矣

三農

鄭司農以三農為平地山澤後鄭謂是原隰平地江氏羣經補義謂是上地中地下地三等愚案天官九職是言生財當就貢職說即地官所言貢九穀者也司徒十二職方是言任民山澤之農征于角人羽人掌荼掌葛其人不貢穀高廣曰原下濕曰隰皆平地也不可差別管子雖有上農中農下農之說不見貢職之異則前之三說均有未安蓋周監二代任農以耕徹與貢助並行則三農當就貢助徹三法講言農之受田貢穀有此三者也

園圃

園圃藪澤皆是以地名民言民之處其地任其事者也太宰之園圃即載師之場圃其地依城附郭皆在近郊之中是民之專以園圃為業無冬無夏毓草木而不植九穀者所謂老圃圃丁是其賦二十而一征于閭師與場人在官之場圃及農民宅畔之場圃皆異在官者每場下士二人有徒役二十人為之種植此以供

祭祀賓客及王后饍羞之物者也宅畔者秋則築圃為場春則闢場為圃此農民樹葱韭果蓏之屬自以供食者也鄭君載師注謂園地所任之場圃即農民所築之場圃大誤蓋除地平坦曰場田不耕亦曰場見說文地官之場人載師之場圃此皆以田不耕為義非一歲之中春闢而秋築也以字義分之種菜曰圃有藩曰園則場乃植木之地矣菜即葱韭瓜壺之屬木即棗栗桃梅之屬此場圃園地皆終歲毓草木而貢草木者也與宅畔之樹桑為圃者迥異且五畝之宅已有嬪婦布縷之征豈有更稅其場圃者農民之場圃又安得悉在近郊

正歲正月注文倒置

太宰之正月注訓周正月小宰之正歲注訓夏正月此倒置之說也周官一書凡上春中春季春孟夏中夏中秋季秋孟冬中冬皆舉時以見月惟上春復謂之正月者著百王不易之法也孟冬謂之歲終中冬謂之正歲者著本朝改正之制也且地官諸職正月歲終正歲每遞言之所以正四時之序也若從鄭說則百官之觀象反後于萬民豈先王之施政先及于民而後及于官耶況正歲果即上春則內宰之職既云正歲憲禁于王之北宮矣何以下文又變曰上春詔王后乎亥八正歲十有二月之文何不質而言之曰季冬而必如是之冗襍乎

土圭測景說

土圭測景之法止是求南北之正使宫室城郭無偏向也土深深字作長字解謂從長衡長以周知地域輪廣之數也地中中字如禮記儒行衣冠中之中作正字解謂辨方正位使不朝不夕也此二句是統凡作邦國言之蓋王畿侯封必皆嚮明而治居于國竟之中故人君謂之南面觀考工記匠人職云以正朝夕可知圭槷之用止是求南北之正非必以此證里差也日南四句是專就四方偏遠之國言之以見洛邑之地獨得天地之中蓋南方之國多暑北方之國多寒東方之國多風西方之國多雨此天地自然之氣不關乎日景特以景之短長朝夕知其偏于何方耳日至以下專以王畿洛邑言之以見其地之無所

偏蓋周官成于作洛之後故此處專言東都朝會之地謂豫州爲天下之中洛邑又豫州之中夏至正午八尺之表景長尺有五寸此于九州實爲正中寒暑風雨皆無太過可以阜安百物爲四方之極也周公既于此建立東都卽準此表景作爲土圭用以建侯封國使皆得正南面之位而知其國之所偏可以隨地立制是土圭因洛邑而作非洛邑因土圭而定也末句千里云云方是統西都之地並言之馬融禮注後漢書魏書皆以尺有五寸之景爲洛邑王城鄭注非是寸晷千里之說始見于陳子周髀後易緯通卦驗書緯考靈耀及張衡靈憲皆宗之鄭康成始用以注禮其說實謬李淳風據元嘉交州之景謂不及五百里而差一寸南宮說據林邑鐵勒之景謂大約五百六十里而差二寸今大西法謂南北直行二百五十里則二極之高下差一度其晷景亦差一寸觀于後法之漸臻精密知陳子之說未足取訓

侯國大小之數

其食者半五句當從司農說要亦約舉大數非絕無出入也半于五百里卽漢志一封之說所謂千乘之國也百里而得四之一卽孟子五十里之說所謂小國一軍也蓋公侯之田極大者不過一封至小者亦得一同子男之國極大者不過一同至小者亦得五十子產曰天子之地一圻列國一同謂公侯之封非

有功者亦止一同不得與齊魯之賜履倍敦者比也子男之封有恩幸者亦得一同不必侯伯方有此數也晉與鄭雖異爵同以子弟出封是初實同此百里後晉至數圻而乃責鄭之并小此子產所以隱斥其非見其明于責人而不知自反也至孟子之言是因當時列國并小僭王侈焉欲肆故特舉封土之小者以抑之非千乘之賦果出于百里之中先王竟有此厲民之政也

溝樹溝封

溝樹溝封互文見義有溝者必有封有封者必有樹蓋周之經野其法極嚴不惟邦國都鄙有畿疆之封近郊遠郊亦有之不

惟城郭溝涂有樹渠之固里鄰縣鄙亦有之讓路讓畔雖盛世不必多見故必詳立之制以杜其爭端猶以設險之道實亦國之經務管子曰歸地之利內爲之城外爲之郭郭外爲之土閬地高則溝之地下則隄之命之曰金城樹以荆棘上相穡著者所以爲固也此卽祖周之遺制房元齡訓閬爲隍未確閬字從門當卽封土爲之留門以通往來者若齊之有鉅防是矣左傳曰塹防門而守之

居民之制因于授田

古者司空執度度地居民地邑民居必參相得自冬官亡缺其法不詳考之於經猶可畧識小司徒以九夫起數至于四縣爲

都共九千二百一十六家此徹法居民之制也六鄉六遂皆五家起數至于一萬二千五百家此助法居民之制也溝洫之制始于遂故其制詳于遂人遂人以十夫起數至于萬夫有川此貢法居民之制也諸侯之國一同至十同匠人以九夫爲井至方百里爲同此侯國居民之制也此四者皆所以經野而未及國中載師以廛里任國中之地此則王畿侯國城內居民之制矣何以言之徹法田無公私皆九夫同井通力合作民必耦耕計畝均分十而貢一所謂無此疆爾界者是也此法凡縣置之地皆用之載師以任大都小都所以名爲縣置者卽因徹法之四縣爲都而大都之田又在畿疆之地也助法八家同井繫井于中棗井二十畝之地爲八家廬舍所謂中田有廬也八家合耦共耕公田八十畝不至者罰以耡粟公事畢然後各治私田里宰職云以歲時合耦于耡以治稼穡趨其耕耨行其秩叙此之謂也禾稼既納民皆移居在邑之里故豳詩云入此室處邑卽二十五家之邑所謂五家爲鄰五鄰爲里者是也在田之廬與在邑之里合之卽孟子所言五畝之宅此乃六遂及甸稍之通制六遂之外所以名甸稍者因稍人用縣師邛甸之法作其同徒輂輦故卽以名之非六遂稍甸亦以徹法授田里也貢法亦田無公私夏后氏以之禹之盡力溝洫卽謂十夫有溝百夫有洫也此法周人行之六鄉族師職云五家爲比十家爲聯卽

十夫之說也四閭爲族八閭爲聯卽百夫之說也然則鄉與六遂雖同以五家起數而鄉以十家聯之觀于司稼之巡野觀稼以年之上下出斂法止縣于邑閭而不言里鄰則貢法止行于鄉而不及六遂可知觀漢志言在邑之里止證以五家爲鄰五鄰爲里而不言比閭則助法實始于遂而不及六鄉亦可知然則鄉之授田居民與六遂實異制矣孟子曰國中什一使自賦卽此之遺義也子產曰列國一同孟子曰公侯田方百里漢志曰同方百里提封萬井兵車百乘同十爲封提封十萬井兵車千乘此與匠人九夫爲井一同九萬家之說悉合然則此爲侯國之制明矣蓋此較貢助徹之法又變而通之化而裁之也然

此四者法之大凡且皆以沃衍之地言之以明其法之如是非果田地皆如棋野民居皆如星聯竟絕無畸零不可增減也以田地言之山林藪澤城郭溝涂應去者三之一不易爲上地一易爲中地再易爲下地應去者又十之五然則百里之地出賦之田不過方五六十也以民居言之今雖異于古人情大同今之農民自爲村落多者千餘家少者十數家豈三代之居民井廬必以伍乎且言必衷于聖人曰千室之邑曰十室之邑是古與今未嘗不同特相保相授之制不若後世之廢弛耳由是言之可知古人立制寓有權衡其田可井授者悉井授之其不可井授者則以貢法參之以町牧通之惟是四等之大凡不可變

易也其民居之行助法者固分授之其不行助法者則田與居皆相近或通授于邑中或通授于田畔所謂夫一廛是也大率古法多二十五家相聯屬共爲閭巷助法亦然謂之邑里多則一鄉分爲數里（猶今之分約分巷者）少則合近村之鄰比共一閭胥故古者生子三月必告于閭史六遂惟二十五家之里稱邑論語曰奪伯氏駢邑三百史記曰昭王欲以書社七百里封孔子此皆以二十五家之制言之也漢志曰在邑曰里亦即此邑矣說者不察謂鄉遂悉用貢法都鄙悉用助法似周之徹田竟無所用者又或以在邑之里爲在城中似載師之廛里竟指農民言者此實大誤廛里乃工商之家及庶人在官之宅豈數里之城能盡容居民乎內者況徹爲周人之法豈周公制禮反于王畿置而不用乎

井牧之法

井田起于黃帝備于成周因地制宜不外貢助徹三法禹貢田分九等而大司徒止言不易一易再易遂人大司馬亦止言上地中地下地似周田止三等者小司徒又止云井牧注云二牧當一井似周田又止二等者非止二等也鄭注之義本于賈逵左傳注及許慎五經異義左傳蔿掩爲司馬分田爲九等賈注云山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井京陵之地九夫爲辨七辨而當一井淳鹵之地

九夫爲表六表而當一井疆潦之地九夫爲數五數而當一井偃豬之地九夫爲規四規而當一井原防之地九夫爲町三町而當一井隰皐之地九夫爲牧二牧而當一井衍沃之地九夫爲井許氏說與此同皆以九等分之周官止云井牧者牧字實包中地下地及偃豬疆潦數等但不必如蔿掩之詳盡耳蓋立制之初土曠民少聖人留有餘以待後世不欲盡地利也知牧字兼數等者周禮平地而外別有山農澤農即傳之度山林鳩藪澤也不易一易再易即傳之町原防牧隰皐井衍沃也此其差分已有五等豈偃豬疆潦等地竟污萊而不任乎且周禮皆因乎祖制徹之本於公劉固已一易再易即文王平土之法所

謂三歲更耕自爰其處也山農澤農即文王告武王之言所謂潤濕不可穀樹之竹葦莞蒲礫石不可穀樹之葛木以爲絺綌以爲材用是也楚國襤縷以啟山林初則疆以戎索至蒍掩爲司馬其始知用周制乎否則爭霸中原穀土盡墾以爲富強之計亦未可知也然方之於齊楚爲猶愈管仲之治齊也立地均之法凡澤之網罟得入林之斤斧得入者五而當一藪之鎌纆得入山之斤斧得入者九而當一此或猶古法也至地之不可食者山之無木者百而當一涸澤百而當一樊棘襍處民不得入焉亦百而當一此雖亦土均之遺意而趨利則已太盡矣

周之助法兼徹

遂人之興耡即里宰之合耦也耡字杜解爲助鄭注謂如漢制街彈之室以漢書食貨志說參之是即中田之廬矣其政令則里宰治之蓋助法之民冬則入居于二十五家之邑里宰比其衆寡及中春遂人令里宰興起之里宰乃趨邑中之民皆出居于廬合其耦使先治公田後治私田必以秩敘鄰長贊而治之詩曰三之日于耜四之日舉趾同我婦子饁彼南畝田畯至喜此之謂也夏人以貢兼助故夏小正有服于公田之文殷人惟公田合作公事畢乃各治其私田周人祖公劉之制以助兼徹公田私田皆合八家共治之故曰以興耡利甿也其異于徹者徹則九夫同井無公田助止八家同井有公田有廬舍且徹之

賦通九百畝之收十而取一助則以公田之稼歸公不更取八家之入其通力合作則一也故孟子曰出入相友守望相助

助徹授田之異

徹法以九百畝爲一區九家共之無此疆爾界雖名爲井田而其中不畫井所謂徹也化去畛域則通共無私慶賞豐凶無不同受且其地不足九百者或二耜爲耦或三夫爲屋其法無往而不可以行及收則貢其十之一也其不名爲貢者貢則各私百畝而不耦耕徹則賦與貢同但通力合作而無所私此爲異耳助法之田畫井分區中爲公田八家環之周人雖參以徹法亦止是八家先助耕公田後乃轉相佐助其田之畛域仍各守之無相亂也故孟子曰夫仁政必自經界始

軍賦之制

周禮王畿軍賦皆用徹法即甸之制掌于縣師稍人所謂甸出長轂一乘也雖六鄉別用貢法其軍賦亦與徹同故每鄉仍以萬二千五百家爲數六鄉六軍即六卿所分帥者也然甸出一乘甲士步卒共七十五人助以八家同井約七家出一人徹以九夫同井約八家出一人其將重車之二十五人不知何出鄭注謂甸方八里每旁加一里爲一成其人使治溝洫而不出征言無所據且與漢志三分去一之說不符意者畫井之外凡畸零之地餘夫之田耕其地者使供此役事歟然不可考矣侯國

軍賦皆用匠人九夫為井十里為成之制所謂成出革車一乘士十人徒二十人也詳見詩說一成九百夫所出止三十人是三十家始出一人其賦輕于王畿者王有所犒方伯連帥而遞征之王畿之民不常有兵役也

軍糧之制

縣師之後繼以遺人稍人之後繼以委人蓋糧者軍之要務也遺人職云凡賓客會同師役掌其道路之委積凡國野之道十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有路室路室有委五十里有市市有候館候館有積委人職亦云軍旅共其委積薪芻此與吉行五十里軍行三十里之制合似軍糧皆供于道路無須自

備者廩人職云凡邦有會同師役之事則治其糧與其食公劉之詩曰乃裹餱糧于橐于囊左傳謂晉文公伐原命以三日糧晉之伐鄭令于諸侯曰修器備盛餱糧則軍糧又似皆自備者魯語曰鰥寡孤疾有軍旅之出則征之無則已其歲收田一井出稯禾秉芻缶米此似軍旅之歲民有加征并賦及窮民者此於周禮無明文未足取審後世千里饋糧之制禮亦無明文也周書費誓云峙乃糗糧無敢不逮逮者相及之謂也微有饋餉之意然此是誓衆士之詞與下誓魯人三郊三遂峙乃芻茭無敢不多者語意有別蓋此謂糧在重車炊家子掌之無留遺于後與戰車不相及也參考諸說蓋古制王師出征方伯連帥所經之國皆供其芻糧故孟子曰師行而糧食左傳轅濤塗恐齊師出于陳鄭之間供其資糧屝屨是也迨軍至所征之國恐其抗命故裹糧以從挈壺氏挈畚以令糧是也勝則因糧于敵奏凱而歸否則不留不處寧勤再駕三代盛時絕無千里餽糧之事

禽獸無定名

禽獸者動物之大名古人多互稱之大宗伯以禽作六摯而有虎豹之皮及羔鄭君庖人注以羔豚犢麛雉鴈為六禽華陀五禽術有虎鹿熊猿禽經一書則水禽地禽山禽林禽飛禽德禽皆屬焉考工記曰天下之大獸五有羽者鱗者管子淮南子以

青龍白虎朱雀元武黃龍為五獸鄭君曲禮注本之鱗羽毛倮管子幼官篇亦以為獸唯介物謂之蟲月令則通謂之蟲也大戴記曰贏蟲三百六十聖人為之長此未免不倫書曰越茲蠢夏官曰鳥獸行是人之無義理者蟲之可也鳥獸之亦可也子夏禮傳曰禽獸知母而不知父野人曰父母何算焉

司命

三台文昌皆有司命鄭司農專以為文昌此後世文昌之祀所由始漢世集禮于五祀之外增司命泰厲為七祀緯書附會其說謂是小神居人間者鄭君取之以注祭法而槱燎之禮乃漸失其本蓋楚人禨越人鬼秦雜戎俗屈原九章有大司命少司

命皆祭于宮中大司命云何壽夭兮在予少司命云荃獨宜兮為民正此災告壽殀之說所從來也厲則始于秦之杜主祠是司命泰厲之祀乃秦楚之俗漢世誤列祭法耳唐宋以來世又或以東岳為司命近又以城隍及竈神為司命此皆七祀之說啟之近代士人多祀文昌者其所祀與古亦異

十二次之分星古今不同

凡行一宿為宿再宿為信過信為次二十八星謂之宿十有二辰謂之次言此乃日月五星所循行而躔集者也辰宿如逆旅七曜如過客故宿又謂之舍次又謂之房而其實二十八星亦六十餘年東行一度惟十有二次乃上古敘星辰時所定之天位下配地之十二宮此終古不可改易者也大火大梁鶉火元枵承居四正以待七曜列宿之復止其所所謂會天位也自帝堯定中星以房心尾為大火女虛為元枵留濁為大梁注張星為鶉火後世星宿過宮其法屢易此即歲差之故漢世不明歲差乃或移易辰次以就宿星此譬之載星逐客非古法矣古法月氣可移而前中氣則必在本次自費直周易說以星紀之次下配子宮謂冬至在元枵次首女宿六度而十二次之位乃下移半宮蔡邕陳卓皇甫謐等從之于是古法亲矣今表列于後以備稽合漢書地理志所記劉向分域說與蔡邕同但文多脫誤

堯典　史記律書　左氏內外傳　[illegible]漢書[illegible]　費直周易說　蔡邕月令章句　晉書天文志　皇甫謐帝王世紀　一行大衍曆

壽星	角亢氐	翼軫	角亢氐	起軫七度起軫六度	終氐十度	終氐四度	國語疏注與陳氏之說同	起軫十度 中角八度 終氐一度
大火	房心尾	角亢氐	房心	起氐十一度起亢八度	終尾八度	終尾九度		中房二度 終尾六度
析木	箕	氐房心尾	尾箕	起尾九度起尾四度	終斗九度	終斗十一度終斗十度終斗八度	起尾十度	中箕九度
星紀	斗牛	尾箕斗	斗牛女	起斗十度起斗十六度	終女五度	終女七度終女七度終女四度	起斗十一度	中斗二十四度
元枵	女虛	斗牛女	虛危	起女六度起女二度	終危十三度	終危十五度終危十六度終危十一度	起女八度	中虛九度
娵訾	危室壁	女虛危室	室壁	起危十四度起危十度	終奎一度	終奎一度終奎四度終奎一度	起危十七度	中室十二度
降婁	奎婁胃	室壁奎	奎婁胃	起奎二度起奎八度	終婁九度	終胃六度終胃六度終胃三度	起奎五度	中婁一度
大梁	留濁	奎婁胃	昴畢	起婁十度起胃一度	終畢八度	終畢十一度	與陳同	中昴六度 終畢九度
實沈	參罰	胃昴畢	觜參	起畢九度起畢十六度	終井十一度	終井十五度	與陳同	中參七度 終井十一度
鶉首	狼弧	畢觜參井	井鬼	起井十二度起井十度	終柳四度	終柳八度	與陳同	中井二十七度 終柳八度

鶉火	鶉尾
注張星 ｜	翼軫
井鬼咮 ｜	咮星張翼
咮星張	翼軫
起柳五度 終張十一度	起張十二度 終軫八度
起柳三度	起張十二度
終張十六度	終軫十一度
起柳九度 終張十七度	起張十八度 終軫十一度
中星七度 終張十三度	中翼十二度 終軫九度

十有二次二十有八星見于諸經國語大戴禮記及史記漢書者多異名月令一篇雜取前代之象斗建並稱昏旦差貸不足據也律書所記與堯典最合其星有建無斗有罰無觜有狼弧無井鬼昴謂之留畢謂之濁柳謂之注星與張易位小正所記乃夏之天象其星有南門織女鞠星謂昴居大梁酉宮之前參居坤維西南之界此二者皆前代之象非周之辰宿也周之十二次詳見左傳東方三次通謂之龍猶書以南方之次通謂之鳥也其餘大火謂之大辰析木之末曰津元枵謂之天黿亦曰北陸娵訾之次一曰豕韋大梁謂之西陸鶉尾謂之鳥帑此次之異名也爾雅以北陸爲虛以西陸爲昴營虛昴居西北之中故舉中以統外杜元凱詮爲虛危奎婁昴畢營統三次言之也傳又曰蛇乘龍蛇亦北方七宿之大名猶之龍與鳥也北方並有龜蛇之象龜居東北蛇居西北曰天黿曰蛇皆舉其一偏以稱之也考工記龜蛇四斿西方七宿考工記稱曰熊虎亦此義矣二十八星之名角曰龍曰辰角亢曰天根氐謂之本房謂之駟一曰農祥心爲大火尾爲龍尾亦曰龍魏一曰辰尾河鼓謂之牽牛須女謂之婺女虛曰顓頊之虛營室謂之定一曰天廟亦曰大水水亦北宿之大名也昴一名留畢一名濁柳一名咮此皆周時天象星之異名若旄頭大棣其名之見于史記漢書者尤衆特經傳無文無須詳及

星土分野之說

分野之法未詳所始推以經傳之文元枵顓頊娵訾實沈其開國皆在黃顓之世元枵卽元囂見家語後人以其受封時歲星所在卽以爲其次舍之名則星土之說由來實久秦漢以後或分以北斗見史記天官書及周官疏所引文耀鉤或分以五星見天官書及後漢書補注所引星經或分以支干見天官書及淮南子或分以河漢見漢志唐志或分以十二次或分以二十八宿六者各有異同而辰宿之說尤著自星經史記漢書劉安鴻烈訓賈逵周易說劉向洪範傳蔡邕月令章句以及晉志所載范蠡鬼谷張良張衡京房諸葛孔明諸人其說屢易考以周禮左傳國語等書則星土之說猶約畧可識分星之法已難得其詳蓋某州占某星屬某次此法之大綱也周初一州百餘國其某國應屬于次之某宿又某國應占于宿之某星古人必詳分之有成法可考漢書藝文志天文家泰乙雜子星二十八卷是也泰乙者古皇之大名二十八卷者二十八宿宿各一卷也其書列于黃帝雜子氣之前是分星之法由來實久其書在漢時已亡故注云其書亡矣正義謂是古皇帝時書卽泰乙雜子

星之謂矣近人徐元圃謂分星之法始于黃帝以前地紀之初其時冬至日躔畢九度居子宮正中古聖擬天地自然之象以定分野之星其言較一行兩戒之說于理爲少確其謂越爲箕尾燕占虛危于經史亦頗有明徵但以鄭爲漢中之南鄭謂楚及川蜀邛播未見實據總之上古神靈之制後世難得其詳且一星之象或以象人或以象物或以象事其書既亡此非人之推驗所能悉合

分野見于左氏內外傳及星經史記者最古然皆非周公制禮時所謂分星之舊域何者成周之初無秦鄭東周之初無三晉秦漢之初無益州交州今諸說有此者蓋西漢以前古法猶在

左氏等各據古法以當時之國土分配之故有鄭韓益交等名也後世不詳察其故似楚已滅宋房心可無事仰占晉既爲三猶參猶可以五統此則耳食之倫無足與辨

五岳

大宗伯大司樂皆言五嶽職方氏則統曰山鎮鄭注宗伯從爾雅釋山篇末所載以泰華霍恒嵩爲五嶽注司樂從爾雅釋山篇首所載以華嶽岱恒衡爲五嶽鄭志雜問又曰周都豐鎬故以吳岳爲西岳（見詩崧高疏）是則以爾雅前說爲定解矣史記封禪書及白虎通風俗通凡魏晉以後著述多從爾雅後說賈氏義疏謂周人權以吳山爲西嶽旣復其故孔穎達則直以西岳嶽山爲非謂不當據已所都改定岳祀近人又謂爾雅後說乃漢人所增羼以附會當時之制者似皆未確考五嶽之稱始見于周官而五嶽之祀實始于帝世書言巡狩四岳止著岱宗餘則謂之西岳南岳北岳以四方之侯伯主之其中岳在冀州止謂之岳至于岳陽是也別于四岳言之則曰太岳至于太岳是也以四岳之長泰嶽主之泰岳卽周時許男之祖此皆見于經文者其西南北三方之岳未詳何山伏生大傳云元祀代泰山中祀大交霍山秋祀柳穀華山又曰幽都宏山祀其文殘缺錯亂無夏祀南岳之文幽都宏山祀亦當是冬祀幽都恒山避漢諱故作宏也鄭君注之謂霍山卽南岳論衡書虛篇亦以霍山爲

堯舜時南岳說竝誤矣既曰中祀則霍山卽太岳甚明傳謂之霍太山職方氏所謂冀州之山鎮曰霍山也以禹貢之文證之尤毫無疑義蓋南岳之名經文不備史記封禪書謂舜時南嶽爲衡山證以舜葬蒼梧及毛公詩傳之說當亦不誤抑可知此時南嶽並非霍山矣雖然史於舜狩四岳之後繼之曰中岳嵩山也五載一巡守禹遵之此誤以夏后之中岳爲有虞之制也蓋唐虞都冀州故以霍山爲中岳夏后一代其都多在豫州（詳見書說）其興也有神降于崇山故始以嵩高爲中岳以漢南之霍山爲南岳伏生尚書夏傳曰高山大川五岳四瀆之屬五岳謂岱山霍山華山恒山嵩山也又曰禹奠南方霍山伏君獨于夏書

列嵩霍于五岳則嵩爲中岳霍爲南岳乃夏后之制無疑太史公因此遂誤以夏制爲虞制於舜狩四岳之後增衍嵩山中岳一語下又曰五載一巡守禹遵之以禹說舜謂其制必同而不知虞之中岳禹貢及伏傳具有明文與夏后氏固有異也商都亦多在豫州說詳上書經五岳或如夏制周則職方氏所掌正南曰荊州其山鎮曰衡山河南曰豫州其山鎮曰華山河東曰兗州其山鎮曰岱山正西曰雍州其山鎮曰嶽山正北曰幷州其山鎮曰恒山此本周之五嶽但正東有沂山河內有霍山古人恐後世誤以四正及河內之山爲周之五嶽故於爾雅篇首釋曰河南華河西嶽河東岱河北恒江南衡所以著當代之禮也蓋嶽本禹貢之岍山周都豐鎬岍在其西故以岍爲西嶽嶽乃山之尊稱本非山名周人呼岍爲嶽猶禹貢之呼霍爲岳也因畿內之山無大于此者且自是而始列爲岳故直以嶽名之也至若豫之山鎮言華而不言嵩則周人未嘗以嵩爲岳甚著風俗通義引詩崧高維嶽證之實非詩旨毛傳鄭箋及孔子閒居篇注皆以崧爲山皃嶽爲四嶽未嘗謂崧高爲中嶽也且毛傳云東嶽岱南嶽衡西嶽華北嶽恒堯之時姜氏爲四伯掌四嶽之祀其言與書傳史記之說尤合可知唐虞時之四嶽即此甚明詩之崧高實無中嶽之說也雖然周之東遷華入于晉嶽入于秦王畿之內唯嵩山爲豫之巨鎮且是夏商之中岳也平王因

畧就簡頗改易前人舊章其或以嵩山爲岳亦理勢之必然者爾左傳曰用乎禮也則平王以後之制其不同于周初者多矣爾雅于篇末又說云嵩高爲中岳其記夏后之制歟記東周之制歟皆不可知故史記封禪書曰昔三代之君皆在河洛之間故嵩高爲中岳若必曰此漢儒所附益竊亦有未敢信者

或問子言唐虞之時以岱華衡恒霍太山爲五岳夏以岱華霍恒嵩高爲五岳周以岱嶽霍恒華山爲五岳考之經傳信有徵矣抑五嶽可變置乎曰五嶽視三公四瀆視諸侯社稷之神皆生爲上公者也公侯皆天子之臣非天子不議禮故王者秩無文焉夏祀句龍炎柱爲社稷湯以周之后稷代柱漢以夏禹代句龍又名天柱山爲南岳以漢水爲四瀆而釋淮此皆變置于天子者也夫何疑且禮莫大于正名使周都豐鎬而以華山爲西岳是所謂西者反在東矣名之不正孰甚于此經傳既有明文不得以後代之異說棼而亂之也

章服通考

章服之說見于尚書周禮毛詩左傳考工記小戴記者甚詳儒者或偏執單詞未淹眾義故歷代之制每多變革矣伏生書傳以華蟲作繪宗彝璪火山龍爲五章謂天子服五諸侯服四子男服三大夫服二士山龍山龍青也華蟲黃也作繪黑也宗彝白也璪火赤也以此相間而爲五采見雅雨堂刊本末句見隋書禮儀志志引傳文與此

小異謂作會宗彝純黑藻純白火純赤歐陽氏及大小夏侯書說以日月星辰山龍華蟲藻火粉米黼黻爲十二章天子備章三公諸侯用山龍九章九卿以下用華蟲七章皆備五采大夫五章見後漢書輿服志志又云三公諸侯七旒卿大夫五旒與章數不合注引獨斷云三公諸侯九旒卿七旒蓋志說誤也然獨斷述此亦有兩說一云三公及諸侯之祠者九旒卿大夫七旒一云三公九諸侯卿七豈歐陽夏侯說不同歟抑明帝後制有變易歟劉向謂士服黻大夫黼諸侯火天子山龍見說苑修文劉熙釋名以龍章當禮之袞以藻當禮之義謂畫藻于衣象水草之義芮以左傳之黻冕當禮之希冕謂畫黻紩文米于衣也說文謂粉米黻黼字皆從黹見經典釋文今本說文無黹字馬季長書注謂日月星辰山龍華蟲尊者在上藻火粉米黼黻尊者在下黼黻尊于粉米粉米尊于藻火

故從上以尊卑差之天子服日月以下諸侯自龍袞以下至黼黻士服藻火大夫加粉米并藻火爲四章見尚書傳疏鄭康成書注謂宗彝者宗廟之鬱鬯樽也虞夏以上蓋取虎彝蜼彝粉米白米也絺讀爲黹黹紩也自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服凡畫者爲繪刺者爲繡此繡與繪各有六衣用繪裳用繡至周而變之以三辰爲旂旗謂龍爲卷宗彝爲毳或損益上下更其差等以上見書疏登龍于山登火于宗彝冕服自九章而下見左傳桓二年疏其三禮注說義與此同謂驚畫以雉卽華蟲也華蟲五色之蟲繢人職曰鳥獸蛇雜四時五色以章之謂是也毳畫虎蜼謂宗彝也希刺粉米無畫也衣一章裳二章元者衣無文裳刺

黻而已其外特牲注謂龍章而設日月是魯禮又注考工記火以圜二句謂火在裳獐在衣與書禮等注不合王肅謂舜時三辰卽畫于旌旗不在衣天子山龍華蟲耳見書正義今僞書子華子有此說杜預左傳九文注分華蟲爲二合粉米爲一亦不及宗彝尚書僞孔傳于諸家傳注多用馬說以日月星辰爲二章華蟲亦爲二章故諸侯自龍袞而下九章去三辰及山也正義解僞傳謂孔以三辰爲三章合華蟲爲一章大誤詳核傳文自見謂宗廟彝樽亦以山龍華蟲爲飾爲之精者曰絺五采備曰繡其說之不同如此漢魏以後從歐陽夏侯不以宗彝爲章數齊梁以後從鄭氏禮注衣之章皆有虎蜼然梁從鄭義而加以三辰後又改蜼爲鳳擬孔傳加圜花周齊雖稽

守鄭義隋以後乃皆加三辰備十二章而火與宗彝或衣或裳或重或否亦各不同矣愚嘗合諸經之文考之知有虞成周禮制雖異章數實同傳曰爲九文六采五章以奉五色禮曰五色六章十二衣其言異者蓋以人臣之章言之則九文五章卽書之天命有德五服五章也此不兼天子之章在內若兼天子及士庶之上服言之則章有六等衣有十二矣書言命有德承上卿人衣德卽三德六德也則天子不在所命內可知十二章共分六等去尊章三則止有九文五章矣自一章至九章九等加以天子之十二章爲十等再加以庶士之元端庶人之緇布衣共爲十二衣皆上服也伏生去三辰粉米黼黻而以作會爲章名與諸經不合鄭氏議而非之自是見隋書輿服志及大傳鄭注餘如歐陽夏侯劉向說苑馬注僞傳釋名左傳注說雖不能盡

合于經尚未嘗以宗彝爲章數（歐夏以三辰爲一章馬注僞傳以爲三章與左傳三辰旂旗之說不合古之旂制皆一旗一章也歐夏以華蟲爲一章馬注僞傳以爲二章與考工記鳥獸蛇之說不合蟲者動物之大名也釋名以藻爲毳衣之章義亦附會古無明文）鄭氏孝經法服注亦嘗依用舊訓不以宗彝爲章（見北堂書鈔衣冠部及孝經釋文）至書禮等注乃牽合文義與經傳多忤如謂華蟲爲雉宗彝爲虎蜼與鷩毳之義合矣然周官宗彝不止虎蜼考工記以華蟲爲鳥獸蛇亦不惟赤鷩謂周畫三辰于旗登龍于山登火于宗彝冕服自九章而下與禮記天子龍袞周官袞衣九章考工記績火于衣之說合矣與郊特牲王被袞以象天毛詩左傳黻衣黻冕等說則不合司馬法謂夏后氏已有日月之旗是亦不始于周也至謂希冕三章元冕一章

與典命司服之文顯相剌謬解考工記謂獐畫于衣火繡于裳與禮注登火等文又自相矛盾且謂衣畫天地是天子僭天（鄭引子家駒之說疏謂是公羊傳文今傳無此語）鳥獸蛇皆謂鷩雉禮記注又謂魯人十二章天子止九章此尤名不正言不順矣書正義知鄭說之非是謂其取理太迂而詩禮等疏仍隨文釋之不少爲糾正唐風正義甚謂三公毳冕孤希冕大夫元冕因射人三公執璧一語遂以侯國之臣服上証王朝賈公彥又衍爲大章小章之說以曲護鄭短實皆誤耳（王之三公孤卿大夫其章服鄭無明文王風雙云古制大夫服毳冕是正義之說非鄭義也三公執璧乃以摯見王受而不還者非子男之璧）推按諸經之文有虞成周皆三辰爲一章山與龍分二章華蟲分鳥獸蛇三章此衣之上六章也三

辰爲一章所謂天時變也（太常書三辰並繪故傳曰三辰旂旗昭其明也時變者日赤月白北斗象七緯之色一赤二白三赤四黃五黑六青七白）山託于地所謂土以黃山以章也龍生于水所謂水以龍也華者草木之英蟲者動物之大名羽毛鱗介皆謂之蟲書之華蟲即考工記之鳥獸蛇也鳥謂朱雀周禮所謂鷩也（鷩非赤雉亦鳳類說文曰鵔鸃鷩也郭璞子虛賦注云鵔鸃似鳳有光采）獸謂白虎周禮所謂毳也蛇謂元武螣蛇周禮所謂蜼也（天蚑二十二星在營室北蜼字鄭司農讀爲蛇虺之虺字一作蜼見顏氏家訓一作蟡見管子通謂黑蛦也高誘淮南子注云黑蛦蛇也爾雅翼云鳥蛇性善不噬北方水位色黑故天黿天蛇統曰元武）以此而繪于宗彝所謂山尊龍勺鳥彝虎彝蜼彝也（虎蜼繪于衣自是書說特鄭解經文誤爲分合）龍虎鳥蛇在物爲四靈在天爲四宮即列宿之象也是之謂衣之會會即古繪字謂績畫之

也藻火粉米黼黻六者各爲一章此裳之六章也虞夏用絺黹五采以爲繡故曰絺繡獨舉絺者猶周禮言五帝之祀獨舉裘也所謂舉一隅矣衣之六章象天象地裳之六章象物象事皆取象以勵德也象地者廣止一章周乃益之以火地二生火天七成之故周人績火于衣而在于天山之間也（此三者最爲尊章上公以下止績四靈）古時凡衣之繢必雜四時五色之位以章之山以土章龍以水章蟲以華章火無質故虛其中而圜之天不可畫而元衣即天之色三辰異采故曰變地不可畫象以山山依于土有朽壞則崩故畫山于土上龍生于水實人君之象故舊龍雖四宮之一不與華蟲同文鳥獸蛇皆棲息于草木者也故皆以華章

之四時之位即謂四宮雜五色以章之即謂水土華也藻與粉米不以物章之者裳主于繡五色自備天地可以役物物不復以物役也蓋向人之制衣七章裳五章七章一三辰二火三山四龍五鳥六獸七蛇明之服制君服蟒龍臣服飛魚今自大學士以下皆服蟒封爵者始服團龍古之遺制也蟒王蛇五章藻與粉米黼黻也衣之章亦尊者在上裳之章亦尊者在下惟天子備物故禮曰王被衮以象天龍章而設日月左傳曰火龍黼黻昭其文也荀子曰天子山冕蓋惟天子之衣始有日月火山也上公自龍以下九章衣四章裳五章謂之九文其九命作伯者亦服之故周禮曰公之服自衮冕而下冕服九章詩亦曰又何予之元衮及黼即謂上公與方伯之服也八

命者無龍自鳥而下是謂之鷩故考工記鳥次于龍衣三章裳五章典命謂王之三公八命衣服眡其命數禮曰制三公一命卷即謂本服鷩冕再加一命則服衮也七命者裳無黼衣亦自鷩以下故周禮謂侯伯之服鷩冕鷩服七章書曰王麻冕黼裳卿士邦君麻冕蟻裳蟻裳即纁裳之別名亦赤色爾雅曰蟻赤蚍注以為黑色誤言蟻者別于王之有黼也裳之章以黼為尊故詩特表之曰元衮及黼侯伯不得服黼裳而衣加黼領焉故禮曰諸侯黼詩曰素衣朱襮爾雅曰黼領謂之襮荀子哀公問曰黼衣黻裳蓋晉爵皆侯爵七命故云云也六命者無鷩自虎以下衣二章裳四章是謂毳衣禮謂王之卿六命衣服眡其命數詩唐風曰豈

曰無衣六兮王風曰毳衣如菼皆謂此也蓋侯伯入為王官位當上大夫卿衛康叔為司寇鄭桓公為司徒是其證已晉之文侯從王東遷曲沃武公賂王受命既為晉侯且希內職故詩詠衣六是王之九卿皆毳衣黻裳也詩序曰大車刺周大夫也此大夫謂司徒失教司寇失刑皆上大夫也毛傳誤以為四命之大夫鄭箋云古者大夫服毳冕五命者亦毳衣無蜼漢書楊震傳曰蜼鱣者卿大夫服之象也蓋惟六命以上者衣得繪蜼故曰卿大夫服之象下此則無蜼矣衣一章裳四章故曰子男五命自毳冕而下冕服五章蓋自上公九命至此王之公卿及五等諸侯皆以四宮之象為衣之章所以象天之列宿分布于四方也蛇虺不為章首者純陰凝結之象不以君長民物也蛇在北方之西正當亥宮純陰無陽

四命者無毳其衣繡黻衣一章裳三章故禮曰衣服眡其命數是曰黻冕亦曰希冕即黹冕見周禮注絺冕也見阮諶三禮圖今見隋志禮器曰諸侯黼大夫黻即謂此黼者黼領之中衣也黻者黻文之元衣也秦仲始命為大夫襄公嗣之故秦風曰黻衣繡裳方伯之國亦得置孤故左傳曰晉侯請于王以黻冕命士會將中軍且為太傅杜注云大傅孤卿周禮謂王之大夫公之孤皆四命又曰孤之服自希冕而下如子男之服則希冕即黻冕甚明故釋名於鷩冕毳冕後繼以黻冕謂畫黻紩文絫于衣也與鄭氏黹冕之說同說文及阮氏三禮圖作絺即黻衣之名矣鄭氏謂衣紩粉米此實誤耳諸經並無衣紩粉米之文三命再命者其衣

無文故謂之元裳則三命者三章藻粉米再命者二章藻米禮器謂士三旒即王之上士冕服以三爲節也周禮曰公之孤四命其卿三命其大夫再命其士一命其宮室車旗衣服禮儀各視其命之數侯伯之卿大夫士亦如之子男之卿再命其大夫一命其士不命又曰卿大夫之服自元冕而下又曰再命受服始受冕服也其冕二旒裳二章也以此推驗無不符合蓋一命者不得服元冕藻裳紂衣而爵弁不命者裳亦無章纁袡純衣而爵弁周禮謂一命衣服亦眡其命數即謂天子之下士公侯伯之上士也士冠禮士昏禮裳皆無章此即子男之士及公侯伯之中士下士之禮也詳見儀禮說司服曰士之服自皮弁而下此謂王之下士及凡侯國之士禮矣禮有互文見義者悉以典命九等之數及宗伯九儀之命推之則無不合宋熙寧四年國子監丞王普奏言臣嘗考諸經傳具得冕服之制蓋王之三公八命鷩冕八旒孤卿六命毳冕六旒大夫四命絺冕四旒上士三命元冕三旒中士再命元冕二旒下士一命元冕無旒其說與周禮最合惟云一命者亦元冕少誤其言衣裳之章與諸經亦不盡合鄭氏于此每多牴忤毛詩傳又謂王之四命大夫亦毳冕禮記疏謂無孤之國其卿亦希冕此於經傳亦無明文未足據也

旗常之章

禮注謂王之袞衣備升龍降龍公之袞衣無升龍說文亦云天子享先王卷龍繡于下幅一龍蟠阿上向盖升龍取象于中宮軒轅黃龍降龍取象于東宮七宿蒼龍在天之象本有二龍故王者居中馭外備取象焉上公方伯雖亦袞衣止繡蒼龍象臣職也鄭于司常交龍爲旂及諸侯建旂注云諸侯畫交龍一象其升朝一象其下復其說實誤案升龍降龍之說見于儀禮覲禮篇所謂天子乘龍載大旗象日月升龍降龍出拜日于東門之外也推此文義似天子之旗果備升龍降龍者然此是天子率諸侯朝日之禮白虎通引古禮傳曰天子升龍諸侯降龍實即此處傳文盩所謂交龍者交古蛟字漢書高帝紀云見交龍于上史記作蛟龍在旗則龍配以蛟猶下之虎配以熊鳥配以隼蛇配以龜也非交互之義矣不然上公之袞止降龍何諸侯之旗反交龍乎日月交龍熊虎鳥隼龜蛇五句自是一例曲禮之前朱雀而後元武左青龍而右白虎招搖在上即此五物也考工記之龍旗九斿四句止言四宮而不及三辰此皆取于衣之章繪于旗常者觀此更可知書之華蟲即考工記之鳥獸蛇矣讀交作蛟爾雅郭注有此說日月爲常與招搖在上即左傳之三辰旂旗也禮文偏舉之傳文統言之耳招搖即北斗杓星之名戰國策所謂七星之旟也專舉杓星者杓建四方有指麾之象故軍帥之旂取象以此否則或是王之大常備畫三辰侯之建常止畫北斗也

三公執璧

此璧乃贄見于君天子受之而弗還者非若子之穀璧男之蒲璧矣詩禮正義據此一語謂三公之章服與子男同凡禮之明

文如三公八命衣服眡其命數及三公一命卷袞字从公衣等說皆置而弗顧且由是而等差之謂孤卿希冕大夫元冕殊爲紕繆

介菴經說卷之五

儀禮

冠名冠制

今人首服通謂之帽因于古也尚書大傳成王問舜何冠周公曰古之人有冒而句領者（見北堂書鈔）荀子作務（謂是孔子對魯哀公之言）淮南子作鍪古篆文作冃（說文謂冃爲小兒蠻夷頭衣未確）世俗因冒更加巾耳此與委貌之貌章甫之甫毋追之毋殷哻之哻皆聲同音别周人以冒爲喪斂之服其首服通謂之冠字从冃者覆下之名元者首也寸者度也覆于首而各有制度稱此冕弁既作以後之稱也葢自黃帝作冕歷代因之唐曰收（史記堯黃收）虞曰皇夏因冕制又作皮弁殷曰冔哻周詳冕制又爲爵弁形如元冕而延平故禮與收哻同記見夏殷以前士亦收哻無此爵弁也毛詩傳曰哻殷冠也夏后氏曰收周曰冕漢書輿服志曰爵弁一名冕此之謂矣周官弁師注以弁爲古冠之大號孔賈義疏皆從之非是周禮以冕弁冠爲三等止冠是通稱冕之名止通于爵弁說文有覍字訓曰冕也即專指雀弁言弁之名止通于尊者之冠故委貌曰冠弁袞冠曰服弁緇布冠曰弁髦非凡冕與冠通可謂之弁也弁師之名舉中以該上下不敢以至尊之首服斥爲官名耳其制則董子春秋繁露曰虞之首服嚴員（員古圓字謂高嚴侈圓也）夏之首服畢退殷之首服員橢周之首服習而垂旒蔡邕獨斷

曰殷黑而微白前大後小夏純黑前小後大皆以三十升漆布爲之此卽皇收冔冕之形制矣弁之制說文謂字象其形釋名曰弁如兩手相合抃時據此是弁以皮韋爲之皆上銳下廣其縫會于頂而有邸故曰會弁以采玉飾其縫故曰璂弁形如今之襯帽俗名瓜皮帽但中用象邸其頂近後耳漢書輿服志謂制如覆杯前高廣後卑銳不如兩手合抃之說顯著而易識也

元爵紺緅紂純緇黑

元爲天之正色今曰燕尾青一曰天青燕曰元鳥故以舉似統五方之色合而成之而又不能名其何色故曰元也其色近黑而實異與紺緅紂爵亦殊古時染人掌染事凡黑黃蒼赤各有取資不惟

染黑染赤二種鄭注于元朱二色皆有疑詞蓋染人之法經傳不具賈疏謂以纁入赤爲朱入黑爲紺紺入黑爲緅緅入黑爲元元入黑爲緇此臆度之言非有所據何晏論語集解又以紺爲元以緅爲纁此皆誤說也說文曰紺帛深青揚赤色釋名曰紺含也青而含赤色也則紺乃東南之間深青卽俗之所云藍色也藍而含赤爲今紅青無疑緅爲五入禮有明文鄭君或謂卽爵云其色赤而微黑其巾車雀飾注則云黑多赤少淮南子曰以涅染緅則黑于涅證以五入之文是巾車之注乃緅之確解鄭君誤以此爲爵又誤以微黑爲緅也廣雅以緅爲青說文新附字以緅爲青赤尤誤蓋紺爲青赤緅爲黑赤皆間色也爵之色在元黑之間不可

以赤言亦不可云間色也何者古制衣冠必用正色以爵爲弁則爵非間色可知正色止有六今爵在元黑之間而不謂之間色者天之爲道含樞隱耀正位北方與物無間故五方相錯各有間色惟元與黑不可云間也卽爵之謂矣蓋爵之色視元微黑而又不若緇之純黑也故古人以爵頭譬之猶今稱元者譬以燕尾矣古制衣與冠同色元冕者元衣緇冠者緇衣惟爵弁者紂衣士純衣說者以紂爲緇之古字純爲緇之大名又曰純者緣衣也實亦未確爵色既非純黑無由配以緇衣紂者帛色之類于爵者也染韋爲之則爲爵染帛爲之則爲紂此皆以色言純衣者專言其質卽絲衣也

親迎之禮

親迎之禮壻入廟升堂北面奠鴈疏謂此時當在房外後代漸文迎之于房親親之義也案尚書大傳春秋繁露公羊傳注皆謂夏后氏逆于廟庭殷人逆于堂周人逆于戶皆無逆于房之文疏云房者蓋疏明逆戶之義謂是房之戶外以別于廟室之亦有戶也非謂房中矣記曰父醴女而俟迎者母南面于房外是此時女之母已出立于房之戶外壻既奠鴈更進至女母之南當楣北面母命女出立于母左母以授壻壻再拜稽首受遂率婦降自西階此卽所謂逆于房也詩曰俟我于著乎而俟我于庭乎而俟我于堂乎而毛傳謂指女家廟內言衆古禮以剏

時也朱子謂指壻之家內言見時不親迎也二說皆可通毛公之義婉而多諷而先著次庭次堂在女子自中徵嫌倒置指壻之家內言則周之廢禮日漸日甚尤可徵見蓋古禮親迎之日壻乘車先歸俟于門外今不惟不親逆且俟不出門不出庭甚至不下堂矣此魯哀公所以疑冕而親迎爲已重也春秋書紀履緰來逆女有以哉

樂制

鹿鳴者諸侯之樂歌而鄉飲酒禮升歌用之騶虞者天子之射節而鄉射禮三耦用之九夏者天子之金奏而諸侯祭禮燕禮鄉大夫之飲禮皆用之鄭注謂禮盛者可以進取其說有似昏

禮之攝盛最易啟人之僭端非經義也古人樂章原有逮下之義因其篇中並無天子辟公字樣文詞可通義且有取故在下者得通用也非雍詩八佾亦得僭亂矣且天子宮縣以金奏之以玉振之故書曰戞擊鳴球傳曰天子將出則撞黃鍾右五鍾皆應將入則撞蕤賓左五鍾皆應即周禮之九夏所謂王出入則奏王夏也諸侯軒縣止以鎛鍾節樂不得以之奏樂也有石磬特縣于堂下不得用玉球也故穆叔如晉晉侯享之金奏肆夏之三不拜禮器曰擊玉磬朱干諸侯之僭禮也卿大夫判縣無鎛鍾士特縣鍾磬一肆此所謂全爲肆也諸侯之卿大夫西鐘東磬士縣磬而已皆半于天子之卿大夫士所謂半爲堵也

然則樂章雖同奏樂各異于逮下之義固並行不悖也少牢饋食特牲饋食二篇皆不言樂乃諸侯之大夫士祭不用樂者楚茨之詩言鼓鐘送尸明是金奏則孝孫指王君婦指后傳箋說爲得實朱子謂此是公卿有田祿祭祀之樂殆不如小序爲確

燕飲之禮與酒誥合

昔者禹惡旨酒而疏儀狄成湯與相內外臣庶罔敢湎于酒武王狩于妹土作酒誥羣飲者殺先王之防酒禍如是周公制禮設酒正萍氏以幾酒謹酒凡有秩酒者以書契授之謂之公酒無私釀也自天子下逮皆有飲禮定以節制不惟觚爵警心豐形作監矣古之飲禮祈穀旅反執爵太寢四時之祭燕其宗人

春秋祭祀合錢而醵酒誥曰飲惟祀德將無醉此之謂也此上下之通禮也人君歲燕其臣或燕外臣卿大夫燕飲賓客或賓興賢能皆飲酒誥曰其爾典聽朕教爾大享羞耇惟君爾乃飲食醉飽此之謂也此貴者之禮也每歲孟冬飲烝之後勞農而休息之蜡祭之後命國爲酒以合三族酒誥曰厥父母慶自洗腆致用酒此之謂也此庶民之禮也濡首著于易象懿戒陳于衛侯聖賢于此未有不加慎者故韓詩曰夫飲之禮不脫屨而即序者謂之禮跣而上坐者謂之宴能飲者飲不能飲者已謂之醧齊顏色均衆寡謂之沈閉門不出謂之湎故君子可以宴可以醧不可以沈不可以湎見初學記二十六

士冠禮士昏禮

鄭氏目錄以士冠禮爲士之仕于諸侯天子者疏謂公冠四加後加元冕天子當後加衮冕皆非是按天子之下士與公侯伯之上士皆一命其裳一章所謂衣服眡其命數也其上服則爵弁緇衣天子之中士公侯伯之大夫子男之卿皆再命其命服元冕裳二章所謂再命受服也天子之上士公侯伯之卿皆三命其命服亦元冕裳三章所謂卿大夫之服自元冕而下衣服眡其命數也今士冠士昏二篇皆止言爵弁纁裳而不言裳之章爲何物是此二篇乃公侯伯之中士下士及子男之士禮也古者冠禮之終加昏禮之親迎必皆服其上服無且攝之豈有自降之禮今二篇不言裳有章則此爲不命之士禮可知惟其不命故天子諸侯之世子冠禮眡此記所謂天子之元子猶士也天下無生而貴者也若一命受職或爲大夫或爲士爵而命之斯爲貴矣故其裳有章至再命以上至于天子其冠禮之終加皆用元冕元冕者五冕之大名周禮弁師職云元冕朱裏延紐大戴禮公冠篇云四加元冕荀子曰諸侯元冕皆統五冕言之此元字謂冕之色周禮司服之元冕彼元字乃衣之名也自上公至于再命之大夫士皆始加緇布冠再加皮弁三加元冕古文二三積畫成字公冠篇四字乃三字之訛古者緇布冠統于元冠始冠用之從其朔也既冠敝之嫌偪下也古禮庶人緇布冠謂之緇撮爵弁統于皮弁故周禮曰士之服自皮弁而下一命以下之禮其上服皆爵韋弁韋柔皮也故亦曰皮弁其裳或有章或無章惟其以爵弁爲上服故次加皮弁素積終加始用爵弁若再命以上次加皮弁三加麋皆元冕特元冕之服五等三命再命者元衣而冕四命者黻衣而冕五命六命者毳衣而冕七命八命者鷩衣而冕九命者袞衣而冕其藻玉采章各視其命數天子則始加元冠次加皮弁三加之冕十二旒龍章而設日月蓋冕之服九等惟天子十二章九命至再命各依命數就其冕之色與質言之皆元冕也弁之服四等或素或韎或爵而爵或有章或無章就其弁之物與質言之皆皮弁也冠之服三等或朝服素韠或元端爵韠或深衣屬裳就其冠之物與質言之皆布冠也緇布冠之異于元冠者緇布冠缺項無梁其色黑故曰緇撮此與緇布深衣爲庶人之上服元冠有梁而色元此與緇布深衣乃諸侯至于士燕居之服天子則元端而居不深衣也注疏不據禮經之文詳其同異實誤

少牢特牲二篇

鄭氏目錄以少牢饋食爲諸侯之卿大夫祭其祖禰之禮以特牲饋食爲諸侯之士祭祖禰非天子之士禮此說尤誤曲禮下曰大夫以索牛士以羊豕雜記曰大夫冕而祭于公弁而祭于已士弁而祭于公冠而祭于已士弁而親迎然則士弁而祭于

已可也又曰上大夫之虞也少牢卒哭成事附皆太牢下大夫之虞也犆牲卒哭成事附皆少牢此禮之明文也參考諸說是禮記之言皆互文見義總以周官經之九命九儀爲綱謂曲禮二句是言王朝之禮雜記二節是言侯國之禮亦不盡然也葢祭以索牛祔以太牢此王之卿大夫公侯伯之孤與卿之禮也祭以羊豕附以少牢此王之上士中士公侯伯之下大夫子男之上大夫卿之禮也冕而祭于公弁而祭于已此公侯伯之卿大夫子男之上大夫及王之上士中士之禮也弁而祭于公冠而祭于已此王之下士公侯伯之士及子男之下大夫士之禮也但再命以上冕而祭于公則同其冕旒章服則異一命以下

弁而祭于公則同其裳之有章無章則異今少牢饋食及特牲饋食二篇皆冠而祭于已是少牢篇乃子男之下大夫王之下士公侯伯之上士祭其祖禰之禮也緣此三者皆一命也特牲篇乃公侯伯之中士下士及凡子男之士祭其祖禰之禮也緣此二者皆不命也若是公侯伯之卿大夫應弁而祭于已不應元冠王之上士中士亦然緣再命以上者已受冕服也若是公侯伯之上士王之下士祭應元冠而牲不應特豕緣一命之士皆得祭以少牢也鄭注不以九命九儀之數差之唯解以私臆所以棼亂不得條貫觀弁而祭于已可也一語足知祭于已之服止降于命服一等可者僅可而未盡之詞因其相近故畧許之亦聖人從純冕之義謂猶有說以處之較于他之僭竊者差勝也鄭謂弁而親迎是攝盛亦誤凡非其有而身之者爲攝爵弁本士之上服此祭于公及冠禮三加時所必服者何攝之有士昏禮之攝盛止墨車衻宵纁袡耳

績緌

緌者纓之餘委而垂之故曰緌非于纓之下端繼以他物也朱纓者朱緌丹纓者丹緌績纓者績緌緌本亦互文見義凡不緌者其纓短故無餘注疏見經之言緌者止有績緌之名于是謂凡纓之垂者皆以績爲飾殊誤

袂侈

少牢篇云主婦被錫衣侈袂雜記曰凡弁經服其衰侈袂據此是婦人之服及弁經之衰乃侈袂鄭氏周官司服注因此謂大夫以上之服皆侈袂故玉藻注改元端爲元冕此說非是樂記端冕注云端元衣也是侈袂之說鄭亦或不用矣

禮記

大小戴

后倉傳禮作曲臺記數萬言以授二戴二戴各采取古籍說之延君傳八十五篇謂之大戴記次君傳四十九篇謂之小戴記鄭康成六藝論曰戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳記四十九篇則此禮是也此皆在宣帝之世漢儒如馬融盧植鄭康成皆嘗注小戴記而大戴之學遂微魏晉以降或止傳三十九篇故晉陳邵周官論序曰戴德刪古記二百四篇為八十五篇戴聖又刪大戴禮為四十九篇（見經典釋文）隋書經籍志從其說謂劉向別錄古記合二百十四篇戴德刪其繁重合而記之為八十五篇戴聖又刪大戴之書為四十六篇漢末馬融益以月令明堂位樂記三篇合四十九篇鄭元為之注釋文又云別錄有四十九篇其篇次與禮記同此不可謂之小戴記湛案二戴記禮並在劉向校書前別錄之四十九篇實即小戴記偶未標題姓氏耳別錄成于漢哀帝之世戴氏在甘露間已並為博士論于石渠則延君無從刪劉氏之書次君亦必非刪延君之記且二書之同者如投壺哀公問並不在逸篇中其逸篇如王度記（見曲禮正義）辨名記（見魏風詩疏）諡法篇（見沈約諡法序及通典通志玉海）禘于太廟篇（見少牢饋食疏）及經疏史注所引大戴逸文竟絕無與小戴同者則大戴記之逸篇四十六非即小戴記可知別錄之篇次既與小戴記同橋仁親受業于次君漢書稱其著禮記章句四十九篇成帝時為大鴻臚（見後漢書橋元傳）則月令樂記等篇非馬氏所附益甚著論序釋文忘其世次之後先隋書又附會陳說未之考耳（曹褒傳慶氏禮亦四十九篇）

大戴授琅邪徐良游卿小戴授梁人橋仁季卿俱家世傳業（見前漢書儒林傳）後書稱橋著章句四十九篇至漢魏之際尤盛大戴之學無表見者劉熙諡法注三卷隋書經籍志附于大戴記下蓋諡法本大戴記中篇名劉氏嘗注此一篇耳（白虎通引禮記諡法即大戴記之逸文）後北周盧辯景宣始注大戴記亦未能詳備明人朱氏授經圖焦氏經籍志皆有大戴禮橋記八卷注云橋仁著此因橋元傳誤謂仁從同郡戴德學故附會為此實偽書也（漢以來書目不載）季卿止從次君學未嘗從延君學橋元傳德字乃聖之誤耳大戴原書八十五篇晉代已殘缺據陳劭之說是晉時傳三十六篇據隋書之說是隋時傳三十九篇史記索隱云存三十八篇元吉序引崇文總目云存十卷三十五篇玉海引總目云一本作三十三篇又引書目云存四十篇其篇始三十九（此是中興書目）郡齋讀書志云十三卷四十篇其篇目自三十九篇始無四十三四十四四十五六十一四篇有兩七十四漢末郡齋之說卷數與隋唐書合（今所傳崇文總目亦云大戴禮記十三卷）篇次之缺與書目韓序皆合即今之傳本也然玉藻疏稱五經異義引此書明堂（篇）說謂之

盛德記是此書止傳三十九篇後人誤分盛德記為二篇也且詩禮正義文選注漢書注通典通志所引大戴記文如王度記辨名記三正記儀禮疏引大戴禮云卿大夫之菁五尺據白虎通引三正記文同此謚法篇祭法篇皮日休有補大戴禮記祭法篇文禘于太廟篇及文王十三生伯邑考十五生武王發等文今本皆不載豈隋唐時篇之殘缺者猶傳于世而可舉歟抑古本文多于此後因殘脫乃多分其目當之歟詩正義曰大戴禮記殘缺之書文多假託是古人嘗疑之矣今考其書多與古籍同文其言醇而不駁韓序稱其探索陰陽窮析物理推本性命雜言禮樂之辨器數之詳必有自來益信乎有不可沒者此古人所以列之為十四經歟

軍行不為陣

行前朱雀一句注云以此四獸為軍陳象天也鄭君之義讀行為行列之行蓋前有水五句是言軍之行走此以下言陳之行列也疏亦以此為行走非是軍之行走整師前進而已不得作陣橫行又安得曰進退有度乎朱雀元武青龍白虎在天為四象在物為四靈朱雀鳳屬于星宿曰鶉禽經云赤鳳謂之鶉是也于章服曰鷩說文云鵔鸃鷩也郭璞上林賦注云鵕鸃似鳳有光采是也白虎騶虞即騶虞詩箋曰騶虞義獸白虎黑文是也四靈為軍陳始于黃帝握奇經之飛龍翔鳥虎翼蛇蟠與天地風雲並為八陣又合前衝後衝并為四陣即此象也去蛇取龜者天黿天蛇皆北方元武之宿名其實一也疏引三禮義宗又謂此軍行所置旌旗即考工記之龍旂九斿鳥旗七斿熊旗六斿龜蛇四斿是也其說亦通然軍行以次而進有前後無左右左傳謂楚之軍行左轅右追蓐此車下徒卒擁衛于左右者非一軍在左一軍在右也傳言左拒右拒左角右角左孟右孟皆是戰與田獵時之陣名與軍行無涉招搖在上上指中軍而言即主兵者之麾是也在禮為諸侯之建常在傳若晉之大旆鄭之蝥弧皆是

謚諱

殷人尚質謚諱無聞瞿父之鼎祖乙之尊皆直書名號周人以諱事神名終將諱之于是作謚法以為易名之典大行受大名細行受細名一生之行皆著以一字無濫及也衛有睿聖武公貞惠文子一人而兼二謚北宮之貞生而賜謚則謚法實壞于衛貞定王以後周與列國之君多兼二謚非古法矣諱名之禮見于記傳者最詳古法臨文不諱故克昌駿發載于周詩後代謚諱古禮盡廢始而諱正名後則諱貳名諱嫌名且諱小名小字矣始而為君諱後則為后諱為太子諱為內戚諱且為執政者諱矣陳恒易為田常荀勗易為孫勉金樓山藥野雞蜂糖名號屢更幾失其本甚則滸墅常山異代之人猶為前朝避諱此古人所以譏無爽而右拱也

諡法

諡法本周書篇名自周公制諡作此一篇乖寃于後漢魏以來悉損益而遵用之兩晉以前言諡法者十一家世本竹書大戴禮今文尚書白虎通廣諡獨斷劉熙乘輿春秋帝王世紀是也實皆本于周書沈約諡例序謂大戴禮及世本諡法約時已亡其篇唯取周書及劉熙諡法廣諡舊文以乘輿世紀之異者為書（見玉海）是隱侯所采者止及五家通考謂賀琛諡法四卷取周公舊諡及沈約所廣曰新諡者琛所增也則賀氏又止取二家蘇氏承詔編定諡法于晉以前取周公春秋廣諡三家益以沈約賀琛扈蒙為六家諡法于古法蓋多所損益矣今案周公諡法雖見周書已為後人所亂故困學紀聞所載與今本之文迥殊蘇氏亦謂周公之書及取賀琛新法而載之戴記春秋此篇雖佚白虎通引禮記諡法六條通鑑唐紀注引禮記諡法一條有堯舜二諡馬融書注亦稱之鄭注又云俗儒以湯為諡以禹為名然皆不在諡法蓋漢時戴記列于學宮故經傳可取以為訓湯與桀紂三諡乃廣諡所增不見于戴記故斥曰俗儒也後獨斷取桀紂釋例取湯故路史云杜預取周書諡法納之釋例增之以湯世謂之春秋諡法即今史記正義所載者是已（正義自云通錄周書其實是春秋諡法）史記集解引禹為諡其乘輿世紀之說歟

檀弓經文注疏之誤

檀弓文極簡古生動而語事多誤史記魯世家曰文王崩而發立是為武王伯邑考既已前卒矣帝王世紀亦有紂烹伯邑考得文王于羑里之說是文王由邑考卒乃立武王非舍之也董子春秋繁露謂虞禮殷禮夫婦別葬夏禮周禮夫婦合葬則祔不始于周公孟子曰身不行道不行于妻子孔子伯魚子思大聖賢也觀于子而妻可知何再世出妻之有且禮果為嫁母無服四方于子思何觀禮既為出母服期豈子思敢改易王制至夫子適楚之年去失司寇甚遠安得合為一事先之以子夏申之以冉有是子慮楚之不容而先以二子游說之矣此豈聖人之行

檀弓注疏解孔子少孤舜葬蒼梧等節最謬考古之喪禮殯與葬異柩在家而攢塗焉為殯禮未能備而權厝于外亦為殯士喪禮曰掘肂見衽逆周書曰武王既歸乃歲十二月崩鎬肂于岐周元年夏六月葬武王于畢是也釋名肂作殔訓為假葬蓋葬則不可移易殯與肂待成禮而葬之之謂也不知其墓殯于五父之衢本是一句人之見之者皆以為葬也即孔子訪問于人而人之告孔子者如是其慎也蓋殯也慎讀如字蓋者疑詞此言孔子知父墓在五父之衢而不知是殯是葬心疑是殯訪問于人人皆以為葬故再三審慎疑而不決及問于郰人曼父之母乃實知五父之墓是殯非葬然後移父之柩與母合葬于

防此節本如此解說注承史遷之謬乃曲爲之辭以侮毀先聖孔疏不能正其誤從而疏之此校左傳杜注非孔父不能治其閨門之疏尤爲紕繆孔子處者爲劉氏傳文非劉炫于己之遠祖數自譏訐今孔子者伊何人歟舜葬蒼梧一節此見古禮之不祔耳注據淮南子說謂舜征三苗而死又謂舜不告而取不立正妃但三妃而已謂之三夫人離騷所歌湘夫人舜妃也案虞書曰陟方乃死史記解陟方爲南巡狩無征三苗事也尸子曰妻之以媓媵之以娥列女傳曰舜既升爲天子娥皇爲后竹書紀年曰帝舜三十年葬后育于渭漢書地理志曰陳倉有舜妻盲冢祠育盲卽皇字之訛形聲之誤也皇王后辟皆君稱也娥爲女君故曰娥皇卽后爲正妃之謂已據此則舜立正妃娥皇未嘗葬于湘水甚明（女罃之墓在商　詳見路史發揮）注疏據秦博士之誣說及王逸之楚詞注以曲證經文殊非理義（三妃之說路史嘗辨之少孤一節高郵孫濩孫蘧人作檀弓論文嘗辨之）

王制記四代之禮

漢文帝命博士諸生刺六經作王制（見史記　封禪書）據劉向七錄有本制兵制服制等名今爲一篇實兼記四代之禮如五載巡狩取于虞夏三監春礿取于殷商皆非周制也白虎通及鄭志謂唐虞五年一巡狩商六年一巡狩周十二年一巡狩夏亦五年一巡狩則五年巡狩爲夏以前之制甚明方伯之國有三監惟武王克商後行於祿父之封後周公佐成王制禮樂此制則三監之設爲武王初因商政可知周官宗伯皆言春祠夏礿秋嘗冬烝此周禮也商之那頌禮之祭既告言嘗祭有樂而郊特牲祭義謂春禘秋嘗禘有樂而嘗無樂以商周之嘗有樂證之則春禘秋嘗爲夏以前之禮甚明以夏之春祭爲禘周之春祭爲祠證之則此之春礿夏禘爲商禮又明矣

廟制

天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七此周禮也殷以前無昭穆之名亦無唐虞夏殷七廟之說禮器曾子問穀梁傳皆謂天子七廟祭義及喪服小記皆謂天子五廟（今祭義無此語　見韋元成傳）蕭望

之劉向諸儒石渠奏議謂古皆五廟周以后稷文武特立七廟後韋元成等四十四人及班固賈逵白虎觀通義盧植禮記注其說盡同惟王舜劉歆獨主七廟之說謂宗不在此數中班彪韙之此兩漢以來廟議之不同也鄭君注禮別據緯說謂夏五廟殷六廟周七廟唐虞亦五廟晉王肅作聖證論及僞家語以駁之仍主劉歆之說而以喪服小記之言爲妄馬昭據周禮守祧奄八人及曾子問七廟無虛主之說以難王唐初岑文本等又據商書七世之廟及荀子有天下者事七世之說以議鄭孔頴達書禮正義各隨傳注解之無所專適淇案古之禮制至周綦詳天子七廟自是周禮商以前不必然也岑氏取商書爲證

似有確據然書之出乎東晉者未見必是眞古文使果即孔安國所傳劉向校書天祿嘗親見之以校歐陽夏侯三家脫異七百數十何以石渠之議不引以作證鄭賈逵傳古文尙書者也白虎之役何亦未聞稱此若謂一人主五廟之說者故略而不言如劉歆王肅一欲建立古文尙書一則竊見古文孔傳且皆主七廟之說而力斥衆議者也何以建廟之議博引諸書竟未及此聖證論極與鄭爲難甚至僞撰家語廟制篇陰爲之證使書果有此王肅肯遺而不取必待今氏始發其覆乎呂覽務本篇引商書曰五世之廟可以觀怪萬夫之長可以生謀然則商以前止五世與祭義小記之說實符初無所謂七世之廟也

晉初人附會當時之制改易呂覽之文始曰七世之廟可以觀德是時張髦解經于六宗亦謂是廣廟之三昭三穆此與王肅之僞家語實同皆不足爲證據者也雖然周初七廟合姜嫄廟爲八故守祧奄八人因止有此數也自此以後至恭王孝王宗祀皆無別廟夷厲而降文武不得在三昭三穆之中始別爲世室祀之此時自應增守祧二人是周之廟祀實及高祖之祖父也七廟七尸乃據廟之正數及四時之常祭言之非言祫禘及夷厲以後之制矣三昭三穆及無親之祖者即周公達孝敬其所尊愛其所親之義此爲周制無疑荀子周末人亦據周制而言其理耳

元士之地視附庸方伯湯沐之邑視元士

元士附庸皆有三等注云元善也善士謂命士也疏引周官注云天子上士三命中士再命下士一命案春秋繁露言附庸受地之制字者方三十里名者方二十里人氏者方十五里今曰元士視附庸即視此三等矣方伯湯沐之邑視元士者邑之大小亦有三等也疏引公羊說諸侯朝天子天子之郊皆有朝宿之邑從泰山之下皆有湯沐之邑左氏說諸侯有功德于王室者始有之其餘則否許愼五經異義從左氏說謂諸侯皆有邑周千八百諸侯盡京師之地不能容之不合事理何休公羊傳注則云邑是四井之邑鄭氏從公羊說云方伯朝天子皆有湯沐之邑

則非方伯無邑可知方伯不必皆公侯故邑有大小此猶之諸侯之采地也何書大傳言諸侯采地之制謂百里諸侯以三十里七十里諸侯以二十里五十里諸侯以十五里是湯沐之邑及采地皆分三等矣何氏以邑爲四井之邑非是采地受于出封之前魯之周燕之召衛之康滕之錯是也諸侯雖有罪削國其采地不黜所謂有采地以處其子孫也湯沐之邑受于有功之後魯之許田鄭之祊田衛之有閻相土之東都是也此惟方伯有之所謂有功德于民者加地進律也

書禮月令之異

周書時訓月令二篇本于夏小正管子幼官圖呂覽十二紀本

于周書淮南子時則訓亦本周書而强半取于呂覽今之禮記月令篇則全從呂覽鈔合而成非周書之舊矣書序曰周公正三統之義作周月辯二十四氣之應以明天時作時訓制十二月賦政之法作月令今周月時訓二篇見存漢唐後字多舛誤如昏昴畢見見乃中字之譌周正歲道道乃首字之譌太平御覽埤雅等書引時訓之文與今本周書亦多差異其月令篇已亡漢初禮家采之屬明堂記隋唐時亦嘗專行北宋猶有傳者故當時周書七十一篇存其目省其文猶今之大學中庸世已專行陳注小戴禮記乃止存其目世遂罕有見者宋文總目歲時類有周書月令一卷下書闕字蓋宋之南遷此篇乃眞亡佚矣漢馬融謂月令是周公作此謂周書之月令也鄭康成謂月令是呂不韋作此謂禮記之月令也知之者馬氏並見二書鄭嘗受學于馬故言之鑿然何晏論語集解引馬注云周書月令有更火之文春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火今禮記月令篇無此語管子淮南子則易其文存其義此周書月令之異于禮記者一證也說文引月令曰腐艸爲蠲今呂覽禮記皆作爲螢此二證也郭璞子虛賦注引月令曰命榜人北堂書鈔太平御覽亦引云榜舫人習水者也說文舟部亦引舫人習水者五字書鈔御覽所引乃禮家傳說呂氏則易榜人爲舟牧小戴從之此三證也召誥正義引周書月令曰三日粵朏今呂覽戴記皆無此文此周書之異于禮記者四證也且咸周之時

冬至日在女宿二度春秋時冬至日在牽牛周末秦初冬至日在斗之二十二周書月令仲冬之中氣日當在女今禮記月令云仲冬之月日在斗其昏旦之星與成周尤不合可知禮記此篇實是呂氏摭取周書依次分列易以當時之天象參以古今之制令小戴取之入于禮記耳蔡邕王肅謂此篇卽周公所作實未足取審今考篇中凡日躔所在及昏旦中星多是秦象而尚有不合者後人不能正其誤反以月氣之說彌縫之殊亦舛誤如房星之初至尾星之末止二十八度季秋日在房何以孟冬日尚在尾案古經凡言日在某星及云某星中者止以紀一日不以統一月所紀之日多是中氣朔氣如左傳之日在尾日在北陸在尾謂春秋時孟冬朔日在北陸謂虞夏時冬至之日北陸者虛也書之星虛星昴夏小正之火中參中皆是書星虛謂秋分日星昴謂冬至日火中謂夏至日昏參中謂立春日旦參中謂立秋日凡言星見旦中朝覿皆是紀月之朔氣凡言星伏昏中昏正皆是紀月之中氣絕無有錯亂淆混者觀夏小正及左傳可見小正之八月十月文有錯簡餘皆不誤左傳之龍見而雩誤以昏中作見餘亦不誤惟月令不與古法合周公之月令當止紀斗建及星之昏旦見伏法與夏小正同蓋斗建統著四時之象又以昏星紀中氣旦星紀朔氣其象自昭著無遺日躔必晝夜移一度盡一月之氣共移三十度有奇安得僅以一星爲紀呂不韋竊左傳之說改周公之書如云孟冬日在尾旦七星中此卽左傳十月朔旦鶉火中之說也此乃左氏之誤戴聖賈逵蔡邕皆從呂說誤矣

唐虞三代星度通考（黃帝及顓頊泰天象附）

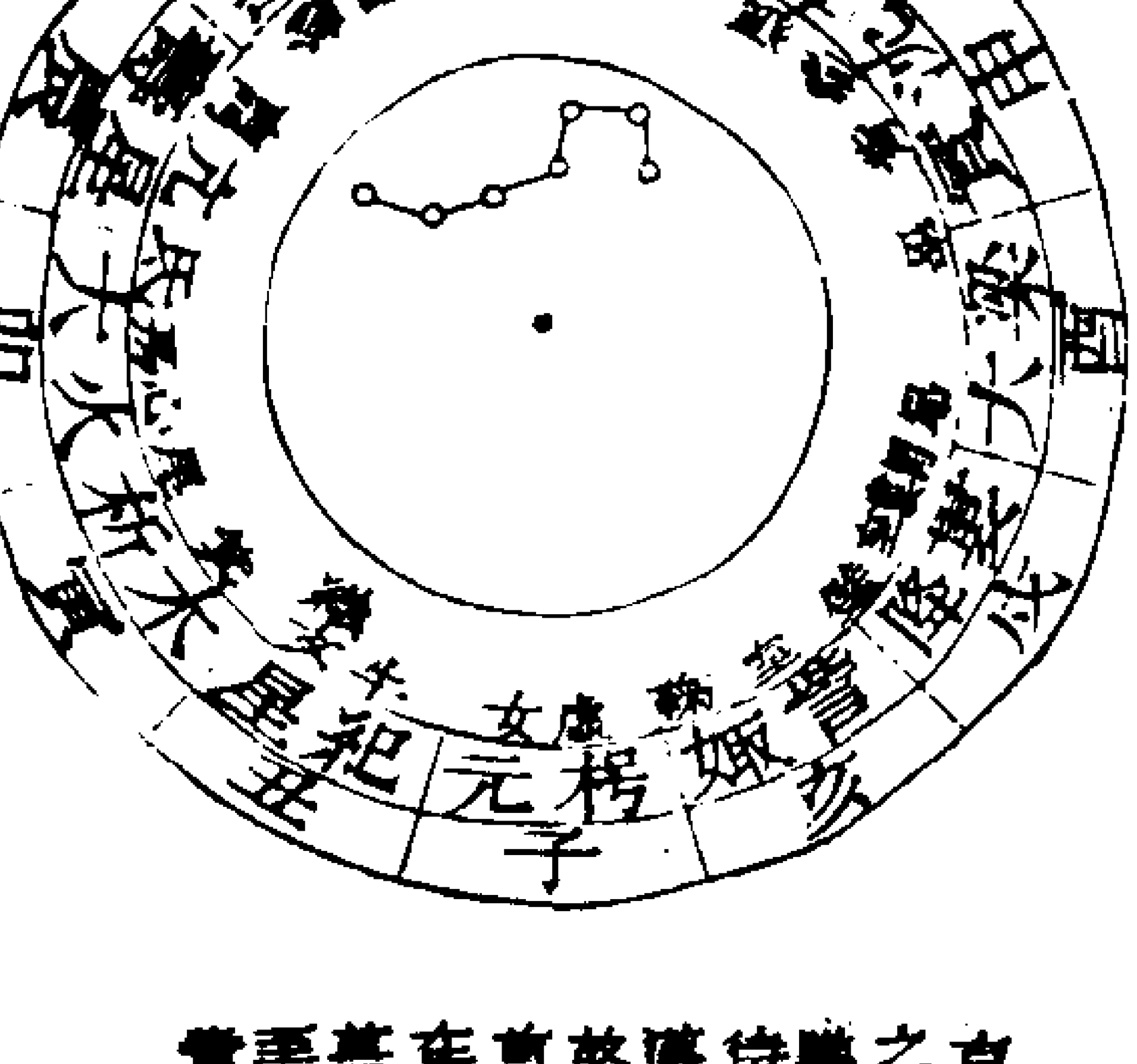
宿星之分度始見淮南子及漢書天文志（經傳止有星名次舍其度數未詳）斗二十六牛八女十二虛十危十七室十六壁九奎十六婁十二胃十四昴十一畢十六觜二參九井三十三鬼四柳十五星七張十八翼十八軫十七角十二亢九氐十五房五心五尾十八箕十一後書唯危壁互差一度（危十六壁十）此赤道之度也（後漢賈逵始上黃道度）此卽商周之遺法甘石諸人所傳漢魏以來遵用者以此星度依竹書長厤推歷代之歲差則堯初冬至日在虛七舜時在虛五夏啟在虛四商初在女十周初在女二秦幷天下在斗之二十三國語謂武王伐商歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天黿左傳謂僖公五年正月辛亥朔日南至十二月丙子旦日在尾月在策（杜預長厤謂此年閏十二月大誤閏月無中氣）僧一行謂湯之伐桀日與歲星合于房又曰泰初日應在斗二十三度元金燧明華湘謂堯初冬至日在虛七皆依此數也然經傳所記星名班劉所記星度與商周之法合矣與昏旦距午中之古法則不合與堯典夏小正之說則尤不合蓋虞夏以前二分晝夜皆五十刻無日入三商爲昏之說亦無五刻裨晝之說也堯時之象詳見史記律書角亢氐三宿當辰宮房心尾三宿當卯宮箕星自爲一次當寅宮建牛二宿當丑宮女虛二宿當子宮危室壁三宿當亥宮奎婁胃三宿當戌宮留（詩書之昴皆讀留）濁二

宿當酉宮參罰二宿當申宮（罰謂參前之鉞星故律書云北至于參天官書謂罰卽參星下殷間之鉞星非是）狼弧二宿當未宮注張星三宿當午宮翼軫二宿當巳宮此十二宮之宿皆截然整齊卽堯建人紀序星辰之遺法與三代之星度皆殊依此推之虛宿十六度女宿十四度故堯典律書皆謂冬至在虛易緯乾鑿度一行大衍厤謂堯時冬至在虛一也夏后氏之世據夏厤小正及左氏內外傳以房初中大火之次以鶉星居虛室之間以壁三當降婁之初以參宿居未申之界以南門織女爲列宿謂仲康五年九月日食于房此星名星度較之前後皆殊其昏旦之載于小正者全是古法蓋此卽夏后一代之制也商周以後凡經傳所記昏旦之星皆去日較遠是日入三商五刻裨晝之法商周實用之此猶虞夏以前以正月朔旦立春爲元首成湯以後更用十一月朔旦冬至爲元首也蓋唐虞三代用法不同有如是矣禮記月令一篇依班劉所記星度以五刻裨晝推其昏旦之中星而仲秋孟冬旦星猶不合此因呂氏取周公月令分冠其書乃雜取異代星名周末天象以改易之故建斗並記弧井同篇錯亂紛厖不足依據也（如孟冬之旦七星中卽因左傳鶉火中之說而誤者）

帝堯以前之星度經傳無徵漢魏氏周易參同契嘗言之其詞曰青龍處房六兮春華震東卯白虎在昴七兮秋芒兌西酉朱雀在張二兮正陽離南午三五幷危一兮都集歸一所

又曰子南午北互爲綱紀一九之數終而復始含元虛危播精于子此以班劉所傳星度推之在堯前二百餘年以律書所傳星象推之在堯前千餘年魏氏以伏羲之易傳黃老之學所言實黃帝時天統魁建之象也故其言曰二月榆落魁臨于卯八月麥生天罡據酉天罡卽斗魁之異名唐書謂之魁罡考自李唐以前房宿無五六度者與昴七亦不冲對則此爲堯以前天統之象甚明漢魏以後唐及兩宋元明皆改訂星度　本朝初以觜參易位觜爲十二度與帝堯時星張易位之制同後仍以觜一居前參十一居後列宿之度皆有餘分非若兩漢之時其餘分或屬于箕或屬于斗也前于書說已述唐虞眞象圖今更述小正周月月令等圖列于後以備稽合

夏后之世小正圖



古法天之十二次下當之于十二宮謂之天位列宿[illegible]

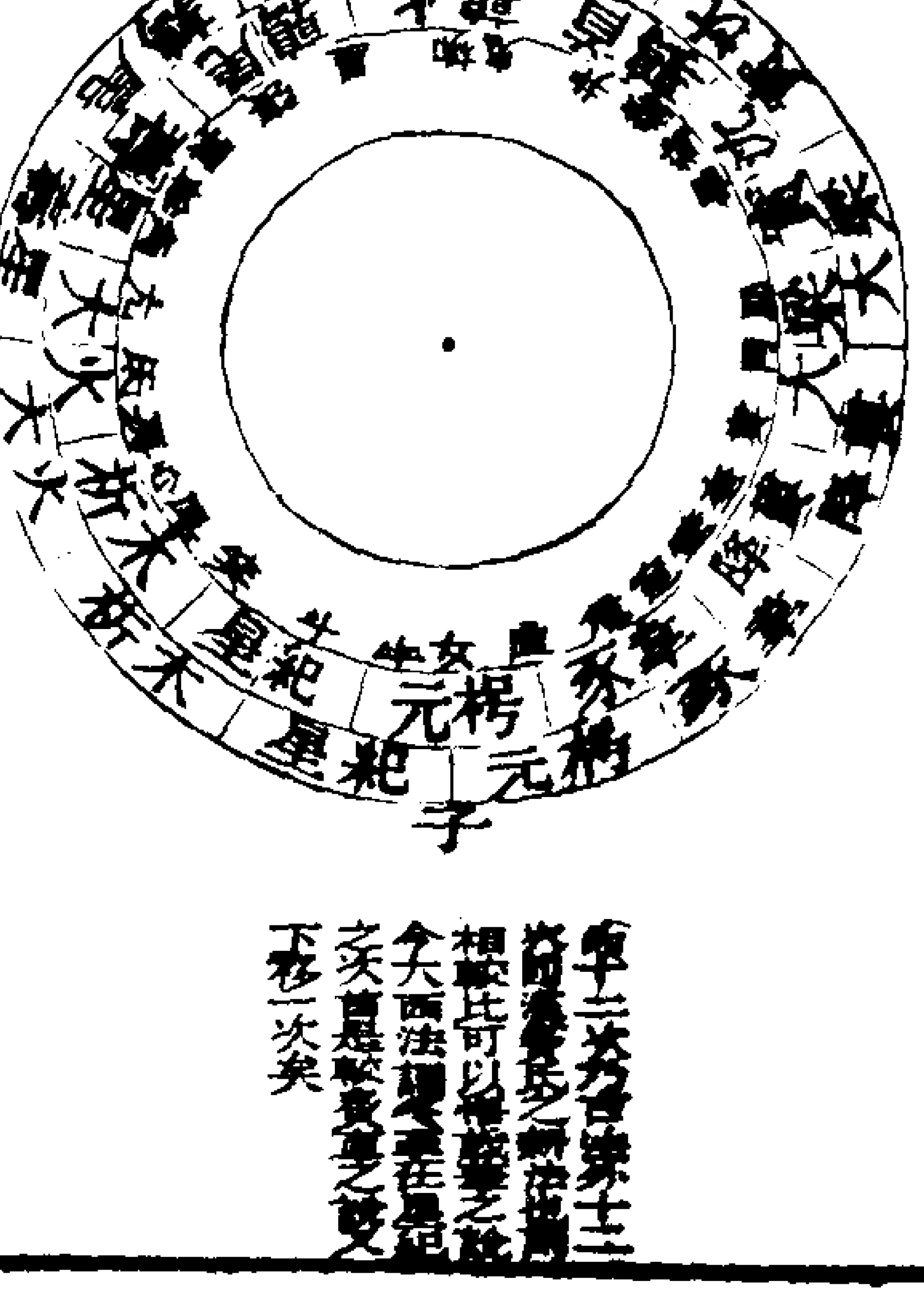
夏小正曰正月鞠則見初昏參中斗柄縣在下鞠星未詳以昴見參見例之蓋天錢也天錢十星起危之三度其象圓而色黃古無錢名故謂之鞠夏厤立春在壁宿三度故室前之鞠星旦見是日之昏參在午中偏西斗魁之第一星臨于參前此時已建于午宮之二十七度去未宮止有四度北斗之象杓攜龍角魁枕參首中隔三次魁與參在午則斗杓正建寅矣古經厤法凡言見言旦者書朔氣言伏言昏者書中氣言中言正者有中氣有朔氣必以昏旦著明之凡星之出與見在辰中在午正在未伏與流在申或在酉入與納在戌凡星在日前十五度以外則見在日後十五度以內則伏此其大凡也亦有昏旦合記于一日者此以掉象叅明換象所以定一歲之準也　二月缺　三月參則伏夏后之初三月中氣日在畢參星去日既近故昏時于申宮之末伏而不見也　四月昴則見初昏南門正昴則見三字乃三月朔氣之象簡脫于此也四月中氣日在鶉首正中昏于酉末上距未宮之中七十六度南門二星在角宿差前右星入軫宿十一度故昏時正于未宮之前　五月參則見初昏大火中五月朔氣日入鶉火之次參星去日已二十餘度故旦見于辰中氣夏至日在七星昏于戌初距午宮正中一百有七度故此時大火之末宿尾星居中　六月初昏斗柄正在上斗杓之建月移一次正月建寅則六月自然建未故曰初昏斗杓正又云在上者正月中氣昏于酉初六月中氣昏于酉末昏之時刻不同故斗杓之建亦歴未入申猶在西方之上此示人以昏杓之法不可專執也　七月初昏織女正東鄉織女三星廣九度夏時爲北宮宿星之首猶唐虞之用建商周之用斗矣其星起斗之五度在艮維之西七月中氣日在壽星之次中昏于酉正一刻四十分距未宮之初七十九度有奇故織女入于未宮其兩距東向　漢案戶此以天統夜半之象證明人統也七月日在角昏旦之時漢皆不正惟夜中子半漢如曲几環向正北故曰漢案戶　斗柄縣在下則旦此句文有脫衍下月參中則旦乃此上脫文故一行大衍厤曰失傳也蓋七月朔氣日在巽維旦于卯初距午宮正中九十八度有奇故參星尼中斗柄在下此與正月朔氣同象者此卽夏后以立秋之象證明立春所以宜示農民使之敬審也　八月辰則伏辰者房心尾也八月中氣日在大火之次中故尾與房心並伏申酉　參中則旦此簡錯也八月朔氣日入大火之次上距參星百二十餘度參何能旦中　九月內火九月朔氣日在尾火星入于戌內火入故內火也　主夫出火此三

月之文脫于此也左傳火出于夏為三月因火出故出火也辰繫于日九月中氣日在箕昏時房心尾皆繫在日下十月初昏南門見織女正北鄉則旦南門見二字乃八月朔氣誤係此月初昏下織女句乃十一月朔氣誤脫于此十月日在丑織女不得見也十一月缺十二月缺左傳引夏書曰辰不集于房竹書紀年曰仲康五年秋九月庚戌朔日有食之一行大衍麻郭守敬授時麻推得仲康五年癸巳歲九月朔日庚戌日食房二度又國語引夏之時儆曰營室之中土功其始火之始見期于司里又大衍麻引夏麻云立春在東壁三度據此是夏時大火之次房星居中而偏北九月之朔食猶在八月中氣內故日在房二立春在壁三乃夏后不降時之天象夏初在壁八也夏時室宿之度濶而偏西不止十六

記說　七十七

度故三代相傳皆以室中興役詩云定之方中作于楚宮夏以其始見周以其盡見也堯初危室壁三宿當亥宮至夏初應差三度以夏麻及班志星度考之則壁入于西宮二度罰星已全入南宮故夏初幷罰于參以觜觿為參前之宿以參九度推之是立夏在參之七度矣夏麻雖難盡信劉向宋忠杜預祖冲之及詩書正義皆云六麻是後人依託黃帝麻有四法餘皆二術唯殷麻一術冲之又謂夏麻七曜西行晉書及左傳釋例又有真夏麻真周麻本于宋仲子實亦依託者而此言與古法符合蓋夏初之命宿分度較唐虞有不同也

殷商之世天象圖

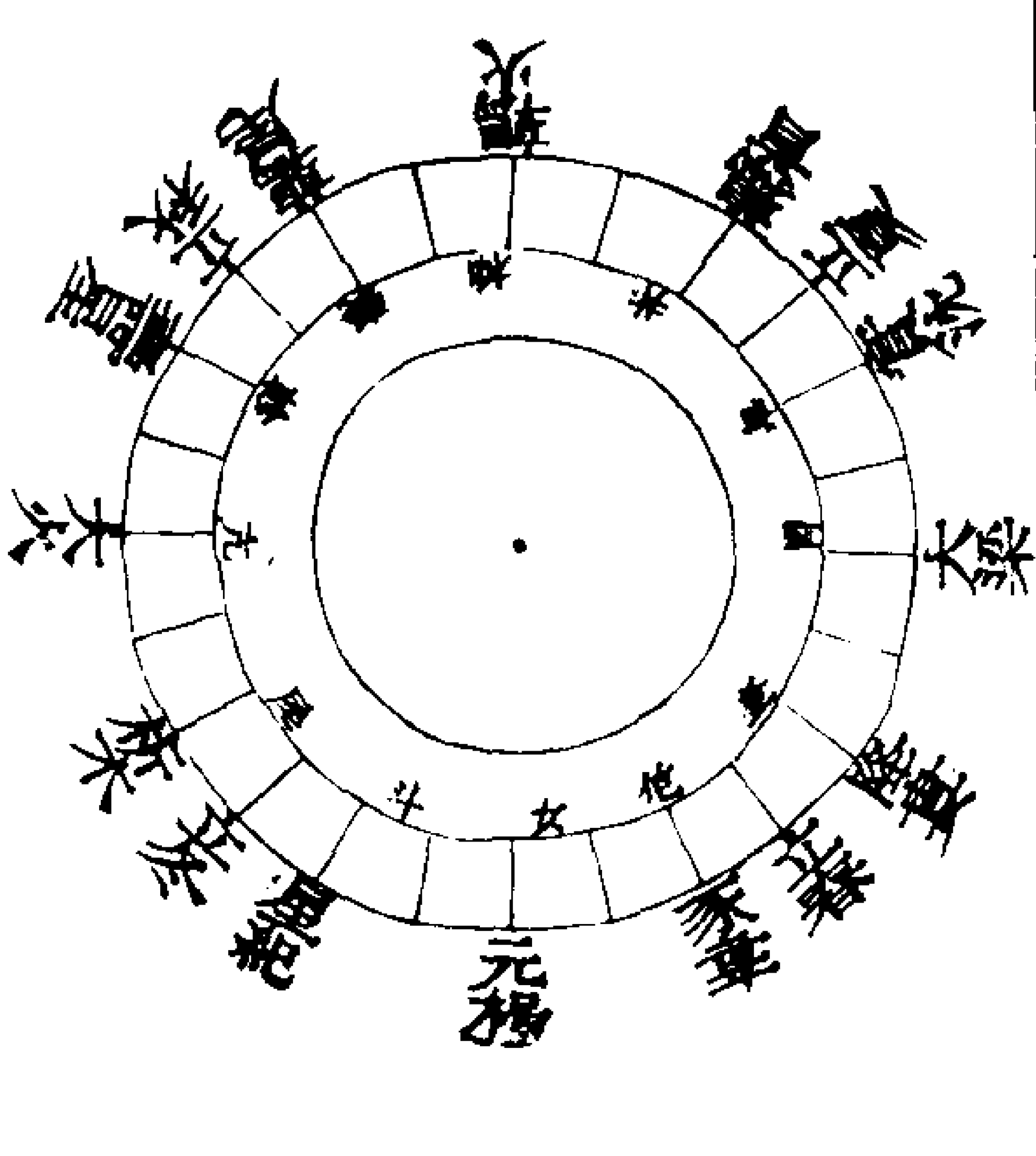


商周以前古法謂冬至在元枵次中兩漢以後新法謂冬至在元枵次首晉書載費直周易說元枵之次起女宿八度後漢書注引皇甫謐帝王世紀謂元枵之次起女宿八度陳卓與皇甫氏同唐書大衍麻謂元枵之次起女宿五度以歲差之法推之蓋皆殷商之天象流傳于後世者也據竹書長麻班劉星度商王仲壬二年後冬至在女九雍巳七年後在女八太戊五十七年後在女七祖乙十六後在女六盤庚二十一年後在女五武丁四十一年後在女四馮辛元年後在女三帝乙三年至周武王十四年在女二漢時古麻惟顓頊麻殷麻頗行于世故費陳皇甫一行之說皆與殷之麻象符合劉向五紀論亦載殷麻之氣朔焉鄭康成謂武王伐紂時日皆用殷麻然則國語所記之五位漢書所紀之星度皆成湯監于夏之瑞麻更用十一月中

記說　七十八

氣爲元星名星度亦多變革也夏厤以十二節爲損益之中

西周天象圖

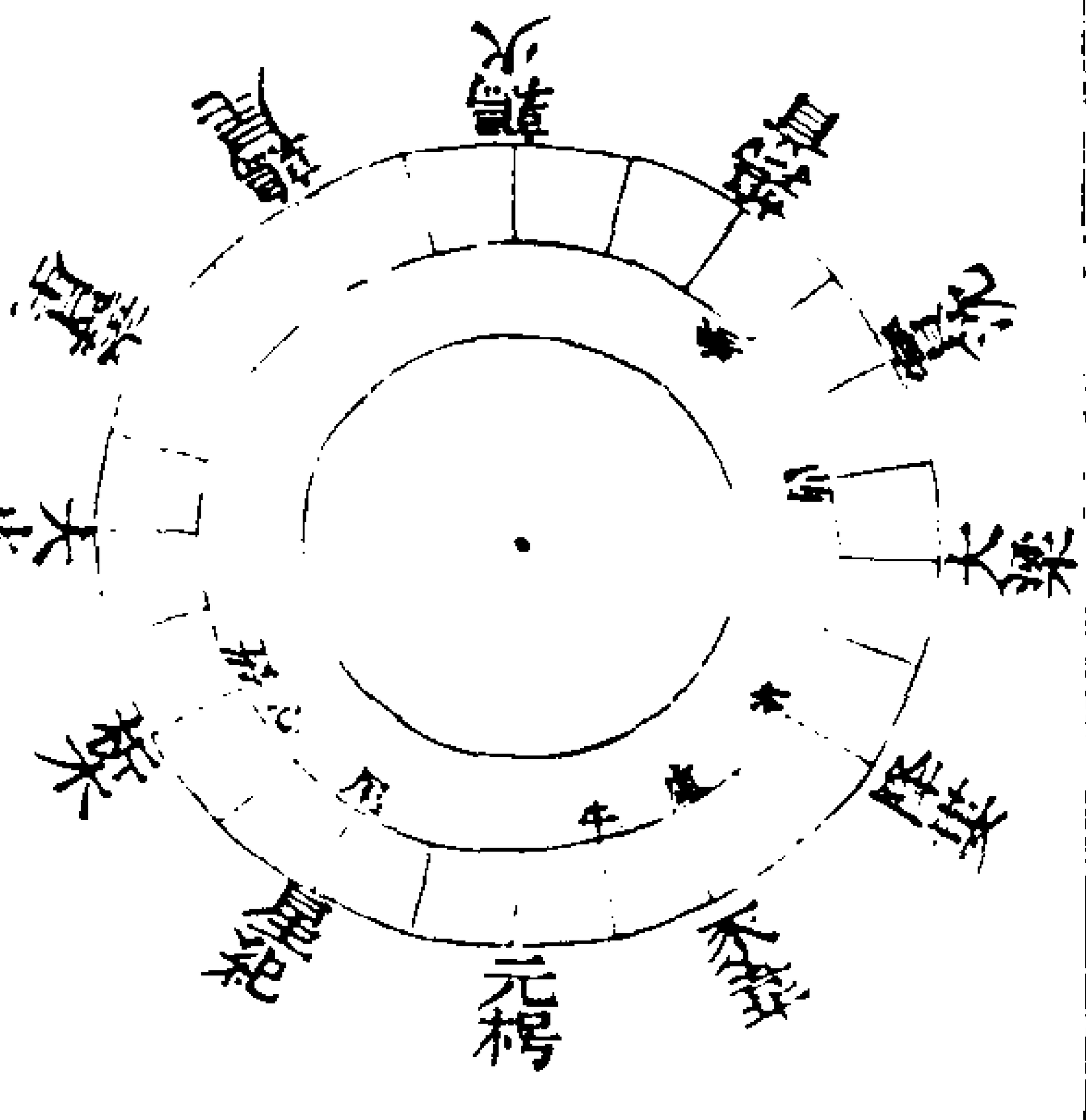


周書曰惟一月既南至昏昴畢見日短極基踐長微陽動于黃

泉陰降慘于萬物是月斗柄建子始昏北指陽氣虧草木萌蕩日月俱起于牽牛之初此即周初之天象也古法冬至晝得四十一刻半昏時日去中星止七十六度每日百刻每刻日附天西行三度四百分度之二百六十一詳見書說今云昴畢見者蓋武王十二年歲在辛卯即天子位十三年壬辰十一月甲申朔日在牽牛之初越十一日甲午冬至日在女之二度盡周公于是年長至既過之後驗知此月之朔氣中氣乃作此篇故書曰既南至既者盡也已然之辭也盡此冬至之氣乃月之二十六日小寒也故云陰降慘于萬物是日日在虛之五度定昏在酉宮之十二度距午中八十八度故昴宿得盡在午宮也商周以後始有日入三商爲昏之說較古法進二刻日行十二度弱故書以昏與始昏別之下云是月斗柄建子始昏北指所謂始昏即是古法此二句乃追記月之朔氣也朔氣在上月之廿六日仲冬朔氣昏杓建于子末自此至中氣昏杓之建皆在子末也惟其是追記朔氣故云陽氣虧大雪節純陰用事故云然至冬至則微陽復生于下矣惟其是在上月故下始云日月俱起于牽牛之初蓋是歲仲冬合朔在牽牛初也于冬至後追記朔氣合朔之天象故其上更加是月二字所以著此下所記是朔氣及合朔之象非是冬至之日有此象也兩漢言厤者未明歲差之理斗杓之象誤解書義故執牽牛爲冬至常星謂昏杓必月移一次蔡邕知周初冬至在女宿二度故月令章句謂元

枵之次起此然謂禮記月令即是周公之書此亦誤耳

東周天象圖



東周之初冬至在牛四春分在婁七夏至在鬼二秋分在亢三以此順推餘可悉證

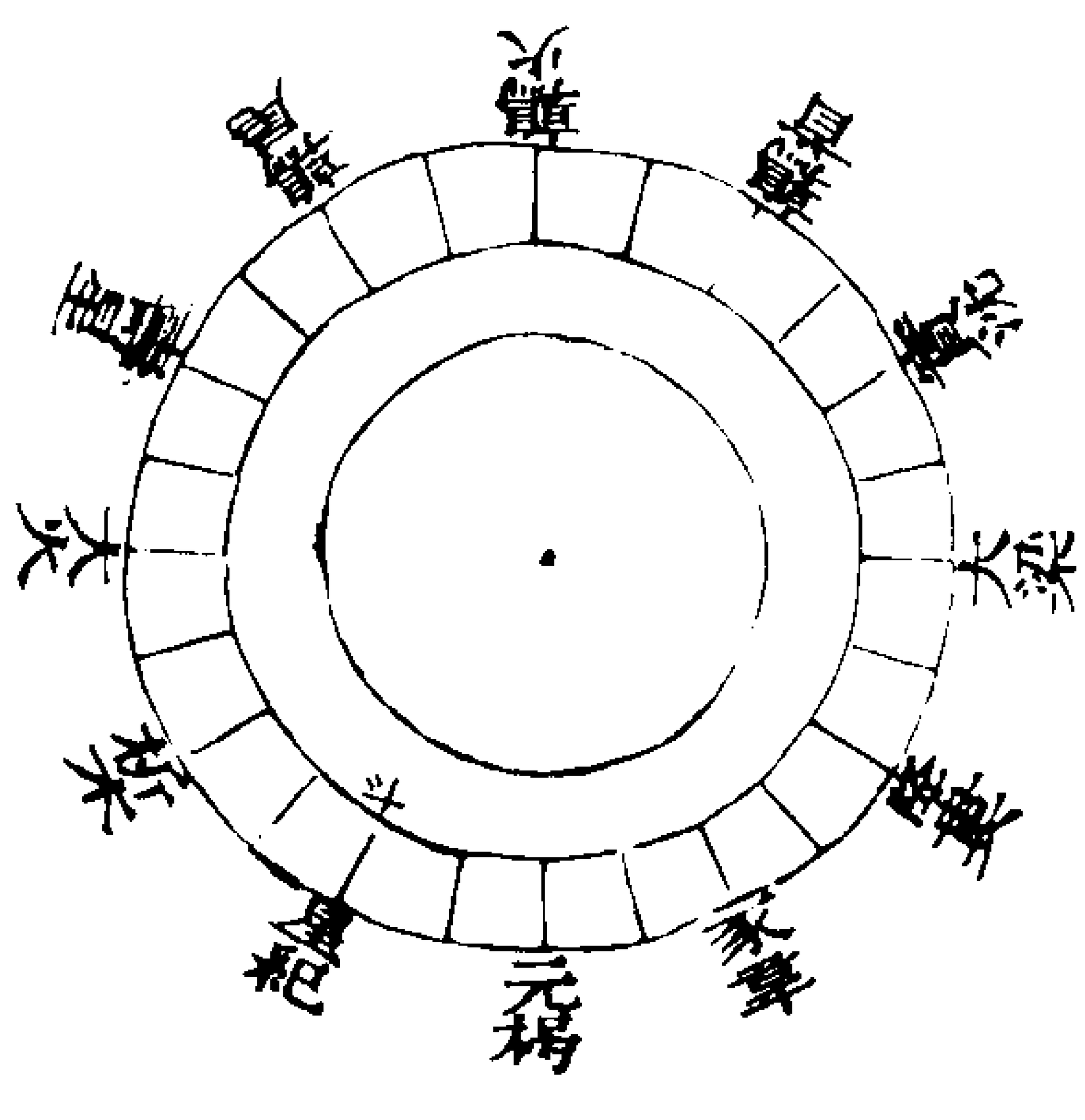
自陶唐而虞夏而商周星度星名變易者再其法亦日加詳密

焉堯典詳四仲之昏星舜始在璿機玉衡辨斗建以昭人統夏小正又逐月徵驗詳記星之昏旦伏見中正更參以節氣物候人事典禮作夏時夏麻以正建于孟春湯作殷麻改用冬至爲元首星名星度皆更訂之傳周秦漢魏因而不革周公作周月時訓月令三篇詳記七十二候以配月之朔氣中氣又于冬至之月記朔氣之斗建合朔之宿星並記夜半斗綱之建指每月昏旦之中星以垂三統東周以後疇人分散史臣論麻始言日之所在以著其日辰此可謂詳審者矣小正月令記斗建及昏旦中星乃古時天正人正之遺法淮南子誤以杓建爲每月之定象呂覽誤以日在爲一月之大綱殊誤昏旦有早晩豈能均齊列宿度多者紀一月則有餘度少者紀一候尚不足豈可以統一月且古法以昏星紀中氣以旦星紀朔氣紀昏旦之星則日之所在自見又何庸以不齊之杓建星度紀三十餘日之月氣乎今考商周之象較唐虞夏后雖殊而天之十二次下配地之十二宮不異也星度雖有差移而房東張南昴西虛北未易也取驗于正經之文則差數可覩參考于古先之法則麻數可知東周之始較夏啓時差二十一度較成周時差五度夏啓時大火之次中于房豕韋之次終于壁春秋時則尾入星紀牛中元枵虛入豕韋室界戌亥故左傳謂僖公五年春王正月辛亥朔日南至十二月丙子朔旦日在尾月在策丙子距辛亥南至二百二十六日是此丙子朔乃立冬之四日也下距明年正月丙辰十一日冬至止四十一日是春秋冬至在牛有明徵矣此丙子朔日在星紀之四度尾宿之末度下歷箕之十一度斗之二十六度是冬至在牛三度也

後昭公二十年閏五月三十一年十二月辛亥朔日食傳亦謂日月在辰尾此距僖公五年又一百四十餘歲于法更應差二度此日食下距立冬四日應十二月四日甲寅立冬合在析木之二十八度尾宿之十度以此推驗凡左傳所謂啓蟄而郊龍見而雩始殺而嘗閉蟄而烝凡土功龍見而畢務火見而致用水昏正而栽日至而畢暨襄公二十年傳云秋七月降婁中而旦昭公十五年傳云火出于夏爲三月于商爲四月于周爲五月十八年傳云夏五月火始昏見又三年傳云火中寒暑乃退四年傳云古者日在北陸而藏冰西陸朝覿而出之皆與差數符合葢以夏時言之蟄蟲啓于孟春郊祭辛閉于孟冬角亢氐皆龍也昏中于孟夏旦見于季秋火謂房心尾也季春之中氣昏出東南季夏之中氣昏尾在午孟冬之朔氣旦見東南季冬之中氣日尾在午水者營室也十月中氣營室正在未中因室宿已入于降婁也降婁之次起于室故仲夏之朔氣降婁中而旦惟北陸二句是古時虞夏之制爾雅云北陸虛也西陸昴也虞夏之時冬至日在虛此後乃可藏冰夏小正云三月昴則見卽所謂西陸朝覿也周官凌人云夏頒冰卽所謂畢賦矣中春之月昴不得朝見東周以後昴愈南移入于實沈之次三月之朔氣日正在昴更何由朝覿乎服虔杜預解此多誤緯書又謂古麻日月五星俱起于牽牛之初劉歆三統麻用之此誤以周昭王後及春秋

時之天象為冬至常星皆未辨歲差之故且左傳惟龍見而雩誤中作見火始昏見亦誤出為見耳

嬴秦以後天象圖



秦初冬至在斗之二十二春分在奎十六夏至在井二十七秋分在角六餘亦以此順推

此周末戰國及嬴秦之天象也自周之元王冬至之日已入斗之二十六度後終秦之世又差四度冬至在斗之二十一由是而漢魏晉宋齊梁陳周隋唐及北宋徽宗以前冬至皆在斗宿參斗有二十六度也後之言厤者見遞遷千數百年冬至皆在斗故公孫卿司馬遷等厤議謂上元太初四千六百一十七歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星太歲在子已得太初本星度唐之王孝通李淳風亦以斗宿為冬至常星此皆誤以當世之象上誣古厤亦因禮記月令儒謂仲冬之月日在斗有以成其誤也太初元年丁丑之前四千六百一十七歲則歲次辛巳非甲寅冬至應在壁宿非建星此鄧遂遷等之誤漢志又以武帝太初元年為甲寅此劉歆三統厤及班固之誤而其實于當世之象亦皆未覩其真誤謂往古星度天象建星在斗之四度至七度見上八星圖淳風以為在斗之十三也據差法漢武帝時冬至在斗之二十唐中宗後冬至皆在建不得謂已在建唐尚在斗之十三也

金革無辟注疏說誤

老子謂三年之喪金革無辟魯公伯禽有為為之鄭注謂費誓時事疏云此時周公猶存疑是毋喪案毋喪之說于經傳無徵竹書紀年成王十一年周公薨十三年王會齊侯魯侯伐戎夏六月魯始吉禘于周公之廟是伐戎之役魯公有父喪未禫非費誓時有母喪也

祭服考

服也者禮之大端也周之制禮此尤加嚴以九命等之曰衣服賦其命數以九儀轉之曰再命受服鄭氏三禮注言服多誤而祭服尤甚如謂希冕三章元冕一章與周官經文顯相刺謬謂弁而祭于己是孤卿之禮改玉藻之元端為元冕謂諸侯祭其祖皆用一章之服少牢饋食篇元冠朝服謂是諸侯之卿大夫又謂天子之服止九章而會用十二章此皆誤也考天子諸侯之祭服莫詳于司服及玉藻玉藻謂龍卷以祭此兼司服之大裘袞冕二者而言祀上帝五帝則龍袞十二章設日月以象天享先王則龍袞九章不黼二辰山火也詳上周禮說元端者元冕端衣也即樂記之端冕矣古者五冕之色皆元服六而冕五者祀上帝享先王服異

而冕同也其衣裳之制皆不削不殺故謂之端侈袂乃褏服內服外之朝祭無此制也此元端二字兼司服之鷩冕毳冕希冕元冕四等故下以皮弁接言之元端而居之元端與此實異此謂元冕元端之純衣也彼謂元冠緇布之端衣也此之謂端冕彼所謂端委也鄭改此元端爲元冕殊誤即如朝日之禮周官曰以實柴祀日月星辰又曰王晉大圭執鎮圭繅藉五采五就以朝日覲禮曰天子乘龍載大旂升龍降龍出拜日于東門之外國語曰天子以大采朝日少采夕月虞注以大采爲袞織少采爲黼衣夫實柴之禮止遜于禋祀上帝王者以父事天兄日而姊月今玉藻次其儀于龍袞之後則朝日用鷩冕夕月用毳冕可

知鷩象鶉火毳象參罰日陽而月陰亦各從其類之義惟聽朔之服或用元冕三章較每日視朝之服加一等耳若改元端爲元冕豈實柴之禮反不逮血祭貍沈而竟等于疈辜之小祀乎下曰諸侯元端以祭其說亦然此與下裨冕句互文見義實皆統五冕言之故下卽接以皮弁荀子曰天子山冕諸侯元冕[illegible]大夫裨冕則裨冕兼希元在內可知此祭字兼助祭自祭二者而言助祭于公則其服視君不得者服其上服自祭之服禮無明文以上下之禮推之天子享先王則袞冕享先公則鷩冕此各視先王先公之服降一等也大夫弁而祭于己士冠而祭于己此各視祭于公之服降一等也以此稽合則上公祀其先王先公應服袞鷩與王之禮同王之三公及侯伯祀其先應用毳王之孤卿及子男祀其先應用希王之大夫公之孤祀其先始用元冕三命再命者祀其先用爵弁一命不命者祀其先用元端此皆降一等之說也魯惟受賜于周得以禘禮祀周公而及于文王故明堂位曰君袞冕立于阼此上公之禮也惟王者之後稱上公得以袞冕祀其先王非此雖九命作伯止以始封之君爲太祖鷩冕以祀其先公不得祀先王也魯非三恪而袞冕以祀文王故夫子曰此成王過賜而伯禽受之非也非者非其僭上公非非其僭王祀也則自祭之服皆降命服一等明矣少牢饋食此士大夫受一命者之禮也王之下士公侯伯之上王子男之大夫皆一命特牲饋食此士不受命者之禮也公侯

伯之下士及子男之士皆不命故皆元冠朝服內之祭服當依三禮經文分其差等鄭氏之注不足據也蓋婦人無爵從夫之爵周官之三翟三衣以九等之命服差之則褘衣當袞冕揄翟當鷩冕闕翟當毳冕鞠衣當希冕襢衣當元冕褖衣當爵弁是皆謂之稅衣稅卽帨人湅絲以涚水漚其絲七日之涚所謂純衣緣衣也鄭注專以稅衣爲褖衣非是稅衣之外有宵衣一名錫衣綃謂之宵緆謂之錫此以布爲之色立而侈其袂加綃領焉當外之元端朝服大射儀云用冪錫若絺注云錫細布也說文云緆細布也此七者王后及上公之夫人皆服之禮云王后褘衣又曰君袞冕立于阼夫人副褘立于東房是也三夫人及三公侯伯之夫人揄狄以

下禮云夫人稅衣揄狄是也九嬪及王朝孤卿子男之夫人屈狄以下禮云君命屈狄再命褘衣是也盧辨大戴禮記注解此云其夫爲君則命其妻以屈狄加再等之命則爲上公夫人乃褘衣鄭注改褘衣爲鞠衣非是蓋此二句猶之三公一命衮也其語義實同鞠衣乃四命之上服安得謂之再命世婦及王朝大夫上公孤卿之妻鞠衣以下女御及凡三命再命者之妻皆襢衣以下唯大夫之一命者其妻亦襢衣士之一命及不命者妻皆褖衣周官內司服云辨內外命婦之鞠衣展衣褖衣素沙玉藻云惟世婦命于奠繭其他則皆從男子又曰一命襢衣士褖衣喪大記曰大夫以元赬謂元衣纁裳即元冕服也世婦以襢衣士以爵弁士妻以稅衣蓋周官所云外命婦謂外侯之臣妻也司服止詳外侯之臣服故內司服亦止詳外

記說　毛

侯臣妻之服所云內命婦謂世婦以下也九嬪以上及五等諸侯之妻服崇三翟其爵已尊有君道焉非下之所得辨也惟三衣之服全乎臣道各有等差又惟世婦以下命于奠繭始加上服故辨服自鞠衣始其他即謂外侯之臣妻也玉藻此二句實與周官辨服之文互相佐證一命襢衣者所以申子男之臣不使與庶士同服因其從政而特申之故其妻皆曰世婦喪記曰世婦以襢衣此之謂矣一命者亦應褖衣因其從政故特申之使與侯伯之大夫等祭服則王后及上公之夫人祭其先王皆褘衣祭其先公則揄翟祭羣小祀屈狄諸侯之夫人祭其先公各服其上服王臣之妻及諸侯之臣妻助其君祭于廟皆服其上服自祭其先則禪服降一等少牢饋食謂主人朝服主婦被錫衣侈特牲饋食謂主人冠端元主婦纚笄宵衣此二者皆冠而祭于己乃一命及不命者之祭禮也鄭康成以此爲諸侯之卿大夫之禮此不如盧辨大戴禮注之說

案內服皆袍制衣裳相連不異色三翟謂之參服首服皆被副玉衡玉瑱各有等紞亦如之履用舄鞠衣展衣首被編褖衣被次宵衣纚笄履用屨皆有大帶鞶帶鞶以絲飾以鑑自世婦以上衣皆黼領凡嫁者皆服其上服有娶衣褖衣以上皆用絲故曰純衣稅衣宵衣用布故曰錫衣各異色毛公詩傳謂翟者以羽飾衣展衣以丹縠周官鄭注謂翟是刻繒畫

記說　耒

之而綴于衣唯闕狄不畫其色則褘元揄青闕黑鞠黃展白褖黑孫毓異同評推毛公之義謂褘赤揄青闕黑鞠黃展赤褖黑蓋惟褘展二服其說不同其餘亦無異也崔靈恩三禮義宗謂三翟之雉數惟王后十二餘各視其夫之命數陳氏禮書云三翟皆畫于衣也

周公踐阼解

古人有一言一字可以釋羣疑熄邪說定千百年之聚訟而使我生以前古聖未明之情勢皆昭然目前如繪如話者賈子之最九河荀子之屏成王是也夫九河自齊閼入流失其故道漢唐以降言者或殊許商謂徒駭最北鬲津最南左傳疏謂徒駭

最西以次而東二說絕不相入此因言未明晰故易以滋惑耳按河自大陸北分爲九始分之後徒駭北流鬲津東流將同爲逆河則徒駭東流鬲津北流九河之形如合張弓唯胡蘇等河畧如弓弦直向東北流耳故最北最東言其下流最南最西言其上流也登高山望之斯鬢之象著矣宋人傳九河圖或如麋角路史此最可笑然河失其故不過考古未精周公踐阼之說誤乃啓新莽之禍此豈可以不辨者昔武王之崩成王年已十三公羊疏引古尙書說如此鄭康成云武王崩時成王年十歲非是則襁負懷抱之說皆無足論古禮君薨聽于冢宰三年所謂聽者此三年之政皆宰臣聽之禫祭釋服後君始自聽政而冢宰贊之也武王之崩成王周公止是遵行古道何嘗命公假爲天子爲此說者因成王感風雷之變喻周公之忠雖已三年仍使攝政且古制三公孤卿位在中庭升堂對命皆由西階今公之攝政不立于槐棘之位隨王踐自阼階負扆而立于王後以代王出命故禮曰周公踐阼荀子曰屏成王也公多攝政四年者時武庚之亂未靖奄徐之黨未平多方多士之心未喻公不得不承受王命以終成文武之德此實聖人處變之權有周公之志則可無周公之志則篡也自周末陋儒改周書明堂篇爲周公踐天子之位王莽欲傾覆漢祚國師等又作僞嘉禾逸文有假王莅政之說鄭君信之其禮注乃曰周公攝王位治天下明堂位注且以天子爲周公繆

矣觀荀子屏成王之說可知公之踐阼仍是贊君聽治猶燕禮徹俎膳宰亦降自阼階蓋代其君以出言猶代其君以行禮也此踐阼之義也鄭君發墨守云公是攝政非攝位禮注乃自戾其說正義不引此文匡正之反謂令成王且在學公自踐阼何紕繆乃爾

章服之等

禮運之六章十二衣禮器之龍衮黼黻注疏多誤解六章者人臣之服五章加以天子之章爲六十二衣者自十二章至一章衣凡十等加以庶士之元冠服庶人之緇布衣爲十二此皆據上服言臣下之上服即君長之裨衣上得兼下下不得僭上故曰旋相爲質質猶本也言以上之裨服爲下之本服也天子龍衮四句此舉其同而異者爲言上公方伯雖亦龍衮不若天子之衮備十二章侯伯子男雖亦黼領黼裘不若上公方伯裳得繡黼四命之大夫雖亦黻衣不若六命之卿及侯伯子男之入爲上大夫下大夫者裳得繡黻不命之士雖亦元衣纁袡不若一命再命三命之士其裳有一章二章三章也下云天子之冕朱綠藻十有二旒諸侯九上大夫七下大夫五士三即此之天子諸侯大夫士也于諸侯大夫士皆舉其尊而受命多者言故龍衮黼黻元衣纁裳亦據其尊而章采多者稱之此所謂以文爲貴也鄭注謂朱綠藻是夏殷之禮亦非是天子五采藻加朱

纁公侯以下三采無朱纁猶之天子之正五采諸侯三采去元黄士止朱纁也蓋以爲射的則去尊色冕尊物也故去東南之色東南陽也公侯以下皆臣故用陰順之色春秋繁露謂夏之首服藻黑商之首服藻白據此則周人尚赤以木德王朱纁爲周之冕藻尤無可疑

伊耆氏非帝堯

注以伊耆氏爲古天子號皇疏謂是神農一代之通稱其子孫爲天子者始爲蜡祭孔疏從之此正解也陳氏集注從釋文帝堯之說非是案堯爲祁姓見左氏春秋傳其母陳豐氏之女國于伊慶姓神農氏之裔也見王氏潛夫論緯書誤以堯母之國稱堯漢人帝堯碑及靈臺碑用之又因堯爲祁姓世誤稱之曰伊祁即以此伊耆氏當之其實誤也考陶唐之裔在周爲唐杜氏杜伯之子奔晉後爲范氏欒桓子及董叔娶焉故左傳晉文之妃有杜祁欒黶之妻曰欒祁董叔之妻曰董祁此皆堯爲祁姓之證也世本大戴禮以堯之母家爲陳豐氏潛夫論氏姓篇謂伊乃慶姓之國堯母慶都乃炎帝之裔女緯書附會此說謂堯母之父名伊長孺蓋慶卽姜之轉聲因其國于伊上世守伊耆之祀故又以國爲氏也

明堂位之誤

明堂位一篇在記中最駁此蓋周末陋儒取周書明堂篇改竄移易增演而爲之者昔殷紂亂天下至朝諸侯于明堂此本書之第一節記明堂位之禮所由起也今移置于後將成王嗣數句删去嗣字易未能二字爲周公又制周公攝政四字弭亂二字易尹爲治遂若周公果令成王在學自爲假王而踐位者此其謬一矣昔者周公朝諸侯于明堂之位至此周公明堂之位也此本書之第二節記周公所制明堂位之禮也今將此文移置于前更增昔者周公四字遂若朝諸侯者果係周公而非成王致啟鄭注之誤此其謬二矣明堂也者至七年致政于成王此本書之第三節申明公制此禮後即以是年頒制度于天下明年遂致政于成王不復攝政也今將首二句移在昔殷紂之上將制禮作樂數句移在本書第一節之下又將既克紂六年而武王崩一句删去前數字遂使劉歆三統厤謂武王克殷十年而後崩鄭君尚書注謂武王克商後五年即崩凡此皆明堂位一篇實啟之此其謬三矣賈子保傅篇引古明堂之位百六十七字太平御覽引周書明堂八十一字此本書之第四節附記明堂之制傳之以告後世者今皆删去而以魯人僭竊之禮連篇累記誇以爲樂且卒之云是故魯王禮也君臣未嘗相弒禮樂未嘗相變似幽厲閔皆得考終八佾歌雍果爲臣禮者此其謬四矣取周書禮記賈子御覽等文對勘自見周書曰周公攝政尹天下定公四年左傳用其說禮記改尹字作治亦可以相證近本乃誤尹作君殊謬誤

樂記說

投殷之後于宋此河間獻王集樂記時誤以武庚之殷爲宋也注謂武王時已封微子非是使之行商容而復其位此句分承上三句容卽徐生善爲容之容夏后氏貯禮書之處曰容臺桀時始傾毀商容卽殷禮也使之行商容五字專承投殷一句謂使武庚仍行殷禮客之而不臣也復其位三字承比干箕子二句蓋紂誅比干囚箕子必奪其爵位今皆復之也鄭君及陳氏注並誤或據左傳封伯荀子成相之說謂微子于武王時已封特未爲公耳此不然也微子去之遯于荒野豈有武王來伐未及下車卽拜迎馬首者後許男面縛銜璧輿櫬以見楚子左傳謂武王克殷微子如是此封伯以權詞存許非有實事史記因此又誤合史疵之抱持樂器鄭襄之肉袒牽羊皆以之誣微子此梅書孔傳所以謂微子去之是奔周也書序正義曰馬遷之書辭多錯謬面縛銜璧又安得左牽羊右把茅乎予謂豈唯史遷誤左氏亦難信微子既遯于野已閱二年周師之入何爲奚如其來且面縛輿櫬獨任此亡國之咎若謂欲王存殷祀此尤重稱之見自古興王未聞有斬絶前朝之祀者何武王獨見疑于微子是故史遷衛卿之誤實左氏啟之謂此爲封伯之權詞則可謂此果是微子之事則浮誇之譏信有難免蓋微子去紂之後見武王克商祿父建國此時周爲臣僕之思與少師無異無何武庚不靖斨斧東征箕子已遠在偏邦蠻貊欲絕于中土于是前此明農沒世之心始幡然而受上公之命也史記本紀世家皆謂武庚誅後微子始封書序之言固自不謬

夾振騶伐六句皆申明再成之象語意逆捲而上分進在騶伐前久待又在分進前也○建櫜之說與頌詩載戢干戈載櫜弓矢逸書成王二年再作師旅臨衛征殷之說皆合櫜卽皋比之皋以虎皮包物之名也

墨子曰誦詩三百歌詩三百弦詩三百舞詩三百蓋誦者記其文歌者習其音弦者明其律舞者合其節而詩則皆此三百篇也史謂古詩三千篇孔子刪之存三百非是師乙於風雅頌之外繼以齊卽齊風雞鳴等詩也因其音節有合于古故取之子夏對文侯以齊宋之音與鄭衛同譏此則齊宋所制之新聲非商頌齊風之詩矣呂氏春秋移樂曰宋之衰也作爲千鐘御覽引作十齊之衰也作爲大呂卽戰國策云大呂陳于元英者晏子春秋謂齊景公作泰呂

祭法之誤

祭法出于國語乃秦漢人增演改竄者語謂郊堯宗舜言夏封商均後客之而不臣使用其先代之禮樂故有此文作祭法者疑虞舜未嘗傳子宗舜之文不合故易之爲郊嚳宗堯原以爲人後者爲其子之說似亦不誤或舜在之時禮果如是但氏者後世之稱舜得稱有虞氏禹不得稱夏后氏緣虞之封在舜前

記說

記說

夏之封在禹身也若必謂有虞氏即大舜豈夏之宗禹即禹自宗歟以此推按可知宗堯之文實係後人改易至泰折泰昭王宮夜明等號去祧爲壇去壇爲墠等文以及泰厲公厲族厲等說於經傳無所徵不知何所據而爲此考古制圜邱祭天在南郊方邱祭地在北郊大采朝日于東門之外少采夕月于西門之外祭星日布祭風日磔此經傳之可知者殷人尚質周人尚文祭典之稱名至周大備使果有此何以周官儀禮之書一無言及且周公爲三壇同墠所禱者曾祖祖父與此文絕不合周官有司命之祭本是星名絕非人間小鬼厲之名雖見于正經未聞列于祀典先王之禮祭因國之在其地而無主後者見于

雩禜等祭而亦無厲名諸經止言五祀而亦無七目厲與司命其爲秦漢以後之禮無疑也經傳中惟左氏好言鬼自彭生既齊伯有祟鄭後墨子作明鬼篇記杜伯等事秦人祀杜伯爲杜主于杜亳立五祠而雍亦祀焉陳寶鄜時八神而外又有九臣十四臣諸布諸嚴諸逐之號稱杜伯爲周右將軍言在秦中爲小鬼之最神者漢初有趙王如意之祟亦立七巫祠其秦巫祀杜主巫保族纍之屬荆巫祀堂下巫先司命施糜之屬此厲與司命之所由來矣

三代皆有河患

三代皆有河患而或曰夏獨無此不然也冥勤其官而水死冥者夏諸侯之入爲王官者也汲冢古文曰少康十一年使商侯冥治河十八年自夏邑遷于原帝杼五年自原遷于老邱十三年商侯冥死于河至帝芒即位始以元圭賓于河則夏之有河患明矣商自成湯居亳後乃遷囂遷相遷耿遷庇遷奄遷殷大抵皆因于此特古籍殘穢不能盡指其處所耳禹貢曰導沇水東流爲濟入于河溢爲滎東出于陶邱北又曰滎波既豬周官職方氏豫州之川曰滎洛是禹之時滎止爲澤商周之際滎已決爲川矣禹貢曰雷夏既澤澭沮會同爾雅曰水自河出爲澭澭與灉雍沮與澭雖古今字也是禹之時沮出陳留東北會澭澭首受河東流會沮同逕雷澤入于濟也夏以後沮乃合泗入

淮惟澭由雷夏入濟故職方氏兖州之浸有盧維鄭注云即雷雍也西周以後澭又堙塞別有濮水受河于酸棗東流入濟此夏商以來河道變遷之大概也周居豐鎬去河稍遠穆王時徐偃掘灉水溝通陳蔡潢池而汝潁之間有提徑焉東遷後齊桓公塡閼八流而九河之故道漸失至定王五年河遂徙吳夫差爲黃池之會溝通商魯又城邗溝而通之于是沂與濟江與淮又有提徑矣梁惠王十年入河水于圃田又爲大溝而引圃水于是鴻溝既鑿濟汳乃上承河流下通睢渦沙潁汝泗江淮而四瀆乃皆可舟達矣梁惠王十二年楚師出河水以水長垣之外于是黎陽宿胥之患日啟而大河乃漸以南注矣說者謂鴻

溝之鑿始于禹河之南注始于漢此實不然史記河渠書敘禹之導水卒之日自是之後滎陽下引河東南為鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衛與濟汝淮泗會此史公包舉三代之事括而言之非專言夏也蓋曹衛之通河由于濟濮宋鄭之通河由于汳渠陳蔡之通河由于汝潩鴻溝也

中庸

目錄以中庸為子思作本于史記漢志禮家有中庸說二篇儒家有子思二十三篇皆不傳孔叢子謂子思年十六困于宋作中庸四十九篇此偽說也考孔子世家孔子年七十三以魯哀公十六年四月己丑卒又曰孔子生鯉字伯魚伯魚年五十先孔子死伯魚生伋字子思年六十二嘗困于宋子思作中庸又經傳皆謂子思與魯穆公同時據魯世家及年表哀公十六年至穆公元年已七十二年未審子思何由逮事穆公也反復求之蓋年六十二嘗困于宋子思作中庸當是一句子思之壽當有九十餘故得事穆公史遷誤以六十二為子思之年也孔叢子本偽書不足信朱子謂是東漢人所作予嘗考之乃王肅梅賾等偽撰其言與偽家語書傳多相應非東漢人文字

諸書皆謂子思得受教于聖人後乃仕于魯穆公而史記世家謂子思年六十二其言不合考伯魚卒于魯哀公十一年孔子卒于十六年子思既得受教于其祖當生于定公之世定公卒哀公立二十七年悼公立三十七年元公立二十一年始及穆公哀公元年至穆公元年已八十六歲則子思之壽可知況生不在哀公之世仕未必即穆公元年是子思之壽幾百歲矣漢書藝文志趙岐孟子注應劭風俗通及偽書孔叢子謂孟子親受業于子思此則必不相及之勢孟子自謂去孔子百餘歲子思又得受業于孔子即使孟子尚幼相去亦隔數十年孟子安得及見子思孟子列傳謂受業于子思之門人此說為確

子孫保之

或問舜之子孫夏有商均殷有虞遂周有閼父其支庶可得備聞否曰少康時有虞思為上公後有箕伯直柄湯之置德于遂遂亦虞之分封也故曰虞遂後有伯戲閼父胡公此皆人之顯著者虞至商末猶存遂至齊桓始滅陳于周敬王二十四年楚滅之此三代之正封也至若庶子八人喜為歌舞季釐之國是曰有緡此支庶之在夏者也東郡有衛公國為姚姓（見漢書）濮水有鄒侯國亦舜後（見水經）此支庶之在商者也邦戎滅于秦武而圭嬀為鄭穆之妃盧子滅于楚人而荊嬀為楚王之后且虞之亡也以會稽封其族屬此王姚之所以亂周陳之滅也命敬仲之裔為侯此田和之所以并齊此則支庶之在周者也

尊德性節

大哉聖人之道五節正義并為三節朱子另為一章於尊德性

節分存心致知而以首句爲綱領下四句皆分應之語極詳洽
而竊有疑焉在漢初中庸列于禮家實是禮書觀夫子告顏子
爲仁之說則禮卽聖道不得以爲道之一端首節言聖人之禮
小無或遺大無不格此是虛說優優大哉三句是言制禮之實
有三百三千彌綸布濩無不周徧所謂敷政優優是也然能行
此禮于天下者必須至德之人方能行之至德卽爲仁之禮已
裕于已者至道卽三百三千見于政治者得之爲德行之爲道
此皆從禮字分出是二是一有體用先後而無差別者也蓋禮
卽理也天理是也後人以禮爲天理之一端此專以儀文品節
爲禮非禮之經義也尊德性一節卽君子求爲至德以凝至道
之事前四句是復禮之目當與論語四勿節參證末句是總承
四句徼到禮字謂敦此至德以凝至道也崇字與上行字凝字
正相呼應○前四句皆復禮之目又當以首句爲綱致廣大二
句是法地法天申明首句溫故知新是又承上二句有行健不
息得主有常之義觀末句以字其爲繳明上義可知

大學

大學卽周官之傳不惟師氏保氏之詔王媺諫王惡是明德凡
王之飲食衣服語言動作無不設之官而立之法不惟司徒司
樂之分職設教是新民凡六典之設皆以爲民極也明德之功
始於格物致知故服食言動無儆不謹新民之極在于用人理
財以平天下故冢宰建六典以八法八則八柄用人以九職九
賦九貢理財大學一篇實卽周官之太義○大學與堯典禹貢
論語中庸道理無不通貫聖功王道本無區分惟時與位若爲
限制耳明德卽俊德至德祗台德先之謂也新民卽至道格被
不距朕行之謂也格物致知卽道問學所謂博以文也誠意正
心卽尊德性所謂約以禮也博文約禮卽克已復禮天下歸仁
爲邦之大本也聖功王道無不約歸于禮禮豈惟儀文品節而
已哉

鄭君謂大學之功誠意爲始故下不申明格物致知之義吾唐
以後從之程子謂大學之功始於格物致知朱子用其說而補

爲傳元明以來從之予謂格物致知誠意篇首雖分先后此先
后字却不可太泥隨格隨致隨誠是一齊用力非旣格旣致方
去誠意也猶之齊家治國平天下非王者必俟家齊然後治其
畿內必畿內悉治然後去平天下也皆推原其致力之不可缺
耳觀下文言平天下必先愼德而愼德在絜矩以同好惡可知
明德之要在于誠意誠意之功用在格物致知格致卽求誠之
方而誠實達道達德九經之本也鄭君謂誠意爲始是以學之
主宰言程子謂始于格致是以學之功力言二者皆不可廢從
注疏未免將功力抹煞從程朱未免將主宰看小
朱子補傳止將格物致知四字反覆講明無他義也聖功以漸

而幾故顏子曰循循善誘曾子之唯是識力俱到九分夫子告之遂又將此一分疑似之心證明決去非頓悟也子貢之然是已看出一二分夫子詔之遂卽以疑相質證其指歸非躐進也蓋曾子之質魯必將成而後詔之篤信而不復有疑子貢之學達於始疑而卽詔之功用可以倍進凡此皆循循善誘也補傳曰一旦豁然貫通未免泥入禪學

康叔

康誥之康白虎通謂是采地馬融書注曰康國名在圻內宋衷世本注曰康叔從康徙封衛王肅書注從馬僞孔傳又襲用王注唯鄭氏書注以爲號謚考康叔之子王孫牟亦稱康伯是康叔封衛之後牟父亦嘗居康故襲其名此猶杞之初封並稱樓宋之初封並稱微也蓋周初謚法甫定猶未通行于天下則康之非謚甚明不然命以康誥是生而賜謚康叔康伯是父子同謚矣此豈成周之制太平寰宇記曰陽翟縣康城夏少康故邑則馬氏圻內之說信矣

楚書

楚書之可考者有檮杌之史蚡冒之訓僕區之法雜次之典簡札平府之故書品覽其書皆不傳大學所引一語未詳何出鄭注以爲楚昭王時書善人謂觀射父昭奚恤朱注則曰楚書楚語蓋鄭君兼取國語新序朱子專從國語也考令尹子文葉公子高誠昭王時人子敖則莊王時令尹子反於共王時已卒昭奚恤乃宣王時之州侯此五臣者安得同時而立壇上哉新序之說自無足取卽國語所載與大學亦不合記曰楚國無以爲寶而語曰國之寶六金玉龜珠山林藪澤皆與焉則楚書亦非卽楚語可知以意推之必楚人先世之書有此二語傳之子孫奉以爲戒故王孫之答簡子昭子之對秦使皆祖其義其語之出于何書不可詳矣

介菴經說卷之七

春秋經傳

三傳

三傳優劣終以劉子駿左氏親見公穀傳聞之說爲確左氏不惟親見夫子筆削並親見諸國史記故其書原委悉具雖經所不載或詳備其說非若公穀之依文爲訓憑空作斷也公穀不惟未見夫子及諸國史記其傳亦並非二子所著故雜引北宫子司馬子女子曾子沈子尸子及公羊子穀梁子之說其爲後儒所述甚明以秦漢人之傳聞較左氏之親見其孰得孰失此不待智者始辨故世無公穀讀左傳而春秋之義可十得六七世無左氏讀公穀二傳雖其義亦可推測而其事則十存二三且疑信無從考質矣漢代左氏學初未得立董江都劉子政諸儒表章二傳至以之决事治獄故取重于時先入者主之此實左氏之不幸

隱公攝位

隱之攝位左無貶辭公羊謂桓貴當立與左氏所記本事不合何休以緯說注之非確論也穀梁傳曰若隱者可謂輕千乘之國蹈道則未也此爲定論

邾非附庸

左及穀梁皆以邾爲附庸國未確公羊傳謂邾婁顔得罪于天子天子殺顔而立其弟術天子崩術仍致國于顔之子夏父夏父五分其國而以濫封術世本謂邾顔居邾肥徙郳宋衷注云邾顔别封小子肥于郳爲小邾子世族譜云夷父顔有功于周其子友别封爲附庸居郳據此則邾非附庸可知傳言魯賦八百乘邾賦六百乘二國嘗相爲難且其地東有翼偃離姑在今之費縣西有訾婁蟲類在今之濟寧北界于魯南界楚荆絶長補短地方百數十里有郳濫以爲附庸此豈不能自達于天子者

孔父非名

三傳皆云孔父先死經書及者左謂華督先有無君之心而後動于惡與公穀及者累也其義實同據世本孔父名嘉與公穀書字之說亦合公謂賢者不名穀謂君累之以先死故不忍稱其名又曰爲祖諱左氏之義當亦與同杜注獨謂稱名者内不能治其閨門外取怨于民身死而禍及其君此說大謬按經于弑君書及者皆曰及其大夫書爵者褒之也仇牧之死並及華督不書者督爲亂臣人人得而誅之者也荀息之死傳曰白圭之玷尚可磨也斯言之玷不可爲也荀息有焉則經于仇牧荀息皆無貶詞可知二子之稱名者尚無貶況孔父之書字者乎目逆之事特左氏著督之淫惡司馬則然亦著督之誣詞以惑衆耳于孔父乎何尤杜爲左學必求異于二傳謂孔父仇牧荀

息皆書名以示貶是古之死君難者竟蒙羞地下而覥顏事賊者反得以借口矣豈聖經維世之義且經曰及其大夫而注曰及其君文義顯與經悖劉氏規杜並及此條自爲公論孔疏反以劉爲妄而甘于共誣其祖此正義之必不可從者

鞶厲俱言革帶

說文以鞶爲大帶禮記注以鞶爲小囊杜氏從許謂帶是革帶鞶是紳帶其說實誤鞶之非囊孔疏已辨之矣今知非大帶者鞶字从革禮曰男鞶革女鞶絲是也以革爲之故曰革帶亦謂之鉤帶（荀子曰緇紳而無鉤帶）後世謂之鞓帶鉤卽帶首之拘鉤鐷以固束者亦謂之師比（傳曰管仲射桓公中鉤戰國策曰趙武靈王賜周紹與帶黃金師比是也師比史記作胥

春秋　十三

紕漢書作犀毗楚詞作鮮卑皆謂鉤與鐷也）其帶上之飾謂之鞶鑑後世謂之胯傳曰王以后之鞶鑑與鄭伯又曰定之鞶鑑是也鑑下有環以系佩玉漢曰革帶博二寸注云凡佩繫于革帶晉書輿服志曰革帶古之鞶帶也其有囊綬皆綴于革帶唐書曰惟天子之帶有十三環隋時有九環帶高祖賜李靖七方六刓胯各附金環以後證前知鞶之昭數在鑑之多寡矣厲者革帶之末古亦垂之而飾以鑑其飾後世謂之鉈尾遼史所謂玉鶻七鉈尾是也蓋大帶之垂者爲紳言其形申申如也故曰昭度革帶之垂者爲厲言雖垂之形不委下厲然如魚尾之分故詩曰垂帶而厲○鉤鑑之制古皆以金隋唐以後始有玉鉤鑑周之貝帶漢唐之犀帶玉帶皆言胯飾猶今之金環銀角分以差等也

小戎子非允姓

四裔之國不盡古帝之胄於越西翟爲姒姓萊髦鮮虞爲子姓巴吳驪狐爲姬姓是三代支庶亦有國于荒服者傳曰大戎狐姬小戎子姬與子皆姓也猶下驪戎之女曰驪姬矣注以小戎子爲允姓未見所據疏引允姓之戎居于瓜州二語證之說尤附會按戎之見于傳者有姜允姬嬴諸姓此之小戎何以知其必允姓也且齊姜狐姬戎子驪姬正是一例同在一篇傳中不應異解況瓜州在三危之北吾離居晉又在惠公時晉獻之立何爲遠娶異域之戎女乎

春秋　四

下陽于五虢爲北

周有五虢而郭不與焉（經之郭公地在燕齊界上見管子及新序與五虢無涉）成周之初止有東虢西虢賈逵解詁云虢仲封東虢制是也虢叔封西虢虢公是也（韋昭國語注說與此同）幽王之時東虢之君虢叔驕侈怠慢恃勢而亡未嘗遷都西虢之君石甫爲王卿士讒諂巧從滅焦而遷于河北之下陽是爲北虢其故都之在雍者令支庶守之是爲小虢竹書云晉文侯六年虢人滅焦春秋經云僖公二年虞師晉師滅下陽史記秦本紀云武公十一年滅小虢此之謂矣（左傳謂虞虢焦滑皆姬姓也而晉滅之此焦謂上陽蓋虢滅焦而晉滅虢地終屬晉故通系之晉滅也猶滑之滅于秦而亦稱晉滅已）三傳皆謂下陽非國都此實傳聞之誤非經之正義案春

秋書滅者三十一皆謂用大師以勝人之國也僖公二年書滅下陽此後遂無虢事則虢都在下陽卽於是年滅可知一證也國語史伯告桓公謂成周之西有虞虢晉隗霍楊魏芮今案虞晉等國皆在古大河之北冀州竟中不應虢國獨在河南豫州竟內二證也漢書地理志曰東虢在滎陽西虢在雍州北虢在大陽三證也焦之國土跨河南北國都本在上陽其曰下陽者焦之下都河北之巖邑也虢石父旣已滅焦乃徙居北邑不虞其國都者蓋石父比于褒姒以亂王室後見太子出奔西戎屢寇逆知西周必亂小虢難以安居且知衆之怒已必深勢去將及乃巧託遷徙之計越在冀方意謂上陽猶是王畿不如下陽之越竟乃免也後因此亦竟免于禍此史記所以斥曰巧從史遷所以斥曰巧佞矣東遷以後鄭武公滅東虢秦武公滅小虢于是北虢獨存桓王時虢仲亦爲王卿士因下陽阻于大河行有不利乃以上陽爲下都時徙居之是爲南虢亦曰姬姓之焦左傳曰虞虢焦滑皆姬姓也而晉滅之漢書地理志曰宏農郡陝縣故虢國有焦城故焦國水經河水注曰昔周召分伯以陝城爲東西之别東城卽虢邑之上陽也虢仲之所都是爲南虢其大城中有小城故焦國也武王以封神農之後于此考驗諸說蓋傳之所謂虞虢焦滑者虢謂下陽卽石父滅神農之後而徙居者焦謂上陽卽虢仲爲桓王卿士而徙居者下陽上陽本

皆西虢之遷都而宗廟社稷實在下陽而不在陝周官注曰敗其宗廟社稷曰滅故經于僖公二年書滅下陽重宗社也下陽雖滅其君猶在上陽故晉又用師敗之其君乃出奔衛傳以君在爲辭故系之于僖公五年也傳所謂晉滅焦者亦卽此已三傳因此乃謂下陽非虢都此實誤耳

管氏世祀

管氏之世祀也宜哉此左傳言明禮者必有後也據世本莊仲山產敬仲夷吾夷吾產武子鳴鳴產桓子啟方啟方產成子孺孺產莊子盧盧產悼子其夷其夷產襄子武武產景子耐步耐步產微史記管仲列傳亦曰子孫世祿于齊有封邑者十餘世見于傳者有管修管于奚皆與傳文相應杜注舉其無驗之說大誤

傳誤

左氏傳文多據列國史記改以魯之時月亦有不及改易仍從舊史之文者如四月鄭祭足取溫之麥秋又取成周之禾冬十月里克殺奚齊于次十一月里克殺公子卓于朝齊隰朋會秦師納晉惠公及諸凡語晉事較經文互差兩月者皆是蓋魯同周正晉用夏正周室不頒正朔疇人子弟分居列國之中故時月不協杜注謂經從赴告之詞實悞至于晉惠之立本在魯僖公九年十月其十一月卽晉惠之元年正月也至僖公二十四

年冬書晉侯夷吾卒是惠公立十五年而卒于八月也傳云二月壬寅公子重耳入于晉師丙午入于曲沃丁未朝于武宮戊申使殺懷公于高梁此乃晉惠公十五年之十二月魯僖公二十五年之二月也其魯僖二十五年之三月始爲晉文公之元年正月至僖公三十二年冬經書十二月己卯晉侯重耳卒是晉文公立八年而卒于十月也觀國語二十六年獻公卒晉饑乞糴于秦文公在翟十二年等篇皆可徵信乃左氏紀晉惠之卒晉文之立通移上一年顯與經文相戾似惠公止立十四年文公在位九年者此皆傳誤

稱名之異多由轉音

古字虞吳通世族譜謂虞爲西吳邾一名鄒公穀傳俱作邾婁寺人披國語作寺人勃鞮頭須韓詩外傳及史記作里鳧須此皆字音之轉合也西吳合爲虞邾婁合爲鄒勃鞮合爲披里鳧合爲頭經傳內如此類者甚多以人名言之如帝俊之爲舜伯余之爲舒辛受之爲紂壽夢之爲乘餘祭之爲戴叔處之爲武毋京之爲閔仲州之爲犨魏侈之爲取郁釐之爲來不衍之爲顯伯雉之爲兒子壽之爲繡子原之爲泉掘突之爲滑逢門之爲蒙韓厥之爲屈石甫之爲鼓皆是

熊摯

夔子不祀祝融與鬻熊楚人讓之對曰我先王熊摯有疾鬼神

弗赦而自竄于夔吾是以失楚又何祀焉杜注云鬻熊祝融之十二世孫夔楚之別封熊摯楚嫡子有疾不得嗣位故別封爲夔子劉炫規杜云祝融至鬻熊其間出有一千二百年略而言之則百年爲一世計父子十二世何以得近千二百年乎劉說甚是蓋杜氏不知古有三鬻熊故誤以夏初之鬻熊爲周初之鬻熊又不言摯爲誰之嫡子亦不詳其僭王之故疏云楚世家無其事愚按世家謂熊渠伐庸楊粵至于鄂乃立其長子康爲句亶王中子紅爲鄂王少子執疵爲越章王周厲王之時渠畏其伐亦去其王後爲熊毋康毋康蚤死渠卒摯紅立摯紅卒弟延弑而代立索隱曰世本康作庸無執字漢書古今人表謂熊摯摯紅熊延皆熊渠子古史考謂熊渠卒子熊翔立翔卒子摯有疾少子延立韋昭國語注云熊繹六世孫曰熊摯有疾楚人廢之立其弟熊延摯自棄于夔宋均樂緯注云熊渠嫡嗣曰熊摯有惡疾不得爲後別居于夔爲楚附庸後王命爲夔子愚考諸說蓋康也毋康也庸也摯也渠之長子也紅也摯紅也渠之中子也疵也執疵也延也渠之少子也摯紅延本三子之名渠使摯爲庸王紅爲鄂王延爲越王因字形相似故誤庸爲康又以爲熊摯之號其實庸乃地名也摯初爲庸王故曰我先王熊摯句亶當是所居之邑名句毋皆發語詞也厲王時渠與三子皆去其王號故楚人呼熊摯爲句亶爲毋庸不復曰庸王也渠

卒摯以疾不得立弟紅代之出丹陽徙于枝江而以丹陽故都并封兄摯使國于夔傳于子孫是爲夔子（夔公羊傳作隗漢書地理志作歸）今湖北竹山縣[illegible]有上庸山山之西南去歸州百數十里州即古夔子國也丹陽故城即在州之東南七里熊渠時之故都也合此參考是紅徙枝江封兄摯于夔甚明國語曰芊姓夔越蓋夔即摯之後裔越乃延之支庶也正義不以馬班韋宋諸說證之而乃引孔晁所襲韋注之文又誤以摯爲熊繹元孫陋矣

其失也巫

左氏好知將來而往往不驗甚有言已往之事而亦不符者衛遷帝邱卜曰三百年今自魯僖三十一年計至秦人滅衛之歲

春秋　九

實四百二十餘年周之定鼎卜年七百今自武王滅商計至赧王之滅實八百餘歲外傳謂唐叔之世將如商數今考商之享國三十一王晉之享國三十八君此失巫之諸所由來也至謂鼎遷于商載祀六百自有此說而殷曆三統曆皇極經世等書皆從之似周公無逸一篇所謂或十年或七八年或五六年或四三年者實不可信此僞書傳之所以删外丙仲壬而後王皆增益年歲也或曰六百二字乃劉歆所改羼

庭堅非皋陶蓼非皋陶後

班孟堅謂皋陶典刑不表姓（白虎通）左傳庭堅即皋陶（古今人表）六蓼皆皋陶後（地理志）鄭康成論語注杜元凱左傳注皆從之實誤按世本皋陶之後有英六舒庸舒蓼舒鳩舒龍舒鮑舒龔皆偃姓史記夏本紀亦曰封皋陶之後于英六世紀曰皋陶生于曲阜之偃地故帝因之而賜姓曰偃以此證之則皋爲偃姓甚明其後乃英六非蓼六也杜氏宣三年注以羣舒之舒蓼爲二國疏既正其誤而又謂舒蓼即六蓼之蓼此則尤而效之矣史記索隱引世本謂蓼六皆偃姓正義疑蓼乃英字之訛甚是蓋因皋陶之後有舒蓼故誤合彼蓼爲此蓼也攷世本蓼爲姬姓國（見路史後紀八卷及國名紀三卷）古史考及世紀謂帝高陽姬姓（見初學記及太平御覽）然則高陽氏之才子庭堅實襲其祖姓以封于蓼耳與舒蓼之出于皋陶判然兩國班氏因庭堅之名不見他書傳與皋陶並稱

春秋　十

故誤作一人此猶世本稱公非辟方高圉侯侔亞圉雲都皇甫謐皆合爲一人莊子云箕子胥餘司馬彪亦謂箕子名胥餘也惟服虔謂庭堅即夷堅（見困學紀聞）

夷羿寒浞同姓

古文仁夷俱作𡰥故夷羿山海經作仁羿杜注云夷氏世本曰夷妘姓（隱元年正義）又曰寒䢵姓（路史國名紀）妘䢵古字通然則夷羿寒浞皆陸終第四子求言之後矣水經注誤以鬲爲有窮后國路史從之謂羿乃皋陶後又引括地象云寒猗姓似誤按潛夫論鬲爲嫗姓皋陶後不言有窮盟會圖疏引括地象曰過猗姓不言寒浞羅氏因浞子澆居過疑地象之過即此遂謂浞澆父子

同爲猗姓也不知澆之居過止三十餘年又非傳國之君則地象倚姓之過非言澆可知況世本明言浞爲羿之同姓此羿之所以寵信而不疑夫

窮鉏鄩灌考

羿浞之事書缺有間左傳及楚詞竹書言之最詳杜注謂寒在平壽過在掖縣戈在宋鄭之間其說是已窮石與鉏不詳其地二斟從漢書地志及應氏之說謂灌在壽光鄩在平壽且謂相居帝丘依于二斟此則非是括地志謂鉏在滑州衛城縣東十里（今滑縣東十五里）其說是已水經注謂窮在鬲縣薛季宣謂窮在删丹路史謂窮在安豐此亦非也按書序止言太康失邦昆弟五人須于洛汭不言太康此時都于何處竹書謂太康仲康皆居斟尋仲康没相居帝丘依鄻侯八年浞殺羿使澆居過明年相居斟灌二十六年澆滅斟灌明年伐斟尋戰于濰覆其舟亦滅之二十八年浞弒帝相后緡歸于有仍明年少康生尋繹傳紀各文鄩國本在河南即左傳所謂郊鄩潰者鄻國本在東郡即左傳所謂夏有觀扈者二地本陸終後斟姓之國故曰斟尋斟觀以爲國邑故字從邑作鄩鄻鄻近漯水故字從水作灌又曰觀津觀扈皆夏之叛國故又曰畔觀夏時以封同姓故世本姒姓有斟鄩氏斟灌氏也東海斟縣之尋灌此則姒姓之遷都耳蓋自太康居斟尋而斟尋氏始遷于平壽自后相居斟觀而斟

灌氏始遷于壽光漢因二斟居之故名其地爲斟縣東漢省斟而分其地屬于平壽壽光此二縣所以有二斟故址浞之封澆于過即因斟尋之遷過近于寒故使澆圖之也傳瓚漢書音義云斟尋在河南後遷北海史記正義引晉地記曰河南有窮谷本有窮氏所遷史記集解引賈逵傳注云相依斟灌而國此三說者最爲確實蓋尋即郊鄩潰之鄩杜注謂之鄩中者在洛汭西南六十餘里洛汭即洛水入河處也窮石即左傳所謂單武公劉桓公敗尹氏于窮谷者華延洛陽記云城南五十里有通谷即其地後人因其名不美故易之在鄩城西南百餘里羿本國于滑東之鉏入爲王朝卿士乃遷于窮谷太康失政襲居帝都以代夏政仍令其子居窮以爲犄角之勢及寒浞殺羿以食其子其子不忍食而死于窮門皆謂此窮谷也若謂夏都安邑鄩在東海窮在安豐删丹相去皆數千里五子何爲須于洛汭羿何由因夏民以代夏政浞又何由烹羿以食其子其子不忍食而死于窮門相居帝丘又何由遠依海邦之斟灌乎若謂二斟非後遷東海則壽光平壽何爲有二斟之墟澆又何爲戰于濰水乎但相之依鄻在居帝丘之時帝丘本鄻之西邑猶周襄之處汜而依鄭也此時鄩已東遷觀猶故國則杜注依于二斟之說不如賈注竹書之依鄻者爲確矣王韋昭國語注謂觀在洛汭皇甫謐謂相從商丘依斟尋（見史記正義）此則說之尤誤無唐

辨者

伯靡未嘗臣羿

傳謂靡奔有鬲在羿死之後故注云靡夏遺臣事羿者按伯靡乃夏之老臣少康之興靡自有鬲收二斟之遺民滅浞而立少康並無臣羿之事且羿棄武羅熊髠諸賢用浞爲相此豈能仕靡者據竹書后相二十八年浞使其子澆弒帝后緡歸于有仍伯靡出奔鬲明年少康生少康生四十年靡殺寒浞是靡爲相臣相死始出奔鬲以圖恢復事羿之說實傳注之誤

夏都斟尋考

竹書謂太康仲康夏桀皆都斟尋于于書說既證之矣鄩之所

在杜注謂鞏縣西南有地名鄩中括地志云鞏縣西南五十八里有故鄩城（見史記張儀傳正義）蓋尋本水名即漢書郡國志鞏有尋谷水者是也以春秋土地名史記音義水經注括地志及唐宋以後地書推之尋水出鞏縣東之尋谷（谷在今縣西）西南流至鄩城謂之上鄩又曰北鄩即元和與地等志謂偃師東北有鄩谿者也自鄩城東又折而東南流至東訾城西北入于洛是爲下鄩又曰南鄩其入洛處謂之尋口徐廣曰鞏縣有尋口者是史記謂之斜谷之口京相璠謂在鞏洛渡北酈道元謂之什谷之口蓋古文斟作斗廾（斗見漢書應劭注廾見玉篇）斜谷什谷皆斗谷廾谷之訛鄩本斟姓之墟故夏后之世謂之斟鄩以封同姓城居尋水之中故曰鄩中谷與口皆以斟鄩得名故或曰鄩谷鄩口或曰斗谷廾谷之口也斜與什皆字誤（今本水經注即什谷也以下三十六字誤係謂之洛汭下當移在上文有鄩谷水下蓋傳寫之誤東訾城在今鞏縣西南鞏縣故城在今縣西）

祀盤庚

宋災祀盤庚于西門之外注以爲非禮疏云盤庚之爲殷王無大功德不知何故特祀之也案祭法去廟爲壇去壇爲墠有禱焉則祭即宋災祀盤庚之謂也此于周禮無可證驗惟左傳此文足以當之蓋殷禮也史記殷本紀謂盤庚遵成湯之德行湯之政民由以寧殷道復興諸侯來朝又曰封紂子武庚祿父以續殷祀令修盤庚之政呂氏春秋兩言勝殷復盤庚之政竹書

謂自盤庚遷殷後更不徙都說苑引墨子曰殷之盤庚大其先王之室而還于殷茅茨不翦采椽不斲與夏禹並稱漢書古今人表列盤庚于上中仁人然則盤庚者殷之賢主矣

左氏記聖門之事必用特筆

左氏實夫子受業門人如克己復禮出門如賓元者善之長多采諸聖訓于此見學之淵源公穀經文終于獲麟左氏經文終于孔子卒尊師之義也其傳終于知伯之滅此左氏及見之事然則左氏後孔子二十餘年而卒矣其記秦丕茲子貢子路冉有有若澹臺子羽司馬牛樊須諸賢之事每用特用詳言之尤可見古人處師友之道

周公適楚

昔蒙恬謂成王信讒周公奔楚史記載其事入魯世家蓋誤以戰國游說之詞爲實事也然據昭公七年傳文周公實嘗至楚孟子解魯頌亦謂周公嘗膺荆舒而尚書不載其事逸書作雒云武王崩周公立相成王三叔及殷東徐奄及熊盈以略元年夏六月葬武王于畢二年作師旅臨衛征殷殷大震潰凡所征熊盈族十有七國盈者淮夷之姓熊者楚人之氏公之適楚懲荆在此時矣

或問孟子兩引魯頌皆謂周公伐楚之詩子以周書左傳荀子呂覽證之謂公嘗至楚不知此詩究應如何解說曰毛傳鄭箋皆以此篇爲頌僖公然莫我敢承句下言俾爾者四爾謂僖公固矣俾者誰俾之乎據此四語以證前文是公車千乘公徒三萬皆謂周公也蓋公之造周莫艱于東征一事亦莫大于東征一事東征時凡所征熊盈之族十有七國是荆與羣舒蒲姑淮夷實皆所懲伐矣序曰閟宫頌僖公能復周公之宇也是公實遭之僖克復之耳其所以能復者由于齊桓之反魯侵地若召陵之盟固不足以言懲也

地震說

春秋書地震者五或問之予曰有理有數周語曰陽伏而不能出陰迫而不能烝于是有地震是陽失其所而鎮陰也此言其理晏子曰吾見維星絶樞星散地其動又曰吾見鉤星在四心之間地其動（淮南子作句星在房心之間）漢書天文志曰辰星在房心之間地動維星散句星信地動有星守三淵地動張衡因此造候風地動銅儀用之甚效魏書謂信都芳亦有地動圖又唐書云隋人臨孝恭有地動銅儀經一卷此皆言其數然漢志隋志及高誘淮南子注所言鉤星之說不同且平子作銅儀名之曰候風是不止星躔之示象矣虞荔鼎錄云平子制地動圖記之于鼎沈于西鄂水中今二子之圖書儀器泯然無傳是安得起淪金而質之

鄭地考

左傳謂武公始居鄭公羊傳謂鄭國先處于留後取鄶始遷鄭而鄶留國語謂幽王八年史伯勸桓公寄孥于虢鄶曰若前莘後河右洛左濟主芣騩而食溱洧可以少固桓公從之世本謂桓公居棫林徙拾竹書謂宣王二十二年命王子多父居洛晉文侯二年多父伐鄶克之乃居鄭父之邱名之曰鄭是爲桓公十年桓公死于戎難周東遷十二年鄭人滅鄶十四年鄭人滅虢十六年鄭遷于溱洧此東周以前之說見于載籍者史記謂宣王二十二年桓公封于鄭封三十三歲爲司徒明年徙于洛東漢書以京兆鄭縣爲桓公邑河南新鄭爲武公國詩譜謂桓公初封于畿内之咸林卽京兆鄭縣是也此兩漢之說見于載

籍者淇案左氏公羊二說為是世本竹書又加詳焉國語乃附會之詞漢之三說誤矣蓋桓公初邑于涇西之棫林即左傳晉師伐秦濟涇至于棫林者詩譜誤以為咸林在京兆耳棫咸形相似故誤春秋時許國亦有棫林近方城非此棫林繼封于雍之洛水即世本所謂徙拾也古文拾洛字相似故誤洛為拾洛乃周禮職方氏雍州之浸非東洛矣桓公之封國實始于此在宣王二十二年此時止國于洛絕無鄭名猶叔虞之封唐初無晉名也史記謂是年封鄭實史記之誤至幽王三年桓公伐鄶克之徙居鄭父之邱始名曰鄭此即子產所謂先君桓公艾殺此地而共處之公羊傳謂之處留國語附會言之謂之寄孥者也葢此時公為王臣國雖遷

于鄭邑身猶居于王都其孥與賄有若寄于鄶邑者故周末傳有此說其實非是安有于朝卿士私交外侯寄孥于人之理此實外傳之誤且傳曰周之東遷晉鄭焉依合子產及竹書之說推之可知武公時已國于舊鄭此鄭即竹書所云鄭父之邱周穆王時謂之圃鄭隋書地志亦云管有鄭水也此在新鄭之東百餘里武公時始都新鄭耳史記信國語寄孥之說固誤漢志謂桓公初封京兆之鄭縣亦誤詩譜及國語注以棫林為咸林謂在京兆鄭縣固誤傳瓚謂鄭父之邱即新鄭實亦誤也葢棫林在涇西洛在渭北此皆桓公之初封與京兆之西鄭漢中之南鄭絕不相涉桓公之鄭止是圃鄭武公之鄭方是新鄭也

鄭系考

兩漢以後言鄭系者皆以桓公為宣王弟左傳曰鄭祖厲王又曰鄭有厲宣之親國語曰鄭出自宣王竹書曰周宣王子多父伐鄶克之乃居鄭父之邱名之曰鄭是為桓公是二說者迥不同考竹書厲王生于孝王七年即位時年甫十四即位之十二年奔彘國人圍王宮執召公之子殺之時年二十五明年共伯和攝行王事攝之十四年而厲王崩明年宣王即位左傳曰至于厲王王心戾虐萬民弗忍居王于彘諸侯釋位以間王政宣王有志而後效官國語曰彘之亂宣王在召公之宮國人圍之召公以其子代宣王宣王長而立之呂覽曰厲王天子也有讐

而衆故流于彘禍及子孫微召公虎而絕無後嗣此與古傳之說悉合蓋宣王即位時年甫十六圍王宮時甫二歲故召公以其子代而國人不識也古制十五入大學以定其志故子曰吾十有五而志于學學記亦曰一年視離經辨志厲王止生一子故呂覽曰微召公虎而絕無後嗣以此推之則鄭桓公非厲王之子甚明國語竹書明言出自宣王此尤足徵信宣王為父故厲王為祖自開國至于昭公厲公五廟中皆有厲王之主故曰鄭祖厲王其曰鄭有厲宣之親者此猶書之命晉侯並稱文武也韋氏國語注乃云鄭之封出自宣王此因竹書未出經無明文故誤从兩漢之說

共和

傳曰諸侯釋位以間王政宣王有志而後效官此卽共伯和攝行王政之事也蓋諸侯共推共伯攝行天子事至十四年宣王年十五此入學辨志之年也共伯然後以百官之政歸之于王而已復退居侯位老于共山故邑覽莊子魯連子竹書漢書人表地理志郡國志及孟康音訓顏氏音義及司馬彪莊子注闞氏十三州酈氏水經注司馬温公稽古錄並傳此事無異詞者獨史記謂共和是周召二相共行王政唐宋人多從之故晉書束晳傳謂竹書言此事與經傳大異未審所謂經傳者何經何傳若是春秋左傳其言與紀年正同服注杜注亦未嘗宗主史記也且必如史說傳文反有難通二公已同立于朝素與王政安得謂之釋位以間

政乎正義必曲爲之辭非是

西土五國考

詹伯辭于晉曰我自夏以后稷魏駘芮岐畢吾西土也杜注云在夏世以后稷功受此五國爲西土之長又釋例云魏河東河北縣也芮馮翊臨晉縣芮鄉是也駘在武功岐在美陽畢在京兆長安縣西北正義云辭不及豳不知其故愚案杜氏孔氏說並誤也考傳文下接武王克商云云是此五地皆文王以前國土受于唐虞夏商者絕非夏后之世並建此五國也魏乃后稷之采地芮乃豳國之異名亦絕非周時之魏國芮國也鄭康成詩箋謂邰爲后稷之改封邰卽斄古今字可知封邰以前已有食邑傳云魏駘是稷之初封卽豳是已詩譜謂周之魏國南枕河曲北涉汾水水經河水注謂商時芮國周之魏國皆近河汾水注謂汾之南岸有稷山相傳后稷播穀于此卽左傳晉侯治兵于稷者蓋古時魏國近汾芮國近河后稷初封于魏稷山在其竟中漢晉時屬聞喜不在河北在河北者乃周之魏商時爲芮人之封周克商後收芮師虞師見六韜始盡以芮地封同姓爲魏國又別封同姓之芮伯于河外芮鄉此皆武王時之封國不可以爲周之先世也傳之所謂芮者乃邠之水名卽詩所稱芮鞫之卽周官所云其川涇汭也豳地本有五名以國邑言之曰邠以山谷言之曰豳以川浸言之曰汭曰芮曰汾爾雅西至于邠國說

文引作汃釋文引說文作汾史記登豳之阜以望商邑周書本文亦作汾是豳邠汾三字古通用矣世謂邠是唐人之變文非是鄭氏周官注引芮鞫作汭垙謂汭在豳地周官之涇汭周書職方篇作涇納蓋古文納內二字皆通入史記引經書納字多作入論語出納之吝唐人本作內王肅詩經注亦云汭入也說文之汃字或是汾字之訛或是汾之省或是从水从入因汭有涒音涒灘史記作汭灘故以汃作汭卽讀作邠歟皆未可知然以證傳文之芮卽公劉之豳皆無不符合蓋于豳畢水于周畢山于程畢原類也杜氏孔氏知岐山畢原卽是周程何獨于芮而忽之岐畢受于商亦非夏之封已再案汾汭二川皆在邠地非一水也汾是二原水之本名在邠之東西南流入涇汭卽魚龍川之古名在邠之西東北流入涇

滅者亡國之辭

文十五年傳曰凡勝國曰滅之襄十三年傳曰用大師焉曰滅是凡書滅者皆謂用大師以勝人之國矣春秋書滅者三十一獨下陽之滅公羊穀梁以爲非國杜氏注左傳從其說且於昭十三年之滅州來亦專取襄公傳說謂州來非國此皆誤也公穀于州來之滅無傳何休以州來爲夷國杜氏獨以爲楚邑蓋杜因昭公四年楚城州來十一年狩于州來十八年又城州來遂疑設非楚邑何以十五年之間再城之而一狩之乎不知州來本楚之屬國與鍾離巢徐皆服事于楚在楚之東北而鄰于吳自巫臣教吳叛楚吞并小國故經書滅州來滅巢滅鍾離徐則先服于吳者也三國因伐而不服故終滅之四年之城乃因吳人伐楚入棘櫟麻三邑楚人懼之故城鍾離城巢城州來也此猶齊之城邢晉之城杞庇小之義耳杜知鍾離與巢皆小國何州來獨謂之楚邑乎十一年之狩乃靈王以兵鎮撫之故使蕩侯等圍徐以懼吳所以堅州來服事之心使無叛也迨靈王縊死吳人竟滅州來平因初立不與之爭至昭公十八年始據其地而城之此猶昭公二十四年吳滅巢滅鍾離明年楚又使熊相禖郭巢也不然書滅者三十一豈彼二十九者皆國下陽州來獨爲邑乎

古有兩青陽

晉語有兩青陽一爲姬姓黃帝元妃西陵氏之女雷祖所生即元囂也史謂其降居江水不在帝位其後裔爲高辛氏帝此一青陽也一爲已姓黃帝次妃方雷氏之女女節所生即少昊清也逸書謂其名質因繼蚩尤宇于少昊故曰少昊清其裔孫爲少昊帝摯故三統厤引考德曰少昊曰清清者黃帝之子青陽也是其子孫名摯曹植少昊贊亦曰祖自軒轅青陽之裔此又一青陽也自漢以後言古系者多誤合爲一又誤謂少昊清即少昊摯故正義以青陽爲姬姓謂已姓者非青陽實誤

歲星跳辰考

歲星超辰之說始於春秋之季及戰國時傳左傳者左氏受經于聖人作爲傳以授曾申自僖公五年後屢言歲星所在皆已年在子午年在亥以次推之無有不符昭公三十二年辛卯歲應在寅而吳伐越傳云越得歲是移于星紀之次跳一辰矣古法燕爲析木吳越爲星紀曾申以傳授吳起起傳其子期事魏之文侯武侯時石申師春居魏與有聞焉故各記其說起後奔楚期始以其學授楚人鐸椒又數傳至漢故太初三統厤及班固服虔諸人皆祖述之言各不同大約皆謂歲星十二年一周天十二周一超辰蓋一百四十四年也此其說之所由來矣石氏班氏太初三統諸說載于漢志服氏之說見周禮義疏師春五篇出于汲冢宋時校訂于黃伯思其說今見容齋隨筆及通雅漢晉以後覺其法疏濶不合于是祖冲之作宋厤謂歲星行天七帀超一次

劉焯李淳風等從之齊宋晁業謂祖氏之說太近又酌取中數謂歲星不及十周天超一次周之甄鸞從之唐一行定爲前率後率謂商周迄春秋之季一百二十餘年超一次戰國後其行寖急至𢀡平間餘勢乃盡更八十四年超一次其說之不同如此予嘗考之經傳正史準以紀年長厤謂夏末至太初一行之說爲是一百二十餘年者一百二十六年也西漢之末至于李唐祖氏之說爲是行天七帀者八十四年也經謂僖公五年正月朔旦日南至劉歆謂是年爲八章之首實歲星超辰之限也由是而上推之則幽王庚申共王甲寅成王戊申武乙壬寅小辛丙申太戊庚寅太甲甲申及夏后不降戊寅皆超辰之限由

是而下推之則魯昭公壬申威烈戊寅赧王甲申及漢景帝上元庚寅亦皆超辰之限何言之晉公子重耳出奔在魯僖公五年歲次丙寅國語董因謂文公曰君之行也歲在大火蓋此年始跳于卯也自是而上一百二十六年爲幽王元年庚申歲跳在戌戌者降婁之次也又上一百二十六年爲共王元年甲寅歲跳在巳巳者鶉尾之次也又上一百二十六年爲成王十二年戊申歲跳在子子者元枵之次也又上一百二十六年爲殷王武乙元年壬寅歲跳在未未者鶉首之次也國語曰武王克商歲在鶉火晉之始封歲在大火竹書紀年武王十二年辛卯伐商敗之于坶野成王十年丙午王命唐叔虞爲侯夫惟寅年

在未故卯在鶉火午在大火也然則幽王庚申共王甲寅成王戊申武乙壬寅皆超辰之限明矣由武乙又上一百二十六年爲小辛三年丙申歲跳在寅寅者析木之次也又上一百二十六年爲太戊六十五年庚寅歲跳在酉酉者大梁之次也又上一百二十六年爲太甲四年甲申歲跳在辰辰者壽星之次也又上一百二十六年爲夏后不降四十年戊寅歲跳在亥亥者娵訾之次也左傳曰大火閼伯之星也實紀商人三統厤謂湯之伐桀歲在大火竹書曰成湯十七年壬戌放桀于南巢唐書五星議亦曰成湯歲在壬戌放桀其明年始建國夫惟寅年在亥故戌年在卯以此證之則小辛丙申太戊庚寅太甲甲申不

降戊寅皆超辰之限又明矣不降以前五帝之世年甲不具事無可徵故傳曰歲在鶉火顓頊卒滅國語曰辰以告善后稷是相又曰星與日辰之位皆在北維顓頊之所建也然則高陽之代少昊歲在元枵其滅也歲在鶉火后稷之相堯爲天官其始封亦在大火矣凡此皆無可考驗者也魯僖公五年後一百二十六年爲昭公十三年壬申申者實沈之次也辛卯之歲吳伐越而傳曰越得歲職此之故夫惟申年在申故卯年在丑也劉歆三統厤謂昭公三十二年始爲超辰之限服虔謂昭公十五年餘分滿是歲龍度天門此殊未確矣由昭公壬申又一百二十六年爲威烈王二十三年戊寅歲跳在丑丑者星紀之次也

是年三晉命爲諸侯又十八年齊田和亦爲侯遂爲戰國戰國時言天象者齊有甘德楚有唐昧趙有尹皋魏有石申甘石二公各記其當時之象筆之于書故漢書天文志引石氏之言曰太歲在寅歲星在斗牽牛太歲在卯歲星在婺女虛危甘氏之言亦曰寅在建星婺女卯在虛危夫惟申在實沈故卯在星紀亦惟寅在星紀故卯在虛危以此證之則魯昭公壬申威烈王戊寅皆超辰之限又明矣更後一百二十六年爲赧王四十年甲申歲跳在午午者鶉火之次也又二十一年而周亡周亡之後五十年漢高帝滅秦是年爲乙未五星旅于東井漢志曰歲在大棣之東井鶉首之次夫惟申在鶉火故未在鶉首也又後一百二十六年爲景帝上元六年庚寅歲跳在亥此與夏后不降戊寅以後之象同故漢書天文志述太初厤謂太歲星在營室東壁太歲在卯歲星在奎婁蓋太初距景帝止四十餘年故其象如此以此證之則赧王甲申上元庚寅皆超辰之限又明矣自不降戊寅至此凡經傳史冊言歲星所在者無不符合予故曰自夏末至太初超辰之限當以一行之說爲是雖然東漢兩晉以後此法竟又疏濶故晉帝奕太和五年庚午王猛克壺關申允謂是年福德在燕又十二年爲武帝太元七年壬午秦議伐晉石越諫曰今歲鎮守斗福德在吳此距太初未及五百年而已跳十六次予故曰漢末至李唐祖氏之說爲是至晉趙宋之世去晉之太和六百餘年而歲星午年在辰辰年在午又跳十次則一行後李之說且又疏濶矣傳有曰襄公二十八年歲在星紀淫于元枵至襄公三十年八月始及陬訾之口然則星之遲速亦有時亂行非盡可求以一律也

五叔無官

祝鮀之言非一時之事分彝器封伯禽命康叔在武王十三年大封之時殺管叔蔡蔡叔遷殷民七族封康叔爲衛侯在成王三年誅武庚之後以殷民六族益封魯侯土田陪敦備物典冊在成王八年王自親政之後封唐叔蔡仲在成王十年歸禾之前五叔無官非無封也是言武王之時雖皆封有國土未嘗爲王卿士官于王畿不然陶叔即曹叔封唐之時亦嘗爲司徒三叔之爲監亦王命大夫監于方伯國三人之制也注因陶叔授民與無官何相忤故五叔中列毛叔聃而不及曹叔非是毋弟八人自當以史記之說爲正蔡叔非周公之兄毛叔名鄭亦不名聃

晉三家世系多誤

漢魏晉唐言古系者多從世本皇甫士安謂世本左邱明書因其言與左傳多符合也兩漢以降世本書屢佚鈔錄者復多訛舛故諸家引之每有牴忤此非世本之誤傳世本者誤也如晉卿三家之系國語曰趙衰其先君之御戎趙氏之弟也韋注云

襄晉卿公明之少子成子衰也僖二十三年傳注云衰趙夙弟史記趙世家不載公明謂叔帶五世而生趙夙夙生公孟公孟生衰衰生盾盾生朔朔生文子武武生景叔景叔生簡子鞅鞅生伯魯及襄子桓子伯魯生代成君周周生浣襄子以浣爲太子是爲獻侯生烈侯籍索隱引世本則曰公明生共孟及趙夙夙生成季衰衰生宣孟盾左傳宣二年正義引世本則曰夙爲衰祖穿爲夙之曾孫國語注及世族譜又謂穿是夙之庶孫于盾爲從父昆弟此言趙氏之系各不同也魏世家曰畢公高之裔孫畢萬生武子武子生悼子悼子生昭子絳絳生魏羸羸生獻子獻子生侈侈之孫曰桓子桓子之孫曰文侯都傳注及世

春秋　毛

族譜謂武子犨是畢萬之孫絳及錡顆皆犨之子獻子舒是莊子絳之子魏曼多是舒之孫樂記正義引世本曰畢萬生芒芒生季季生武仲州州生莊子降降生獻子荼荼生簡子取取生襄子多多生桓子駒駒生文侯斯左傳正義引世本則曰魏錡犨孫史記索隱引世本則曰畢萬生芒季芒季生州又引世本係曰攜子頡是魏駒之子春秋分紀引世本則曰舒生侈侈生曼多皆與世系表又謂舒生襄子曼多曼多生文子須須生桓子此言魏氏之系各不同也韓世家謂韓之先與周同姓其苗裔事晉封于[illegible]韓武子後三世有韓厥厥生宣子宣子生貞子貞子[illegible]簡子生莊子莊子生康子康子生武子武子

生景侯索隱引世本曰韓萬是曲沃桓叔之子萬生賕伯賕生定伯簡簡生輿輿生獻子厥又云平子名頃宣子子也左傳正義引世本則曰桓叔生子萬萬生求伯求伯生子輿子輿生獻子厥此言韓氏之系各不同也愚案韓系所出當從世本故國語韓宣子拜叔向曰自桓叔以下嘉吾子之賜宣十二年傳注云韓厥萬元孫與索隱所引世本文合正義脫定伯一代非注文無據也魏系實互有脫誤索隱引世本曰武子居魏悼子從霍昭子徙安邑則世家悼子之說非無所本左傳正義亦謂計其年世絳是犨孫此世本卿大夫篇有脫誤耳芒季自是一人故世族譜云犨是萬孫史謂萬生武子此史有脫誤也州即犨

春秋　夫

絳即降荼即舒侈即取多即曼多皆字異也蓋州生悼子悼子生絳及錡顆故云錡是犨孫譜以絳錡爲犨子此譜有脫誤也攜傳文頡是駒之子可補世本及世家之缺索隱以侈爲多此小司馬之誤也惟魏羸不見經傳傳謂欒盈佐絳于下軍舒私焉是其間不容更有一代文子乃魏顆之謚頡是顆子與須字形似非曼多子也此則二史之誤論趙系者古史考以共孟生衰爲誤夙爲衰祖正義謂是轉寫之訛推案諸說蓋公明生夙夙生共孟及衰衰生盾盾生朔朔生武武生成成生鞅鞅生伯魯及襄子襄子生桓子伯魯生代成君周周生獻子趙穿乃共孟之子庶長爲孟故譜及傳注皆以穿爲夙之庶孫宣公二年

正義既知夙爲袁祖係傳寫之訛而文十二年正義又改易譜文以穿爲趙盾從父昆弟之子是鄭而效之矣

鄭伯男也乃東周之變禮

桓公十一年鄭莊公卒世子忽出奔衛公羊傳曰忽何以名春秋伯子男一也何休注云春秋改周之文從殷之質合伯子男爲一左傳曰鄭伯男也義實同此鄭衆服虔賈逵鄭康成王肅皆習左氏之學者不從公羊傳說乃曲爲之詞然僖公九年左傳曰凡在喪王曰小童公侯曰子二十九年傳曰卿不會公侯會伯子男可也又子產獻伯子男會公之禮皆與公羊傳說符合則不得謂左氏之義悉與二傳異矣特公羊家附會緯讖謂此是聖人修春秋時改定之制此則大謬夫子自謂從周豈肯筆削時爲此背畔左傳曰用平禮也可知東遷後平王實改定周制合伯子男爲一等故杜注云爵列伯子男不應出公侯之貢

韈而登席

左傳言聲子韈而登席此承上飲酒言少儀曰凡祭于室中堂上無跣燕則有之韓詩曰夫飲之禮不脫屨而卽序者謂之禮跣而上坐者謂之宴初學二十六卷說文曰跣足親地也觀傳文下云公怒辭曰臣有疾異于人若見之君將㱿之可知跣是解韈露足矣鄶氏少儀注以跣爲脫屨杜氏左傳注謂古者見君解韈竝誤

雜說

解經如穀梁傳之解鄭伯克段于鄢毫無道義斷獄如此未免深刻然寤生之奸非此不足以發覆

分陜之說證以周書可信蓋周公薨而畢公代之也音義疑陜字當作郟謂王城郟鄏也最是蓋郟爲東都之中東都爲天下之中故二公以此分主若宏農之陜小小一邑耳何取乎此而分之

郇荀二國應劭漢書注以荀爲郇非是郇文之昭也詩曰郇伯勞之卽此服氏謂國在解縣東今猗氏故城西北郇城是也說文以郇爲武王之子亦誤武王之子其國名爲荀逸周書曰唐叔荀叔周公在左孔晁注云唐荀國名皆周成王弟故曰叔傳瓚漢書注謂河東有荀城古荀國水經注曰古水西南逕魏正平郡北又西逕荀城今故址在絳州界內

杜注以遒人徇路爲求歌謠之言本之漢書蓋遒輶古字通乘輶軒而徇路故曰遒人此是夏禮周則掌于太史

古官之以雲名者惟縉雲氏以龍名者有句龍應龍飛龍豢龍豢龍御龍正義所引服氏之說未足據

兄弟之國者十五人之姓也謂姓而就封者也周公召公康叔聃季武王時皆食采畿內未嘗就封故數與文昭十六不合疏以之爲語詞謂魯衛皆後封誤

鮑國之歸費也餼以七牢士鞅之來聘也以十一牢吳宰嚭之來徵也曰百牢先王之禮變本而加厲矣

子者男子之美稱古人多係于氏孔子顏子曾子有子是也或係于諡列國卿大夫之稱武子文子襄子桓子是也然東周以後始多此稱西周以前謂之父係于名字之下如尹吉父仲山父號石父程伯休父及閼父皇父禽父處父皆是春秋之世迄于戰國始又于名字之下係以子稱成十八年左傳稱晉悼公周爲周子哀十一年傳稱冉有爲有子戰國時有和子嬰子章子盼子皆是

梓慎曰二分二至日有食之不爲災日月之行也分同道也至相過也此知日食可以推驗之始但其術未精故其言未確

顓頊之初命南正重司天北正黎司地此黎氏乃九黎之賢者非吳回北正對南正言乃地官非火正也古文火北形似故誤北爲火吳回之爲火正在高辛帝嚳之時回乃顓頊之曾孫不得官于顓頊之世

吳伐楚沈尹戌以都君子與王馬之屬以濟師越王句踐亦有君子六千城濮之戰晉文曰少長有禮武王之伐紂也曰勗哉夫子古人于用武時尙爾儒雅

鶉火賁貢謂三鶉之次皆西去也火中成軍謂是年歲星在大火也鶉火中一句乃傳文之誤夏時之十月以古法及五刻禆畫之說推之鶉火大火皆不能旦中月令之誤亦原于此

蕙靈卽窻櫺

戰國時詩及春秋之教皆萃于魏魏文侯師事子夏受經藝作孝經傳故子夏教于魏之西河以春秋傳公羊高穀梁赤以詩傳曾申申初受春秋傳于左氏及受詩居魏乃以詩傳文侯之相李克以左傳授文侯之將吳起君與臣皆好學不厭故武侯出守中山其傳亦以詩悟文侯而復太子吳起以左傳傳其子期魏人多與聞者故襄王時史臣述紀年師春言卜筮石申言天象多與左傳符同杜氏作後序恨得見之晩蓋太康時杜之傳注已成故竹書中凡與經傳相發明者未及采錄

介菴經說卷之八

論語

五家

漢志載論語魯二十篇有傳十九篇有說夏侯勝張禹皆二十一篇王駿二十篇齊二十二篇多問王知道有說二十九篇無傳古二十一篇兩子張出孔子屋壁無傳無說此卽何氏叙文所言三家也古論語有孔安國訓二十一卷見家語後序論語集解漢志不載者班氏本于七畧此劉歆之誤也三家外漢志有燕傳說三卷燕與齊魯字一例蓋失其本經僅存傳說也又王充論衡曰武帝發取孔子壁中古文得二十一篇並齊魯河間九篇共三十篇今時稱論語二十篇失齊魯河間九篇見正說篇據此是魯齊古燕外又有河間論語充時惟魯論頗行故齊論增多之二篇及河間七篇皆佚或疑河間七篇卽漢書藝文志所載論語家孔子三朝記七篇是也後大戴氏采入禮記故隋書經籍志云禮記多出河間獻王然充時大戴禮尚行伊云已失則非此七篇已

三家諸儒之異

漢初論語齊魯專行自張禹以夏侯氏之魯論爲本又采取齊論之善者從之包氏周氏爲之訓解于是齊之說合于魯如冕衣裳見冕者等句釋文謂魯作絻古作弁然則今書冕字卽張論之采取于齊而後人從之者已自鄭康成以包周所注之張論爲本而以孔馬所注之古論正之于是古之說亦合于魯蓋讀正者五十事今見于釋文者二十六皆是以古正魯惟冕字改從弁此則正齊之事較然可考者舊謂鄭以齊古正魯非是張氏取正於齊鄭氏取正于古耳今書如不知命一章已而已而二句車中不內顧一句及傳不習乎五十以學易下如授鄉人儺君賜生仍舊貫等二十餘事皆鄭之采取于古而後人從之者也曹魏之世陳羣王肅周生烈何晏並滙衆說各爲注解而周齊之際鄭學獨行李唐時乃專用何氏集解如先生饌詠而饋問主𥿍棖直弓誘人封內侏張之類何皆易之如今本此卽何之異于鄭者也然開元變隸古爲隸楷後唐變石刻爲板行端拱中邢昺作義疏南渡後朱子作集注雖皆本宗何氏而文字義說多有改易如患不知也我三人行予有亂十人朝服立于阼不弛其親出內之吝此皆何書之技正于唐初者也漢書敘傳注李善文選注引子樂下俱有日字何書以孝乎惟孝雖疏食菜羹瓜爲句而爲力取材三歸草創與朱子之說亦殊此何書之改易于兩宋者也故今書之篇次仍是魯論而章句文字實參取齊古及諸儒之說

學而章

學中心得之境非已得者不能知亦不能言論語首章是夫子教人卽夫子自道以易理言之首節是窮理學以聚之問以辨之受以漸受以恒此習坎之所以常德行也次節是盡性能盡

其性則能盡人之性同聲相應同氣相求此同人所以通天下之志也末節是知命不易乎世不成乎名確乎其不可拔此大過之所以獨立不懼遯世無悶也以詩書禮言之首節是敬孫務時敏厥修乃來藏焉修焉息焉游焉此所以興其藝安其學也次節是斅學半不足能自反困能自強教學相長此所以親其師樂其友也末節是念終始典于學大德不官大道不器此所以信其道終其業也以夫子一身言之首節是十五志學以後事所謂好古敏求發憤忘食樂以忘憂也夫子學易韋編三絕鐵撾三折學韶樂則三月不知肉味次節是三十而立以後事史謂孔子年三十而弟子益進史云子游吳人子貢衛人子張陳人司馬牛宋人鄭康成曰秦祖壤駟赤秦人秦商任不齊楚人樊遲后處齊人末節是五十知命以後事所如不合退而修詩書禮樂也尼谿阻而齊人不知書社沮而楚人不知女樂文馬受而魯人亦不知匡人圍之陳人厄之宋人欲殺之而夫子一車兩馬卒無疾言彈琴習禮不有怨色

學字音義

說文謂學是篆从斅省斅是學之本字又云斅者覺悟也从敎从冂冂尚矇也臼聲覺从見从學省聲敎从攴从孝古文作𡥈敎上所施下所效也孝从爻放也謂效放也孝與孝異孝从老省子承老也洪案商書云盤庚斅于民禮記引兌命云學學半上學字鄭注作斅解因文王世子篇凡學世子及小樂正學干籥師學戈大樂正學舞干戚等句學字俱是教義故訓作教非謂字與音皆从斅也字當作斅故商書云斅于民後出說命云惟斅學半可知學之字與音止可通斅不可通教其義則因其通斅而訓教也王篇廣韻釋文皆謂斅字胡教切或戶孝反此與說文合學斅為一字同誤蓋學孝斅教四字各殊𡥈效乃教之古文斅之不可為學猶教之不可合孝也推其原則斅覺二字生于學學教𡥈二字生于孝孝效二字生于爻易傳曰爻也者效此者也則爻有效義甚明故孝之音義皆从爻今北音尚然子即孝之人也孝讀孝字之陽平孝而以攴督之所謂夏楚二物以收威也孝而以言誘之所謂大司成論說在東序也孝者將以發其矇故冂在子上以臼發之斯謂之學聲乃从臼而不从爻由是而竟有所見焉斯為覺無所見而以攴督之斯又為斅矣蓋學孝義同而音殊斅教義同而音殊必強分之自學為孝有人督之為教孝于師為學因而督之為斅臼古匊字象兩手提撕之義學之為言覺也覺斅之音出此孝之為言效也教𡥈之音出此後世文繁義碎故字愈滋多古文斅或作學古兌命學或作孝古老子故義該文省

千乘之國

古注馬說為長包說非是魯作邱甲春秋譏之況十井出一乘乎齊晉大國也地皆千里而齊止兵車五千乘晉止長轂九百遺守四千可知千乘之賦非百里所能容馬引司馬法何氏謂之周禮蓋司馬法百五十五篇乃周之軍禮即周官之政典也

此與大司徒五等封地之說不甚合彼言封建之大凡此言軍賦之實數故曰地方三百一十六里或多于此或少于此則司徒五等之封是已然三百一十六里其地千成成出革車一乘是兼溝涂里巷一易再易之地言之非謂九百夫家始出一乘也鄭康成小司徒注引司馬法曰夫三爲屋屋三爲井井十爲通通爲匹馬三十家士一人徒二人通十爲成成百井三百家革車一乘士十人徒二十人蓋宮室涂巷三而去一不易一易再易通率二而當一故一成惟有三百家由是成十爲終終十爲同同方百里革車百乘士千人徒二千人同十爲封封方三百一十六里車千乘士萬人徒二萬人是曰千乘之國此周有天下監于二代之通制也公劉之在夏也曰其軍三單三單即三萬士萬人徒二萬人也武王之伐商也曰革車三百兩虎賁三千人此虎賁謂每乘之士十人也齊之戍曹也使公子無虧率車三百乘甲士三千人會之頌僖公也曰公車千乘公徒三萬此公徒兼士在內皆與此制符合然則三代諸侯之國通行此法矣但此三百一十六里是除去附庸之國及名山大川言之若兼并于內則方五百里方四百里實皆此千乘之賦也自古國邑非如棋局之均齊亦止就長補短約有此數加之山澤之國賦入必不及沃饒勤儉之邦供給必減于大國殷索周索戎索既異貢法助法徹法亦殊故王畿侯國車乘之法又有大偏小偏及甸出長轂七十五人爲一

乘等制未可泥以一偏之見也疏謂融依周禮是大司徒文公徒三萬是鄉之所出此殊未確○孟子生諸侯去籍之後自謂嘗聞其畧故曰公侯百里伯七十里又曰湯以七十里文王以百里所以抑當時之諸侯大夫使無爭城爭地也聖賢救世之權詞無容太泥

使民以時

國家使民處甚多不專是力役如王伯徵師鄰封侵伐追胥竭作敵塞從時此皆不得已而用衆非常有者不在以時之例外此若朝聘征伐浚築修作之類必俟冬月時未至不可使故曰營室之中土功其始時既過不可使故曰旣蜡而收君子不興功蒐苗之禮雖在春夏農民亦自有隙時且使之不過三日

爲政章

爲是恭已南面以是默化潛移下一字內包有帝德廣運萬姓允誠文德誕敷四海來格之義○爾雅曰北極謂之北辰呂覽曰極星與天俱游而天極不移有始篇天極卽北極也極星卽天官書所謂中宮天極星也其星有五第二最明者爲太乙常居第五爲天樞去北極最近古法謂去極一度餘宋清臺法謂去極四度半此五星仍皆運轉卽北極亦非不運動但居其所而不移耳猶之聖人治天下人但見其垂衣裳而天下治不知兢兢業業一日二日萬幾其勞心者無時已也宋人以磨心車轂

譬北辰非是磨心與磨上之運轉者不屬車轂與車輪之運轉者不屬且磨心車轂眞不動矣與爲字以字及北辰之象皆不合古人惟以樞取譬最爲切合蓋樞在受樞處受樞處爾雅謂之扂之落時亦謂之扂與扉扇一同運轉但居其所而不移耳書正義曰辰垣環繞猶卿士之周衛天子也五星行于列宿猶州牧之省察諸侯也二十八宿布于四方猶諸侯爲天子守土也子盍之曰小星無名者億萬計猶庶民之出作入息徧爲爾德也

非其鬼而祭之

僭侯之祭鍾巫晉侯之祀夏郊鄭之請祀周公衛之命祀后相皆非其鬼秦作雍畤季旅泰山此僭也非諂也通謂之淫祀無福

禘

禘祫爲古人所聚訟至趙氏匡據大傳曾子問等篇謂禘是祭其祖之所自出祫是合祭而說始定然謂禘止設兩位而不及毀廟羣廟之主義猶未洽曾子問謂七廟五廟無虛主而下止言祫者此祫字乃合祭之通名大禘吉禘大祫大嘗大烝皆合祭也下云四廟者此又專就諸侯嘗祫烝祫之禮以證明王侯凡合祭于祖羣廟皆虛主耳故疏云天子祫祭則迎六廟之主蓋歲事之祫合祭羣廟三年之祫合祭羣廟毀廟五年之禘合祭羣廟毀廟及太祖所自出之帝此隆殺之等也商之禘及阿衡周之禘及文母后與臣且與食豈毀廟羣廟反不與祭者禘而合祭亦率其子孫見于所自出之義也孔安國賈逵劉歆合禘祫爲一其誤因此韓詩內傳曰禘取毀廟之主皆升合食于太廟見通典四十九卷然則趙氏兩位之說殊未當矣禘既合祭而不以祫名者凡名以義起而義從其重禘字从帝謂追祭其太祖所自出之帝也虞夏禘黃帝商周禘帝嚳鄭氏禮注誤解帝爲天故云祭感生帝自古帝王追遠之祭莫大于此故周禮謂之追享爾雅謂之大祭其禮五年一舉公羊傳肆獻祼周禮有全脊國語惟天子得行之故大傳曰禮不王不禘禮運曰魯之郊禘非禮也則禘之重大可知王肅孔晁等謂禘大于祫此不易之論祫字从合謂毀廟羣廟之主皆朝于太祖而合祭之也故周禮謂之朝享公羊傳謂之殷祭其禮三年一舉說文禮注天子及諸侯皆有之而諸侯之廟祭惟此爲大故春秋書曰大事于太廟蓋魯之廟祭多僭用禘禮獨文公二年用諸侯祫祭之儀故書大事以褒之見侯國之祭本無有大于此者則餘之書郊書禘皆譏僭禮可知儀禮喪服傳曰諸侯及其太祖天子及其祖之所自出此祫與禘之判然不同者矣雖然禘有大禘吉禘時禘之殊祫有大祫時祫于祫之異上所言者大禘大祫也吉禘謂嗣王梁闇二十七月釋服以吉禮祔新主于廟審諦其昭穆之當遷者而改檐易塗焉亦以禘之禮行之而

義則取于審諦蓋字从諦而省許慎張純解禘為諦當專屬此故春秋經別于大禘而謂之吉禘國語所謂終王之祭也其禮亦惟天子得行之劉歆謂禘止終王一舉即誤吉禘為大禘也　時禘則夏后之春祭曰禘殷人之夏祭曰禘見王制祭義　此二代時祭之異名周則春曰祠夏曰礿無時禘也商頌祭統商周之嘗皆有樂而祭義郊特牲謂禘有樂而嘗無樂故知春禘秋嘗是夏禮周禮爾雅皆云春祠夏礿故知春礿夏禘是殷禮　時祫即王制篇嘗祫烝祫者是謂秋冬二祭合羣廟之主祭于太廟也曾子問謂祝迎四廟之主即此其禮不及毀廟惟所報者亦與祭焉干祫者卿以下之禮也大傳曰大夫士有大事省于其君干祫及其高祖蓋王侯公孤皆三年一大祫其大夫三廟者止祭太祖及祖禰支庶為大夫者止祭曾祖及祖禰士之二廟一廟者止祭祖禰故欲祭其高祖以下必省于君而求之君賜之祭而後祭不得自專此異恩非常典也自成王賜伯禽使以大禘之禮釋服而祭于周公之廟于是禘从帝字之義已失故禮曰是成王過賜而伯禽受之非也然猶得援于祫之禮審諦之義以示優寵故魯公之時一行于廟以文王為所自出而儀皆從殺竹書成王十一年周公薨十三年夏六月魯大禘于周公廟此即祭統所謂成王賜魯以重祭也止魯公時一行之祭統及明堂位謂是常制大誤據周禮周禘十二獻用六代之樂牲用騂犅用虎彝蜼彝朝踐用兩大尊再獻用兩山尊五齊三酒據明堂位及春秋傳魯禘九獻用四代之樂牲用白牡尊用犧象山罍鬱尊用黃目爵用雕玉俎用梡嶡四齊三酒鄭康成以魯之禘儀較周之大祫故誤謂祫大禘小　此亦特典非常制也東遷後秦僭郊禮魯惠公亦使宰讓請郊廟之禮于平王王

使史角往魯人止之見呂覽當染篇及竹書紀年　後遂僭用郊禘以為常典故夫子歎其非禮閔公以後且禘于莊公禘于武宮禘于襄公禘于僖公且又以夏五月秋七月春二月冬十月矣故臧孫曰此之謂不能庸先君之廟

五祀

曲禮王制謂大夫以上祭五祀歲徧祭法謂適士立二祀曰門曰行庶士庶人立一祀或戶或竈又云大夫立三祀不如曲禮王制為確　士喪禮云疾病則禱五祀此謂禱之非常祭也其祀即月令所言者是淮南子時則訓及白虎通周官注皆以井易行非是高誘呂覽注云行門內道也蓋五祀皆在人家故禮曰家主中霤而國主社井在田中非家所有從行是也祭法注引釋軷禮以証祭行亦非釋軷是祭門外道路　祭法又增厲與司命謂之七祀鄭注謂此皆小神居人之間司察小過作譴責者司命主督察三命厲主殺罰此于古經無徵乃秦漢之俗未足據也淮南子曰有虞氏祀先中霤夏后氏先戶殷人先門周人先竈此謂四時分祭之後于季冬祭先祖時又徧祭之而互有先後也是之謂臘祭月令謂祭于孟冬漢志謂冬至三戌後即臘祭從漢志為是今人以季冬為臘月以下旬祀竈即其遺制蓋月令本周公作經不韋改竄以臘祭一句移置勞農上又諱臘祭之名而易之為饗後人據呂書以校月令而不知復其舊故鄭康成隨文解之其實不在孟冬也臘之

爲言臘也鄭謂以田獵所得禽祭之疏云亦唯君用鮮蓋卿以下皆用腊矣今人謂腊爲臘肉實亦本此獨斷謂臘始于秦風俗通謂臘始于漢皆誤左傳曰虞不臘矣與月令文合是臘祭實周之制禮史記謂秦惠文公十二年初臘乃始效中國而爲之也

周禮以血祭祭五祀則祭必用牲可知白虎通謂天子諸侯以牛卿大夫以羊一說戸以羊竈以雞中霤以豚門以犬井以豕或曰中霤以牛不得用牛用豚井以魚蓋諸侯祭社稷止以少牢則五祀不得用牛也故下又云用豚以雞者士庶之禮

竈

淮南子謂炎帝作竈死爲竈神五經異義以竈神爲祝融鄭康成駁之謂祝融司火祭于郊竈神別是一人以老婦配祭愚案神農乃火德之帝天子迎夏所祭謂黎而託于竈誠誤謂是祝融則可無議也勾龍司填星而可祀于社則祝融司熒惑亦可祀于竈百姓踐土食毛非水火不生活竈之祀黎自不妨與社稷水庸同作小民之祀典也老婦乃古先之爲炊者即周禮司爟所謂凡祭祀則祭爟特牲饋食所謂尸卒食宗婦祭饎爨亨者祭雍爨是也其禮殺于祭竈盛于盆尊于瓶饋食而不血祭是謂之祭先炊臧文仲時以祭星辰之禮祭之而燔柴于奧故夫子譏其不知鄭氏曰老婦配祭者蓋祭爟則先炊特享祀竈則先炊配食後世竈神衆有婦人實由于此莊子曰竈有髻此又鬼物之依託于竈者非祝融亦非老婦自王孫賈謂寧媚于竈于是李少君謂祀竈可致神物以惑漢武自禮器莊子有老婦竈髻之說於是司馬彪謂竈神著赤衣狀如美女唐書謂蘇吉利爲竈神其婦搏頰即先炊自祭法有司命三厲之說鄭以緯書附會之於是孔帖謂竈鬼以時錄人功過酉陽雜俎又滙合衆說幻而爲張單卿忌六女察洽等名流俗信而象之祀之是何王孫賈之多也

射不主皮章

古注分作二事頗中衰周尚武勞民之弊但注疏俱有未盡處

古者禮射有四大射賓射燕射鄉射是也賓射鄉射皆畫布爲正而不用皮燕射則天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫士之侯亦不用皮大射自天子下達皆棲皮爲鵠矣然射有五善首重和容其不主皮者四善有五儀禮崇襄尺其不主皮者三和內志正也容外體直也和頌者體比于禮舞者節比于樂若庶人于田獵分禽張皮射之試王弓弧弓于澤蹲甲射之此武射非禮射也爲力分三科亦有二說周禮司徒因地之美惡以均力役上地家三人中地二家五人下地家二人此一說也均人因歲之上下以行力役豐年用三日中年用二日無年用一日此又一說也

子入太廟章

子入太廟當在爲委吏乘田時是時夫子年甫及冠故或人輕詆之委吏世家作季氏史乘田世家作司職吏周禮有委人祭祀共薪蒸木材有牧人牧六牲于郊外之田以共祭祀有充人掌繫祭祀之牲牷而芻之祭之前夕展牲則告充及迎牲君執紖封人歌舞告碩則執芻從君而入麗于碑充人又謂之職人職即繫牲之樴也古字通牧人掌牧牲于田故又曰乘田充人掌繫牲于樴故又曰職人史記謂司職吏即乘田必有所據蓋侯國多兼官周禮注亦以職人爲牧人充人也季氏史乃委吏二字之訛析二爲三也委人職人祭則各供其事故得入太廟然奏格無言于旅也語子之入太廟每事問非君后承祭時蓋祭之前夕太史讀禮書而協事祭之日夙與入廟太史執禮書以次位常此時凡執事者皆可向太史辨問故禮曰辨事者考焉子之每事問當在此時故曰是禮

里仁章

里仁里字鄭康成作居字解謂居於仁者之里是爲美此說與下擇字知字俱已關照故何氏取之朱子作鄰里解謂里有仁厚之俗爲美如此則擇字應從古本作宅漢書張衡傳注文選思元賦注引論語俱作宅不處仁

漆雕開

仲尼弟子列傳曰漆雕開字子開前開字避漢景帝諱猶夏后啟作夏后開也今漢書人表作漆雕啟論語凡記者之詞皆稱字子於諸弟子皆稱名諸弟子問答於夫子之前亦皆自名孝哉閔子騫乃夫子所述之人言吾斯之未能信闕氏百詩曰吾乃启字之訛古文啟作启

舜有臣五人章

此章是孔子讀書至予有亂臣句慨歎推論之詞也斯字即指予有亂臣句前二節乃門人因夫子之言而例記之者詳玩孔子曰以下語意自見才難二字是通篇主腦下皆推論見天下之治亂定于才而才之盛不盛由于德德之至不至又在于所際之時其虞之者何如也虞之盡善而德至矣戡亂之才尚不多生豈不謂難

麻冕節

麻冕孔傳訓爲緇布冠純字鄭注亦讀作緇其玉藻大夫紳組綬周禮純帛無過五兩二注皆讀純爲緇謂古文緇字或糸旁才又曰古緇以才爲聲疏云從糸旁才故誤爲純字愚案緇與紂純文義各異緇黑帛也北方正色紂元帛也天之正色純善帛也絲理縣淨者字皆從糸故皆謂帛紅紫紺緅纁緅之類亦然布曰緇布謂布之如緇者言其色同而質極細也緇與元不同古之麻冕元而不黑則不得謂之緇布冠疏以士冠禮之緇布冠解之尤爲繆誤春秋時以絲易麻未嘗變其色則純依孔

傳讀本字爲是

紺緅飾

古注解紺緅之誤已詳儀禮說謂飾爲領緣亦誤古人領袖冠帶裳屨無不飾者

子貢問政章

子貢深慧遠智卽承平之治直籌至千百世之變亂追究到山窮水盡英賢豪傑皆齊聲痛哭無可奈何時看聖人如何布置讀此三問不可沾染絲毫迂腐氣順口滑過須將廿二史冥想一番方知子貢是眞正有心人千古第一慈慧者必如此問去方見出聖賢之學眞于世有濟方見出生人之理雖至萬無解救時必不使大義宏綱泯于天壤方見出濟亂之道不是必皆成功乃爲有用但使此不可泯者始終不變屹然與天地相參而萬世生民之命皆賴以永固矣○足食以處常足兵以備變此二者凡建侯設官井牧學校三田九伐一切大典禮俱包在內是勵精圖治後一箇極太平世宙若止民不飢寒國有武備則足字之義猶欠

樊遲請學章

稼是敎民稼穡圃是敎民樹藝邢疏此說亦合

子貢問士

子貢口中是問士意中是問今之從政者蓋當時從政之人或

自謂爲國士或妄進爲鄉士子貢方人者也意中頗不謂然故質之夫子夫子所言伊等皆莫能及故每問愈下終乃將伊等說出也

憲問章

子張之問十世憲之問克伐怨欲皆不作疑詞蓋兩賢亦實有見到處但聖人道其常不必極數知來以讖緯之學惑世聖道無窮盡不可半塗而廢以小成之詣爲精

羿盪舟

盪舟二字注皆誤解左傳曰浞使澆用師滅斟灌及斟尋氏楚辭天問曰覆舟斟尋何道取之竹書紀年夏紀曰澆伐斟尋大戰于濰覆其舟滅之淮南子曰維出復舟（維卽濰之省文書維淄其乂左傳東侵及濰釋文本俱作維覆舟卽濰山之異名說文字林謂之箕屋山詳見水經注）以諸說證之則竹書之說爲得實

再案說文解此句似謂卽丹朱之罔水行舟故引書云無若丹朱奡亦誤

諒陰

諒陰書作亮陰大傳作梁闇喪服四制作諒闇漢書五行志作涼陰公羊傳注引作涼闇說文長箋引作椋諳又引作諒瘖從大傳是也詩商頌譜正義曰楣謂之梁闇廬也蓋天子居喪之禮旣虞卒哭於路門之外東壁倚木爲廬而梁之拄楣翦屏芐

鄒不納期而小祥始居堊室諸侯以下但倚木爲廬謂之倚廬不爲梁也倚廬閒傳作倚閭閽字从門卽閭之義也此專是天子之稱故周禮宮正授廬必辨其貴賤馬氏注孟莊子之孝謂在諒陰之中其言殊誤○宋元以後人多名所居之室爲菴因又自以爲號揚氏丹鉛錄嘗辨之而反遺閽字豈因其不祥而不取耶

問爲邦章

行夏時所以正帝王御世之統乘殷輅所以承春秋文勝之獘服周冕所以極典章制度之隆樂則韶舞取其盡善盡美放鄭聲遠佞人期于無亂無獘讀此章知聖人之道實集前聖之大成立萬世之極軌亦惟顏子得聞之也

問爲邦句

顏子王佐才于爲邦之道必先已審度當何如布置問之夫子所以自證也且知夫子集千古之大成必有一番去取問以發之所以告萬世也

行夏之時

夫子開口先說行夏之時須知自古帝王御宇此是第一要務堯之命舜曰天之厤數在汝躬舜亦以命禹所謂厤數者卽此不可以漢儒讖緯之說亂之也蓋夏時本黃顓以來百王所傳不易之道特高辛之末三苗亂之閏餘乖次孟陬殄滅攝提無

紀厤數失敘于是堯命羲和以正之傳于舜舜在璿璣以齊之傳于禹禹作瑞厤見荀子頒于邦國見竹書經列聖之經營至夏始著爲成法故曰夏時也周書曰夏數得天百王所同百王既同用夏時而夫子復曰行夏之時者蓋幽王之時失閏者再仲秋朔食移于十月之交平王東遷不能更正且因之以頒朔諸侯衆人相率而用平禮故晉之春秋校夏時皆差兩月追疇人分散告朔不行國自爲政全無統紀矣夫子修春秋于正月二月三月皆書王於顏子之問爲邦首曰行夏之時皆所以正帝王御世之統也蓋夏時者堯舜禹湯文武所共行自古從之則治悖之則亂卽二帝所謂天之厤數也夏之末逆亂四時湯起而正之殷之末失其甲子武王起而正之幽王之時失閏者再至夫子已二百餘年而竟莫能正也故夫子言之

性相近章

荀子言性惡固非孟子性善之說幼而習之心亦安焉然每念此章終有一分疑心不能釋然處總之賢者之言終不及聖訓十分圓足易傳及漢唐以來言性者前人論之詳矣宋以後諸儒專主孟子子思宓子賤漆雕子開皆聖門高弟先孟子而生者也公孫尼子世子荀子皆私淑于聖門與孟子生同時者也其所聞所言未必皆誤今荀孟之書傳于世宓子十六篇漆雕子十二篇公孫尼子二十八篇世子二十一篇漢書藝文志有

其目而其書不傳論衡本性篇稱之曰周人世碩以爲人性有善有惡舉人之善性養而致之則善長舉人之惡性養而致之則惡長故世子作養書一篇宓子賤漆雕開公孫尼子之徒亦論情性與世子之言相出入皆言性有善有惡據此是聖門之言性不竟曰性善也不然下愚不移夫子何以稱焉召公曰節性惟日其邁

改火

周禮司爟掌行火之政令四時變國火以救時疾司烜氏中春以木鐸修火禁于國中唐宋以來寒食禁烟猶古志也馬氏引周書月令謂有更火之文據此可知禮記月令篇非周公之舊

春取榆柳之火五句與周禮注所引鄹子之說同管子幼官篇淮南子時則訓皆原本月令者也其改火之說則與此少異

楚狂章

史記孔子世家於此章之前序昭王將以書社七百里封孔子子西沮之一事於此章後即接云於是孔子自楚反乎衛最得此章神理蓋此是接輿諷孔子去楚之事也今之從政者即指子西時白公之難將作楚且亂也

周有八士章

邢疏云鄭康成以爲成王時見羣輔錄劉向馬融以爲宣王時見經典釋文國語謂文王之即位也詢于八虞韋注引賈逵唐固說云八虞即周八士皆爲虞官此以八士爲文王時也周書謂武王伐殷虞羣于尹氏八士又云尹氏八士咸作有績此書之明文則八士爲武王時人自確然再云尹氏未知即尹逸之族否又周書克殷篇曰命南宮忽振鹿臺之財發鉅橋之粟命南宮百達遷九鼎三巫合于書之南宮适宣和博古圖之南宮中似八士又皆南宮氏者豈本爲尹氏居于南宮故別其族歟世本有叔夜氏季隨氏季騧氏謂皆八士之後晉有祁邑大夫季瓜忽宋有季騧逢楚康王時有叔夜子莊見廣韻姓纂通志宣和博古圖又有叔液鼎周人以諱事其先子之子以王父之字爲氏豈達适隨騧乃八士之字而非其名歟漢書古今人表列八士于中上二

仲作中突中留列南宮适于上中謂皆在文武之世判适與伯适爲二則班氏不以八士爲南宮氏也古者司商協姓名故太子生而泣太師吹銅曰聲中某律今八士之名皆兩兩相協豈同乳而生音亦相比歟伯百适括仲中忽留夜液騧爪古今字也

堯曰章

此章居論語之終陳帝王之道而終以夫子之言所以明夫子祖述憲章集前聖之大成也但簡有脫次文有殘缺不可盡通以義求之似古論分子張問從政以下別爲一篇當在此章之前魯論因脫去不知命一章遂以從政章附于堯曰篇後合兩篇爲一篇也曰予小子上應脫湯字雖有周親四句上應脫武

王曰三字周有大賚二句上應脫孔子曰三字當次在予一人句後此下當接所重民食喪祭六字再接謹權量三節如此便皆通適漢書律厤志藝文志何休公羊傳注李善文選注皆以所重六字謹權量三節爲孔子之言

堯曰二節

鄭以厤數爲圖錄何以爲列次此皆讖緯之說不足訓也史記厤書及漢書律志皆謂厤數卽治厤明時之法此最確實古帝之世民時最重少昊帝以鳥名官而鳳鳥氏爲厤正尙書載堯以來首曰乃命羲和舜既受終先察璣衡以齊七政巡狩四方必先協時月正日格于文祖後咨十有二牧先曰食哉惟時夫

子論爲邦亦先曰行夏之時胥此義也葢民爲邦本食爲民天天子君天下事無有重于此者故帝典曰以閏月正四時成歲允釐百工庶績咸熙皐陶謨曰百工惟時撫于五辰庶績其凝洪範曰歲月日時無易百穀用成乂用明俊民用章家用平康日月歲時既易百穀用不成乂用昬不明俊民用微家用不寧洪範兩段乃五紀傳文簡脫葢厤數不正農失其時民既困窮國隨以敝觀于桀之逆亂四時紂之失其甲子幽王時兩無其極日月告凶而卒皆亡滅可知二帝之命詞實千古之藻鑑也漢魏以降古義不明見孔子子思孟子嘗言時中用中執中又曰中也者天下之大本也于是東晉古文出以允執其中一語列入禹謨僞精惟一句下謂是帝王傳道之言又隔四十餘字始曰四海困窮天祿永終唐宋人倡之爰有治統道統之說但不知其字厤字何指中庸之用其中指邇言之善者言有兩端故有中也論語之執其中卽指上之厤數言治厤之法有節氣有中氣也節宜在朔此可移于前月而不必執者也中宜在望此斷不可移于前後兩月而必須執者也蓋執其中而後可以無失時無失閏故中或在朔閏在月前中或在晦閏在月後若中氣移于前後兩月非多一閏卽失一閏矣此是帝堯以閏月正四時扼要之法傳之舜禹而後大著頒之邦國無不奉正朔者有扈之怠棄羲和之廢亂天子必六師移之葢古之重厤數如此

大賚節

大賚大封也善人卽受封之人皆富有土地也詩序曰賚大封于廟也賚予也言所以錫予善人也卽謂此此所封皆前此未嘗開國至此始特封者卽荀子所謂立七十一國者也下之興滅國不在此數

緒說

未若貧而樂二句禮坊作子曰貧而好樂富而好禮史記弟子列傳作不如貧而樂道富而好禮集解孔氏注昭明文選幽憤詩注引論語樂下俱有道字葢今本有脫文也

集註佾數二說每佾八人爲是

禮與其奢也禮字指吉軍賓嘉四禮言
素以爲絢兮集註于此句卽以繪事言之大誤小爾雅云縞之
精者曰素說文曰素白緻繒也禮雜記注云素生帛也此句素
字指婦人所著之縞衣卽詩所謂瑳兮瑳兮其之展也展衣色
白古禮凡后夫人見君及見賓客皆服之亦大夫妻之上服也
言人既有此倩盼之美又服此縞素之衣益覺其光輝絢著子
夏未喻其意夫子借繪事來畧一證明故子夏恍然悟出禮後
乎三字若詩詞本是說繪事是夫子一答反死煞句下何以啟
子夏之悟○繪事後素卽考工記之績畫之事後素功集註解
此二語亦誤周秦以前無以絹素作畫者績畫之事或施于衣

服則以元爲質或施于旗常則絳纁爲質或施于器皿則以漆
爲質唯施于正鵠有白質者有赤質者此白質亦事之僅有非
績事必皆粉地也故禮云五色六章旋相爲質鄭氏注考工記
云素白采也後布之爲其易漬汚也蓋衆采既施後以白采界
畫之則色益妍麗古之畫法多是如此此與上素以爲絢之說
義亦相似故夫子借以作證禮後者禮以義起承乎時變故三
王之世不相襲禮其原雖本于太一其品節儀度卻是聖人于
治定之後本于天理察于人情制此三百三千以教中教和教
讓教親所以防其逸而受之節飾其朴而受之文者也自有此
禮而一代之治燦然大著與素功之彰五色相做故夫子以繪

[illegible]子夏因素後悟禮後集註解此章實誤○白受采
乃漢代經生語非古義忠信之人可以學禮語尤多病凡人之
沈潛者失禮之弊少高明者失禮之弊重禮者盡人而受範者
也于人乎何擇必忠信者始可學禮其餘皆將使之外于禮法
乎集注以約繪喻禮不如以素喻禮尤爲確切
關雎一章朱子自用其詩傳之說非是詳見詩說
漢唐以前解自行束脩句多謂是自知檢束修飾義似少長集
解集註皆以脩爲脯
學如不及章失字對得字言未得則如不及已得則惟恐失此
卽日知其所無月無忘其所能之意但夫子之言更覺警切

公羊穀梁二傳謂魯襄公二十一年孔子生史記列傳謂顏子
少孔子三十歲年二十九髮盡白蚤死家語謂顏子三十二而
卒據此是顏子卒于魯哀公四年也孔子世家曰伯魚年五十
先孔子卒家語謂孔子年二十生伯魚據此是伯魚卒于魯哀
公十一年也論語曰顏淵死顏路請子之車以爲之椁子曰鯉
也死有棺而無椁吾不徒行以爲之椁以吾從大夫之後不可
徒行也據此是伯魚之卒在顏子之前說不同者許慎五經異
義謂顏子卒時鯉實未死假言死耳鄭康成駁之曰設言子死
凡人于恩猶不然況聖賢乎曲禮正義蓋許從史記家語鄭從論語
也按今之家語出王肅僞撰以許氏之說證之則孔子二十生

伯魚顏子三十二而卒此二語必實出孔氏非憑空撰出者故許氏云云王肅好與鄭為難至此條不能難鄭乃注云此久遠之書年數錯誤未可詳也故卒又參以許說余考孔子顏子子路之卒皆見于春秋傳左傳謂哀公十五年子路卒于衛十六年孔子卒公羊傳於西狩獲麟連記之曰有以告者曰有麕而角者孔子曰孰為來哉孰為來哉反袂拭面涕沾袍顏淵死子曰噫天喪予子路死子曰噫天祝予西狩獲麟孔子曰吾道窮矣據此則顏子之卒即在獲麟之後子路死之前乃哀公十四年事也古文三三皆積畫成字史記謂顏子少孔子三十歲家語謂顏子三十二而死二畫三字必有一誤據孔子對哀公謂

顏子短命死矣則史記誤也蓋顏子少孔子四十歲生于魯昭公之三十年卒于哀公十四年獲麟之後年三十二歲也此時伯魚卒已三年故夫子云云門弟子之見于論語者子賤最少少孔子四十九歲子張少四十八歲曾子少四十六歲子游少四十五歲子夏少四十四歲子華少四十二歲

商周改正朔不改時月此義聖門皆知之莫春二字即謂夏時之三月非是春秋經之春王三月也

異乎三子者之撰言三子各有才具以應世而已與之異也非是巳之撰與三子異莫春以下祇是素位而行不願乎外之意不必過于深求但當三子言志之時覺曾皙氣象春雍澄照一切雖五官並用而絕無一毫世味入其胸中故所言之志亦止就現在之時說出自己心性將夫子及三賢一片用世熱心竟皆引入清涼境內此夫子之所以喟然嘆此夫子之所以獨與點也

莫春即當日所值之時春服即現在所著之衣冠者以下五句方是言志點之志如是焉而已

於女安乎曰安此雖常人之情尚不及此況宰我之賢而謂其忍出此乎非也宰我在言語之科其言實有深意邢疏引繆協云爾時禮壞樂崩三年不行宰我大懼其往以為聖人無微旨以戒將來故假時人之謂啓憤于夫子義在屈己以明道也繆協未詳何時人疑即晉人繆播字宣則蘭陵人為中書令隋書經籍志謂繆播有論語旨序三卷

孟子

尊孟

兩漢之世尊孟子者始于文帝其後則司馬子長揚子雲趙邠卿皆於孟子書卓有所見文帝立傳記博士論語孝經爾雅孟子同列于學武帝時雖罷之而諸經通義猶得引以明事謂之博文然則孟子之頒于學宮不自趙宋始也太史公爲孟子作傳敘與孔子並稱以荀子騶子之屬附之揚子法言曰古者楊墨塞路孟子辭而闢之廓如也又曰孟子勇于義而果于德不以貧富貴賤死生動其心趙邠卿以孟子爲命世亞聖之大才此可謂知孟子者矣然七篇之書義醇而辭不盡正不善讀者或阿其所好而見理反以不真或故爲攻擊而轉失孟子之義惟趙氏題辭于孟子書獨得旨趣故曰其書長于譬喻辭不迫切而意以獨至其說詩曰不以文害辭不以辭害志以意逆志爲得之矣斯言殆欲使人深求其意以解其文不但施于說詩也邠卿此言其見識之超越真切獨有千古讀孟子書者必當奉此言爲準的方見得孟子救世之心

疑孟

讀孟子七篇有三大疑孟子謂先至梁後至齊史記列傳謂先齊後梁孟子謂梁惠之時已僭王號西喪地于秦七百里史記謂襄王追王其父西河上郡襄王時始入于秦孟子謂齊宣王伐燕五旬舉之史謂伐燕是湣王十年事此三疑者皆狃于史記之說而不知其誤者也無可疑也孟子書中之義亦有三疑子曰性相近也習相遠也唯上智與下愚不移宓子賤漆雕子開公孫尼子諸賢亦曰性有善有惡惟孟子曰性善似下愚不移之說反有可疑者周官司馬法乃周之治典政典二書皆言大國之地方數百里孟子則曰公侯皆方百里伯七十里似千乘之賦竟以厲民者貢助徹乃三代通行之法其授民之田不聞或多或寡孟子則曰夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹似湯武之王皆紛擾土疆商周之民反減于夏世此三疑者皆孟子有爲言之猶之曰公劉好貨太王好色文王之囿方七十里也亦無可疑也

古書惟紀年與孟子合

考訂古人之書及其事必仍取書與人之同時者證之其言始確司馬溫公疑孟子者也然資治通鑑一書於齊人伐燕之事寧移易齊君之年以從孟子不從史記於梁惠改元之事寧據荀勗和嶠之說從竹書紀年亦不從史記蓋孟子身自著書垂於後世紀年即魏襄王史臣所記錄者戰國之事皆所目擊史遷當漢武之世去孟子已二百年其時竹書未出年表世家列傳所言戰國事止據短長國事等書傳聞之與親見其孰爲可

信此不待智者始能辨矣然則考戰國之事者惟當取信于孟子證孟子書中之言與事惟當取信于孟子同時人之書鄒愼諸子書或不傳或不錄皆無可徵兩晉以降惟戰國策及竹書紀年與七篇相爲表裏但國策非出一手人各異詞且篇無年月競尚游辭難以取審紀年自五代以來雖頗殘缺而李唐以前諸書稱引者猶可推循淇嘗校輯此書九年成帙頗復舊觀周敬王以上事與經傳多符元王以後與孟子書尤爲脗合葢魏史與孟子同時事皆親見故言之若合符節然則考訂孟子書者惟當取證于竹書而參以高誘所注戰國策札可也襄王時史臣有名起者後爲鄴令紀年豈其所紀乎

孟子生卒年歲考

孟子生卒之年無書可稽北堂書鈔所引孟子別傳元人吳迂所撰孟子年譜二書皆不傳孟氏譜謂定王三十七年己酉孟子生赧王二十六年壬申孟子卒壽八十四有明以來考訂家於孟子之卒皆從譜說緣與本經符合也史鶚三遷志郝敬孟子遺事季本孟子事迹圖譜譚貞默孟子編年及本朝顧寧人江愼修任釣臺皆謂赧王二十六年孟子卒其生之年譜謂在定王三十七張須修孟母墓記引墓旁片石謂在定王二十七此與經文及八十四之說皆不合貞定王立二十八年無己酉下距赧王壬申一百五十餘年安得云壽八十四乎三遷志謂生于烈王四年己酉王氏復禮四書補註任氏啟運孟子考畧從之此與八十四之說合矣然赧王壬申上距史記所云見梁惠王之年已四十八年豈孟子年三十七歲至梁而王卽稱之曰叟耶陳士元孟子雜記謂孟子當生于安王之世包大爟四書典類賦引孟氏譜謂孟子生于安王十七年卒於赧王二十六年壽九十六其說差可信・

孟子書所記古人年歲以史記漢書之說推之皆不合以紀年推之無不合者帝堯元年丙子七十年錫虞舜命七十三年舜受終於文祖一百年帝陟丙辰至戊午三年喪畢舜始卽位故孟子曰舜相堯二十有八載堯崩三年之喪畢然後之中國踐天子位焉帝舜元年己未十四年命禹代虞事三十三年禹受

命于神宗五十年舜陟己酉至辛亥禹畢三年之喪壬子始卽帝位故孟子曰舜薦禹于天十有七年舜崩三年之喪畢禹避舜之子于陽城天下之民從之若堯崩之後不從堯之子而從舜也丙子至辛亥一百五十六年班馬之說異此禹之元年壬子至桀之三十一年壬戌湯放桀于南巢共四百三十一年明年癸亥爲湯之十八年卽帝位上至虞舜受終之歲五百一十五年故孟子曰由堯舜至于湯五百有餘歲也依漢志止四百八十二年成湯既陟外丙勝卽位二年陟仲壬庸卽位四年陟故孟子曰外丙二年仲壬四年也史謂外丙立三年漢志無外丙仲壬自成湯元年至商紂四十一年文王薨共六五百一十四年故孟子曰由湯至于文王五百有餘歲也漢志謂攸衆王

伐紂六百三十歲文王（卒於伐紂之前二年）武王十一年伐殷十二年敗之于坶野是年辛卯下至幽王十一年辛未滅于犬戎共二百八十一年明年爲平王元年幽平以後史記年表與竹書皆合惟敬元之年互差一歲據公羊穀梁二傳魯襄公二十一年孔子生時周靈王之二十年紀年晉平公之六年也上至商紂四十一年文王甍共五百一十一年故孟子曰由文王至于孔子五百有餘歲也由伐殷之歲推至赧王元年丁未齊人伐燕孟子去齊共七百三十七年孟子曰由周而來七百有餘歲此之謂也（漢志謂伐殷至赧王五十一共八百六十七年至赧之元年已八百一十八年矣）孔子卒于敬王四十一年至赧王元年孟子歸鄒共一百六十八年孟子曰由孔子而來至於今百有餘歲此之謂也

或問三代之歷年子從竹書亦別有徵信乎曰無逸作于周公七篇成于孟子六厤傳于周秦緯書出于西漢魏晉之際皇甫士安作帝王世紀此皆在竹書未出之前竹書之可信不惟與孟子合也無逸言殷王之立三宗外或十年或七八年或五六年或四三年惟紀年之說與之符合此非尤大章明較著者乎劉歆于商周之年或增或減于六厤之文凡與已異者必引而駁之獨於夏不稱引六厤是六厤之文與之同也今前漢志引三統初學記引世紀皆云夏后氏繼世十七王四百三十二歲此卽竹書附注所云起壬子終壬戌者也易緯稽覽圖云夏年四百七十一殷年四百九十七此卽竹書所紀之年歲也蓋自帝舜十四年禹代虞事至代桀之歲四百七十一自禹卽帝位數之止四百三十二也自成湯十八年癸亥卽帝位至辛紂四十一年己卯周西伯甍共四百九十七若終紂之世至周武王十一年庚寅則五百有八年也沈約附注云起癸亥終庚寅卽五百有八年之數凡此皆見于他書而與紀年之說無異者也不皆可以徵信乎且以竹書長厤推驗列宿之歲差歷代之日蝕自唐虞以來無有差貸而又何疑于汲冢也乎

首章

孟子先至梁後至齊此經之明文卽無他左驗亦當從之爲說者也劉向列女傳母儀篇曰孟子道既通值梁招賢乃至梁既而去梁適齊齊王以爲上卿（近本列女傳無此文據四書考異引）竹書紀年曰梁惠成王後元十五年齊威王甍十七年惠成王卒然則惠王後元十六年齊宣王始卽位以此證之豈不較然可覩孟子至梁當卽在後元之十六年王卒之前一歲也史記誤謂惠王立三十六年卽卒故云三十五年孟子至梁○據孟氏譜時孟子年六十六歲故王稱之曰叟據竹書時惠已會諸侯于徐州稱王改元故孟子呼之曰王○當時游說之士見諸侯王皆言利人之國故王謂孟子亦將有以利吾國古之帝王皆以仁義爲治平故孟子曰亦有仁義而已矣兩亦字中皆含有事實

西喪地于秦七百里南辱于楚

喪地七百里孫疏以元里之戰秦取少梁當之集註知其未安乃增之曰後又數獻地于秦考魏之獻地史謂一在襄王五年予秦河西之地一在襄王七年盡入上郡于秦此即惠王後元五年七年事史記誤謂在襄王時也朱子通鑑綱目從惠王改元之說故此亦暗指二事觀下南辱于楚明指後元十二年襄陵之戰可知但入邑誤作七邑耳

梁襄王齊宣王

史謂孟子至梁之二年惠王卒襄王立以本經考之其言可信但卒于改元後之十七年非三十六年也襄王既立孟子見其不似人君乃東至齊據竹書即齊宣王即位之二年也梁至齊千數百里故曰千里而見王若孟子先見齊宣王由鄒之齊六百餘里耳不得云千里○史遷采世本作史記而世本謂惠王生襄王嗣襄王生昭王遂無哀王也遷於魏之文武惠襄皆減其在位之年數于襄王後橫增一代而以嗣爲哀王之名見趙世家以惠王改元之後十六年爲襄王之世又以襄之二十三年爲哀王之世其誤如此且莊子胠篋云田恒弑其君十二世而有齊國依紀年則成子襄子莊子悼子太公和侯剡桓公威王宣王湣王襄王王建共十二代與莊子之說適合史記失載悼子侯剡二代將威宣之立皆移前二十二年遂使孟子之言戰國之事皆紛亂不可理敘

文王之囿

文王之囿方七十里於傳有之此孟子因王之問引以至道之意非實事也疏引傳乃曰天子之囿百里大國四十里次國三十里小國二十里疏所謂傳不知何書周禮正義引白虎通說與疏同靈臺詩毛傳亦有天子之囿百里公侯四十里之說此皆因孟子之言而附會之也揚雄羽獵賦云文王囿百里此又因詩傳而誤者公羊傳注曰公侯十里伯七里子男五里此說少近然亦因公侯田方百里伯七十里子男五十里之說附和爲之者也白虎通及公羊傳注二說亦可合并蓋周囿計之方四十里者正方止十里也餘放此

湯未嘗事葛文王未嘗事昆夷邦交也非事公劉太王未嘗好貨好色文王時澤梁關市亦未嘗不禁不征逸書大匡程典文傳諸篇言文王時澤梁關市有禁有征與周禮同此皆孟子之權詞務引其君以當道者

齊宣王伐燕

此周赧王元年齊宣王七年事也紀年謂齊宣公四十五年田莊子卒明年田悼子立宣公五十一年田悼子卒十二月宣公薨明年田和立時齊康公之元年周威烈王之二十一年也康公二十二年田侯剡立莊子宣公田和之卒史與紀年之說皆同年表謂宣公五十二年卒者周正夏正之異立之十年田午弑剡自立是爲桓公桓公十八年當梁惠王之十二年明年桓公卒威王立威王十四年敗魏于馬陵時

梁惠王之二十八年也惠王三十六年改爲元年後元之十五年成王卒時周顯王之四十八年齊威王之三十六年也明年爲齊宣王元年伐燕在宣王七年時周赧王之元年也國策燕王噲既立一篇亦三稱齊宣王一則曰蘇代與子之交及蘇秦死齊宣王復用蘇代又曰太子平謀將攻子之儲子謂齊宣王曰因而仆之破燕必矣又曰孟子謂齊宣王曰今伐燕此文武之時不可失也夫紀年成于魏史其人與孟子同時改元伐燕等事皆所目驗何致反誤戰國策雖短長書詞多踳駁如謂齊太公伐梁惠王齊湣王伐燕子之孟子勸齊伐燕之類皆是然紀事之言不必皆謬如王噲既立一篇亦經之佳證已自太史公作史記于魏增哀王一代此因

竹書未出襄哀字訛不知惠王有改元之事猶可說也至齊之桓威宣湣移易其即位之年於齊人伐燕事不知折中孟子而年表謂在湣王十年田齊世家又缺而不錄蓋史公亦知此事之不確故弗錄反取孟子勸伐之說載于燕世家此實大謬唐初竹書雖傳而晉書束晳傳詆之于前太平御覽寰宇記詆之于後詳見于紀年辨誤于是紀年一書儒者不悉心考究司馬溫公作資治通鑑止據史記集解所引荀勗和嶠之言記惠王改元之事而宣之伐燕終求其說而不得乃將宣之即位下移十年以遷就孟子自後說者疑信各半議論滋紛朱子通鑑綱目雖從溫公而孟子序說仍袒史記甚以荀子北足敗燕何疑似之詞疑孟子與之不合他若呂東萊大事記謂宣王在位二十九年故及伐燕之事黃氏震日抄謂宣之伐燕在易王初立伐取十城湣之伐燕始是王噲子之之亂　國朝閻百詩四書釋地又將子之之事移上十年謂當周顯王之四十五年鶴短鳬長其說之不同如此蓋自史遷移齊年于前溫公移齊年于後迄今已千年經儒者百數十人共商此事非逞其臆斷即巧作調人實皆未有定論予自弱齡讀孟子書即疑此事辛酉後考訂紀年閱九歲書成而後渙然以解今更表之於末以告同人簡冊有靈斯文必不沒也

荀子王霸篇謂齊湣王北足敗燕未嘗言即子之之亂考戰國

齊策以司馬穰苴爲湣王大臣而史記穰苴傳謂燕侵河上穰苴追擊之遂取所亡封內故竟此即齊湣敗燕之一證矣史遷誤從晏子春秋之說以苴爲景公時人果爾則左傳國語何以不載且燕策蘇代說燕本在昭王二十六年齊已滅宋之後故有燕謀報齊齊舉勁宋之說策以爲說王噲此則策文之誤其曰齊與燕戰覆三軍獲二將此亦齊湣敗燕之證也朱子解敗燕句謂即子之之亂實誤

魯平公

魯平公立於周赧王元年在位十九年卒史記年表或曰二十年卒世家劉節廣文選謂魯平公與齊宣王會于鳬繹山下樂正子備

道孟子于平公曰君何不見乎此與孟子史記竹書之說悉合

邱垤

趙注曰垤蟻封也集註因之案蟻封者穴外之浮壤耳其高不能以寸其大不足以觀巖巖泰山安得謂之同類且堯戒曰戰戰慄慄日慎一日人莫躓于山而躓于垤新論曰路阜垤而好顛蹶者輕于小也若是蟻封豈亦能顛越人乎蓋垤有二音亦有二義義各有當而音則可通豳詩曰鸛鳴于垤婦歎于室二句蒙上零雨來故毛傳訓垤爲螘塚此與堯戒之垤音皆从至而義則各殊柳宗元斬曲几文曰託地墝垤周伯琦野狐嶺詩曰坳垤草披拂此與邱垤之垤皆徒結切即古文凸字坳即古文凹字見莊子柳从墝不如周之从坳爲確謂土地突起如小阜者非蟻封矣堯戒新論之垤義皆同此

自齊葬于魯反于齊

孟母從孟子在齊有劉向列女傳可證故趙注云孟子仕于齊喪母歸葬于魯也史氏三遷志閻氏四書釋地解此段謂孟子三年喪畢然後反齊極爲精確蓋孟子於宣王二年至齊仕爲上卿三年或四年之春丁母喪反葬于魯二十七月釋服後因王猶足用爲善復反于齊當在王之六年也王自孟子反魯用儲子陳賈沈同蘇代之徒故孟子于崇見王即有去志雖仍銜以上卿不受其祿迨七年王有伐燕之命五旬舉之孟子勸王勿取弗聽勸王反其旄倪止其重器謀于燕衆爲之置君又弗聽于是燕民叛而孟子亦致爲臣而歸矣然則孟子兩次至齊未嘗終三年淹也觀孟子書齊人伐燕取之樂毅報燕王書謂毅之破齊故鼎反乎磨室可知孟子兩勸王王皆弗聽

三代田賦說

貢助徹之法皆昉于三代以前三代用之各有所尚而實則三代之通制也上世茹毛飲血未有粒食聖人代作驅鳥獸之搏噬別粟米於草卉其時淳淳悶悶君與民並耕而食迨後民心日啟君事日繁君不得肆力田間唯於帝籍躬耕少存其義而民亦感念德意各出其食以食君此貢之事所由昉也是故貢也者正供之初制賦稅之大名乃民之自薦其食出以供上非上之有以取之也然屯蒙日啟天下爲家各親其親強者思逞于是君不能不立之制度不能不分之田里即一代之法仍欲進斯民于大公故通乎貢之義以定乎食之經而助與徹乃相繼而起在說者曰貢始于夏助始于殷徹始于周故孟子謂夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹又曰五十七十百畝特尺步不同畝有廣狹而其實無異此其說不盡然也夫貢之由來尚矣其羲農之古制歟助使八家同井井開四道而分八宅此黃帝之始造也周頌有之曰無此疆爾界陳常于時夏此即徹法之始唐虞時后稷教民之所爲也今必謂夏始用

貢而小正曰初服于公田魯論曰盡力乎溝洫公劉爲夏諸侯必無改制之事而詩詠之曰徹田爲糧此何助與徹之並行乎必曰殷止用助而伊尹敎旱初作區田文王爲殷西伯用平土之法此又何貢與徹之並用乎至于周監二代徹我土疆而耕禹甸者賦南山思盤庚者復舊政六鄉用貢法六遂用助法縣畺用徹法經傳之文已有明證然則貢也助也徹也其爲三代通行之制明矣特事有通變法有主名初何嘗變易先疇使士田必盡歸于晝一哉若乃五十七十百畝雖曰尺步不同畝有廣狹而統其數計之實不盡緣于此蓋古之授田也有正田有加田正田之分有不易有一易有再易此傳所謂町原防牧皐

隰井衍沃也而山林藪澤又別爲鳩度加田之分有圭田有賞田有餘夫此猶諸侯之有采地湯沐附庸也而餘夫之田又別有萊地然則三代之分田何嘗如後世繪圖必規方而區授乎蓋水土既平之後豪强兼幷之餘其田之待吾經畫者旣各行其法而以易田加田附之其經界已正不必更制者亦各因其舊而參以古制焉耳此則三代之制也戰國以後李悝盡地利商鞅開阡陌任民所耕不限多少又戰得甲首者益以田宅皆大半賦之此雖富强于一時而古法蕩然實長亂之道也孟子憫之故曰仁政必自經界始闢草萊任土地者比之於刑條述三代之制又別其差等孟子之意亦豈不較然可覩乎

莫不善于貢

周官司稼巡野觀稼以年之上下出歛法未嘗校數歲之中以爲常也以中爲常乃後世之變法龍子曰莫不善于貢卽因此非謂先王之時貢亦不善也不然孟子旣擧此以告文公何以畢戰之問又曰國中什一使自賦

請野節

此卽周禮鄉用貢法遂及稍甸用助法之制詳見周禮說　集註以此節野字爲都鄙之地國中爲鄉遂之地未確考周官野字有對邑城言者凡曰國野郊野者是有專言萊地者凡曰田野澤野者是有別于國都而言六鄉六遂者鄉師遂人等職所言者是

有別於六鄉而專言六遂及甸稍者縣師遂人等職所言者是無有別於鄉遂而專言都鄙者周官凡言國中對郊言之則謂郊城以內如載師司市所言者是對野言之則謂郊關以內如鄉大夫遺人所言者是亦無有專言鄉遂者況滕地截長補短不過五十里安能備鄉遂都鄙之制乎此節野字對國中言自當郊鄉大夫之職謂是郊門以外觀孟子開首下一請字蓋欲滕用助法也惟是郭門以內多是園廛涂巷城垣宮室其地不便井授故欲其參用貢法

淮泗不入江

淮泗二水古不入江此孟子語誤不必强爲之辭然使益掌火

以下次第井井讀此方知禹之治水其暨益暨稷者如是（詳書說）

十一征

湯即位二年征葛（通鑒）七年征有洛克之（竹書周書）遂征荆荆降（紀年越絶）書十二年滅温（國語紀年）十四年會諸侯于景亳征韋征顧（詩經左傳史記）竹書十六年征昆吾（詩經竹書）十七年征夏夏師敗績遂伐三朡（書）此即竹書所云湯九征也九征之外後漢書西羌東夷二傳皆云成湯既與伐而攘之按湯之征西羌即白帖所云成湯既革夏政征氐羌氐羌來貢者是也湯之征東夷即路史所云湯伐卞黄帝姬姓後卞明之封國也（卞明見大荒北經經作弄明郭注云弄一作卞）統前之九征所謂湯十一征矣趙注讀載爲再屬下爲句謂再十一征者

二十二征也非是前云湯一征自葛始此云湯一征自葛載載與哉字古通爾雅云哉始也

戴不勝

孫疏曰戴不勝字盈之荀子解蔽曰唐鞅蔽于欲權而逐載子楊倞注云載讀爲戴戴不勝使薛居州傳王見孟子

周公相武王節

誅紂是武王時事伐奄三年討其君是成王時事（詳書說）驅飛廉于海隅經傳無徵秦本紀謂蜚廉善走以材力事紂武王伐紂時蜚廉爲紂石北方帝王世紀曰使作石郭于北方也石棺之銘乃秦人僞撰以諱其祖惡者孟子既云驅而戮之安得云不與王討但戮字有二義爾雅釋詁云戮病也此戮辱之義即左傳所謂賈季戮臾駢是也說文云戮殺也此刑戮之義即書之戮于社月令之戮禽是也史記謂蜚廉不與殷亂豈武王克殷時廉果奉使北方不在國內王既殺其子惡來乃宥其一死但驅之海濱終身不赦比于古之四凶以僇辱之歟（古經戮字皆作病辱解甘誓之戮于社亦非殺也訓作殺字自月令之戮禽始此乃呂不韋不明古訓誤釋之說周書時訓篇止云豺乃祭獸無戮禽二字）後成王幸其孫孟增而封之皐狼然則戮飛廉于海隅滅國者五十驅虎豹犀象而遠之此三句是統言二王之事矣逸書言武王克殷征四方凡憝國九十有九禽霍侯（眞姓國）俘艾侯（姜姓國）越陳衛磨戲方宣方皆告馘俘成王三年滅殷滅蒲姑四年

滅奄凡所征熊盈族十有七國又六韜言武王克商後收芮師虞師書所謂凡四方小大邦喪罔非有辭于罰即此五十國之謂矣公之驅猛獸亦二王時事者逸書世俘篇謂武王克殷後狩禽虎二十有二貓二糜五千二百三十五犀十有二氂七百二十有一熊百五十有一羆百一十有八豕三百五十有二貉十有八麈十有六麝五十糜三十鹿三千五百有八（麋三十當是麋三十）呂覽古樂曰成王立殷民反王命周公踐伐之商人服象爲虐于東夷周公遂以師逐之至于江南此即公相二王驅猛獸之實事矣下引書曰佑啓我後人咸以正無缺後人即謂成王之世也

處士橫議

天下有道則庶人不議戰國時古之聖神賢智未有不遭其誣詆者故是非倒置荀卿與孟子並稱且有非十二子之說况其下者何可勝數

周公懲荆舒

公嘗伐楚滅之以熊繹嗣封已辨見詩說及春秋卷內卽公之懲荆是也魯頌此篇歐陽公詩本義嘗疑之雪山王氏孟子通旨亦疑此詩有錯簡此皆以孟子之言爲正也舒卽羣舒淮夷之屬國亦與楚接壤故成王時附于熊盈之族

鳴條

鳴條有四說禮記謂舜勤民事而野死葬于蒼梧之野書曰陟方乃死漢儒解此皆謂是舜南巡狩死而葬焉故鄭康成云鳴條南夷地名見史記集解書序謂湯與桀戰于鳴條帝王世紀云安邑縣西有鳴條陌見漢書郡國志注僞孔傳竊其說故曰鳴條在安邑之西孟子以鳴條爲東夷地名故趙注曰負海也紀年沈約注用其說謂鳴條有蒼梧山帝崩遂葬焉此兼取山海經郭注郁州之說也三說之外書正義引或曰陳留平邱有鳴條亭據太平御覽八十二卷引淮南子注有此說今所行高誘注無之當是許慎注也後人擇之各主一說漢人多從蒼梧九疑巡狩南方之說此與帝典檀弓祭法合矣而韓昌黎黃陵廟碑嘗引紀年以

駁之與孟子東夷千里之文實不合朱子或問廣川家學羅泌路史皆從安邑之說謂河中有帝舜冢此與世紀僞書傳合矣而與孟子東夷千里之文亦不合困學紀聞從趙注郭注沈注之說謂蒼梧山在海州近莒之紀邑此與孟子東夷禮記蒼梧及墨子呂覽舜葬紀市之文悉合矣而海州去岐郢四千里且地與羽山接壤帝方以爲罪人之居而投之魑魅何帝以百餘歲人遠踐此地乎安邑在豫冀之西去畢郢不足千里九疑在冀豫之南去岐郢二千餘里此與本經皆不合惟陳留平邱之鳴條與孟子之言相準意者虞帝東巡之後由岱而衡路出平邱遂卒于此歟然不可確知矣元和郡縣志謂陳留華墟有鳴條之野

子產聽政國之政章

此章聽字是例聽政而以乘輿濟人是案孟子曰惠而不知爲政是斷必須先看明聽字古者王眂治朝則冢宰贊聽治眂四方之聽朝亦如之凡邦之治則冢宰聽之侯國亦然下文爲字平字皆從聽字生出既審于聽爲之平其政而已安用我身料理

歲十一月

孟子王佐才於授時大端早已考較真切如有用我者舉而錯之耳觀此章論政於十一月十二月上特加一歲字將東周以

後數百年之誤皆顯然揭之而無復可疑與夫子告顏子行夏之時及春秋月上書王之義隱隱相接此所謂命世亞聖之才也

曾子居武城

魯有兩武城在南者曰武城近吳在東者曰南武城近齊戰國時齊幷之即稱曰南城左傳襄十八年城武城傳曰懼齊也哀十一年齊人伐魯冉有以武城三百人爲已徒卒齊威王曰吾有臣檀子者使守南城楚人不敢爲寇此皆南武城也昭二十三年邾人城翼還自離姑武城人塞其前哀八年吳伐魯不狃率故道險從武城此皆魯東南之武城也史記列傳曰曾參南武城人澹臺滅明武城人左傳謂澹臺子羽之父與武城宰王犯相善以此證之說尤可信子游之爲宰曾子之爲師皆謂魯東南之武城也此武城近吳（子游亦吳人）越滅吳故隣于越南武城近費而鄰于齊故僖公予季友以汶陽之田及費後南蒯亦嘗以費叛于齊冉有爲季氏宰亦得以武城人爲已徒卒蓋卽費之屬邑也說死合兩武城爲一故傳曾子居武城有越寇一事謂是曾子居費時事蓋費自魯悼以後亦僭稱公南武城實其近邑故劉氏改曰居費果如此說是父兄宗族之地祖宗邱墓之鄉食毛踐土者已數世一旦寇至竟可委而去之矣此實大誤或又以近吳者爲南武城近費者爲東武城顚倒錯亂此皆

不學之咎

父母使舜完廩節

戰國時君臣道熄詐僞相蒙外託禮讓之儀內實貪鄙無厭故自古聖君明相無不遭其誣詆以自掩其行孟子於大害理義者必明辨之以攻其邪心至父母使舜完廩一節亦齊東野人之語也（自辨見書說）因於堯舜孝弟之道尚無窒礙故姑且置之而不與辨〇七篇中惟孟子所言堯舜湯武之事似皆本于尙書門弟子之詞駁不足信

外丙仲壬

史記本紀漢書人表殷厤竹書紀年帝王世紀皆有外丙仲壬謂湯崩之後相繼而立證以孟子之言固可深信而無疑矣惟劉歆三統厤有太丁外丙而無仲壬又謂太丁外丙皆未得立湯崩之後卽太甲踐位尚書僞傳皇極經世等書從之孔穎達附會僞傳而反以史記爲妄班固爲謬皇甫謐爲疏宋之程子亦有古人謂歲爲年之說謂湯崩之時外丙二歲仲壬四歲惟太甲差長故伊尹立之此殊非是考湯崩之時年已百歲（見世紀及韓詩內傳韓昌黎諫迎佛骨表）豈湯以九十七歲生仲壬九十九歲生外丙乎果爾則仲壬乃外丙之兄何孟子反序之于後

桐邑名與湯墓無涉

湯都于亳在商邱之西北桐則亳東之邑卽漢書郡國志所謂

桐亭桐地者左傳凡宋城諸門皆以所向之邑名之北曰桐門卽因虞城南五里有桐邑也伊尹之放太甲應卽於此此與湯墓絕不相涉考韓詩傳曰湯爲天子十三年百歲而崩葬於徵今扶風徵陌是也見太平御覽八十三卷此蓋以秦所伐之湯社亳王冢誤爲成湯冢水經汳水注已辨之劉向知其非是故上成帝䟽謂湯無葬處也魏黃初時作皇覽其冢墓篇云湯冢在泲陰亳縣北郭東三里冢四方方各十步高七尺上平處平地又曰漢哀帝建平元年大司空御史御長卿案行水災因得湯冢見史記集解水經汳水注御長卿御字水釋訛作御據索隱文改正考漢書百官表建平時無長卿名而應劭風俗通謂漢有御氏爲司空御史名長卿見史記索隱是漢表有脫誤也且哀帝本紀云河南頴川郡水出爲災遣光祿大夫循行舉籍又曰及他郡災害令無出今年租賦其明年卽建平元年可知皇覽之說得其寔矣後杜預左傳注傅瓚漢書注裴駰史記集解闞駰十三州志皆從皇覽無異說者湯墓去桐邑相距數十里本不相及自史記殷本紀于桐下增一宮字于是鄭康成書注曰桐地名有王離宮焉漢魏後傳世本者又將上甲徙司馬句誤爲太甲徙上司馬宋衷注云在鄴西南見御覽一百五十五卷帝王世紀會此衆說遂疑鄴之相邑卽太甲所放之桐不知太甲是上甲之誤于是謂桐宮蓋殷之墓地有離宮可居在鄴西南見御覽八十三卷及一百五十五卷此因世本誤于前故世紀誤于後

孟子　主

其實太甲居湯之亳都未嘗遷徙在鄴西南者乃上甲之居非太甲之居竹書稱上甲曰殷侯又曰殷在鄴南此之謂也近于鄴者乃河亶甲所居之相並非太甲所放之桐書序曰河亶甲居相世紀云相在河北此之謂也桐宮蓋殷之墓地此本世紀之疑詞因鄴之西南舊爲殷虛殷侯亥上甲微報丁報乙報丙皆嘗居之有陵寢在焉疑伊尹之放太甲于此或卽居此離宮也此實士安附會之辭並未嘗謂湯墓在此至東晉僞孔傳出其大甲篇有營于桐宮密邇先生及王徂桐宮居憂之說其傳曰桐湯葬地也經營桐地立宮孔叢子執節篇亦有此說此書始見隋書藝文志乃僞傳旣行以後六朝人所依託者此又附和世紀之說而爲之者却不言桐地何在蓋僞傳于地邑多從世紀如謂桀都安邑鳴條在安邑西相在河北盤庚南渡河之類皆是此桐宮不言在鄴者因世紀謂湯都南亳去鄴太遠故亳與桐宮皆止隱用其說以匿其瑕使人不得舉以難之也後太康地記附會班志謂尸鄉南有亳坂東有城太甲所放處括地志又附和地記謂偃師縣東六里有湯冢近桐宮俱見殷本紀正義由是班志湯都偃師之說與僞傳忽合而桐宮桐墓等語竟似確有可信者朱子從之實亦以此而不知此實謬也世紀雖誤不言湯墓在桐書傳雖僞不言桐墓在偃師古者王之喪禮居倚閭在中門之外謂之梁闇小祥之後居堊室大祥之後居寢席桐宮居憂此何禮乎太

孟子　主

甲果在喪火此正冢宰攝政之時安見其顛覆典刑而伊即放之皇覽明云湯塚在亳證以杜傳裴駰之注尤可徵信今乃紹而在鄭紹而在偃師果何所據而云然乎元和郡縣志又謂湯陵在河中府寶鼎縣北四十三里宋初從之著爲祀典（見文獻通考）此又誤皇覽之沛陰爲汾陰故曰在河中也果爾則水經注當引入汾水不應在汳水且亳縣等字又作何解豈杜傳裴闞諸人所見皇覽本皆不如李氏之確乎古聖陵寢任意猜疑以從其私說可謂大謬不然者矣

周室班爵祿章

孟子之言班祿與詩禮左傳論語多不合非不合也周之班祿有本制有加禮孟子於侯國君臣舉本制而不言加禮所以抑七國也於天子之臣舉加禮而不言本制所以申王朝也戰國時周王之國弱于小諸侯七國之地盛于古天子游說之士立談取卿相或列爵爲侯爲君商鞅封地十五都田文致民六萬戶此與古制甚悖孟子欲撥亂世反諸正則言之豈可以無辨子產曰古者天子之地一圻列國一同叔向曰大國之卿田一旅上大夫田一卒此實周初之本制與孟子之言相證即周公封魯太公封齊謂地皆儉于百里亦非孟子之虛言也蓋周公太公皆封于武王十三年大賚之時是時房陳杞殷虞與二號非王者之後即尊屬也爵皆公（房陳杞宋即周書之唐公虞公夏公殷公也）齊魯康

蔡呂霍豐滕非王之母弟即勲舊也爵皆侯惟殷爲方伯使三叔爲大夫監之故其地拓大餘則公與侯皆百里也百里之國本不足以具千乘迨成王之世商奄滅而以地予魯八年又益以殷民六族錫之山川土田附庸于是魯地數百里而賦千乘矣蒲姑滅而以地予齊又使召公錫以方伯之命賜之以地東至于海西至于河于是齊地亦數百里而賦千乘矣叔封自康徙衛錫以殷民七族相土之東都實亦在成王之世詩書左傳之文可覆案也然則國之大小不係于爵王有慶賞則爲大國齊與魯衛是也王無慶賞仍爲小國號與滕薛是也春秋之初滕侯薛侯朝于魯西周之末史伯比號公于子男即因國小之故矣魯論曰伯氏駢邑三百又曰百乘之家免餘曰惟卿備百邑此皆予以駁幸之制非正典也蓋先生之世國雖極小公侯必百里子男必五十里卿祿必倍大夫此本制也即孟子所言者是也國雖極大諸公不過五百里諸男不過百里卿大夫不過百乘此加禮也即周官魯論所言者是也孟子欲救時弊故皆以其本制言之而其實無不合也至于王臣之祿王制所述者乃其本制覲于元士之分有三等附庸之地亦有三等（詳見書說集注以元士爲上士未確）可知周之班祿無不相準孟子欲人知尊王故特就駁幸之典恢大言之亦周禮王臣出封加一等之義也雖然聖人立法不善于奉行遂不能無弊賢者立言不詳爲考

尤不能無弊不然公侯百里謂即千乘之國使千乘之賦皆出于百里中此豈非厲民之虐政乎漢初集王制疑孟子之言不合乃改曰公侯田方百里說者謂周官所言不皆可賦故曰地王制所言皆出賦者故曰田準以司馬法地方三百一十六里出賦千乘之說除去溝涂三分之一易田十分之五所餘之數尚應一百七十餘里與此田數亦不合且九州之內安得有正方百里皆膏腴不易之田而其中絕無山川城郭宮室涂路以爲公侯之封土者乎此亦存其說以備稽合焉可矣

孟子言班爵之制與周官寔異孟子以公侯伯子男分四等周官則五等或三等躬圭至蒲璧五百里至百里此五等也上公九命侯伯七命子男五命其國家宮室車旗衣服禮儀皆視其命數此三等也殷禮止公侯伯三等平王東遷變從殷制合伯子男爲一等（詳春秋傳說）孟子此段不合本制又不從變禮豈戰國時秦最强爵爲伯孟子特欲抑之不使與諸侯同列歟

孝公

孝公即出公輒也周書謚法無出諸言出者皆謂出亡在外非謚也然則衛輒之謚即孝公矣以輒之行而謚曰孝可知當日爲衛君者多

性善說

衰周之季上下無學詐僞相蒙君人者不志于仁臣人者不引于道自暴自棄習若性成長君逢君相與爲惡率下化之此亂之所以日長民之所以偷生也孟子憫焉故舉性善之說大聲疾呼强聒而不舍其志固有在也觀其見滕世子道性善稱堯舜對景子則曰齊人無以仁義與王言者豈以仁義爲不美也其心曰是何足與言仁義也云爾我非堯舜之道不敢陳於王前又曰君仁莫不仁君義莫不義又曰責難于君謂之恭陳善閉邪謂之敬吾君不能謂之賊蓋七篇言性始于不忍一章所以證其善者在于四端之發見終之曰有是四端而自謂不能者自賊者也謂其君不能者賊其君者也然則孟子之志固大可見矣門弟子不喻其旨必反復推究于是孟子不得不舉證

詩詞衷諸聖訓以見其說之由來然於公都子所稱衆說並未嘗斥言皆非但答之曰乃若其情則可以爲善矣乃所謂善也孟子之言如此後人必曲奉之謂孔子言下愚不移亦非其性不善寧曲孔子之言以就孟子其說傳至于今皆欽奉之而不易反將孟子救世之心隱而不著夫果皆同此善矣何以又謂之相近乎（諸言相者皆是兩物比對）吾從孔子之言而已

仁內義外

趙注謂告子兼治儒墨之道因墨子先有仁內義外之說又公孟篇以告子爲墨之弟子也然管子戒篇已云仁從中出義由外作

續說

程子謂完廩浚井之說恐未必有此事（見二程遺書）乃萬章傳聞之誤而孟子有不暇辨耳（見孟子或問）學孟子者以意逆志可也（見遺書○按司馬公及蘇長公楊龜山皆疑此事而或問反以諸說爲未安非是）王若虛孟子辨惑曰孟子書隨機立教不主故常凡引人于善地而已故雖委巷野人之所傳苟可駕說以明道皆所不擇蓋急于救世而然此二說足爲讀孟子者法古之非孟刺孟疑孟詆孟者皆因死煞句下不善讀書故耳孟子明言人不足責政不足間務引其君以當道志于仁而已矣而何間于孟子乎（宋儒譏孟子有泰山巖巖氣象其實孟子道理魚躍鳶飛活潑潑地）

孟子歷游列國其書自謂先梁後齊劉向列女傳及司馬公資治通鑑皆從之史記列傳謂孟子先游齊後適梁趙氏章句及應氏風俗通亦從之晦翁通鑑綱目從溫公於梁惠之改元亦從竹書而不從史記於孟子序說則又舍其本經而仍從史說此晦翁之誤也按史記所傳戰國事多不足信緣東周二表前表有春秋經傳爲之綱領故大可據依六國表惟周王之年本於古厤譜諜其餘悉取於世本策札二書而二書在漢初多殘缺脅亂（顏氏家訓曰世本左丘明書爲後人所羼尚書正義曰世本經于暴秦爲儒者所亂劉向戰國策敘曰所校中戰國策書餘卷錯亂相糅莒本字多脫誤爲半字此則龍門所據之本也）子長以意爲詮次故多顛倒失實有自相矛盾者（取年表世家及戰國時列傳參看自見）如梁齊二君之年齊人伐燕之事與孟子書皆不合此傳聞之誤不必爲子長諱者也豈可舍去經文反據之以爲信史乎淇嘗謂戰國之事卽無竹書出冢亦當以孟子書爲正況紀年卽梁襄王史臣所錄其人與孟子同時其事皆目所親見豈遺文之流傳至今者反不若子長所據殘缺脅亂之書爲可信耶司馬溫公去子長千餘載獨毅然正其誤而以孟子爲宗以史記集解所引竹書之說爲證謂周之慎靚王二年梁惠王始卒孟子始去梁適齊見齊宣王此可謂千載之卓識矣惜其時紀年無完帙猶增減齊君之年牽就孟子然較之史記之顛倒脅亂寔已遠勝晦翁作通鑑綱目既從溫公於孟子書西喪南辱之文亦盡從其說而

序說一篇顧又從史記列傳而反取荀子疑似之言以之相證此則晦翁之誤也

史記謂梁惠王卒之前一歲孟子至梁其說與孟子本經最合蓋居魏一年惠王卽卒孟子見襄之不似人君乃去梁故書中所記魏事甚少但惠王之卒在改元後之十七年周慎靚王之二年非是惠王止立三十六年卽卒卒于周顯王之三十四年也（此因史記知秦惠之改元而不知梁惠亦改元故誤以惠之後元爲襄王之年又誤于襄王之後增哀王一代耳）通鑑綱目謂周慎靚王二年孟子去梁適齊此與本經亦最合據竹書此卽齊宣王之二年也特謂孟子于惠王前元之三十五年至梁在魏者十七年此則綱目之誤（史記不知梁惠改元故云三十五年孟子至梁）

朱子旣知梁惠改元何以復云然乎三遷志謂愼靚王二年孟子適齊三年迎母仉氏就養四年母仉氏卒于齊歸葬于魯五年在鄒居母喪六年服闋返于齊其明年卽赧王之元年矣通鑑綱目謂赧王元年齊宣王伐燕取之孟子去齊此與孟子本書亦合孟母就養事見劉向列女傳孟子終喪事見鄒京山及閻百詩等說周赧王元年齊伐燕見史記通鑑謂赧王元年卽齊宣王之十九年綱目因之此因溫公朱子並未得見竹書故誤爲此說其實赧王之元年乃齊宣王之七年也孟子去齊後卽歸鄒經所謂致爲臣而歸也有宿晝居休等事晝齊西南近邑休在今滕縣北一十五里明年至宋有遇宋牼語戴不勝見滕世子等事此宋君偃自立爲王之七年楚懷王

見欺于張儀之歲也明年秦楚遂搆兵是後孟子乃返魯歸鄒過薛至滕卒老于鄒與萬章之徒序詩書述仲尼之意作孟子七篇有臧倉沮君此事當在赧王七八年廣文遜戴有魯平公會齊宣王于鳧山梁正子勸平公見孟子事齊宣卒于周赧王之十三年也受薛兵餽此歸鄒過薛時事風俗通所謂絶糧于鄒薛困殆甚是也當在赧王八九年此時薛君卽靖郭田嬰君然友問禮此歸鄒以後事當在赧王之十年後告滕文公行井田及齊人將築薛等事孟子至滕齊人築薛當在赧王之十一二年此時田文初立齊人并得薛以封文築其城以逼滕故文公恐孟子七篇乃赧王二十年後所作也魯平公卒于赧之二十年經書其諡則七篇作于平公卒後可知風俗通謂孟子初仕齊繼至魯又絶糧于鄒薛退與萬章之徒作中外書十一篇梁惠王始聘爲上卿皇極經世謂孟子于周顯王四十三年爲齊卿明年遂去齊大事記謂孟

子去齊卽適宋自宋之滕此與史記通鑑之說均未確

魏從大梁之說當從竹書史記魏世家曰惠王九年與秦戰少梁虜我將公孫痤取龐又曰三十一年秦將商君詐我將軍公子卬而襲奪其軍破之秦用商君東地至河而齊趙數破我安邑近秦于是徙治大梁以公子赫爲太子年表曰惠王九年與秦戰少梁虜我太子集解曰駰案紀年梁惠成王九年四月甲寅徙都大梁也水經渠水注云渠水東逕大梁城南本春秋之陽武高陽鄉也於戰國爲大梁周梁伯之居魏惠王自安邑徙都之故曰梁耳竹書紀年曰梁惠成王六年夏四月甲寅徙都于大梁是也淇案魏之遷都不必定因秦虜太子地東至河逼

近安邑也戰國時秦及韓趙皆嘗遷都豈皆有所逼乎且世家謂襄王五年始予秦河西地七年始盡入上郡于秦是惠王三十一年時秦地亦未嘗東至河也若云遷都之歲秦實虜其太子則年表亦有九年與秦戰少梁虜我太子之說此史遷之所以誤此爲彼歟考竹書九年遷都後與趙榆次陽邑發逢忌之藪以賜民韓人來伐軍于鼎澤王與釐侯會于巫沙十三年又歸鄭侵地釐侯數來朝二十八年齊敗我于馬陵三十一年爲大溝于北郛以行圃田之水此實皆九年遷都之證蓋惠因遷都而壁鄰惠下韓疑其逼近相并故來伐卽史記敗韓于澮之事也澮卽鄶水鼎澤乃韓梁界上之地今在尉氏西南韓旣敗

而就趙過于上黨（見趙世家）使爲解和故王與龍侯會于巫沙也馬陵之戰國策稱申爲梁太子史記謂齊使田忌將而直走大梁龐涓聞之去韓而歸設非九年遷都此何以云耶蓋子長誤以三十一年公子卬之事爲虜太子座又誤以三十一年北邪之役謂即遷都也此皆附會傳聞之謬不足信者（索隱疑遷都當在二十九年師敗于秦之後亦誤遷都在四月敗在十月）水經注引紀年九年作六年此文字傳寫之訛史記集解索隱孟子疏引竹書此文皆作九年

梁惠之稱王史記謂是其子追王之此亦不知改元之誤案戰國時僭王者九而粤蜀代獂等國不與也九國惟楚之稱王最久其餘秦齊三晉燕宋中山八國說者紛紛未有定論戰國策曰犀首立五王而中山後持又曰五國相與王也負海不與焉又曰中山與燕趙爲王齊閉關不通中山之使又曰燕趙果俱輔中山而使其王事遂定據此是犀首所立之五王未有齊矣此因楚與魏齊先已稱王故特王此五國也高誘注以五國爲齊趙魏燕中山鮑彪注以爲秦韓燕宋中山俱非是吳師道注據東萊大事記謂是燕韓趙中山其一不可考又曰七國唯楚僭王遠在春秋之世其餘魏最先趙最後淇案吳氏此注最確其一不可考者秦也史記述此事亦甚詳惜于齊魏之編年多誤耳蓋楚之僭王最先戰國時梁惠于周顯王二十五年朝王後亦自于國中稱王國策所謂乘夏車稱夏王是也又十年與

齊威會諸侯于徐州以相王于是梁惠齊威乃並僭王號其餘諸侯雖陽許之而實未即稱故秦本紀六國表及齊魏世家皆特著齊魏稱王之事其說是也但此即梁惠之後元一年齊威之二十二年也司馬氏未見竹書故誤以梁惠爲追王以齊威爲自王又誤以此時爲齊宣耳（秦本紀索隱謂此時是齊威王梁惠王與竹書合）且此時諸國雖未稱王而齊魏之稱諸國則皆曰王矣齊魏因諸國未稱王雖齊魏互相王而稱于諸國亦未必自曰王矣又八年魏將公孫衍復致王號于秦趙韓燕中山五國（策所謂犀首立五王也時爲顯王之四十三年）秦先受之稱王改元周本紀曰顯王四十四年秦惠王稱王其後諸侯皆稱王秦本紀曰惠王十三年四月戊午魏君爲王韓亦爲王即謂此也蓋自此年後魏稱王于諸國而韓亦自王于國中也又三年燕與韓赴告之詞亦自稱曰王此即年表顯王四十六年之事世家所云燕易王十年稱王韓宣王十一年爲王也（竹書謂周顯王四十六年正當韓宣王之十一年史記誤將昭侯之卒宣王之立移下一年也）又五年中山亦稱王此距犀首之致王已八年故策曰中山後持後持者諸國不肯盡以王號稱中山甚至如齊之閉關不通使也至此年魏與燕趙輔之而中山之王號始定宋因中山且王君偃乃亦自王此即周慎靚王三年趙武靈王八年事也年表曰慎靚王三年宋自立爲王趙世家曰武靈王八年五國相王趙獨否即謂此已夭于宋云自立則宋非犀首之所立可知云

五國相王則趙國之稱趙稱中山皆曰王可知云趙獨否者犀首致王之時中山于國中已自稱曰王特諸國于中山後持耳至此年諸國于中山亦稱王而趙于國中仍未自稱曰王也故云獨否吳氏補注云趙最後者此之謂矣又一二年趙人見秦齊三晉楚宋中山尊代燕蜀無不稱王者于是亦尊其君而王之晉世家謂平公之立六國皆稱王此六國卽年表之六國也云皆稱王則趙于此時已稱王可知也晉平立于愼靚王六年上距犀首之致王十二年周本紀曰其後諸侯皆稱王卽統此十二年而言之矣史記謂齊威先僭王梁惠乃追王此與高誘策注五王之說實皆非是朱子云魏惠襄之世見于竹書明甚史記益失其實

東敗于齊卽馬陵之戰史記述此事每牽混桂陵之役以趙爲詞故世家列傳之文已自相矛盾（魏世家言魏伐趙田世家言趙與韓擊魏孫臏傳言魏與趙攻韓）案此事絕與趙人無與蓋惠王二十八年魏使龐涓伐韓戰于南梁韓師敗遁因請救于齊齊用田臣思之計聲言救韓而兵不發魏乃令龐涓益兵攻韓故韓人五戰五不勝乃委國于齊齊令田忌田嬰田盼爲將孫臏爲師臏使嬰盼攻魏東鄙使田忌陽言伐魏直走大梁魏人聞之使太子申迎擊嬰盼使龐涓挈兵而歸追忌師至梁不伐其國又西向救韓未及韓都知涓師已東乃減竈僞遁涓以輕銳幷日逐之遂敗于馬陵齊人乘勝盡破魏軍乃並虜太子也以國策紀年史記三書之說參驗之其事實自見

古公遷岐之事通鑑前編係于小乙二十六年誤也案莊子呂覽尙書大傳吳越春秋皆謂太王杖策去邠蓋太王時已耆艾矣果如前編之說以小乙二十六年遷岐以祖甲二十八年薨是自遷岐至卒已九十五年豈杖鄉杖國之人又歷九十五年而後卒乎此必不然矣竹書云武乙元年邠遷于岐周命周公亶父賜以岐邑二十一年周公亶父薨後漢書西羌傳曰武乙暴虐犬戎寇邊周古公踰梁山而避于岐下

趙注以曾西爲曾子孫集注從之經典釋文云曾申字子西曾

參之子困學紀聞從之且以楚之鬬宜申公子申皆字子西爲證蓋趙注誤也因此知史記吳起傳所云吳起師曾子者此曾子亦謂申也蓋申之居魯受春秋傳于左邱明後居魏之西河受詩于子夏時吳起爲西河守故師事子西從之受春秋左傳也○又按曾西乃曾子次子曾子少孔子四十六歲子夏少孔子四十二歲故申從子夏受學子夏生于魯定公之二年時周敬王之十二年也史記六國年表謂魏文侯十八年文侯受經于子夏以竹書推之當周考王之十二年晉幽公之元年時子夏年八十歲故猶能設敎于西河（據檀弓子夏失明在設敎西河之後時曾子尙存則曾子亦受考者）以年表推之當周威烈王之十九年時子夏已百有三歲

世家又謂文侯二十五年受子夏經藝時子夏已百有十歲矣豈子夏以百有餘歲之人尚遠去鄉土設教于大河之上乎況喪子失明又在此後吾不敢信其必然也

齊人伐燕一事自宋迄今論者皆影響附會之詞一無實據不惟或問之諱湣爲宣答問之誤湣爲宣考證之肆宣爲湣者非王廣輔孟子答問金仁山集註考證即序說謂孟子與荀子不合者亦非也荀子之言閔王止云北足以破燕未嘗云破燕取七十城若宣王之于子之也其諸從史記之說者固非即通鑑大事記黃氏日鈔四書釋地之移易燕齊之年及分爲二事者亦非也古人年歲不能一一無所據臆爲挪移前之伐燕止取十城不得云毀其宗

廟舉萬乘之國且其時易王已立又何爲謀于燕衆乎總之論古人事未得實據皆不免牽就附會重誣古人予之從事竹書亦因讀孟子此篇懷疑而不能釋因滙萃古今異說尋波而討源積之數年乃于史記索隱十九卷中得竹書佚文謂梁惠成王後元十五年齊威王始卒于是綱羅放失凡紀年之遺文佚字見于載籍者皆據目之所及蒐輯而詮次之更譜爲周元王後列國年表凡周魯三晉燕齊秦楚宋衛中山滕薛之事核之于周秦以前之書無不符合孟子所云齊人伐燕乃齊宣王七年燕相子之篡立之二年事也時乃周赧王之元年梁襄王之五年亦燕王噲之七年也千餘年之疑案洪考勘九年而後定之此固竹簡有靈抑亦亞聖之有以祐啟之矣

孟子語景子謂可爲伊尹不爲管仲故孟子事多有似伊尹處不惟出處大節也平公將見孟子臧倉沮之與湯將見伊尹彭氏之子沮湯之事正同然湯能下彭氏之子而弗使之御見墨子貴義篇平公乃庸主耳故曰天未欲平治天下也如欲平治天下當今之世舍我其誰是亦聖之任者矣○困學紀聞亦有此說謂孟子學伊尹者也却誤孟子曰乃所願則學孔子也即如臧倉之事亦學之一證孔子困于匡厄于宋皆信爲天命曰匡人其如予何桓魋其如予何孟子于齊亦曰夫天未欲平治天下也于魯則曰吾之不遇魯侯天也臧氏之子焉能使予不遇哉

古經明文有正史輔之斷不可亂以異說如孟子云周公弟也管叔兄也此經文之最明顯易見者又有史記管蔡列傳之說爲之證此復有何可疑乃趙注誤從白虎通所引詩傳之說而倒置之尚書僞孔傳又誤從趙注見金滕此不如集註之依經爲訓者確矣

或問禹稷過門不入事可考驗否曰治水成功之後禹封于夏初則邑于虹輿地志寰宇記九域志及張耒南遷錄羅泌路史說皆同即春秋時大蒐于紅者昭六年杜注云沛國蕭縣西有紅亭漢志前作夏邱後作虹稷封于邰初則邑于魏見左傳及毛詩箋即春秋時晉所滅者虹在塗山東北近二百里皆淮水所逕昔禹娶塗山書正義謂輒事成皆非就妻家見妻也然則是

時禹居虹矣塗山氏之國在山之西南過水入淮處酈道元謂
當塗故城即是今當塗城故址在鳳陽懷遠西南二十里蓋淮水至塗山氏城北納
過水乃出荊山之左塗山之右奔流北注東過鍾離于是納濠
水以上見水經注逕虹邑焉見吳澄尚書纂言昔禹娶女趫四日仍往治水荊
塗本一山禹鑿疏之見水經注又嘗三至桐柏見古岳瀆經故過門不
入也禹曰予娶塗山辛壬癸甲啟呱呱而泣予弗子此之謂已
魏在平陽蒲阪二都之間稷山在其北百里即春秋時晉侯治
兵于稷者山上有稷祠及后稷播種教稼處見水經注昔禹暨稷奏
庶艱食徧歷九州相其物土之宜教民樹藝亦必有過門不入
時故孟子並稱之詩之頌后稷曰纘禹之緒其是之謂乎三字
讀去聲

齊人將築薛趙注云齊人并得薛築其城以逼滕或謂即國策
靖郭君將城薛之事淇案齊之城薛凡兩次梁惠王後元十三
年四月齊封田嬰于薛十月齊城薛此齊威之三十四年也見竹書此即國策
所云者是蓋田嬰初雖受諫輟役至十月卒城之也此所城謂
郭邑即左傳莊公十一年公敗宋師于郭者鄑水即因以得名
郭本薛邑曾初侵之故莊公三十一年築臺于薛戰國時為齊
人所據威王以封田嬰謂之靖郭君郭本薛邑故齊魯皆謂郭
為薛此薛非任姓之國都矣任姓之薛此時尚存且距孟子至
滕尚遠迨齊宣王時嬰子卒子田文嗣宣王以所侵于魯之常
邑益封之謂之孟嘗君常嘗古字通于是嬰已并得薛之國都而處
之數年矣故死即葬于城之東南陬子文嗣立乃更將大築薛
城以固其圍此即孟子所謂齊人將築薛也當在周赧王十一
二年秦昭王之三四年齊宣王之十七八年梁襄王之十五六
年也史記謂齊宣王立十九年卒列傳又謂田文之立秦昭王
聞其賢欲見之又云齊襄王立孟嘗君中立為諸侯無所屬竹
書謂梁襄王十九年薛侯即孟嘗君來會王于釜邱以諸說推之史
記云齊襄王立乃湣王之訛湣王立于梁襄王十七年此後一
二年孟嘗君中立為諸侯故竹書稱之曰薛侯史記于齊之前
代遺去悼子侯剡二代將桓威宣湣立卒之年通上移二十餘
載故世家列傳之說俱紛亂也

孟子之言多有為而發故不能面面圓足如論學曰性善曰君
子不諒惡乎執論人則不取管仲而貶陳仲子此類皆是不然
陳仲子者不義而與之齊國弗受人皆信之此在戰國豈不足
化貪鄙之俗振士風之偷薄哉特不臣于天子不友于諸侯避
兄離母處于於陵以邀譽于世使士皆效之是率天下而出于
無用也天地間亦何貴有此高士
讀論語書凡係子曰者雖執定一章皆可四通八達見聖人之
全體諸賢之言除顏曾外便須參證讀孟子書尤當得其綱領
大半必須通部合攏看方見得孟子救世苦心若逐定章句求

之不免有譌舛處

戰國年表

紀年十三篇與孟子書尤合宋初傳三卷明以後止二卷非原書也今據唐以前載籍所稱引者序之周晉魏齊之年皆完善可考餘或缺焉七篇不及韓趙故畧之

周	晉魏	齊	燕　秦　楚　宋
自共和以後紀年與史記皆可推校王元王至考王差一歲此夏商王之異也			竹書不紀楚年表皆無與
庚寅周貞定王元年	晉出公七年	齊平公十三年	燕孝公
二	八		
三	九		
四	十		
五	十一		
六	十二		
七	十三		
八	十四		
九	十五		
十	十六		
十一	十七		
十二	十八	史以此爲平公二十四年明年卒紀以明年爲宣公元年書平公卒于十一月十二月與世家合	
十三	十九	齊宣公	燕孝公卒
十四	二十	二	燕成公元年
十五	二十一	三	二
十六	二十二 魏桓子韓康子趙襄子共滅智伯○晉世家索隱引紀謂滅智伯在此年說與史同	四	燕世家謂簡公卒獻公立獻公卒孝公立孝公卒成公立索隱曰按紀年簡公後次孝公無獻公又曰按紀年智伯滅在成公二年也
十七	二十三 公卒立昭公之孫○晉世家索隱引此紀	五	三

年表　二

十八	晉敬公元年	六	四
十九	二	七	五
二十	三	八	六
二十一	四	九	七
二十二	五	十	八
二十三	六	十一	九
	魏文侯元年○晉世家索隱引此紀元年誤作十八年		
二十四		十二	十
二十五	八	十三	十一
二十六	九	十四	十二
二十七	十	十五	十三
二十八	十一	十六	十四
王陟			
周考王元年	十二	十七	十五
			燕成公卒文公立○燕世家索隱引此
二	十三	十八	燕文公元年
三	十四	十九	二
四	十五	二十	三
五	十六	二十一	四
六	十七	二十二	五
七	十八	二十三	六
八	十九	二十四	七
九	二十	二十五	八
十	二十一	二十六	九
十一	二十二	二十七	十
	晉敬公卒		
十二	晉幽公元年	二十八	十一
魯悼公卒			
十三	二	二十九	十二
十四	三	三十	十三
十五	四	三十一	十四
王陟			
周威烈王元年	五	三十二	十五
二	六	三十三	十六
三	七	三十四	十七
四	八	三十五	十八
五	九	三十六	十九
六	十	三十七	二十
七	十一	三十八	二十一

年表　三

八	十二	三十九	二十二
九	十三	四十	二十三
	魯季孫會[illegible]于楚丘○夫人秦嬴賊公于高寢魏文侯立公子止○水經洓水注太平寰宇記及晉世家索隱引此紀近本紀年系[illegible]年誤		
十	晉烈公元年	四十一	二十四
			燕文公卒簡公立○燕世家索隱引此紀
十一	二	四十二	燕簡公元年　秦靈公卒
十二	三	四十三	二
十三	四	四十四	三
十四	五	四十五	四
		田莊子卒○田世家引此紀	
十五	六	四十六	五
		田悼子立○田世家索隱引此紀	
十六	七	四十七	六
十七	八	四十八	七
十八	九	四十九	八
十九	十	五十	九
二十	十一	五十一	十
		田悼子卒○十二月齊宣公薨○水經瓠子河注引前紀作晉烈公十一年田世家索隱引後紀作齊宣公五十一年是同此一年矣	秦簡公九年卒敬公立○秦本紀索隱引
二十一　王命晉伐齊入長城○水經汶水注引此紀	十二	齊康公元年　田和立○田世家索隱引	十一
二十二	十三	二	十二
二十三	十四	三	十三
王命晉卿魏氏趙氏韓氏為諸侯○燕世家索隱引此			燕世家索隱引紀云簡公立十三年而三晉命邑為諸侯
二十四	十五	四	十四

第一一八冊　續修四庫全書

庚辰周安王元年 王驕	十六	五 田午生○田世家索隱引此	十五
二	十七	六	十六
三	十八	七	十七
四	十九	八	十八
五	二十 魏文侯立五十年卒○近本紀年誤系此於安王十五年今據晉魏世家索隱所引紀文改正	九	十九
六	魏武侯元年 竹書自此改用魏紀事	十	二十
七	二	十一	二十一
八	三	十二	二十二 秦敬公十二年卒○史記秦本紀索隱引此
九	四	十三	二十三
十	五	十四	二十四
十一	六	十五	二十五
十二	七 晉烈公卒子桓公立	十六	二十六
十三	八	十七	二十七
十四	九	十八	二十八
十五	十	十九	二十九
十六	十一 城洛陽及安邑王垣	二十	三十 宋悼公十八年卒○宋世家索隱引此
十 孟氏譜云是年孟子生	十二	二十一 史記亦謂此年田和卒	三十一
十八	十三	二十二 田侯剡立○田世家索隱引此	三十二
十九	十四	田侯剡二年	三十三
二十	十五	三	三十四
二十一	十六	四	三十五
二十二	十七	五	三十六
二十三	十八	六	三十七
二十四	十九	七	三十八

年表　四

二十五	二十	八	三十九
二十六	二十一	九	四十
周烈王元年 王喜	二十二	十 田午弑其君剡而自立改稱元年○田世家索隱引此紀	四十一
二	二十三	齊桓公二年	四十二
三	二十四	三	四十三
四	二十五	四	四十四
五	二十六 魏武侯卒○魏世家索隱引又晉世家索隱引魏武侯以晉桓公十九年卒自七年晉烈公卒推之皆見	五	四十五 燕簡公卒○燕世家索隱引此 後燕世未詳
六 韓趙遷晉桓公于屯留○水經沁水注引此紀作梁惠成王元年晉世家索隱引此紀作晉桓公	梁惠成王元年 封公子緩邯鄲以作難○趙韓伐我葵○師敗邯鄲師于平陽○韓趙封緩[illegible]魏世家索隱	六	
七 二十年[illegible]周凡一年矣	二 引紀[illegible]成侯元年今據水經沁水注改正[illegible]水經濁漳水注引[illegible]事附元占經引	七	
周顯王元年 王扁	三	八	
二	四	九	
三	五	十	
四	六	十一	
五	七	十二	
六	八	十三	
七	九 [illegible]四月自安邑遷都于大梁○[illegible]以賜民○與鄭[illegible]邑會[illegible]于巫沙○徙[illegible]魏世家[illegible]子疏引[illegible]水經注引[illegible]水經[illegible]	十四	

年表　五

年表　六

事見水經渠水注

八　九　十　十一　十二 史記年表此爲晉赧公二十二年　十三　十四　十五　十六　十七　十八　十九　二十　二十一　二十二　二十三　二十四　二十五　二十六　二十七

十 入河水于甫田又爲大溝而引圃水○水經渠水注引此　十一　十二 楚人決河水以水長垣之外○築長垣于西鄙○前紀水經河水注引 後紀水經濟水注引　十三 田世家索隱曰紀年梁惠王十三年當齊桓公十八年 歸釐于鄭○水經濟水注引此　十四 魯宋衛鄭侯來朝觴諸侯于范臺○魏世家索隱引　十五　十六　十七　十八　十九　二十　二十一　二十二　二十三　二十四　二十五　二十六　二十七　二十八　二十九 齊田朌敗我于馬陵○魏世家及孟嘗君列傳索隱引

十五　十六　十七　十八 威王五○魏世家索隱引 此紀桓公後之幽公　十九　齊威王元年　二　三　四　五　六 齊築防以爲長城○水經汶水注引　七　八　九　十　十一　十二　十三　十四 敗魏于馬陵○田世家索隱引　十五

紀稱是年宋爲桓侯璧兵稱爲成侯與史記不同　宋剔成肝廢其君璧而自立○宋世家索隱引

年表　七

二十八　二十九　三十　三十一　三十二　三十三　三十四　三十五　三十六　三十七　三十八　三十九　四十　四十一　四十二　四十三　四十四　四十五　四十六　四十七

三十 五月齊宋伐我取觀九月秦衛鞅伐我西鄙十月邯鄲伐我北鄙王攻衛鞅我師敗○水經河水注魏世家索隱引　三十一　三十二　三十三　三十四　三十五　三十六 王與諸侯會于徐州改元稱一年○杜預左傳後序魏世家集解並引之　二　三　四　五　龍賈及秦師戰于雕陰我師敗見今二卷　六　七　八　九　十　十一 王會齊王于平阿○孟嘗君列傳索隱引　十二　十三 楚敗我于襄陵　十四 [illegible]子與秦[illegible]○孟嘗君列傳索隱引

十六　十七　十八　十九　二十　二十一　二十二　二十三　二十四　二十五　二十六　二十七　二十八　二十九　三十　三十一　三十二　三十三　三十四 四月封田嬰于薛十月齊城薛○孟嘗君列傳索隱引　三十五

秦孝公會諸侯于逢澤○[illegible]引　秦封衛鞅于鄔改名曰商○水經濁漳水注引　史記宋君偃元年

年表　八

四十八 王陟	十五	三十六 王薨○田嬰封于彭城○ 孟子[illegible]索隱引	
周慎靚王元年	十六 史記孟子至梁在王卒之前一年	齊宣王元年	史記此亦齊宣王之元年
二	十七 魏惠成王卒○魏世家集解引	二 孟子至齊	
三	今王元年 即梁襄王	三	史記此爲宋君偃之十一年自立爲王
四	二	四 孟子有母喪反葬于魯	
五	三	五	
六 王陟	四	六 孟子終喪復至齊	
周赧王元年 史表謂此亦魯平公元年	五	七 伐燕孟子之齊之 燕世家集解引此	燕子之殺公子平○趙王召燕公子職于韓立以爲燕王 燕趙世家六國年表集解索隱並引之
二	六	八 孟子去齊歸鄒	孟子至宋
三	七	九	楚[illegible]雍氏○韓宣王卒○秦敗韓[illegible] 韓世家[illegible]此即孟子所云秦楚構兵也
四	八	十	秦惠王薨○樗里子列傳索隱引
五	九	十一	
六	十	十二	
七	十一	十三	
八	十二	十四	
孟子去齊至薛至滕皆在此數年內其詳不可考			
九	十三	十五	
十	十四	十六	
十一	十五	十七	
十二	十六	十八	
十三	十七	十九 史謂宣王二十九年卒此後爲湣王之年	
十四	十八		
十五	十九		
	魯侯會孟子[illegible]		

年表　九

十六	二十 紀年終于此		
十七			
十八			
十九	史記襄王立二十三年卒		
史記魯平公此年卒			
二十	滕文公疑卒于此二年內		
二十一			
二十二	孟子七篇疑成于此二年內		
二十三			
二十四			
二十五			
二十六			
孟子譜云孟子此年卒			

介菴經說卷之十

孝經

古今文

尚書孝經古今文皆聚訟不已余謂尚書不可不辨因增多之數倍于今文使僞者亂之其貽誤不止于學術孝經可以不辨因增多者止一章于齊家治國之道尚有埤益其餘止文辭之詳畧章句之異同于實義無所增損也漢志載今文十八章長孫氏江氏后氏翼氏各有說一卷其經文皆同古文孔氏一篇止有經無說下引劉向云庶人章分爲二曾子敢問章爲三又多一章凡二十二章又云諸家說不安處古文字讀皆異蓋劉氏班氏皆以古文爲愈也其所多者不標章名隋書經籍志始云劉向以顏芝本校古文除其繁惑以十八章爲定又云長孫氏有閨門一章其餘經文大較相似此則隋志之誤也按漢書藝文志本之劉歆劉歆七畧本之劉向漢志明引劉向之言古文凡二十二章今文四家經文皆同是長孫氏未嘗多閨門一章劉向亦未嘗并古文爲十八章也蓋孔氏止傳經文竝無傳說故許冲上說文表云古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時議郎衛宏所校皆口傳官無其說是兩漢時秘閣所藏止有古文經二十二章無所謂孔氏傳明矣謂孔氏有孝經傳三篇者自王肅家語後序始宋荀昶作集注始稱引之（見唐會要司馬貞議）而劉之七畧阮之七錄皆弗之載隋志乃又云孔氏傳一卷然則古文二十二章無可疑可疑者孔氏之傳耳古文之多者是否卽閨門一章不可知可知者其二十一章與今文皆同惟字讀之詳畧互有差異耳司馬貞因孔傳而竝疑經文劉知幾因經文而竝信孔傳均之失也唐明皇制旨用今文司馬温公指解用古文皆不失敎孝之義朱子刪古文二百二十三字吳幼淸刪古文二百四十六字不今不古與劉陶之中文尚書同余謂古書流傳經千百載轉鈔覆寫難免乖訛誠有眞知確證取而訂之可也而竟刪之不如仍舊貫之善

閨門章

古文多閨門一章其說始見經典釋文蓋據劉炫所校定者言之也兩漢諸儒皆不云孔氏作傳其傳恐是王肅僞撰故荀昶始稱引之王劭劉炫所見其或卽此乎劉知幾謂炫得孔傳率意刊改司馬貞謂孔傳於中朝已亡後儒僞撰更作閨門一章劉炫詭隨妄稱其善然則唐初所傳孔傳非炫之僞撰明矣傳且非炫之僞撰何況于經司馬貞欲抑古文故云然耳然此章二十二字是否眞古文絕無左驗歷代或存或去皆以意爲從違亦非有確據必謂明皇去之卒啟無禮無度之禍未免附會但與其過而去之不如過而存之也

集傳

前明黃石齋倣儀禮經傳通解作孝經集傳四卷引諸經之語附于經文下謂之大傳別作注文附諸經文後謂之小傳于輔世長民之道頗爲切近書曰孝乎惟孝友于兄弟有子曰孝弟也者其爲人之本與孟子曰堯舜之道孝弟而已矣石齋此書可謂得其綱領然所從者乃朱子刊誤本且云千七百七十三字合乎天行未免阿其所好

爾雅

十九篇是周公所定

漢志孝經類有爾雅三卷二十篇因是小學之始故附于孝經漢儒各注見七錄隋志經典釋文者有卷數無篇數郭氏所注

止十九篇與漢志之數不符說文引爾雅云䒿薄也王肅周官注引爾雅云侯中者謂之鵠鵠中者謂之正正方二尺正中者謂之槷槷方六寸見詩經賓筵正義史記集解引爾雅云四尺謂之仞倍仞謂之尋今此文皆見小爾雅豈古時小爾雅一篇亦附于爾雅並行故漢志云二十篇諸家引之即並稱爲爾雅歟漢文帝時爾雅已立博士故武帝時犍爲舍人爲之注解終軍亦以鼮鼠受賜張揖葛洪俱謂爾雅作于周公後人足之揚子雲鄭康成謂是孔子門徒所記以解釋六藝若二說不同按古禮子生六年教之數與方名數即十等之數方者版也名即字也所謂百名以上書于策不及百名書于方即周官保氏六書之教也小學之教既立于周公則爾雅之作亦始于周公此無可疑者但初止一篇其目十九游夏之徒更增益之分爲三卷尸佼孔鮒又復廣之至漢初叔孫通定禮乃取尸子之說散入各篇又以孔鮒一篇附于其後此爾雅二十篇所由稱也

應膺陟隲古文互通

應當也釋文云應本或作膺釋鳥鷹隼醜釋文云鷹或作應按說文䧹字从隹即鷹之本字鷹乃籀文也鷹敢當鷙鳥而鷙鳥不敢當鷹故凡从䧹之字皆有當義應者心爲許諾敢以身任其事也故字或作膺膺者胸之別名釋言曰膺身親也即此義必詳分之使各從本義則鷹宜作䧹身親其事者宜作膺心許之而未行者止宜作應然古經之文必皆用本字雖通儒不能

成誦矣如書云惟天陰隲下民爾雅曰隲陞也此盡人所能解者今若改爲陰陟下民則人必呵爲別字然陞乃陟之義隲是牡馬之名馬而好陟即禮之騰馬也尚書之用隲乃古文之假借耳夏小正曰執陟攻駒此字本應作隲亦因其義假借作陟也讀古書必須明通用假借之義

衮黻之訓

黼黻彰也衮黻也郭注及舊說皆誤按虞書穀禮黃帝至堯皆黃衣黼黻而黻裳舜始作爲十二章衣裳各六章黼黼黻于裳天子備之人臣之服九章至一章凡五等故曰天命有德五服

五章馬注謂裳之章尊者在下黼黻尊于粉米粉米尊于藻火士服藻火大夫加粉米爲四章此卽舜命夏禹所定然則虞夏之時大夫之裳亦未有黼黻者矣至周公制禮登火于衣衣七章裳五章考工記曰天時變火以圜山以章水以龍鳥獸蛇雜四時五色之位以章之此卽衣之七章也三辰火山乃至尊之服故禮曰龍章而設日月左傳曰火龍黼黻荀子曰天子山冕此其證已其餘龍鳥獸蛇乃四宮列宿之象與裳之藻粉米黼黻共九章是爲上公及方伯之尊服謂之袞冕袞字从公衣謂上公也三公有加命始得服之周公是也故禮曰制三公一命卷卷象龍之遲卷說文所謂蟠阿上鄕也字一作緄魯峻碑袞職作緄職从昆者昆有明動二義謂其章明生動也三公之服無龍以鳥爲章首凡八章是二者皆黼裳七命以下者裳無黼凡七章是曰驚冕王之九卿六命六章衣無驚以獸爲首獸者白虎也子男五命五章衣無蜼亦以虎爲首是曰毳冕此三者皆黻裳四命以下者裳無黻是袞與黼黻皆章之尊貴者可知矣惟其尊貴故無袞衣者使得龍韠無黼裳者使得黼領無黻裳者使得黻衣周公制禮于王之大夫及上公之孤卿特爲黻衣以命之謂之黻冕又曰希冕或曰絺冕希絺皆黹之借文爾雅曰黹紩也卽謂此蓋四命者惟紩黻于衣裳繡藻粉米三命以下者元衣無章惟裳有之故曰元冕然則內臣之重袞衣猶外臣之

重黻衣也此袞黻之義也郭注袞衣黻文之說亦因炫于禮注不得其解耳

五午同義

逜寤也注云相干寤釋文云孫本逜作迕又莊子釋文引作逜忤也按古文五作㐅象陽陰交忤也五月爲午一陰復生于下與陽氣迕逆故古文亾午互通凡從五從午之字義多放此吾者亦忤于人之辭也故聖人毋我石鼓文我字作避卽吾逜迕遻之本字寤與梧啎義亦出此左傳曰莊公寤生故惡之雜記曰杵以梧釋邛曰當逆曰梧邛釋名曰靑徐人謂女曰婟女始生人意不喜忤忤然也國語曰暇豫之吾吾韋注云不敢自親之貌蓋卽支吾之義也郭世家曰莊公寤生生之難卽忤逆之意杜注及應邵說皆誤

舞雩之禮有二

祈叫也舞號雩也其義實相證凡祈禱之祭未有不叫號所祭以祈其佑祜者雲漢之詩所述王言是其證已雩者禱雨之祭也其所舞卽皇舞古禮王社侯社皆在籍田之中天子在南郊侯國在東郊有壇墠樹木祈報之禮皆于此行之此卽舞雩之所也魯僭王禮雩于帝故壇在南郊周官舞師教帗舞帥而舞社稷之祭祀教皇舞帥而舞旱暵之事皇舞不言其處卽承上社稷言之也鄭注以皇爲五色羽形制亦如帗蓋義取祓除旱氣皇皇然求神之佑祐也古之雩祭禮有大小夏小正曰三月

祈麥實越有小旱此歲之小雩也在周禮卽男巫之春招弭以除疾病女巫之掌歲時祓除釁浴旱暵則舞雩也蓋旱則皇舞而雩爲麥祈實不旱則但行招弭之祭帗舞以祓除釁浴耳論語謂莫春者浴乎沂風乎舞雩卽此後世廢春雩之禮但于上巳修禊此鄭人秉蘭之陋俗耳何足言禮又夏小正曰四月越有大旱此在周制卽時訓之小暑至左傳之龍見而雩月令之大雩帝以祈穀實也此雩本在四月中氣後其時角亢二宿昏中于午故行大雩之禮爲百穀祈實此三代之通制也秦距周初恒星差十二度五月朔氣龍始昏中故呂氏春秋謂小暑至大雩帝皆在仲夏漢初著爲月令儒者從之故春秋傳雩月之名注者異說戴君夏小正傳謂蓄蘭在五月五日爲沐浴也此日采蓄衆藥以蠲除毒氣其說之附會亦由于此然卽此可證雩宗之禮其舞號者實有祓除旱氣禱祈甘雨二義

梁笱之異

釋訓曰凡曲者爲罶釋器曰嫠婦之笱謂之罶郭注竝引毛詩傳曲梁之說蓋編竹爲笱立置水中以留魚謂之罶罶之曲處建植木橫木以支架之使不偃仆謂之梁此梁字與杗廇謂之梁同義笱有梁則魚得留室有梁則人得留也笱與梁二物常相須梁缺則笱不得立笱敗則梁亦虛設矣故詩云敝笱在梁其魚唯唯言任其來去不能留也說者解此梁爲隄梁橋梁非是夏小正曰十二月虞人入梁傳曰梁者主設罔罟者也卽此入乃古文納字季冬冰盛虞人修繕此梁納之官府以待明春之用呂覽乃謂季冬之月命漁師始漁天子親往乃嘗魚先薦寢廟此卽用小正之說而誤者也以季春之獻鮪爲季冬以虞人之納梁爲天子觀漁不知水澤腹堅之日漁于何處歲事既終之月何以云始魯隱之觀漁春秋譏之而今于大寒之際謂天子親往觀漁此豈可著之典禮者

龍古攏字

旄舞用犛牛之尾以代象舞時常龍動不止故曰旄謂之龍龍卽後世攏字之正文俗謂畜獸搖尾爲攏卽本于此攏卽龍之訛字也好古者或以捭字代之亦非是捭之義爲開解攏之義之爲班設皆與搖動之義無涉惟龍字得之龍是草名卽藥草之獨活一莖無支惟衆葉叢聚無風自搖與旄舞之犛尾相似故義可互通字書龍音豉音被音黃無音攏者亦脫誤

蓐謂之茲簀謂之第

玆茲二字人多混施左傳曰何故使吾水滋字从水從玆說文曰玆黑也周書云康叔封布茲字从艸从𢆶謂織草爲之𢆶象其形亦地上藉草之大名𢆶象其紛亂也因其蓐而在下故謂之蓐周官圉師春除蓐注云蓐馬茲也卽謂此公羊傳謂諸侯有疾曰負茲此謂仰卧在席上也蓋寢息之處地上施木版曰

牀以竹爲之曰簀亦曰笫笫者則竹爲片以繩物緯而拼之可以舒卷且通氣故苑雖偶死卷以簀喪禮用簀笫俗謂尸在牀曰停簾簾或作栟卽此物也其物貴賤亦有差故禮曰華而睆大夫之簀與賤者以草籍地謂之蓐亦謂之茲亦謂之薦凡席之親地者亦曰茲也牀笫之上加席曰莞重之曰茵茵之上夏簟冬衽席者茲莞簟筵之大名也以草爲之曰茲曰莞以竹爲之曰簟曰筵筵敷于几者也有緣曰席故字从巾茵以革爲之曰鞇以帛爲之曰絪曰衽衽謂之褥衽之著曰蔣蔣用茅秀故从艸（喪之茵著用茶）用絮者謂之絪褥被于身者謂之衾大戴氏謂君之蔣用蒮秀廣雅謂蔣薦皆席名誤也

脫衍

爾雅書文多殘缺釋天一篇尤甚史記索隱引爾雅云須女謂之婺女又謂姚氏引爾雅云熒惑謂之執法後漢書注引爾雅云中央鎭星東方歲星南方熒惑罰謂之大辰今本皆不載似五星列宿古本悉詮次之今乃缺也春爲青陽一段其文全見尸子四時和以下尸子作四時和正光照謂之玉燭甘雨以降萬物以嘉高者不少下者不多此之謂醴泉其風春爲發生夏爲長嬴秋爲方盛冬爲安靜四時和爲通正謂之永風（見爾雅疏太平御覽引秋冬二句與今本同）其說較爾雅之文語義完足穹蒼蒼天也一段題曰四時而所釋者止天之異名今藝文類聚太平御覽等書引尸子云春爲忠東方爲春春動也是故鳥獸孕孳草木華生萬物成遂忠之至也夏爲樂南方爲夏夏興也南任也是故萬物莫不任興蕃殖充盈樂之至也秋爲禮西方爲秋秋肅也萬物莫不肅敬禮之至也冬爲信北方爲冬冬終也北方伏方也萬物至冬皆伏貴賤若一美惡不異信之至也此百餘字當是四時本文此與上段未審是叔孫通刪節爲之抑是此篇簡多脫失也蕂至著密肌繁英皆兩見于篇自是衍文六畜篇止列五畜而豕子豬一段錯在釋獸篇中此尤其誤之顯著者

崑崙

崑崙之名一見于書三見于爾雅見于書者乃裔國之大名見于爾雅者乃邱虛之大名故釋山不載九府之說郭注不引禹貢而反引山海經此景純好奇之過禹之導河始于積石釋地以下皆禹所名禹時荒服內止有崑崙邱無崑崙山也

鄭康成謂禹貢崑崙非河所出郭璞謂海內海外皆有崑崙徵之載籍有十說焉馬融書注曰崑崙在臨羌西漢書地志曰金城郡臨羌西有弱水崑崙山祠此謂崑崙在臨羌一說也（劉昭云金城在雒陽西二千八百里今臨羌故址在蘭州西八百里去洛陽四千里）晉書張駿傳酒泉太守馬岌上言酒泉南山卽崑崙之體括地志云昆侖山在肅州酒泉縣西南八十里此謂崑崙在酒泉二說也（劉昭漢志補注云酒泉在雒陽西四千七百里）漢志曰燉煌郡廣至縣宜禾都尉治昆侖

障後書西域傳敦煌太守張璫上書曰今以酒泉屬國吏士二千餘人集崑崙塞此謂崑崙在廣至者也三說也今昆侖障在鎮西府宜禾縣地近龍勒之玉門關又在酒泉郡西七百餘里爾雅曰河出崑崙虛色白所渠并千七百一川色黃禹本紀曰崑崙山高二千五百里去嵩高五萬里水經曰崑崙虛在西北去嵩高五萬里河水出其東北陬屈從其東南流入渤海河水又出葱嶺其一源出于闐國南山北流與葱嶺河合東注蒲昌海又出海外南至積石山下有石門河水冒以西南流此與海內東西經及漢書西域傳皆合東經謂大夏豎沙居繇月支四國白玉蒼梧二山皆在流沙之西崑崙虛之東北西經謂崑崙之虛方八百里河水出東北隅以行其北西南流入渤海又出海外卽西而北折入禹所道積石山西域傳謂自蒲昌海潛行地下南出積石爲中國河西經二西字皆東字之訛水經又出海外以下從酈注移下博物志曰大秦西海之濱有小崑崙高萬仞此謂崑崙在大秦去嵩高五萬里者也四說也玉門陽關在雒陽西北五千餘里大秦在玉門陽關西北四萬餘里大秦國方數千里山在其西故曰五萬里大秦本亦海內之國西海之水從其國南繞至東畔故河水東南流不能不入之所云渤海卽東畔之海也其實國北有陸地可通故西域傳曰從安息陸道繞海北行出海西至大秦人庶連屬史記大宛傳曰天子案古圖書名河所出之山曰崑崙此指于闐之南山卽水經注所謂仇摩置也五說也于闐去雒陽萬一千七百里釋氏西域志及竺乾書皆以阿耨達大山爲崑崙謂在于闐國西一千三百餘里六說也涼土異物志曰葱嶺之水分流東西西入大海東爲河源禹紀所云崑崙者焉此以葱嶺爲崑崙七說也西河舊事云葱嶺在敦煌

西八千里通典曰吐番中河從西南數千里東北流見與積石山下河相連聘使涉歷無不言之吐蕃自言崑崙山在國中西南此謂崑崙在吐番去中國幾萬里八說也唐書云吐番在長安西八千里盍言其國都山又在國之西南唐書曰劉元鼎爲吐蕃盟會使使還踰湟水由洪濟梁西南行二千里水益狹其南三百里有三山中高四下直大羊同國曰紫山古所謂崑崙也虜曰悶摩黎山東距長安五千里元史河源附錄曰河源在朶甘思西鄙有泉百餘泓名火敦腦兒火敦譯言星宿也朶甘思東北有大雪山名亦耳麻不莫剌譯言騰乞里塔卽崑崙也自星宿至崑崙行三十四五日此謂崑崙在吐番東北距長安五千里九說也淮南地形訓曰崑崙高萬一千里一百十四步二尺六寸十洲記曰崑崙在西海之戌地北海之亥地去岸十三萬里此卽張華所云大崑崙也十說也此十者淮南子十洲記荒渺無稽無足論矣禹貢曰黑水西河惟雍州厥貢璆琳琅玕爾雅曰西北之美者有崑崙虛之璆琳琅玕焉則雍州之崑崙亦在西北可知卽酒泉之南山也酒泉東與臨羌接壤謂山在臨羌西是卽指酒泉者甚明障塞之稱亦因近于崑崙取以名之耳非廣至亦有崑崙山也此則禹貢之崑崙也

灉沮滸濆皆有二義

凡水厓曰濆亦曰滸決出復入曰灉亦曰汜此水之大名也灉

一作澨亦作夷左傳吳人敗楚于雍澨卽巴陵之滙湖江水之反入者也汜一作洍說文引詩曰江有洍淮南子曰至于河上而航在一汜此皆江河之反入者也滸一作汻濆一作墳詩曰江漢之滸在河之滸又曰遵彼汝墳鋪敦淮濆是其證已水自河出爲灉淮爲滸汝爲濆山海經曰浮戲之山汜水出焉北流注于河此水之專名也郭注引灉沮會同遵彼汝濆爲灉濆之證于滸汜缺焉灉則是濆則誤也唐時地志以雷澤西北之小水爲灉沮此不如郭注之證確矣史記河渠書謂河至大邳禹乃厮二渠以引河二渠者一合于漯入海一卽灉水會沮入雷澤合陶邱之濟以入海也此與上之反入者絕不同沮卽濉一

名雎水出陳留夏時河灉沮漯俱東北流商周之際滎道爲川沮水始東南入泗故兗州之浸止有雷雍汜卽襄城之汜水周襄王所居楚伐鄭涉汜卽此字從戊巳之巳杜元凱謂之南汜讀作范謂鄭有二汜楚所涉者乃汝水誤矣濆卽左傳楚子庚治兵于汾者水經注謂之大濦水一名別汝一名澺水澺卽濦字之譌說文濦作澺也酈氏謂澺水又別爲汾水汾陂汾音糞皆濆之轉音也漢改溵强縣爲濦强王莽改汝南郡爲汝汾漢志注謂濦又音殷亦由于此濆本汝水之別支入潁者說文謂濦出少室山水經謂濦出濦强縣南澤中此小濦水也亦注于大濦酈氏謂大濦之稱蓋因濦汾流注而總受巨目此亦不然

汾溵濦瀵皆濆音之波及耳滸水今無可考漢志謂淮浦縣有游水乃淮之支流北入海者水經注謂游水逕羽山夾谷紀鄣而入海卽滸水也游滸字相似其或卽文之譌轉乎

般服股古文相似

九河之鉤般釋文謂李巡本作鉤股此可證伯服伯盤之誤書之盤庚史記或作般庚石經作股庚也

蒜

蒜本同苞而異瓣多者或二十餘其花中之實亦作小瓣不可數計種之亦可成蒜故其文從祘祘古算字紀數之名也夏小正以葫爲卵蒜爾雅以蒚爲山蒜說文以䔉爲小蒜字林以莽

爲水蒜玉篇以䔉爲百合蒜以葫爲大蒜本草圖經以蒚爲小蒜離騷草木疏謂葫卽楚辭之胡四民月令謂六七月種小蒜八月種大蒜蓋小蒜者其本與葉皆小于葫卽爾雅之蒚也許以䔉爲小蒜者卽玉篇之百合蒜爾雅翼所云百子蒜今之栁葉蒜也其苞雖乾白而不赤瓣多而細小于葫故許曰小蒜其實與蒚殊種蒚是山中之野蒜未得人功故小于種蒔者䔉葫皆圃園所藝卽卵蒜也但葫之瓣大而少䔉之瓣細而多耳廣韻因葫之名附會其說謂蒜是張騫使西域所得誤矣大戴氏小正傳曰卵蒜者本如卵者也戴君去武帝時甚近使果有此安肯以漢世裔國之物釋古經乎此猶之桂菽藝于后稷後世

稱曰戎菽曰胡豆管子書菽云出山戎齊桓公始布之天下其誤與此正同名書證注云胡大也胡者即大老之剸稱胡豆胡蒜皆是大義

瓜瓠考

瓜者蔓草之實一名菰其本謂之蓏管子地員云剽土之次曰五沙五沙之狀粟焉如屑塵厲其種大蓏細蓏白莖青秀以蔓白莖謂莖有細白芒也今老圃亦謂瓜宜沙地蓏一作菩此蔓草之大名其實皆曰瓜細蓏之實曰瓞大蓏之實曰瓠瓠之苦者曰匏瓠中曰瓢樓于瓢者曰辦瓠犀即瓠棲也本草謂之瓜子瓠以秋成可蓄以禦冬故又曰冬瓜凡蓏之就地成實者曰田瓜詩云中田有廬疆埸有瓜左傳曰登此昆吾之墟緜緜生

之瓜即謂此其瓜實小而甘既生不使滋蔓絕其末莖方能結實故爾雅曰瓞瓝其紹瓞又曰瓝九葉言止留九葉結實稍大否則迭次愈小矣其蒂亦入藥味大苦墨子所謂甘瓜苦蒂物無全美也甘故易潰不可生蓄而亦可剝之以爲菹故禮曰天子樹瓜華不斂藏之種也詩曰疆埸有瓜是剝是菹夏小正曰八月剝瓜蓋義相成矣凡蓏之依木而秀者曰果蓏木實謂之果草實謂之蓏草依于木而實故曰果蓏爾雅曰果蓏之實栝樓此舉一以示類也栝樓本是草類瓜類故說文作苦蔞呂覽高誘注作瓠瓤本草作瓜蔞爾雅从木者即因其寄生木上也瓠鸓椮木瓜在栗薪皆果蓏之實也古文瓠通壺故邠風曰七月食瓜八月斷壺緩氣讀之則成蒲盧今謂之葫蘆中庸曰夫政也者蒲盧也鄭注以蒲盧爲果蓏亦因此蓄政待于人而後成猶壺纍于木而後實也凡物之寄生他族者皆因此得名螟蛉之子化爲果蓏淮南子高注作蜾蠃說文作蠕蠃雉入于淮化爲蒲盧見大戴禮傳　國語作蒲蓏管子作僕纍見地員　山海經作僕纍纍纍古今字即螺蠃也釋蟲曰果蠃蒲盧此即其寓名之所本矣高誘呂覽注謂瓠瓤即王瓜鄭氏月令注謂王瓜是萆挈此二說俱非是按蔓草之長曰王蓏蓏實之長曰王瓜夏小正曰四月王蓏秀周書時訓作王瓜生王者尊稱實謂之秀以其本言之則記其實以其實言之則記其生皆謂王瓜于四月秀

實也四月實則五月成故小正曰五月乃瓜傳曰始食瓜也此稚今之王瓜足以當之俗謂之黃瓜黃王音相混始生多芒刺長成有青白二種生籬落間五月上旬即可食先衆瓜而生後衆瓜而瘁利民最溥故曰王瓜此與本草之王瓜瓜瓤萆薢菝葜判然五物形味各殊不可強同也爾雅之鉤藈姑乃本草之王瓜郭注謂即鉤瓤廣雅謂之瓝瓤色赤味苦生于平澤四月始苗葉似括樓而無叉缺秋作淡黃花秋末始結實如拳栝樓似王瓜葉有叉缺王瓜能平澤蔓衍故一名土瓜栝樓必依木生山谷故一名天瓜也博物志云菝葜與萆薢相亂通志云菝葜葉頗近王瓜故又名王瓜草秋開黃花結子氣溫味酸本草經云萆薢味

苦平生山谷然則五物之形性色味各不同矣正義謂鄭說見本草因誤本草謂黃瓜是張騫從西夏帶來者尤誤若古之王瓜非今之黃瓜則小正時訓所云四月實五月食者竟是何物此因王瓜一名胡瓜見本草本亦瓠類架而始生胡即壺之別字故東漢以後與胡蒜戎菽皆附會其說謂非中夏之物其實不然也

瓠字从夸夸者大也匏字从瓠省故或作瓟言腹大而多所包容也此皆依木而生者惟苦者不可食以爲酒器樂器大者以供濟故叔向曰苦匏不材于人論語曰吾豈匏瓜也哉焉能繫而不食康瓠懸匏之稱亦由于此瓝者形大如勺瓞

者迭次愈小也此與藥物之王瓜皆就地而實者故郭注瓞姑云實如瓝瓜三代時瓜州已通中夏後人附會之乃有胡瓜昆侖瓜之稱

五穀考 六穀九穀百穀附

釋草云粢稷眾秫戎菽謂之荏菽秬黑黍秠一稃二米稌稻麢枲實枲麻大麥麰小麥麳末二句是爾雅逸文齊民要術引之此爾雅所釋五穀之異名也五穀者黍稷一也稻二也麥三也菽四也麻五也漢儒解此多誤因緯書以稷爲穀長月令以稷屬中央品類混淆故訓詁失實耳按豳詩曰黍稷重穋禾麻菽麥禮內則曰菽麥黃稻黍粱秫唯所欲此即古經所言五穀也黍稷重穋四名一類因北方以黍稷爲恒食故詳言之禾麻菽麥即內則之菽麥黃稻因此非恒食故各舉一目粱秫二者承上而言凡米之精者曰粱糯者曰秫非稻黍之外別有粱秫也蓋五穀之種始生于田曰苗既秀成穗曰禾成實有殼曰穀穀圓而堅曰粟去殼曰米米可量數曰糧舂而淅之曰粲不鑿而炊者曰粢糯者曰秫盛之于器曰盛外詩謂稻爲禾者稻有水陸二種而水者爲正故周禮稻人掌稼下地外地多山不宜水稻故別而言之曰禾即前所云十月穫之而納于場圃者也古書之字稷穄通黃廣通糜麥通來牟麰麳通重穋穜稑通五穀皆有專名而形與色每種各異故曰百穀百穀不能盡立之名乃轉取其統稱以

別之于是有禾穀粱粟苗秫之目此實假攝之稱當各以五種之本類釋而疏之不得竟以此爲正名也如稷穄秬秠虋芑穜稑皆黍類也秈稌皆稻類也來麰皆麥類也蕡苴皆麻類也見于經者惟菽無異名苗禾穀粟粱秫猶米糧秔稉秸秷精粗乃統稱非專名也古今雖遠穀食則同穀名雖殊其類止有五種五種之中人之以爲恒食者又止黍稻二種周頌曰豐年多黍多稌重恒食也南方宜稻北方宜黍此地氣使然而風俗即因之以異五帝三王皆建都于北故詩禮所述黍稷之類尤詳不惟閟宮之頌與豳詩同生民之四章先詠菽禾麻麥第六章特言嘉穀詳叙秬秠糜芑楚茨南山大田甫田諸篇且專言黍稷

則黍稷之重可知稷之異于黍者黍本高而稷下黍穗散而稷
聚黍實大而稷小黍性稬而稷秔黍品貴而稷賤黍飯黏而稷
疏今河淮以北地無不宜而稷之利人尤溥黍可一歲再種故
又謂之重稷最易生故又謂之穄詩詠蕭蔚皆以麥言卽因其
易長也是二者分言之則黍之後種者爲重穄之六旬成熟者
爲穄合言之則種稑亦黍稷之別稱周禮王后帥六宮之人生
種稑之種獻之于王此卽謂王耕帝籍后爲裕黍稷之種以備
播藝也黍稷皆具五色黑黍曰秬一稃二米者曰秠赤者曰穈
一曰虋赤而稬者曰丹秫白者曰芑字从巳从丕者皆著其高
大㮚謂其秀穗時高卽如麻故爾雅以苗言之凡此皆謂今之

高粱也高粱有黑黃包裹數粒故曰黑黍古人定律累秬黍九
十粒爲黃鍾之長今穀中亦惟此種足以當之廣雅謂之荻粱
亦因其高如蘆荻本草謂之蜀黍蜀亦大義故大雞曰蜀雞蓋
此乃黍類之大者其小者高下如稷而實亦大于稷俗謂之黃
米少白而微酸者曰穄黍此皆黍類也稷是黍屬而粟小于黍
俗謂之小米古人以春雪之霰爲稷雪卽象其形其實亦五色
備具赤者俗謂之紅穀此卽黍高稷下黍大稷小之證詩曰彼
黍離離又曰芃芃黍苗此卽黍散稷聚之證禮記黍曰薌合稷
曰明粢祭禮將祝瘞佐食摶黍授尸此卽黍稬稷秔之證祭廟
之禮黍稷並設而祭食祝嘏皆用黍不用稷玉藻謂諸侯之禮

朔食四簋獨子卯稷食左傳曰粢食不鑿列子曰食則粢糲惟
其不鑿不可以奉尊長故內則事父母姑舅食惟所欲獨不言
稷管子輕重巳曰黍者穀之美者以祀太祖韓非子外儲篇孔
子曰夫黍者五穀之長也祭宗廟爲上盛本草經列稷于下品
此皆黍貴稷賤黍精稷粗之證亢倉子農道篇呂覽務時篇及
氾勝之書皆言黍不言稷孟子曰夫貊五穀不生惟黍生之此
皆因黍稷同類貴可以統賤故止以黍稱之其實庶人之恒食
止食稷故爾雅曰粢稷粢卽疏食脫粟之大名詩云其饟伊黍
者此謂年豐穀衆雖農夫之賤且得食黍伊之云者卽矜而美
之之意耳自孝經緯因農官之長曰稷社神之配亦曰稷月令

中央土食稷與牛于是謂稷爲五穀之長（緯說見風俗通及周禮禮記疏）東漢
重緯故白虎通風俗通獨斷說文周官注禮記注高氏淮南呂
覽等注皆從其說鄭康成又以黍稷爲五穀五秠之二廣雅又
稱高粱爲木稷于是黍稷之名實始混殊不知稷神稷官土王
食稷者因稷是恒食其利溥于上下性又易生五土咸宜取其
溥徧之義故用以爲稱食以配土耳何嘗因其長而貴之鄭康
成以稷爲首種誤亦因此且黍稷二者皆種于二月者也詩云我
藝黍稷又云黍稷方華書禮亦竝稱之皆黍在稷前夏小正曰
二月往耰黍禪古文禪與單通單者盡也謂此二月內盡種而
稷之也管子臣乘馬曰日至六十日而陽凍釋七十日而陰凍

釋陰柬釋而蒔稷百日不蒔稷故春事二十五日之內耳也輕重丁日日至百日黍秫之始也謂始蒔輕重已日春至謂春分循于百姓十日之內苟不樹藝者謂之賊人尙書大傳曰主春者張昏中可以種穀穀者黍稷之統稱也月令曰仲夏之月農乃登黍蔡邕章句謂之蟬鳴黍此與小正之說皆合然則黍稷通種于二月可知書傳又云主夏者火昏中可以種黍此黍卽詩之所云重穋也因其一歲再種故名曰重因其種而易生故名曰穋書緯稱伏生之說易種穀爲種稷見月令正義引考靈曜說文從書緯之說謂黍者暑也暑而後種其說實誤氾勝之書亦以黍之義爲暑見齊民要術蓋早黍以暑成晩黍以暑種月令謂仲夏之月農乃登黍此亦據其先熟者言猶之曰孟夏之月農乃登麥矣其實黍以大暑之日皆成麥以日至之月皆熟此其大較也東周以後南北交通故亢倉子呂不韋氾勝之三書言六穀之得時失時竝舉禾稻此卽水陸之殊稱其餘四者與豳詩內則俱合齊民要術引雜陰陽書曰黍生于榆六十日秀秀後四十日成漢志有雜陰陽三十八篇氾勝之曰黍者暑也待暑而生謂晩黍暑後乃成謂早黍豳詩毛傳曰後熟曰重先熟曰穋謂一歲再種後熟者曰重同時竝種先熟者曰穋也後人竝誤解二語本草經陶隱居注曰黍苗如蘆而異于粟粒亦大宋史天文志謂咸池五車星主五穀是黍稻麻菽麥此數說與古經之義皆合其餘悉舛誤耳

生民七月二詩皆作于周公其言五穀皆輕序稻麻菽麥而重稱黍稷以二詩互證五穀之說可確然而無疑矣周禮之食用六穀卽亢倉呂氾所言謂稻有水陸也鄭注以食醫之六食當之未確六食之內無麻菽豈天子之食不及此乎三農之生九穀謂稻有水陸黍麥菽皆有大小惟麻無分別故曰九穀傳注之說竝未確凡穀性之稬者皆曰秫故爾雅曰衆秫衆者會合爲一之義詩曰鳧鷖在潨毛傳曰潨水會也曲禮黍曰薌合亦卽此義藥物之白朮赤朮蒼朮皆物之膏而黏者也秫字从朮卽由于此說文謂朮卽秫省禾稷之黏者此誤解爾雅之文謂衆秫二字專承上粢稷言之又誤謂秫字在先朮字在後也凡米之精潔者曰粲故字于米上加奴水二文奴謂鑿之使精水謂浙之使潔也詩云或舂或揄釋之溲溲卽此禮惟粢食不鑿乃元酒蒲越之義其餘必曰潔齍豐盛卽敦簋之薦是也敦盛黍稷籩盛麥麻稻粔卽麷蕡白黑也芡乃水草之實竝非穀類止食醫取之以配魚所以調劑之以和其性此三者竝非穀種之名不得列爲九穀也楊泉物理論百穀之說尤屬附會統黍稷麻麥而通謂之粱三種之別豈止二十蘭蔬可佐穀若芡米薏米茭米芡實蓮實之類猶可言也若果之棗栗桃乾橑榛實而謂之穀未免强合百穀止就五穀之種類分之以見其盛多耳百乃成數不得過泥周人于黍稷之外獨重麥此是土地所宜風俗所尙且麥乃

秋種夏收備四時之氣故思文臣工二詩皆頌言之至今北方之俗甚食麥自陝以西尤盛若必如書傳鄭康成之說謂麥是武王伐殷時赤烏銜來者未敢信也或曰䴵羽甫田之詩及禮之内則皆言黍稷稻粱爾雅郭注以虋為赤粱芑為白粱是黍即今之黃米白黍即今之穈黍粱即今之高粱黃粱即粱之黃色者粱有五色虋赤芑白秬秠黑耳黍類惟黃米穈黍得中高而粒大者曰粱卑而粒小者曰稷其說于經義亦通然粱字从米以為穀種之名終是假借猶之禾風以陸稻為禾本草以黑稷為粟此皆後起之稱非五穀之初名矣

螻蟈說

螻之雌雄者異名蟈之水陸者異名螻蟈者其通稱也爾雅曰𣪊天螻蝚蛖螻又謂食苗根者名蝨揚子方言謂螻蛄南楚名杜狗或謂之蛞螻說文無𣪊蛖蛞三字謂蠹即螻蛄蝚乃蛭蝨發為螌蝥即今之斑蚝蝨為蠿蛛蠹為食苗根者蛑乃蝨之古文陸璣毛詩疏引或說云蝨螻蛄也今按爾雅蠽蠭一名蠽蝥蛭蝚一名至掌食苗根者謂之蝨食米穀者謂之蛄蟷蠰有斧謂之蛑蓋𣪊即蛄之本文蛞即蠹之本文尨即蛖之本文蠹蛑即蝨之異字蝚是草蛭之專名蝥有蠹蝥二音讀為蝥是蠿蛛讀為蝨即螌蝥及食苗根者故左傳用蝥賊字即從此爾雅之蝚蛖螻蝚字當是蝨字之譌猶今本之莿作蛓蚔作貾矣蓋螻之雄者善飛故曰天螻一曰𣪊言能飛而食穀也故與米蟲同名而字從穀省且因其善鳴故又名蛄異文作𧍾北地謂之剌剌蛄言其鳴聒聒不已剌剌不休也剌蛄蝨皆一音之轉耳螻之雌者善穴口足之利如矛能穴地傷稼農者苦之故謂之蝨其色不純黑而微黃又首形似犬故方言謂之杜狗爾雅翼謂之土狗此尨之所由名矣古文當是蝨字說文誤作蠹謂昦象形字詢之老農田有細蟲攢食禾根者其害與螻蛄等未有細長而盤繞穀莖者也螻蛄鳴于麥秀之後故蝨又作蛑蛭有水陸二種水蛭謂之蟣一名馬蟥草蛭謂之蝚一名至掌爾雅于魚蟲分釋之其義自著蝨雖雌螻有瓜甲而利口足不得與蛭之柔而善入者同一名稱也蟈古文作蜮見說文及周官注而解之者亦每混淆周官蟈氏掌去鼃黽鼃即食蛙細腰長股今俗名水雞黽即水中蝦蟇腹大而背有痱磊不可食此二者穀雨即鳴徹夜不止南方北方皆然最聒人耳故蟈氏去之此非時訓月令之蟈也鄭司農讀蟈作蜮可也謂此即月令之螻蟈鳴則誤呂覽高注謂螻蟈為蛙誤與月令鄭注同謂四月陰氣動于下故螻蟈鳴則尤誤按時訓立夏之日螻蟈鳴螻乃螻蛄蟈乃陸黽此蟈即夏小正之四月鳴蜮戴傳曰蜮也者屈造之屬也爾雅釋蟲云鼈蟇釋魚云鼁黿蟾蠩在水者黽屈造鼈蟇鼁黿蟾蠩此即四月始鳴之蟈也屈造一名鼓造蟾蠩亦作蟾蜍文

子上德曰蟾蜍辟兵壽在五月之望淮南子說林作鼓造辟兵壽盡五月之望其即一物可知且造字疑與鼃通周禮太祝二曰造注云故書造作竈恐竈即鼃字之訛故劉訓戴傳皆以造名蝈蓋造即爾雅之鼃也郭注云似蝦蟆居陸地似之云者謂蟆乃釋蟲之蟼此純居陸地者鼃乃釋魚之鼁此遷居陸地者黽遷于坴則名鼃頭背愈多痱磊不復鳴夏後始間或作聲因遷于陰地土穴中必陽氣極盛始感而小鳴故夏正周訓皆謂其鳴于四月非關陰氣之動矣說文曰鼃或作䵷引詩云得此䵷鼁是鼃又名䵷鼀戚施矣說文謂其行鼀鼀故以爲名即施施從外來義然鼀䵷二字形聲各殊且是爾雅原文不應幷爲一字鼃或作䵷當是鼃或名䵷之訛玉篇因此不載鼃字殊爲脫誤廣韻鼁又作鼃以去爲聲載御韻內釋文邢疏不從屋韻之鼃而反從御韻之鼁此亦爾雅之訛字也經文明云鼁䵷蟾諸在水者黽則鼃是黽之遷于坴者甚明故郭注云居陸地坴即古文陸字鼃从坴省即坴黽二文合而成此字也說文謂其皮鼃鼃其行先先故以爲名此與經義未合亦可備一說

古無蚳字

釋蟲以螘子爲蚳釋魚貝屬有餘貾經典釋文本作餘蚳禮醢人內則俱有蚳醢孟子書有齊臣蚳鼃國語曰蟲舍蚳蝝字俱作蚳無作蚔者蓋蚳有三義蟲子也餘貾也鼃也此見于經者凡蟲類之子已成形者皆謂之蚳猶魚之子皆曰鯤鳥之子皆曰雛也小蟲之類以蟻爲長先諸蟲而出蟄故蚳之名于蟻著之以發其凡不得泥釋獸諸文謂此亦蟻子之專稱也餘蚳蚳鼃亦是此義謂是蚳蛙之小者耳蚳蝝之文亦可作證漢儒經注多所泥滯謂蚳醢是以螘子作醢小正戴傳甚謂蚳是螘卵郭氏爾雅注兼從二說未免擇焉而不精矣按周官鼈人掌取互物以時籍魚鼈龜蜃凡貍物祭祀共蠯蠃蚳以授醢人此魚謂鰌鱔蠯謂蛤蚌蠃即螺螄蚳乃蛙貝之小者蛙與鰌鱔皆貍物貝與龜鼈皆互物故必須籍取之此皆物之在水者也螘居陸地既非水族育卵于冬亦難籍取籍即今之木叉戳網之類掘螘卵爲食荒裔之俗誠有之豈可以訓周禮說文又附會其說謂蚳是螘子蚳是蠹名自此始復有蚳字說文謂蚳字籀文作蟁玉篇又謂蚳土蝱也亦作蟁雖是轉相附會亦可知蚳蟁即蚳蟁矣

介菴經說補

易說

三易原始

三易之卦象皆同惟卦名卦序有異此即三皇之遺制也周易乃伏羲之舊伏羲畫于天而首乾以陽爲主以健爲道以行爲義所以著用也乾之初象即邵子所云先天始于奇其畫在正南所謂天尊地卑天地定位也乾之動象即邵子所云後天在西北陽動而進立于兩成于三故曰乾西北之卦也西北乃立春時日躔所在此時陽氣已充于地中二陽已達于地上蟄動肇啟人事將興故周人因之是爲周易其正朔用建子之月著陽之終始其授時出政則仍用夏時即此義也然則伏羲畫卦自兩儀生爲四象而四時之序已著自四象生爲八卦而萬物之理悉函自八卦重之相錯相盪陽動而進左旋而位于西北陰動而退右轉而位于西南陰陽之動皆出于一立于兩成于三遇于正西故曰一陰一陽之謂道易以二氣之動爲道也而陰行遲陽行速故正西之卦象爲兌于是震兌正于東西坎離正于南北而四時首春帝出乎震之象以立又以乾元用九消息之而十二辟卦之象以成六十四卦之象以著所謂伏羲立十言之教因此立周天厤度而天象始可窺測厤元始可推求蓋陽以日爲宗日之旋天三百六旬有六日一周故因此分度此即乾元之運象天皇伏羲氏之所以爲易者也連山者神農氏之易也神農詳于地辨

土性藝五穀嘗百藥鑿井出泉立市通貨故其易用伏羲八卦之動象以艮爲首艮者止也止乃行之首故艮象以止行並言連山以時行爲義由體達用之象也艮之下畫大寒中畫立春皆時止之象立春以後氣漸蟄動故上畫爲陽雨水之象時行之義也艮本陽卦其象爲山位在東北立春斗建之所在也山託于地而覩上能出雲氣和洽天地且二山相襲故曰連山立春之後其中氣曰雨水即此義說卦曰艮東北之卦也萬物之所成終而成始也又曰終萬物始萬物者莫盛乎艮蓋大寒雨水象皆在此卦中故以人事言之此乃止之終行之始也夏后平水土授民時順斗綱之建以孟春爲正故易用神農之卦象而各繫以辭即太卜所掌者是也姚信皇甫謐孔穎達羅泌皆以連山爲炎帝之易阮籍曰禹湯之經皆在羅苹亦云二易之文禹湯所作朱元昇三易備遺從杜子春連山伏羲之說以夏正孟春春帝太皞證之不知伏羲以後時皆首春不惟太皞物之生于地者穀爲貴以其能養人也五穀春生夏長至夏齊著故易曰齊乎巽相見乎離自神農氏作穀始暢茂人始粒食故五行之序帝爲火德不得以此疑神農時不首孟春也且如杜氏之說連山伏羲歸藏黃帝是夏商二易皆有所因獨周易是文王自出所見以乾爲首則易傳所云黃帝堯舜氏作垂衣裳而天下治蓋取諸乾坤此何以稱乎是杜氏之說未確已玉海引山海經伏文云列山氏得河圖周人因之曰周易謂三易之象皆出于河此乃圖緯家附會之說王氏誤爲山海經文列山連山其義正同無得倒置也惟歸藏黃帝此說必不

可易畫黃帝之治詳于人作調厤以授時作杵臼以前用作舟車以致遠作弧矢以取威作衣冠宮室以庇身作禮樂書契以立教上古朴野之俗至此而變後世文明之象自此而開易象曰后以裁成天地之道輔相天地之宜以左右民卽謂此矣其後五帝之治皆因于此故伏羲爲天皇神農爲地皇黃帝爲人皇此卽周官書之所謂三皇矣黃帝在位百年功成之後深求道極黙契本原于羲農之易皆反而歸之得其初象知陽氣之所以能生實原于此于是以坤爲首以陰爲主以靜爲道以柔爲用所以明體也月爲陰之宗乃天之懸象易有飛伏納音五子六甲律呂旋生斗綱三正之象卽出于此月之晦爲晦日入地中爲明夷皆坤藏之義也歸藏于周易是對待法連山于周易是旁通法義雖各異理實相通故孔子十翼中皆有其說艮彖之言止行說卦之言終始卽連山之義也泰彖之言地天繫辭之言闔闢卽歸藏之義也說卦者說卦之初象動象者也首章總說之原卦之始立必從初象故曰陰陽論爻之旣生必從動象故曰剛柔和順于道德而理于義此周易用動象之大綱卽自强不息厚德載物之謂也窮理盡性以至于命此歸藏本初象之大綱卽易有太極反本歸原之謂也下章承說性命之理至坤以藏之皆申明初象之義帝出乎震以下至旣成萬物也皆申明動象之義連山亦用動象故義統于此歸藏兼及初

象故義各分著易傳凡言乾坤動靜天地剛柔者皆動象凡言坤乾陰陽柔剛者皆初象乾健也以下至說卦終篇乃統說三易經卦之象非專爲周易言矣孔子集聖之大成十翼之作自無不包括殷人尚質故易用黃帝之舊以坤爲首厤元始于冬至正朔改用季冬冬至之夜半日躔斗建皆在子宮正中此乃八卦初象坤之正位動象坎之中爻萬物皆孳于子而坤乃資生之原及其動而愈出終復歸根乾之陽退藏于中坤以至虛者含而藏之囊而括之而其象乃成坎矣季冬之朔氣亦八卦初象坤之上畫在爻辰爲坤之六四其時律中大呂亦陰律六同之首且北辰之居凝命于此故殷以爲正地以子中爲正北天以丑初爲正北地之正北卽後天奉時之象言堪輿厤命者謂子與丑合亥與寅合據天象言之也律呂之首皆爻輔于此猶人身之有命門矣此皆歸藏之義也老子述其義作道德經莊列之徒宗之陰符之說亦出于此魏君得其說作參同契徐景修張平叔淳于叔通宗之虞仲翔翻周易注亦本于此劉歆等不知此義乃以三代之正朔附會斗建之三正其所以建丑之故則曰丑取未衝解坤之東北喪朋則曰答厤之道晉唐以後又以三易解三代之正朔謂卽夏書所言之三正此皆傅會之說非其本義也三極之道以初象言之則天地人所謂道生一一生二二生三也太極之化生三皇之治世其次序皆依此故說卦曰立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義以動象言之則天人地三畫八畫之卦皆以中

爻爲人三皇之序易三統之斗建其次序皆依此故繫辭曰易之爲書也廣大悉備有天道焉有人道焉有地道焉此皆其判然可考者且商之正朔在丑之初雖與未初爲衝而未初乃離卦上爻之位與坤之在西南無涉商周雖改正朔其授時仍用孟春蓋因天之始和地之釋凍以與起人事者也亦未嘗依用歸藏周易之序三易之首卦皆在北方周之正朔在子初與西北之乾一陽之生皆不相及謂周之正朔取天開于子者亦誤夏以孟春爲歲首乃三皇以後所同不是有連山後始有時首孟春之制晉唐以後謂三正因于三易實出附會然則正朔三正三易義雖相通各是一事無容强合矣

夏商二易卦爻占法說

三易之經卦皆八別爲六十四此理之可必經有明文者也連山首艮歸藏首坤此因名得象又有禮記坤乾之名證之此亦理之可信經有明文者也至其卦名之異同爻詞之散佚惟見于東周秦漢人之書者多可信緣桓譚尙及見之謂連山藏于蘭臺歸藏藏于太卜不得以漢志未載疑之三兆之頌漢時亦存故有大横庚庚之兆漢志亦不載二戴禮記若干卷漢志亦無其目若干寶引歸藏初爽初坤之說水經注引連山伯鯀伏野之文此便難以取審無論其後者矣何者禮記明云坤乾何以坤又作爽阮籍謂二易即禹湯之經何以羽山之殛不爲少諱而反取以爲象乎兩漢時經書之列于學者晉尙失傳此非當時所習何乃反不没也以此推驗可知二易之亡久矣至孔穎達謂二易以不變占賈公彥引洪範三人

占則從二人之言謂是筮時三易並用此皆不然也大傳明云極數知來之謂占又曰數往者順知來者逆是故易逆數也此易字即統言三易三易皆有占法則三易皆占變用知來之逆數可知斷無純用七八爲占之理用七八者五爻皆變惟一爻不變則以不變者占左傳穆姜之筮遇艮之八國語董因之筮遇泰之八是也若六爻皆變或皆不變則占彖辭左傳衛元之筮遇屯曰利建侯是也此乃三易所同艮之筮史臣欲違常法仍占之卦故穆姜止之曰是於周易云云據此亦可知三易皆有占變占不變之法矣史臣欲占之卦即後焦氏易林之法洪範乃武王滅殷之次年箕子所陳不應即說並用周易且因疑而筮一筮而三易並占不更以滋疑乎三人占即士喪禮之旅占謂同此爻辭使衆解之從其同者耳占即占畢之占謂以口卜其義卜筮得爻辭之後人始占之安得三易並用古人專以易爲周代之名故云連山歸藏占用不變三人三易數適相符故皆誤爲此說

歸藏之義

歸藏易首坤亦用伏羲之動象主坎即易傳原始反終之義也原始者數往而得其初反終者動極而歸于靜蓋自八卦之動象追原伏羲畫卦之初得天南地北上奇下耦之象又得太極混然道未生一之象更于八卦之動象窮究到陽氣消盡之後仍是純陰之坤象始成冬至之坎象終與始同象動以靜爲根

此歸藏之所以作也
易有太極是生兩儀即上奇下耦天尊地乾剛坤柔之象所謂天地定位是也此象不可以竝列竝列則天地之象不見君以役天之動象首之則天爲太極日月爲兩儀奇應在左以象日耦應在右以象月即大明升于東月生于西之象也伯夷日月歸于西起明于東月歸于東起明于西既是動象必交錯之義乃愈著歸藏之首坤主坎以月之行天著五子六甲之象即由于此易傳曰一陰一陽之謂道周易首乾而尊陽歸藏首坤而重陰止以奇耦首之其理即見一耦至六耦皆坤象也其中斷處即乾陽之所由歸伏坤之所以藏陽而畜養之者也老子道

德五千言止發揮得此義故曰三十輻共一轂當其無有車之用埏埴以爲器當其無有器之用鑿戶牖以爲室當其無有室之用故有之以爲利無之以爲用又曰谷神不死是爲元牝元牝之門是爲天地根綿綿若存用之不勤蓋天地以前之太極亦自無而有由靜而動者也以物各太極之理驗之即可見譬如歲之一周萬物皆歸藏于冬至靜也然蟲之入蟄絕無知覺運動而謂之爲死則不可即谷神元牝之說也谷即當其無之象耦畫之斷處是也無之以爲用即言其至虛能受使陽氣得入以潛藏于中也此潛藏之陽氣即谷中之神牝中之元無中之有也陰之氣愈盛則潛藏者愈深所謂元之又元矣元則不

見其存而緜緜者自不絕此皆無之以爲用也易傳曰一陰一陽之謂道又曰立天之道曰陰與陽皆陰在陽前范子曰道生氣氣生陰陰生陽見越絕外傳即是此義凡物皆自無而有先靜後動也易傳以陰柔仁爲體以陽剛義爲用故乾傳曰乾元用九坤傳曰正位居體剝之彖傳曰君子尙消息盈虛天行也此專是周易首乾尊陽之象與歸藏之義絕不相入蓋自午至子爲消自子至午爲息息至午則陽盈于乾而坤之六位虛無陽矣消至子則陽潛于坤而乾之六爻虛無陽矣此皆以陽爲說故曰天行非地道也歸藏以六陰之升降爲義其爻辰辟卦之象與周易全同但既是首坤則消息之名與此便不相協以易傳推之惟精氣爲物

游魂爲變二語義與此通蓋歸藏以陽之生物爲小德之川流故曰游魂魂即陽之動象游如水之流行言自乾之六陽漸次歸坤坤悉受而藏之以成坎象坎象既盈乃復流出從此支分派別使萬物紛芸蕃變各極其盛以致役于坤坤乃以在天之氣降及地上收斂而玉成之刊落凡華剝棄枝葉使皆以精氣所結之物致養于人而乾乃復其本位更又歸伏于北使流演者盡歸于壑芸變者各歸其根坤悉爲容納包藏潛之于九淵之下以固其根本此大德之所以敦化也迨至坎變爲復陽氣已動于黃泉而大象曰先王以至日閉關坤變爲艮陽氣將達于地上而上九曰敦艮吉蓋畜之愈久則流之愈光此皆歸藏

之義見于周易者也京房易靜璣躁璣之說即出于此

三合

屈子天問曰陰陽三合何本何化三合之說由來久矣其象成于天其理數于易以日躔言之即乾元用九冬至夏至是也以斗綱言之即大衍之數三建三正是也冬至日出辰入申而至在子之半夏至日出寅入戌而至在午之中此皆三合之象也魁杬參首璣申杓擕龍角建辰衡殷南斗前張後極建子三建右轉杓魁易位是爲三正詳書說 此皆三合之象也蓋日躔斗建象本相同十二辰旋轉周天無往而非三合寅戌之合在午夏至爲陽之極盛故晝永而合在午中辰申之合在子冬至爲陰之極盛故夜長而合在子半魁巳杓丑則合在酉魁亥杓未則合在卯其餘八宮依次而推無不相準史記律書天官書謂旋璣玉衡以齊七政即北斗七星旋建二十八宿十毋十二子京房易傳謂此即大衍之數漢書律厤志又云日合于天統月合于地統斗合于人統然則三合之象即三極之道貫萬世厤象之大原也古人解此多誤徐氏天元厤理知辰申之合在子而不知即斗衡之所建于經義亦未協

七同

國語有七律七同之說其法始于七音其義生于旋宮其原出于陰陽之消息自子至午天之七同也一陽生于冬至息至四

月中氣後成乾乾之上九迫近夏至亢而有悔一陰乃自中下逼離變爲姤矣此即周易之義也自午至子地之七同也一陰生于夏至降至十月中氣後成坤坤之上六逼近冬至戰而敗退一陽乃自中上達坎變爲復矣此即歸藏之義也自寅至申人之七同也冬至後一陽雖生于下而激使羣陰凝集于上故爲小寒至二陽又息陰愈并集地上故爲大寒此時民皆奥處不得動作立春以後陽息爲泰艮氣上騰化爲雨水立春在艮之中爻雨水當艮之上爻 而人始得以操作修其耒耜矣故人事之始必在寅于八卦之用象爲艮至二月驚蟄爲震之初爻羣動皆作厥民析矣艮象下止上動故爲手即操作之象所謂三之日于耜也其動在雨水後震象上靜下動故爲足即趨事之象所謂四之日舉趾也其動在驚蟄後自孔氏解月令注或反以三統厤之變法爲古法殊誤 自是至于夏至耕耘之事皆終百穀咆茂歷小暑大暑可致役于坤以待秋收此則連山之義也自辰至戌物之七同也辰于爻辰爲乾之九五聖人作萬物覩之象也辰于經卦在震巽之間說卦曰萬物出乎震震東方也齊乎巽巽東南也齊也者言萬物之潔齊也蓋物至三月始能齊出律曰姑洗得雨澤之潤故能潔也由是相見乎離致役乎坤言物皆爲坤所役使之出土今已結實漸次有成可收斂其氣回轉致役以息其生機至仲秋萬寶告成築場納稼物未有不斂藏者矣物終于成者戌爲天門三光之所由入戌爲乾卦之始乾爲君爲父故歸命投誠且陽律之六至此

而終故萬物與竝終焉自卯至酉陽之七同也自酉至卯陰之七同也春分以後漸暖陽氣在人上軼爲暑終于秋秋分以後漸凉陰氣在人上軼爲寒終于春盖天地以二至爲中以二分爲和陰陽以二分爲中以二至爲正寒暑皆在二至後乃氣之激而成者非其正也凡此六者皆以所始爲宫以下之六同爲徵商羽角和繆繆以後無繼響者故列子曰一變而爲七七變而爲九盖數過于七皆其究竟矣

五子六甲

五六爲天地之中甲子卽日月之象日之十等謂之天幹月之十二辰謂之地支皆有定方正位卽甲乙在東子丑在北依次推衍之定位惟戊已在中或寄于南或寄于北以日幹之動象合于支則右轉而得六甲以月辰之用象合于幹則左旋而得五子皆始于北方之正中卽黃帝歸藏易調律厤之遺法也其名與法皆大撓所作黃帝旁羅日月星辰推策以定之者也凡三正五行五日一候六日七分納音飛伏之法以及分野書雲天時禨祥之說皆出于此堪輿演禽祿命導養此後世之術學亦從此推出者無關經義不具論自晉人引易理入老莊宋儒以易理言道學而易之用皆託于空言其前民利用者或反以湮沒故畧于後具其梗概

自伏羲畫卦而天地太極之兩儀日月山水天地之兩儀四時四正天地之四象八節八方天地之八卦十二月天之兩儀歲十二會四象之卦共十二爻皆十二月之象二十

四氣之義已著八卦之川氣分之十二月中每爻各當一氣分至啓閉俱當中令黃帝因其序立十日十二辰之名著五辰五行之化十日十二辰之名始見周禮五辰見虞書五行見夏書世本云黃帝使車區占星氣大撓作甲子管子謂黃帝作立五行以甲乙木寅卯辰居東丙丁火巳午未居南庚辛金申酉戌居西壬癸水亥子丑居北戊已與土居于中央分王四方此左旋之定位也干支皆剛柔相閒戊已爲中子午卯酉爲經皆兩儀之義也二經一日四和餘八支爲四鉤十幹分于四方皆四象八卦之義以支幹相乘得五子六甲惟甲寅無子凡六十變而一周六周而得一朞之大數于是以一周之數配十二月右轉而始于子中六甲皆符陽月之定位甲子中于子月甲戌中于戌月餘放此以六周之數配三百六十六日左旋而始于子中五子皆符天幹之定方以二周之甲子生木三周之丙子生火四周之戊子生土五周之庚子生金六周之壬子生水相距皆七十二日卽皆于五行篇所言也土于生數必盛于南土得陽氣始能生物也一周之數出斗建三正及納音之法皆右轉六周之數出七十二候及月建之法皆左旋依一周之象以六周之數乘之于是有六日七分以六十卦配六十甲子十二日小朞之法十二者成數也一朞分三十氣氣各二卦每氣得十二日八十分日之十四也見管子故黃帝五家厤有斗厤星厤調厤地厤等名漢志易類有古五子十八篇陰陽天文五行家皆有黃帝書雖非帝之自著要皆其遺法矣

日幹出于天天之奇數中于五以道之陰陽配之故日有十等月支出于地地之耦數中于六以道之剛柔分之故月有十二辰地分天之陰而位于下則十幹之中已有地道焉故天一地

二天三地四天五地六天七地八天九地十卽五行之所以生成皆黃帝歸藏之義取則于圖書以定之者也以五者之始生言之則曰水火木金土此太初之序也是爲五材左傳五德月令五美太元五部漢志以五者之運化言之則曰木火土金水此左旋之序也是爲五行五運以五者之克制言之則曰水火金木土此相勝之序也故又曰五勝運勝並見素問五賊陰符管子史記皆謂黃帝立五行謂昭著其生克之理以前民用也詳見素問五常政天元紀二論蓋改火易水之制實始于此管子輕重戍謂黃帝鑽鐩生火通典謂井田始于黃帝鑿井于中卽改火易水之始素問曰水火者陰之徵兆也史記黃帝本紀曰節用水火材物

古法以甲子六周當朞之數其所餘之五日四分日之一卽分納于三百六十日中陽月之中氣恒當甲子陰月之中氣恒當甲午與月辰右轉一周之數互相錯綜以成變化皆交于午月之正中合于子月之正中冬至後周而復始周書所云五日一候管子所云十二日一氣者皆成數也以卦氣六日七分之法乘之便皆符合玉海引劉向別錄謂古五子書以六十四卦著之日辰卽六日七分法也一月六候得三十日八十分日之三十五十二日一氣亦是十二日八十分日之十四也此與尚書左傳記事之文逐日推衍者不同隋唐以後裔國之厤有閏日法卽出于此交于午合于子其義詳見春秋繁露

二十四氣

二十四氣之名散見諸經其原出于易說卦帝出乎震一章卽分至啟閉八節之卦象凡八風八維八方八音雲物之說皆原于此八卦之中爻當分至啟閉共二十四爻卽二十四氣之象也冬至一陽生故坎之中爻應之夏至一陰生故離之中爻應之其餘依次而推每爻各司一氣象與名義無不相符故歷代奉行確不可易其相次之序詳見周書時訓周月二篇唐書大衍厤議及太平御覽引周書此文與傳本皆同蓋此卽古帝王授時之大綱夏之小正周之月令管子之幼官及七十二候王居明堂禮皆由此推訖者也自劉歆作三統厤妄爲改易以驚蟄爲正月中以雨水爲二月節以清明爲三月中以穀雨爲三

月節于是古法始亂班固作漢書述其說爲律厤志于驚蟄注云今曰雨水于雨水注云今曰驚蟄于穀雨注云今曰清明于清明注云今曰穀雨月令鄭注亦曰漢始以驚蟄爲正月中以雨水爲二月節蓋自古授時之序除三統厤外未有不遵用古法者故班與鄭特著明之惟蔡邕月令章句及鄭君考工記注從三統且誤謂啟蟄卽驚蟄月令正義因此反以歆所改易者爲古法以歷代奉行者爲歆之變法王應麟又謂正月中氣本名啟蟄因避漢諱改曰驚蟄近人從正義之說反謂周書之文是後人所改竄甚有改周書以從三統者可謂是非倒置矣蔡鄭所見三統厤與今漢志所載者同孔氏所見漢書律厤志乃後人依古法改訂者故正義之說顛倒錯亂按古法正月

立春次雨水者坎之後受之以艮艮之初爻爲大寒中爻爲立春此二爻皆陰仍是坎水寒凝之象坎爲水艮爲山立春以後臨之二陽達于地上凍解水化山以坎之水氣上騰爲雲故艮之陽爻其象爲雨水此即正月辟卦泰三爻應氣之初象也卦之消息皆應十二月中氣舊說謂立春即在泰卦非是此時陽氣已漸及于人猶爲陰所遏抑即敎艮之象至二月則氣積而奮震而上達矣故其氣曰驚蟄此于卦象爲震之初爻于消息爲泰卦三爻之第四候自艮而震之象也消息之卦皆以一爻用事分爲六候盡于下月之中氣惟其爲震故曰驚蟄至泰之三爻六候俱盡此時上陰下陽氣無偏倚日之出入晝夜均齊故曰春分于是震之中爻及息卦大壯之四爻應之震之陰爻自四

象之離來大壯之陽爻自乾之九四來一陰一陽亦分象也四爻之初候始猶遲疑不進即乾三之夕惕乾四之或躍也及三進而无咎陰氣消退陽得其時故大壯之四候氣曰清明乃震卦第三爻之象以人事言之爲臣而震動恪恭爲學而進德修業皆清明在躬之象也其義在乾之四爻且管子幼官篇謂立春後六十日清明與古法符合可知清明實三月節氣非中氣矣由是大壯四爻之氣進愈無疑六候悉終陽氣乃上格于天成飛龍在天雲行雨施之象矣故三月中氣爲穀雨此于八卦爲巽之初爻于息卦爲夬之九五夬之九五即乾之九五也三月之初越有小旱即因九四之躍尚未及天故五屯其膏澤不及物迨四陽格天寧至聖而躋大寶芸芸之衆無不

如百穀之得時雨此亦天時人事可以互証者矣啟蟄乃立春之次候左傳云啟蟄而郊即謂郊用上辛也此與二月之驚蟄一氣一候判然不同啟蟄即夏小正之正月啟蟄伯夷所謂虞夏之厤正建于孟春于時冰泮發蟄也國語里革云土蟄發亦謂此此謂蟲之蟄于地者也驚蟄乃月令二月之蟄蟲咸動啟戶始出夏小正二月之昆小蟲抵蚳也凡蟲之走者蟄于土飛者蟄于木正月二陽將達于地上故地中之蟄發動二月三陽已達于地上故木棲之蟄驚起不得混以爲一漢人諱啟俱作開未聞有作驚者考工記注云啟蟄孟春之中也以月令注說參之此乃鄭從三統之誤鄭從馬融學三統厤法故有此誤月令正義不糾正

之已失經義乃又謂通卦驗及今厤皆以清明爲三月節穀雨爲三月中其餘皆與漢書律厤同此不惟誣古法誣漢厤誣歷代之厤且並誣唐厤矣自劉歆改易古法惟蔡氏月令章句鄭氏禮注從其說其餘絕無同者孔氏因所見漢志傳本經後人改羼誤乃至此依劉歆之說于經義全不可通此乃經典中授時之大端必不可以不辨者

尚書

古經晝夜昏旦刻度說

古今㬉法者惟厤數最甚儒者每苦其難辨乃强言之故注疏之說多有誤者如堯典之星昴星火謂昴是大梁之中宿火是大火之心星如此則是四時之晝夜均齊日之昏旦皆在卯酉之正中矣豈不大誤堯典乃萬世厤法之準此已誤解其餘安能不誤故余更于此詳其說焉古法晝夜百刻春秋分晝夜皆五十刻冬至晝四十一刻半夜五十八刻半夏至反是每日十二時每時得八刻六十分刻之二十日出爲旦旦後爲晝日入爲昏昏後爲夜初無日入三商爲昏之說也二至長短晝夜互差一十七刻分屬昏旦則日之出入早晚皆差八刻三十分以此數升降于二至之內每五日一候得刻之十四分十五日一氣得刻之四十二分半三十日一月得一刻又二十五分此昏旦早晚刻數之大率也　周天三百六十五度四分度之一分屬十二次下配地之十二宮每宮得三十度又四百分度之一百七十五每一時日隨天左旋一宮又東行度之三十四分弱每一刻左旋三度四百分度之二百六十二又東行度之四分强每刻之十分左旋度之二百四十三分半冬至日入申宮末度之二百七十八分半强夏至日入戌宮一度之一百二十二分少弱以此三十一度十八分半分布于升降之十二氣中每一氣得二度四百分度之二百三十五分弱每一候得度之三百四十一分强此一歲昏旦度數之大率也成周以後斗建仍依此法中星則或用定昏矣　定昏見淮南子即日入三商法

冬至　昏于申時八刻之五十六分　日在申宮末度之二百七十八分强

小寒　昏于酉時一刻之三十七分半　日在酉宮三度之一百一十三分强

大寒　昏于酉時二刻之二十分　日在酉宮五度之三百四十八分强

立春　昏于酉時三刻之二分半　日在酉宮八度之一百八十三分强

雨水　昏于酉時三刻之四十五分　日在酉宮十一度之十八分半

驚蟄　昏于酉時四刻之二十七分半　日在酉宮十三度之二百五十三分半

春分　昏于酉時四刻晝又十分　日在酉宮十五度晝又八十七分半

清明　昏于酉時五刻之三十二分　日在酉宮十八度之一百四十七分强

穀雨　昏于酉時六刻之十五分　日在酉宮二十度之三百八十三分强

立夏　昏于酉時六刻之五十七分半　日在酉宮二十三度之二百二十二分半

小滿　昏于酉時七刻之四十分　日在酉宮二十六度之五十七分半

芒種　昏于酉時八刻之二十二分半　日在酉宮二十八度之二百九十二分强

夏至　昏于戌時一刻之五分　日在戌宮一度之一百二十一分强

日出于寅卯辰三宮故此夏至後依法逆推之

儀器說

渾蓋以機巧之物象天非聖人之作也朱子解尚書亦取之反

以古義爲異聞謂經文簡質不應北斗二字獨用寓名曾齋王氏柏嘗議之謂列星皆人所名璣衡之稱未必在北斗之後元之黃氏鎮成作尚書通考從曾齋說王氏有書疑章句附傳謂南面以考中星北面以察斗建宅四方以測日景占候合天不憑一器非若宣夜渾蓋之說專弊神于私智也先儒獨取渾天家漢唐以來並守其制然天無形也其運周有常以其動而無息則亦未始有常也而所謂器者又特形而下之迹也以有迹之粗而模寫無形之妙是非有以變而通之者又孰能盡求其必合也哉愚按王黃二君之說皆足破東漢以後信儀象之誤在唐時一行厤議固已疑之其畧景議曰原古人所以步圭景之意將以節宣和氣輔相物宜不在于辰次之周徑其所以重厤數之意將以恭授人時欽若乾象不在于渾蓋之是非若乃述無稽之法於觀聽之所不及則君子當闕疑而不議也而或者各守所傳之器以衡天體謂渾元可任數而測大象可運算而窺六家之說迭爲矛楯誠以爲蓋天邪則南方之度漸狹果以爲渾天邪則北方之極浸高此二者又渾蓋之家盡智畢議未有能通其說者也一行于厤數最精其言如此可知渾儀蓋天非聖人之作明矣可知璿璣玉衡非儀象之器明矣且璿字通旋璣字通機北辰爲天之樞機旋轉無已玉衡爲天之綱領差指分明名皆從玉者言其圓潤光明象如珠玉衡謂一五七及四五六象皆平正故以衡名之斗則統七星之全體象其曲形言之此皆象形之稱非寓名也凡星之形色皆如珠玉獨于璣衡著之以尊統卑也因星類北斗難以區別必借人世所有者象其形以別其稱璣機衡斗璇玉皆是也又何以知斗爲正名衡獨爲寓名也乎

玉衡是太極之運象

太極之象有隱有見以易言之乾奇坤耦是也以書言之璿璣玉衡是也坤之耦畫其中斷處即太極之隱象老子謂之谷神元牝在天則爲北辰北辰左右皆有星可見而北辰與天是二是一視之而無所見也有其處無其象是即老子所謂無象之象矣乾之奇畫其平如衡即太極之著象禮記謂之大一在天則爲玉衡就玉衡七星之象言之有魁有柄是曰北斗北辰即璿璣北斗即玉衡玉衡居天之正中乃陰陽之提綱三才之統攝也故運于外而歷躔十二辰者爲日月運于中而建指十二次者爲玉衡以三極之道言之此即斗爲天綱之義已其在于地則鄒衍書以崑崙爲大地之中嵩高爲九州之中帝王之建都皆謂之四方之極亦是此義其在于人則爲心爲一爲中爲誠爲敬由此而上推之則爲神爲虛爲無老氏謂之元釋氏謂之空由此而順推之則爲理爲仁老氏謂之德釋氏謂之慈周孔述堯舜之道而得其眞老氏述黃軒之義而紬于用釋納竊老氏之說而入于邪元德之說始見道德經非儒者之言也古

經元字皆謂天色不作美稱故周公諡法篇不列此諡大航頭所得固是僞書無庸與辨儒者言中言一言理而不言元執中守一窮理盡性則爲聖聖不可知之謂神無所謂元也誠一之在人心猶玉衡之運天上道之大原出于天三才之道皆一以貫之耳

二氏之教釋乃異端道爲少近老氏之言治亦以一爲本故曰聖人抱一以爲天下式曰王侯得一以爲天下貞又曰聖人無常心以百姓心爲心此卽王者大公之義惟其能一是以至公故一者天下之大本也老子之所謂一卽儒者之所謂中尹吉謂湯有壹德（一壹古字通卽書序之咸有一德也）孟子曰湯執中其

義一也大戴禮云帝嚳執中而獲天下因天下之動貞夫一也凡此皆原于太極之運化玉衡之中天止是公平周正無絲毫偏倚高下之形無絲毫凝滯猶疑之象斯在道爲極在天爲衡在人卽爲中爲一矣老氏謂多言數窮不如守中此乃偏默守雌之說非儒者之所謂中也其言天下有道與儒者亦異大學中庸俱言平天下其平之義謂不識不知順帝之則無偏無頗遵王之義卽黎民時雍是也老氏則曰使民復結繩而用之甘其食美其服安其居樂其俗鄰國相望雞狗之聲相聞民至老死不相往來必如是而後謂之治此豈達時中之義者至于釋氏于獨善其身時已將推訖之根一切斷絕雖析理入微處頗足惑人聞聽然施之于用止是墨子之兼愛毫無差等其所謂空者竊老氏無之爲用之說所謂慈者竊老氏我有三寶之說迹惟亂世之鰥寡孤獨及一種求生畏死之人宜入此中討生活耳

古今文申說

古書百二十篇孔子刪訂訛誤以傳後世秦人滅學伏生壁藏其書漢興求之已朽折散絕得二十八篇及序以授歐陽生張生及魯人孔安國文帝末多徵爲博士故西漢一代惟傳伏生書是爲今文此書之齊學也（禮記緇衣引君雅曰資冬祈寒注謂資當爲至齊魯語聲之誤祈之爲言是也齊西偏之語又鄭氏書贊以由齊棘下生爲書之先師當卽伏生所從受書者猶之荀卿爲稷下祭酒以詩傳大毛公也伏張歐陽皆齊人）漢景帝末年魯共王壞孔子宅于壁中得古文竹

簡恐與孔氏孔安國以今文讀之得多十六篇幷前受于伏生者皆錄以孔壁科斗文以授都尉朝及司馬遷是爲古文此書之魯學也武帝初民間獻泰誓一篇帝命博士說以教人時孔氏及張生歐陽生竝爲博士故三家皆有泰誓篇此則漢時僞泰誓之所由行也武帝征和初孔安國已卒其家獻古文尚書會有巫蠱事未及施行平帝末始建古文行十餘年卽廢東漢章帝遴高才生受古文學書止傳孔氏校錄之今文二十八篇序一篇及武帝時之泰誓其增多之十六篇不與也（章帝時古文雖得行因此十六篇武成已亡其餘十五篇乃歆莽所立非先帝之命也建武初又止立今文故其時此三十篇分爲古文今文皆書

及晉永嘉之亂今文三家經說及逸篇十六並亡元帝之世枚書始出頗行于時漢儒之學漸廢唐初惟行枚書孔傳而馬鄭之注僅存後馬鄭書亦亡而漢學乃掃地盡矣南宋吳才老及朱子始疑枚書直斥其傳曰僞明之梅氏作尚書考異以證之

本朝朱氏彝尊經義考閻氏若璩尚書疏證惠氏棟尚書考王氏鳴盛尚書後案宋氏鑒尚書考辨段氏玉裁書撰異孫氏星衍尚書今古文疏皆引伸考異之說辨枚書孔疏者甚詳其間持論或殊猶有未能盡合者嘗申說之具列于左

一泰誓出民間雜有今文非出孔壁也漢至西晉皆以民間之僞泰誓爲武王時真書因今文古文四家並有此篇也晉人李長林尚書集注于泰誓篇每引孔安國說見正義東晉迄唐又皆以此泰誓爲伏氏今文因尚書大傳有其語今文三家皆有此篇且時以枚書之泰誓爲真古文故謂此爲今文也馬季長書注始疑其僞見正義趙邠卿孟子注云不與古泰誓同王肅則直云泰誓近得非其本經近人或仍從兩漢之說此因以枚書泰誓爲僞故以漢時之泰誓爲真也淇按今文經二十八篇古文增多者十六篇其目並見正義皆不云有泰誓蓋泰誓三篇孔壁伏壁初雖並藏後因歲久朽折散絕惟伏壁者僅有殘文武帝初作僞者取之即取之伏傳增衍成篇獻之武帝之因其合于伏傳信爲逸經命博士讚說充學自是尚書經文始有二十九篇即漢志所云經二十九卷者是也

漢志別出序文言之故謂之經不盡是伏壁之文故不系于伏氏經義考謂漢志此條亦兼序文言之非是泰誓之列于經帝命也故班氏渾言之曰經此事本在武帝初年時歐陽張孔並爲博士故史記云張生爲博士又云安國爲今皇帝博士又云兒寬以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國劉向別錄云武帝末民間有得泰誓于壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起以教人見正義劉歆七畧亦載其事見文選注蓋此皆武帝初年事也劉氏以爲武帝末實誤因歐陽張孔三家皆以教人故三家並有泰誓至武帝五年罷傳記博士尚書惟存歐陽劉歆移太常書漢書儒林傳皆謂武帝時書惟歐陽即謂五年後也而孔適遷官既得古文欲傳述祖業自以古文名家于是以增多之十六篇并前所習之今文三十篇悉以古文錄之此今文古文所以皆有泰誓也孔氏自博士遷侍中爲諫議大夫卒于臨淮太守見史記漢書古文出于景帝末見論衡諸謂出武帝末者誤也辨見閻氏宋氏二書惟其並有故謂爲今文可也謂爲古文亦可也謂此即出孔壁伏壁不可也謂此篇雖有伏壁遺文可也謂此篇盡出伏壁不可也謂枚書泰誓雖有古之真泰誓可也謂枚書之三篇即古之真泰誓雖伏傳泰誓之遺文亦是僞作不可也謂枚書及漢初之泰誓皆後人僞作可也謂孔氏古文泰誓三篇即真泰誓不可也民間所獻初止一篇多與伏生傳合故帝信爲真必謂諸經所引泰誓尚在未得之二篇內也及孔氏欲以古文起家始分此一篇以合書序此馬氏所以疑之而僞迹始昭著矣至宣帝時河內女子獻古文泰誓三篇當即是此

一孔氏傳古文尚書五十八篇其中亦雜有今文僞文不盡出

孔壁也西漢一代除都尉朝庸譚胡常徐敖王璜塗惲桑欽係孔氏六傳弟子其餘皆習今文者也不惟歐陽夏侯三家是今文司馬子長從安國問古文初亦習今文者也漢書司馬遷傳曰遷從安國問故遷書所載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說盡止此數篇參用古說不悉今文其餘多今文說也如堯典不云嵎銕柳谷大錄萬機禹貢不云五服方五千洪範不云思心曰容微子不曰舊云孩子金縢不專主弇楚郊祀等說皆用古說也今不惟太史公習今文孔安國初亦習今文者也子長親見孔氏所言孔氏事必皆可憑初于申公伏生二傳附孔氏名蓋孔初學書于伏氏後又學詩于申公故伏生傳云得二十九篇以教于齊魯之間謂教于齊傳張生歐陽生教于魯傳孔安

國也王肅家語後序亦云孔氏受書于伏生又云歐陽生教千乘兒寬寬旣通尚書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國據此武帝初年孔氏已爲尚書博士故教授郡舉之文學鄭氏書贊以𨽻下生爲尚書之先師又謂安國亦好此學即謂孔氏先從伏生受今文也先師即禮記所云釋奠者非鄭氏從之受學也水經淄水引鄭志謂𨽻下即田齊稷下此即史記所云戰國絀儒術獨齊魯之門學者不廢是也鄭君書傳序謂漢文帝時伏生年且百歲故𨽻事𨽻下生此時孔氏與張生竝爲博士僞泰誓即獻于此時故三家竝說之繇文帝之末博士有七十餘人見藝文類聚引衛宏漢書儀武帝初亦因之至五年罷傳記博士尚書惟存歐陽時孔氏已得古文考以伏生書增多十六篇欲傳述祖業自以名家遂又遷官爲諫大夫遂不復爲今文學

以古文授都尉朝即在爲諫大夫時見漢書史記云孔氏有古文尚書以今文讀之因以起其家此之謂也蓋今文經二十八篇孔壁同有者則證以今文而全從古文錄之其今文有孔壁無者亦全鈔伏壁經文易以科斗古書於此外又得伏壁所無者十六篇即增多之數也不惟錄伏壁經文即序文僞泰誓亦竝以古文錄之故桓譚新論云尚書舊有四十五卷五十八篇見太平御覽六百八四十五卷者今文經二十八增多者十六其一即泰誓也五十八篇者孔氏分九共爲九盤庚泰誓皆爲三及序文一篇也漢書謂武帝始立博士古文經有四十六卷誤以序爲經近人謂孔氏古文五十八篇盡出孔壁此皆誤也漢書儒之說與劉歆移太常書趙邠卿孟子題辭皆合書序將治亳殷束

晳謂孔壁古文作將始宅殷即孔氏所改易者伏書出壁去秦之滅學不過二十年其存者止十之四餘皆朽散孔書出壁去秦之滅學已七十餘年何以所獲反能過半雖壁之燥溼或有不同未必懸殊若是且如書序之出伏壁泰誓之出民間此在兩漢具有明文書序詳見下何嘗盡出孔壁乎酒誥洛誥二壁竝有見漢志其餘二十七篇孔壁同有者凡數無明文可證但天下斷無如此巧合之事凡今文僞文所有者孔壁竟無一不具也果爾則諸經所引之泰誓反成僞文矣一武成篇亡于劉歆歆所引之武成嘉禾皆歆之僞作也近人因歆立毛詩周禮古文尚書左氏春秋遂謂歆所引書皆孔壁眞古文又因古文尚書五十八篇鄭君注云武成逸篇建武之際亡見正義遂謂漢志載尚書古文經四十六卷注云五十七篇

即因武成篇亡于建武也洪以為非是按歆父劉向奉命校中秘書其著于別錄者尚云五十八篇 見正義 同時桓譚作新論亦云尚書舊有四十五卷五十八篇漢書雖出班固而藝文志所載實歆之七畧也帝家典籍何等尊嚴何以歆掌秘書時忽亡此卷既云亡矣何以歆作三統厤又引武成篇文以此推勘是武成一篇實亡于歆因歆作三統厤與此篇之說尤多違忤乃滅去之而別撰偽武成文以實其術恐真書流傳將發其覆無以自解故滅去此篇使無能證已也後漢書謂儒術之衰有貨定蘭臺桼書經字以合其私文者歆則不惟更定之并其全篇皆亡去之矣今考所撰偽武成文大半皆逸書世俘篇語但移易改羼欲使隱為已證耳然則新莽建立古文時此篇已被劉歆徹去頒于學者僅五十七篇故載于七畧者止有此數又故于經文之說誤作四十六卷遺惑後人此皆其作偽之迹欲蓋彌章者也 經文本止四十五卷亡去一篇應云四十四卷也 不然建武去新莽十餘年耳古文之立已將二十年傳習者幾徧天下縱使罹于兵火士必有能口誦者何乃獨亡此篇且嘉禾畢命古文皆無歆何所憑獨得其說豈周公之聖竟如新莽之稱假王稱天子耶凡此皆劉歆偽撰古書之故智 歆于周官撰遠郊二十而三以周服為息之說于左傳撰處者為劉氏之文 莽之亂歆實成之又嘗改名為秀希冀非常豈得因其人面而說詩書遂掩其逆迹哉

一東漢古文書皆淵源孔氏止傳經文二十九篇序一篇者有故也西漢之末傳古文者二一為弟子之授受 即都尉朝庸生胡常徐敖王璜塗惲桑欽也 一即中秘古文書王莽時建立于學者也莽時所立止五十七篇此時為博士者即六傳之弟子塗惲以劉歆之附莽言聽計從三統厤法又奉行于時塗氏雖有武成必不敢出以示人証其偽以攖歆忌故塗氏亦以此貴顯然則弟子之所傳與學宮之所建時已合為一矣桑欽賈徽及太常弟子皆受學于惲更始之際天下兵亂學士多懷挾圖書遁逃林藪光武中興愛好經術杜林衛宏等繼踵而至于是立五經博士尚書有歐陽大小夏侯五年又修起太學稽式古典 衛氏之受詔定古文官書當在此時 而新莽所立之古文悉皆廢黜至章帝時因賈逵之言始復選高才生受古文學此孔氏古文書所以得傳于後世也袁氏漢紀謂杜林嘗得桼書古文尚書後以授衛宏徐兆 范書作徐巡 許冲進說文表謂建武時衛宏校定古文經典釋文史記正義竝引衛宏詔定古文尚書 衆經音義引作衛宏詔定古文官書 范氏後漢書謂衛宏從杜林受古文尚書為作訓旨又謂賈逵父徽受尚書于塗惲 即塗惲 逵傳父業嘗與班固共典秘書後言于帝選高才生受諸古文學古文遂行于世又謂馬融典校秘書十年不得調注尚書又謂鄭元從東郡張恭祖受古文尚書又云杜林傳古文尚書同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文遂顯于世

據此諸說是東漢之傳古文者皆出塗氏其文字則定于衛氏學士之遁逃林藪即新莽時太常弟子也杜氏所得之桼書即學士之受于塗氏懷挾而遁逃者也賈氏之學范書明云出于塗惲衛氏之學范書明云出于杜林東京之中秘古文書說皆云衛宏所定是賈逵班固孔僖馬融等所見之中秘書即此是也章帝後既行古文則蓋豫張恭祖等所傳之古文書即杜賈衛徐及高才生之傳述也杜賈之學同出于塗而杜氏先以桼書行世賈又考于衛氏所定之中秘書以授高才生范書謂衛賈馬鄭皆傳杜氏學溯而上之其實皆出于孔氏也諸儒既同傳孔學而所傳止及今文所有者此因光武黜王莽之學尚書止立今文三家帝從郭子威受書必亦今文家學當時必因假王莅政三統麻法等文頗疑逸篇多僞故衛氏之定官書賈氏之授高才止及此數餘悉逸之猶之光武最重緯讖而王莽時新出之緯讖亦必盡黜之也漢時功令最嚴諸非令甲所載者不得引以明事故逸篇十五好古家雖或傳之諸儒不爲解釋止謂之逸書釋文正義因此遂謂十六篇爲僞書又謂馬鄭所注皆是今文非孔學謬矣

一古文逸篇晉初雖存而王肅皇甫謐所引之逸文可疑也按衛宏作古文尚書訓旨篇數與賈馬鄭氏悉同見正義其逸篇逸文止流傳好古之家故鄭注古文書引允征伊訓鄭志載趙商

問答引周官此猶之史記殷本紀引湯征湯誥也湯誥逸篇也湯征逸文也班固與賈逵同校祕書並未之見故司馬遷傳謂遷書多古文說並不及此二篇可知衛氏所定古文尚書未嘗有此此無可疑者也王肅僞家語正論篇引夏書之文而今失厥道句與枚書同與左傳異皇甫氏作帝王世紀直引作五子之歌其文全同枚本又引虺之誥文與枚書亦符見太平御覽一百五十五卷隋書經籍志謂晉時秘府存有古文尚書經文謐嘗從武帝借書容或得見然逸篇之文兩漢諸儒並未之見何以忽存秘府豈孔氏古文竟有異本耶謂此竟是古書逸文何以五子之歌忽缺一句又改易數字與左傳所引者迥殊不復以韻相協耶王肅家語後序及孔叢子書其說與僞傳全符豈序出後人依託非肅手筆耶肅注家語謂亂其紀綱是夏桀注左傳此文又謂是太康見正義釋文正義因肅注尚書多與僞傳同疑肅見孔傳而秘之近人更其說謂是僞傳竊肅注而襲之也今按僞傳于地理事實多從世紀其與鄭氏異義者多是王注正恐枚氏所上即是王氏作俑僞撰數篇數語于前雜藏秘府士安不察誤以爲古書逸文入于世紀而枚氏等又積成之並作僞孔傳孔叢子及古文傳授之說以證明之耳永嘉以後中秘書皆亡今文三家及古文之篇皆不傳故枚氏等得傳其僞傳授之說見晉書正義經義考已駁之夫以士安之高尚斷非作僞之人即王子雍之爲人較之劉歆亦判然大異特因肅性嗜榮貴好下佞巳既作聖證論顯與鄭氏爲難爲孫叔然所駁又作僞家

語及古文逸篇隱與鄭氏爲難如廟制一篇與枚書七世之廟正是一類（呂覽引商書作五世之廟又子華子疑亦肅之僞書）此等皆肅之僞撰以欺惑後人者矣

一書序出伏壁非出孔壁也僞傳及孔叢子皆謂序出孔壁近人從之以盤庚序將治亳殷束晳引孔壁古文作將始宅殷爲證惟朱氏宋氏從漢以前舊說謂序出伏壁故漢儒以經文二十八篇擬列宿其一蓋書序也（此朱說）猶漢志周書七十一篇其一亦書序也（此宋說）今按兩漢說古文者皆云增多于今文十六篇卽馬鄭書注稱爲逸篇孔氏正義指爲僞書者是其目具在無所謂書序也（舜典一汨作二九共三大禹謨四棄稷五五子之歌六允征七湯誥八咸有一德九典寶十伊訓十一肆命十二原命十三武成十四旅獒十五冏命十六正義以枚書爲眞故以此爲僞）王充論衡云或說尚書二十九篇法北斗七宿也四七二十八篇其一曰斗矣蓋序文統攝百篇北斗環建列宿星不止于四七而入用者止此書不止于廿八而見存者止此其取譬可謂精確而王充乃非之未爲當矣且揚子雲班孟堅皆習今文者而法言神道篇漢書藝文志竝言書有百篇序此尤可相證不然漢之中興與王莽所立之古文不建于學故逸篇十六不行于時使書序果是古文世宗必竝黜之何以此篇獨流傳耶此可知書序實出伏壁非出孔壁束氏所云孔壁古文謂孔氏以壁中古文所録之書序也亦非謂序出孔壁矣

一第〇二一冊 續修四庫全書 第8 反文句

實事求是齋經義一　　婁朱大韶仲鈞著

士庶子非公卿之子弟辨

天官宮伯掌王宮之士庶子凡在版者注鄭司農云庶子宿衞之官元謂王宮之士謂王公諸吏之適子也庶子其支庶子也分士與庶子爲二注地官槀人曰士庶子卿大夫之子弟宿衞王宮者注夏官大司馬曰士庶子卿大夫之子從軍者三注不同謹桉周官有士庶子有御庶子有庶子有諸子其職迥別與禮經之庶子尤不相涉自記禮者誤以諸子庶子爲一而說多歧諸子云掌國子之倅國有大事則帥國子而致於大子唯所用之又曰國子存游倅使之修德學道春合諸學秋合諸射以

攷其藝而進退之古者卿有側室大夫有貳宗故謂支庶爲倅國子教於保氏故立諸子一官以掌其倅而燕義篇首云古者周天子之官有庶子官庶子官職諸侯卿大夫庶子之卒卒同倅桉倅副也副貳於大宗也云國子之倅則可云庶子之倅似不可通篇末云士庶子以次就位於下又曰大夫舉旅行酬而后獻士士舉旅行酬而后獻庶子此本燕禮以禮經攷之庶子之職最卑大射賓受爵於筵前宰胥薦脯醢注胥宰官之吏也賓升筵庶子設折俎主人獻公同又司馬正獻服不宰夫有司薦庶子設折俎又司馬師獻隸僕人與巾車獲者庶子執俎從之禮薦羞者尊於設俎者見燕禮疏是庶子在宰胥之下故燕禮獻庶子最在後經云士旅酌卒主人洗升自西階獻庶子於阼階上注別於內外臣也如獻士之禮辯降洗遂獻左右正與內小臣皆於阼階上如獻庶子之禮胥則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上是庶子爲近侍之臣故與內小臣左右正同獻於阼階上與司宮同執燭耳內小臣見天官左右正未審何等臣據注以正爲樂正僕人云小樂正立於西縣之北僕人正僕人師僕人士立於其北大樂正立於東縣之北若射則僕人正僕人士陪於工後校宰夫八職一曰正二曰師凡官之長曰正其次曰師大射有僕人正僕人師司馬正司馬師小臣正小臣師春官有樂正樂師正其長也若因其立於東則曰左正立於西則曰右則昧於名矣經以左右正與內小臣同列似在君之左右者似未確昭四年左傳司宮射之大夫家臣亦有司宮注以司宮當天子小宰亦未確庶子與士差一等故秋官掌客云王巡守殷國從者士眡諸侯之卿禮庶子壹眡其大夫之禮象胥云凡作事次事上士下事庶子此與禮經之庶子同乃給事宮中者至夏官大僕云閽鼓聲則速逆御僕與御庶子注御庶子直事鼓所者

疏云御僕職以序守路鼓蓋以御僕有下士十二人分之爲御庶子總名曰御僕也以上疏文此大僕之屬與禮經之庶子別若夏官之諸子爵下大夫燕禮安得於獻士之後獻庶子掌客安得以庶子比侯國之大夫象胥安得作庶子以下事以燕禮之庶子當夏官之諸子此傳禮者之失一也而鄭於燕禮注云庶子掌正六牲之體及舞位使國子修德學道世子之官也鄭以其設折俎故引正牲體以實之抑其視隸僕人巾車獲者之折俎何以使庶子獻之非也文王世子庶子之正於公族者教之以孝弟睦友子愛明父子之義長幼之序其朝於公內朝則東面北上臣有貴者以齒庶子治之正義曰此句應承臣有貴者以齒之下其外朝既云司士爲之則內朝自然庶子治之所以在此者簡札遺脫又曰公若有出疆之政庶子以公族之

無事者守於公宮桉宣二年左傳晉驪姬之亂詛無畜羣公子自是晉無公族及成公卽位乃宦卿之適子而爲之田以爲公族又宦其餘子亦爲餘子注餘子適子之母弟也亦治餘子之政土治卿大夫適妻之次子其庶子爲公行桉以爲公族者爲公族大夫也晉語使荀家荀會欒黶韓無忌爲公族大夫是也宦其餘子者宦卿之庶子也傳別有庶子故杜以餘子爲適子之母弟其實適子以外喪服經傳通稱庶子亦爲餘子者爲餘子之宦也餘諸聲義俱同傳之餘子卽夏官之諸子與公族大夫無涉公族大夫掌公之同姓餘子則兼掌同異姓卿大夫之子弟卿大夫誠半出公族而公族不必盡爲卿大夫以庶子之官爲公族大夫此傳禮者之失二也史記商鞅傳事公叔痤爲中庶子索隱曰夏官謂之諸子文王世子謂之庶子掌公族者也小司馬見傳云其祖本姬姓故曰掌公族桉下文曰痤之中庶子公孫鞅是鞅爲痤家臣非掌公族者若以鞅爲衛之同姓遂以爲掌公族之庶子則秦亦有中庶子蒙驁史不言驁爲嬴姓宮正云國有大故則令宿其比亦如之宿卽大司徒所云國有大故則令萬民於王門小司徒所云大事致民大故致餘子非指王宮之士庶子故曰其比亦如之上文曰夕擊柝而比之此謂平時直宿亦如之者如士庶子之宿衞謂司徒致民王門宮正亦擊柝而比之也而鄭於令宿下引文王世子以證是又誤以諸子所掌之餘子當此經之士庶子也今桉周官但言庶子與連言士庶子別此士庶子三字連文蓋選於民而有爵者故曰士以別於掌客象胥之庶子大僕所屬之御庶子秦爵二十弟一爵曰公士四爵不更見成十三年左傳十爵左庶長十一爵右庶長見襄十一年十二年傳此遺法也漢書董仲舒傳宜使列侯郡守二千石各擇吏民賢者歲貢二人以給宿衞

地理志漢興六郡良家子選給羽林期門漢時猶存周法文選西京賦衞尉八屯卽經之八次八舍也漢舊儀晝漏盡夜漏起宮門擊刁斗周廬擊柝卽宮正之夕擊柝而比之也續百官志光祿勳掌宿衞宮殿門與謁署郎更値執戟攷其德行而進退之卽宮伯之行其秩敘宮正之糾其德行也酒正凡饗士庶子皆共其酒外饔饗士庶子掌其割亨之事桒人凡饗士庶子共其食此卽漢正月行幸曲臺臨饗衞士也見王尊傳又蓋寬饒傳歲盡交代上臨饗罷衞卒願復留共更一年然則漢之衞尉當周之宮伯大司馬云王弔勞士庶子則相大會同則帥士庶子而掌其政令以其執戟宿衞故又掌於司馬其在外者則掌匡云須其士庶子及其衆庶之守都司馬云掌都之士庶子與此經之士庶子同皆民之有爵者故又云及其衆庶若卿大夫之適子謂之國子亦謂之門子其支庶謂之國子之倅不名士庶子至後世以庶子爲東宮官屬百官表大子中庶子職侍中則以經云致於大子故冠以大子之名義與古異古重大宗故小宗伯云其正室皆謂之門子其支庶謂之餘子宗法旣廢更不知庶子爲何義矣

朱氏珔曰趙策觸龍願以少子補黑衣之數以衞王宮此卽公卿子弟宿衞王宮之證大韶桉古者朝服緇布衣至漢猶然獨斷曰侍中尚書衣皁而朝曰朝臣漢書蕭望之傳張敞對曰敞備皁衣二十餘年如淳曰朝服皆著皁梁邱賀傳任章夜元服入廟居郎間執戟顏注郎皆皁衣故章元服以厕也此郎官衣

黑之證左師所請請以其子爲郎非爲衞士也漢法二千石以上得任其子弟爲郎此公卿子弟爲郎宿衞之證若以周官之士庶子爲郎官何解於掌固及都司馬之士庶子都司馬云家司馬亦如之是不但都有士庶子家亦有士庶子都王子弟及三公所食邑也家卿大夫所食邑也以公卿大夫之采邑使其子弟守之則子弟盡在都家諸子所掌爲何人之子弟乎如淳注百官表曰主郎內諸官故曰郎中合續志凡郎官皆主更直執戟宿衞諸殿門又曰還宿殿陛巖下室中故號巖郎是則宿衞之官稱郎以此若士庶子爲郎官都家何得同其名是士庶子非公卿子弟較然甚明桉司士云掌羣臣之版周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數王氏引之曰司士但稽羣臣

之數非如大司徒辨邦國都鄙之數縣鄙之下不當有數字當以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句讀謂卿大夫士庶子之在邦國都家縣鄙者也桉王說是也邦國之士庶子掌於宮伯都家之士庶子掌於都司馬家司馬縣鄙之士庶子掌於掌固其凡則總於司士故云周知其數卿也大夫也皆爵也士庶子與卿大夫竝言其爲民之有爵者又甚明若爲卿大夫之子弟旣未仕何得與卿大夫統於司士之版知不然矣

夏官掌固掌修城郭溝池樹渠之固頒其士庶子及其眾庶之守疏云士庶子卽宮伯所云彼據宿衞王宮此掌固所頒亦據宿衞王宮兩言以其士庶子不合城郭之處用之以掌固是固守之官故兼掌宿衞之士桉疏說甚謬經明言城郭溝池樹渠安得云不合用於城郭之處宿衞之士所以警備非常王宮內豈有阻固而云以固守之官兼掌宿衞之士都司馬豈又兼掌乎國家立法重內以制外以宿衞之士分守阻塞可也以守城郭溝池樹渠之官兼掌宿衞是重外以制內從古無此政體桉此與司險職掌相同特彼專掌險阨此則設城郭等以爲阻固故又曰凡國都之竟皆有阻固郊亦如之然則竟界上凡有城郭溝池樹渠之處掌固分其士庶子及眾庶以守若卿大夫之子弟多寡無定固守之處設有定額旣守王宮又守阻塞恐人數不能相給此士庶子鄭無注賈疏墨守一說故强爲之疏耳

都司馬掌都之士庶子及其眾庶車馬兵甲之戒令以國灋掌

其政學以聽國司馬注政謂賦稅也學修德學道宋鄭剛中曰所以會其車甲財賦者政也所以教其士庶子修德學道者學也王與之曰古者國之子弟無時不加教入而宿衞王宮宮伯桉其在版者而教之出而守禦都司馬掌其政學而教之學竝讀本字惟王氏引之曰政學卽政教集韻敎或作學是古字借學爲敎也大韶桉王讀是也經文多言政敎不聞言政學賦稅與修德學道兩事不相竝不得連言政學蓋誤以士庶子爲國子之倅故以諸子之修德學道釋之耳桉上文云眾庶車馬兵甲之戒令此官專掌守禦不掌賦稅春官有都家宗人掌禮者也秋官有都士家士掌刑者也則夏官之都家司馬掌兵者也以國法掌其政教者卽大司馬四仲治兵之法士庶子主守禦

者與掌固之士庶子同蓋統領衆庶者也故皆云及其衆庶與
諸子所掌全不相涉

無職事者與無職者辨

地官載師凡民無職事者出夫家之征注民雖有閒無職事者猶出夫稅家稅夫稅者百畝之稅家稅者出士徒車輦給繇役疏云此則大宰閒民無常職轉移執事之人雖不事當家田宅無可賦稅仍出夫稅家稅之征以勸之使樂業也閭師凡無職者出夫布注獨言無職者掌其九賦疏引劉氏問云夫家之征與夫布其異如何鄭荅云夫家之征田稅如今租矣夫布者如今算斂在九賦中者也又問閭師凡八貢不道九賦注云掌其九賦豈上八貢者復出八賦與無職所出夫布凡爲九將自布

賦不同重計八貢未之能審也荅曰讀天官冢宰則審矣無職在九賦中今此不言其餘獨言此者此官掌斂賦嫌無職者不審出算故言耳以上鄭荅以下賈疏若然無職在賦中其句下讀爲義不連於上欲明無職之人不特在九職中亦在九賦中桉載師云無職事者閭師云無職者兩義迥別不得合爲一無職事謂既無職而又不事事者所謂惰游之士也無職乃九職之無常職也冢宰謂之閒民者閒非游手之謂蓋民之未授田者師氏云凡國之貴游子弟夏官諸子云國子存游倅國子未仕者謂之游民之未授田者謂之閒其義一也亦謂之國粥秋官修閭氏與其國粥注粥養也國所游養謂羨卒也是也無職而轉移執事是仍有職業者也鄭司農云轉移爲人執事若今傭賃也故合出夫布布泉也謂出一夫力役之泉無職而又不事事故罰以夫家之征與宅不毛者有里布凡田不耕者出屋粟同列經列文甚明鄭司農云民無職事出夫家之征欲令宅種桑麻民就四業則無稅賦以勸之罰之卽所以勸之則夫家之征非常賦甚明鄭以無職事卽無常職之閒民乃云民雖有閒無職事者猶出夫稅家稅閒民明列九職中安得云雖有經以不毛不耕無職事同罰注乃云猶出不特與上二句不一例且與閭師之無職者出夫布不合閭師所任卽冢宰所任於農圃工商牧嬪衡虞八者皆云貢其物於無職者云出夫布者蓋八者皆有物可貢轉移執事之閒民但有一夫力役之征故令出一夫之布自凡任民至無職者出夫布爲一節合之卽冢宰之九職亦

卽司會之九功冢宰分其職閭師徵其賦司會給其用不得但云八貢下別言凡民不畜不耕不樹不蠶不績者與載師凡宅不毛者節同載師罰之閭師則恥之注所以恥其不勉經於無職事者云凡民此九職所不任也於無職者不云民明與上八者合爲九職賈沿注說乃云其句下讀爲義非也至鄭以無職在九賦中尤屬非是鄭於冢宰注云賦謂口率出泉也今之算錢民或謂之賦此其舊名與桉漢書貢禹傳古民無賦算口錢起武帝征伐四夷重賦於民民產子三歲則出口錢故民重困以漢之口泉當周官之九賦說者已議其失卽如其說口錢者不論無職有職皆計口出錢無職者已出算矣何以閭師又征其算蓋鄭以無職者與無職事者合爲一則載師已令出夫家之征閭

師又合出夫布不得不以夫布爲口錢以彌縫其說故杏劉氏
門亦不明惜劉不能再問耳

駁萬氏分至不系時說

萬氏斯大曰周秦以前至不系冬夏分不系春秋僖五年春王
正月辛亥朔日南至昭二十年春王二月己丑日南至此指周
正而不系以時也獨大司樂有冬日至夏日至之稱周正建子
改月改時當短至時立春已半月當長至時立秋已半月卽系
以時亦當以春秋而不當以冬夏世傳周官創自周公周公聖
人也豈其戾於本朝正朔加以非時之名至於二分在夏正則
當春秋在周正則當冬夏謂之分者以日夜至此而均長短至
此而分又以當卯酉月日行至此而適中故傳曰馬日中而出

日中而入周正也仲春之月日夜分仲秋之月日夜分夏正也
無論周正夏正皆無系以時者自漢武帝始造大初厤改用夏
正分至啓閉始均二十四氣始立又曰二十四氣在夏正則安
在周正則戾蓋周改月改時其啓閉先後實當大雪驚蟄芒種
白露之節無此四節大謬按改月改時言人人殊惟萬氏此說
至爲無理三正迭運不始殷周甘誓已云怠棄三正謂王者改
正可也謂改時是無天也授時成歲必依日躔行度桓五年傳
凡祀啓蟄而郊古厤驚蟄正月中龍見而雩始殺而嘗閉蟄而烝此指
寅申巳亥四孟月杜以始殺爲酉月非也莊二十九年傳凡土功龍見而
畢務此見謂晨見火見而致用水昏正而栽日至而畢此指昏旦所
見之星與日次而言僖五年冬十二月丙子朔晉滅虢傳載卜

偃之言曰其九月十月之交乎丙子旦日在尾月在策鶉火中
必是時也昭四年傳日在北陸而藏冰西陸朝覿而出之十七
年傳夏六月甲戌朔日有食之太史曰日過分而未至當夏四
月是爲孟夏北史李業興傳曰三正不同言時節者皆據夏時
正月此定論也安得云周之冬夏至周之春秋分冬夏二至者
黃道發斂之所由生惟春秋二分正當黃赤二道之交月所行
之度卽日二至所行之度春分之月上弦於夏至之日道下弦
於冬至之日道則望在秋分之日道可知秋分之月上弦於冬
至之日道下弦於夏至之日道則望在春分之日道可知傳云
分同道也是也故春官馮相氏曰冬夏致日春秋致月而洪範
則云日月之行則有冬有夏蓋月行不與日道同月行白道日

以入赤道內爲陰出赤道外爲陽月則以入黃道內爲陰出黃
道外爲陽當其出黃道南爲正交入黃道北爲中交距交一象
限去黃道六度爲半交月行二十七日有奇而交一終故日行
黃道與赤道交也歲祇兩次月之行白道與黃道交也則月有
兩交每月有冬有夏惟春秋二分與日同度故馮相氏云春秋
致月二者義實同然則鴻範所云冬者冬至之日道也所云夏
者夏至之日道也冬至夏至鴻範已有明文矣云周秦以前二
至不系冬夏此何說也春秋書日南至者以日體言禮記言長
至短至者以日晷言周官言冬日至夏日至者兼氣言三禮義宗曰夏
至爲中者至有三義一以明陽氣之至極二以明陰氣之始至
三以明日行之北至故謂之至又曰冬至中者亦有三義一者
陰極之至二者陽氣始至
三者日行南至故謂之至萬泥於改時之說因詆周官爲僞書

按周官用夏正無一用周正內宰上春詔后帥外內命婦始蠶於北郊若用正則上春爲夏十一月安得始蠶浚人歲十有二月令斬冰若周正則十二月爲夏十月水始冰未壯安得斬冰則冬日至夏日至爲子午月又奚疑國史書時王正朔故書王正月王二月日南至猶孟獻子云正月日至七月日至云正月七月可也謂周之正月七月也若云春日至秋日至則不通矣四時者天之有殷周不得擅改至謂啓閉前移當大雪驚蟄芒種白露尤不可通周之立春日在營室則立夏在畢立秋在翼立冬在尾安得云立春當大雪立夏當驚蟄立秋當芒種立冬當白露昭十七年夏六月甲戌朔日有食之大史曰日過分而未至二十四年夏五月乙未朔日有食之昭子曰日過分而陽

猶不克當夏五月而云日過分當夏六月而云日過分而未至是正朔可改而節氣不可改漢兒寬與博士作正朔議謂黃帝建氣物分數氣即二十四氣也五日爲候三候爲氣夏小正正月啓蟄月令仲春始雨水仲夏小暑至仲秋白露降其名皆在漢以前逸書備載二十四氣之名執其一孔之見盡誣古書爲僞幾於無書可讀

萬又辨郊非祈穀曰郊特牲祇言日至之報天不言夏正之祈穀以祈穀爲郊者因孟獻子言啓蟄而郊郊祀后稷以祈農事而混之也魯直僭行日至之報天獻子此言因魯初僭郊託言祈穀後人不察郊與祈穀之分遂以魯爲祈穀見春秋書郊不書祈穀遂以祈穀爲郊明堂位魯君孟春祀帝於郊配以后稷天子之禮也非日至之郊何大部讓按日至報天郊也孟春祈穀亦郊也冬至氣之始萬物本乎天人本乎祖故周以冬日至祀天於南郊以后稷配月令孟春天子乃以元日祈穀於上帝魯不得與周同用日至之郊惟行於祈穀春秋常事不書書四月五月者爲牲數有災譏後時也祈穀非郊春秋何爲以郊書魯郊以寅月爲限桓五年襄七年左傳並云啓蟄而郊記禮者未見左氏傳誤以魯寅月之郊爲日至之郊乃云孟春祀帝於郊配以后稷天子之禮也按周官用夏正言上春中春季春皆指寅卯辰三月惟用夏正可言孟中季周書月令解呂覽十二紀是也故時月解曰凡四時成歲有春夏秋冬各有孟中季以名十二月若用周正則如國史所書但可言王正月王二月王

三月安得云孟春中春季春則孟春祀帝於郊非祈穀而何作記者誤以孟春爲周正之春乃云天子之禮耳鄭箴膏肓曰孝經云郊祀后稷以配天言配天不言祈穀者主說周公孝以配天之義本不爲郊祀之禮出是以其言不備月令孟春祈穀於上帝是即郊天也後乃擇元辰親載耒耜躬耕帝藉是郊而後耕二者之禮獻子之言合是郊天與祈穀爲一祭也按鄭以孟春祈穀爲郊是也以孝經郊祀后稷即祈穀是以日至之報天合孟春之祈穀爲一非也至雜記云七月而禘獻子爲之也按宣九年仲孫蔑始見於春秋秋七月禘於大廟見僖八年安得云獻子爲之其言正月日至者誤以寅月爲子月與明堂位同郊特牲郊之祭也迎長日之至也注易說三王之郊一用夏正

建寅之月此言迎長日者建卯而春秋分而日長也又曰郊之用辛也周之始郊日以至注言日以周郊天之月而至陽氣新用事順之而用辛日此說非也郊天之月而日至魯禮也魯以無祭天圜邱之事是以建子之月郊天示先有事也周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以說周事正義曰王肅用董仲舒劉向之說以此爲周郊上文云郊之祭也迎長日之至謂周之郊祭於建子之月而迎此長日之至也而用辛者以冬至陽氣新用事故用辛也周之始郊日以至者對建寅之月又祈穀郊祭此言始者對建寅爲始也異義引賈侍中說曰魯無圜邱方澤之祭者周郊用六代之禮樂魯用四代其祭天之月亦宜損於周故二至之日不祭天地也桉逸書月令解及呂氏月令

並於仲夏之月云日長至於仲冬之月云日短至者至極也故周月解云惟一月既南至昏昴畢見日短極又曰基漸長陽氣動於黃泉短極則漸長故記曰迎長日之至也春秋書日南至者謂日極南至於牽牛故記又曰周之始郊日以至上下文本無兩義易緯及韓詩說並云三王之郊一用夏正此正非建寅之正月謂用夏時也故時月解云夏數得天百王所同亦越我周改正異械以垂三統至於敬授民時巡守祭享猶自夏焉大司樂以冬日至於地上之圜邱奏之圜邱卽郊周官言制度故定其名曰圜邱方邱他經則但言郊記曰於郊故謂之郊此說其義也鄭既別圜邱於郊不得不謂周郊用建寅之月然建卯晝夜分而日漸長寅月固未長也以實言之魯郊不得與周同

用日至故孟獻子曰啓蟄僖三十一年夏四月四卜郊不從啓蟄正月中節氣有前有卻建卯上半月猶屬啓蟄故魯得用夏正二月郊卜謂卜牲日非卜可郊與否地官充人祭祀之牲牷繫於牢芻之三月郊特牲帝牛必在滌三月穀梁曰我以正月上甲始繫牲十一月十二月牲雖有變不道也待正月然後言牲之變故宣三年郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊成七年鼷鼠食郊牛角改卜牛鼷鼠又食其角乃免牛不郊皆在正月焉正月至寅月尚可改卜至改卜而牛災乃不郊明過寅月不郊定十五年鼷鼠食郊牛牛死改卜牛夏五月辛亥郊哀五年鼷鼠食郊牛改卜牛夏四月辛巳郊明改卜而牲無變傷則郊然則春秋所書四卜謂卜牲日明矣曲禮曰旬之外曰遠某日則

魯郊當以建丑之月下辛卜寅月上辛不吉則於寅月上辛卜中辛不吉則於寅月中辛卜下辛所謂旬之外也公穀謂魯轉卜三正似三正之正月皆可用然必轉卜則魯郊不與周郊同月甚明雜記正月日至可以有事於上帝誤以夏正之正月爲周正之正月左傳載獻子之言明云啓蟄與其信記何如信傳

就非等辨

春官典瑞王晉大圭執鎮圭繅皆五采五就以朝日注繅有五采文所以薦玉就成也鄭司農云五采五帀一帀爲一就疏云一帀爲一就者下文有三采者亦一采爲一就下云二采一就者采爲一行二采共爲一就凡言就者或兩行各爲一就卽此上下文是也或一帀二行爲二就就卽等也故聘禮記曰繅三

采六等朱白蒼以三色再就謂三色色爲再就就亦等也三色爲六等雜記亦云三采六等注三采六等以朱白蒼畫之再行行爲一等是等爲一行行亦爲就就據單行言之也各有所據故其文有異

巾車玉路樊纓十有再就注玉路之樊及纓皆以五采罽飾之十二就就成也疏云一采爲一就

夏官弁師王之五冕五采繅十有二就皆五采玉十有二注繅雜文之名也合五采絲爲之繩垂於延之前後各十有二謂邃延也成就也繩之每一帀而貫五采玉十二斿則十二玉也每就閒一寸鷩衣之冕繅九斿毳衣之冕七斿希衣之冕五斿元衣之冕三斿疏云繅不言皆有不皆者謂王之五冕繅則有十二有九有七有五有三其玉斿皆十二故繅不言皆有不皆者則九斿以下是也玉言皆則五冕斿皆十二玉也又諸侯之繅斿九就瑉玉三采其餘如王之事繅斿皆就注侯當爲公之字誤也三采朱白蒼也每繅九成則九斿也

秋官大行人樊纓九就注每一處五采備爲一就就成也雜記正義曰典瑞云云侯伯皆三采三就謂一采爲一就故三采三就其實采別二就三等則六等也子男皆二采再就二采謂朱綠也二采故二就其實采別二就二就則四等也瑑圭璋璧琮皆二采一就此謂卿大夫每就惟一等是二采一就也其天子五采五就亦一采爲一就其實采別二就五采則十等也孔賈二說竝訓就卽等也案就與等義別等行也聘禮記曰所以朝

天子圭與繅皆九寸繅三采六等朱白蒼朱白蒼（此據雜記正義今記不重朱白蒼三字後人誤謂衍文刪）所以必重言朱白蒼者謂朱一行白一行蒼一行爲三等重言朱白蒼則六等矣猶天官籩人加籩之實蔆芡㮚脯蔆芡㮚脯爲四籩重言之則爲八籩非以一采爲二等相閒而爲六等也成就也終也備也帀也故大行人注云五采備爲一就三者朱白蒼則五采當加元黃中朱次白次蒼次元次黃（注據射人五正次序而言）其五行五色一成是爲一就九就十二就竝同三采者先朱次白次蒼其三行三色一成是爲一就二采者先朱次綠其二行二色一成是爲一就故聘禮記言三采六等以一采爲一行故曰等周官則別言五采五就二采再就其二采一就則二采其爲一就自十二就至一就皆言就數非言采數若以一采爲一就以之說五就再就一就可也至十二就九就則不可通蓋十二就九就竝以五采罽相閒爲就十二就則六十行九就則四十五行若以一采爲就則五采有偏而不備者矣天官典絲其黼畫組就之物注采色一成曰就士喪下篇纓三就注三色而三成禮器正義五采一帀曰就郊特牲正義五采一成曰就是也雜記正義以一采爲一就及賈疏均失之又案弁師疏釋經曰五采繅十有二者此據袞冕而言就皆五采玉十有二者此據一斿而言就成也以一玉爲一成結之使不相并也案賈以就字下屬非也當以五采繅十有二就句皆五采玉十有二句下云諸公（依注讀）之繅斿九就瑉玉三采於諸公言繅斿則五采繅之爲斿可知於諸公言繅斿九就

則天子繅斿十有二就可知於諸公言瑁玉三采則天子五采玉可知五采一成爲一就就自指繅斿言疏謂以一玉爲一成結之經於玉無言就者非也疏釋繅斿皆就曰上言繅十有二就皆五采玉十有二繅玉別文則繅有差降玉無差降此諸侯繅玉同文則惟有一冕而已故別計一冕爲九斿斿各九玉據冕九斿不別計鷩以下以其一冕而已冠五服故也按玉藻曰天子玉藻十有二旒前後邃延龍袞以祭則十二斿者袞冕之斿以下鷩冕九毳冕七希冕五元冕三舉一冕而下推之可知既言諸公繅斿九就又言繅斿皆就者諸公鷩冕九斿則下毳希元三冕斿數可知故重言之曰皆就其餘如王之事此一句指諸公言猶司服言公之服自袞冕而下如王之服結上諸公

也繅斿皆就此一句指公以下四等不與上連下文但言諸侯及孤卿大夫之冕各以其等爲之因差數可知上下互見爲義賈誤以繅斿皆就四字仍指諸公解爲諸公自鷩冕以下三冕皆就似非是

肅與肅拜辨

春官大祝辨九𢷎九曰肅𢷎注鄭司農云肅拜但俯下手今時撎是也介者不拜故曰爲事故敢肅使者凌氏廷堪禮經釋例曰肅拜婦人之拜也鄭注少儀曰婦人以肅拜爲正男子惟軍禮始肅拜左傳郤至三肅使者即鄭司農所謂介者不拜閻百詩以古之拜如今之揖古之肅拜如今之拱手非也鄉飲酒賓厭介介厭眾賓注今文厭皆作揖然則今之揖乃古之肅拜今之拱手乃古之揖又曰婦人之拜皆立扱拜始坐拜也大部

謹按鄭注鄉飲云推手曰揖禮凡言三揖皆推手與今之引手至地者別司儀土揖庶姓時揖異姓天揖同姓注土揖推手小下之時揖平推手也天揖推手小舉之蓋於推手中別此三等之法實皆拱手也凌謂今之拱手乃古之揖是也肅拜爲九拜之揖與但言肅者別少儀曰婦人吉事雖有君賜肅拜爲尸坐則不手拜肅拜爲喪主則不手拜注肅拜拜低頭手拜手至地婦人以肅拜爲正凶事乃手拜爲喪主不手拜爲夫與長子當稽顙也其餘亦手拜而已或曰爲喪主不手拜肅拜也大部謂凡言拜者皆跪跪而但俯下其首是爲肅拜手拜即昏禮之拜扱地也注扱地手至地是也蓋古人之拜先以手據地內則曰

凡男拜尚左手女拜尚右手尚左手者先以左手據地後以右手加諸左手乃引首至手玉藻稽首據掌致諸地女子之扱地與男子之稽首同（士昏禮注婦人扱地猶男子稽首）廟見舅姑稱來婦其禮最重故用重拜爲尸坐但肅拜不手拜謂跪而俯下首不必引首至地也肅拜手拜皆吉拜也鄭云凶事乃手拜非記人之意凶拜丈夫婦人皆稽顙稽顙者以顙叩地不加諸手喪服小記婦人爲夫與長子稽顙其餘則否婦人爲喪主不過夫與長子故曰不手拜不手拜者拜不至手以顙叩地也喪大記夫人弔於大夫士夫人升堂主婦降西階拜稽顙夫人退主婦送於門內拜稽顙是爲喪主必稽顙婦人以手拜爲重言不手拜則稽顙其義甚明或試以肅拜解不手拜甚謬安得謂婦人之拜皆立

大祝明言肅拜但立而俯下其首則不成拜矣郤至之肅卽今之揖古謂之長揖漢書酈生傳不拜長揖以其曲身引手至地故謂之長揖以別於推手也周亞夫傳上自勞軍至營中亞夫揖曰介者不拜請以軍禮見此與郤子之肅同先言不拜乃言揖先言揖乃言不拜則揖與拜別以此知左傳之肅非周官之肅拜鄭司農但引以證肅字耳非確詁也

淩謂婦人之拜皆立者困學紀聞四引項安世云古之拜如今之揖折腰而已介胄之士不拜故以肅爲禮以其不可折腰也其儀特斂手向身微作曲勢此正今婦人揖禮也漢時婦人之拜不過如此或謂自唐武氏始尊婦人不令拜伏誤矣周天元令婦人拜天臺如男子拜則雖虜俗婦人亦不作

男子拜也內則尙右手者言斂手向右非者今用手按膝作跪也男之尙左手亦然此淩所據黃岡萬氏希槐集證引鶴林玉露記朱子說古者婦人以肅拜爲正謂兩膝齊跪手至地而頭不下也此與少儀注低頭之說合後周宣帝令婦人拜宗廟及天臺皆俯伏此正可見婦人凡拜皆跪而首不下也至武后時婦人拜始不跪非古也項氏乃云古之拜皆如今之揖又解內則尙左右手謂斂手向左向右則禮經十七篇凡言拜者皆揖將燕禮大射儀聘禮公食大夫禮皆以臣而揖君矣有是禮乎

較敖氏階閒中庭說

鄉飲酒禮司正實觶降自西階階閒北面坐奠觶注階閒北面東西之節也其南北當中庭疏云射禮司正實觶降自西階中庭北面坐奠觶此經雖不云中庭空與彼同故云中庭敖氏集說於鄉射曰此中庭其阼階前南北之中與蓋射時司正爲司馬至誘射之後方易位於司射之南則此位必不在階閒如鄉飲酒司正之位燕禮南面坐奠於中庭集說曰中庭亦南北之中蓋阼階前也司正不位於階閒者燕有時而射空避之也大

韶謂桉閒猶中也階閒者兩階之閒也與戸牖之閒門屏之閒兩楹之閒同階前者阼階之前西階之前也三分庭一在南則偏於北中庭據南北東西言南北之中謂之中庭東西之中亦謂之中庭鄉飲鄉射燕大射四篇竝有司正奠觶之位於鄉飲曰階閒不言中庭於鄉射大射燕曰中庭不言階閒互見爲義

皆主階閒爲東西之節故鄭於鄉飲注曰其南北當中庭據後三篇而言也於鄉射大射燕集釋以已見於鄉飲也敖以中庭爲阼階前南北之中於經無據聘禮米百筥筥半斛設於中庭十以爲列謂陳於庭之中而東西以十爲列也經凡言中庭無偏指一階者且司正爲司馬易位於司射之南乃在西階前三耦之北其末爲司馬之前經但言階閒言中庭不言阼階前鄭於鄉射北面立於觶南注曰立觶南亦其故擯位疏云聘禮擯者退中庭是擯者在中庭有位燕大射皆擯者爲司正此及鄉射作相爲司正相卽擯也故知觶南者中庭故擯位也至將射則司正爲司馬鄉射司馬遂適堂前北面立於所設楅之南命弟子設楅乃設楅於中庭此中庭指東西之中故曰南當洗此司馬暫立於南

者正其處也射畢命弟子退楅則司馬反爲司正退復觶南而立此卽前階閒奠觶之處也並在階閒中庭惟初射時司馬降自西階適堂西釋弓襲反位立於司射之南此則司馬離階閒之位始定西方東南之位在司射之南若阼階前中庭之位經無此說鄉射云司馬命張矦又命獲者倚旌於矦中記云司馬階前命張矦遂命倚旌又云命負矦者由其位敖云階前卽解南之處此云階前下云由其位文互見也按階前者西階前也以經不言其處故記著之曰階前蓋弟子及獲者皆在西方射時無論賓黨主黨皆在西方但賓黨東面主黨西面而已惟樂正及眾工在阼階下之東南故司馬於西階前西面命之至負矦之命則仍在階閒中庭解南也故疏云司馬自在已位遙命之是也若在阼階前則離西方大遠況張矦倚

旌之命其節次在司射降自西階階前西面命納射器下則其在西階前又可知乃移西階之前以就其阼階之說强爲之解曰此與前二命皆不離其位則記文於前二命何以云階前於命負矦何以云由其位蓋敖以奠觶之位在阼階之中庭遂一誤而無不誤

駮敖氏左還右還說

鄉射禮上射揖進當楅北面揖及楅揖上射東面下射西面上射揖進坐橫弓郤手自弓下取一个兼諸弣順羽且興執弦而左還退反位東面揖下射進坐橫弓覆手自弓上取一个興其他如上射既拾取乘矢揖皆左還南面揖皆少進當楅南皆左還北面面下當有揖字揖三挾一个揖皆左還上射於右與進者相左相揖反位注橫弓者南踣弓也郤手由弓下取矢者以左手在弓表右手從裏取之便也順羽者手放而下備不整理也不言毋周在阼非君周可也覆手在弓上取矢者以左手在弓裏右手從表取之亦便上射轉居右便其反位也下射左還上射少南行乃西面大射儀注曰人東西鄉以南北爲橫疏云以右手順羽之時則興故曰且興也左還者以左手向外而西向釋注曰便其反位者此決射時升降上射皆居左彼自堂西不復庭位故也此復庭位故上射轉居右故云便其反位也集說曰進坐不言北面可知也矢南鄉人於楅南北面取之便也此橫弓覆手也坐而橫之亦便也覆手橫弓以上端鄉下射敬之也於楅南左還者以楅東肆宜順之也反位不言毋周是亦左還也

此與順羽且興法變於大射人北面弓東西鄉皆爲橫也凡覆手郤手而橫弓其弦皆鄉身興又弟三番射大夫與耦拾取矢耦東面大夫西面進坐說矢東敖曰不言北面亦省文大射儀執弦而左還毋周注左還反其位毋周右還而反東面也君在阼則下射皆背之又既拾取矢梱之兼挾乘矢皆內還南面揖注內還者上射左下射右疏云上射東面左還時以左手還取東相陽方爲內下射西面右還時以右手還取西相陰方爲內敖曰上射左還下射右還皆鄉內故總以內言之又適楅南皆左還北面揖搢三挾一个揖以耦左還上射於左退者與進者相左相揖注上射轉居左便其反位上射少北乃東面敖曰於左當作於右必言上射於右者與 射同

燕禮司正降自西階南面坐取觶升酌散降南面坐奠觶右還北面少立坐取觶興坐不祭卒觶奠之再拜稽首左還南面坐取觶洗南面反奠於其所注右還將適觶南先西面也必從觶西者爲君之在東也疏云右還謂奠時南面乃以右手向外而西面乃從觶西南行而右還北面大射儀同注將於觶南北面則右還於觶北南面則左還如是得從觶西往來也敖於燕禮曰將於觶南北面則右還下文於觶北南面則左還皆欲從觶東往來也必欲觶東者變於在堂者升席降席之儀而由上也左右還之義敖異於鄭如此大韶譏核經云當楅北面揖者上耦初發位東行將至楅南乃折而北行故北面揖及楅揖者上下射並從南而北行將至楅於楅南旁而立故揖上射揖進者

進前也初在楅旁將取矢故前近楅經於上射東面下射西面下並不言北面敖何由知北面坐取矢從東西面而北面則東面者必右還西面者必左還經文一字不漏此處何以獨省其文此敖肊造人東西面則以南北爲橫縱橫之無定稱猶左右之無定稱各以人身所處而名故鄭云南踣弓必云順羽者楅橫而矢縱矢北括則南鏃羽設於括羽之末向括不向鏃取矢者若執括則羽逆不整理且笴長三尺東面則以北爲左左手執弓而以右手向北取矢則臂之長不足以竟矢之長故以右手鄉南執鏃則羽順出於楅矣若西面右手執括亦逆羽故以右手執弓左手執鏃順羽而出之且猶而也順羽且興者順羽而興也皐陶謨能哲而惠淮南脩務訓而作且下弟三番射作順羽而興是其證也大射儀順羽且左還亦謂順羽而左還也卻手覆手者覆手執弓則弓之下矢之上朋無餘隙故仰其手以取之卻手執弓則矢在弓下故覆其手以取之亦便也云兼諸弣左還者上射在西以左手鄉北而南面遂西行下射在東以左手鄉南而北面遂西行大射言毋周者鄉射之上下射當其西行至射位由西面而南面乃復東行至楅四方一帀是謂周大射則西行復射位卽以右手鄉東注所云右還而反東面也迺解曰大射云毋周者旣以左手鄉外繞其所立之處及至將帀之時乃復以右手鄉外而轉身此注云周帀也則以左手鄉外繞其立處以至於帀乃不復以右手鄉外而卽便轉身也說甚明晰所謂外者以人立處爲主從其左右手所移曰外鄉射但左還大射必左右還者威儀多注說

以不背君亦一義而敖乃云於楅南左還以楅東肆宜順之按東西有定位左右無定名人北鄉則以東爲右西爲左敖旣云北面坐而取矢當改左爲右乃合安得云從楅東而還還轉也所謂左還右還者皆謂以左手右手鄉外而轉也北鄉從楅東而還是右還下三左還均不可通矣云旣拾取乘矢皆左還者此從東西面還而南面也當楅南左還者此從南面還而北面也北面揖三挾一个揖皆左還者此由北面還而西面也大射不云左還云內還者堂在北人在南從堂而言故以北爲內上射左還由東面而南面而西面而北面下射左還由西面而南面而東面而北面皆從北方而轉故變左還爲內還鄉射但左還大射備左右還者亦威儀多

至鄉射云上射於右與進者相左大射則上射於左者其理易明蓋鄉射之三耦在堂西入西面則北爲右南爲左退者在進者之北故下射必居上射之左乃得與進者相左若大射則次在東南入東行則南爲右北爲左退者在進者之南故上射必居下射之左乃得與進者相左相左者謂各以左手相交也敖豈不達此直有意違鄭不知其不可通也

燕禮之左右還經本易曉無庸辭費司正南面坐奠觶北面少立南面以西爲右從觶西則以右手鄉外而東面乃北面故曰右還云左還南面坐取觶者北面以西爲左從觶西則以左手鄉外而東面乃南面故曰左還若從觶東而行是以右還爲左以左還爲右矣未審其意

庶孫之中殤當爲下殤辨

緦麻章庶孫之中殤注庶孫者成人大功其殤中從上此當爲下殤言中殤者字之誤又諸言中者皆連上下也疏云大功之殤中從上小功緦麻之殤中從下無單言中者程氏瑤田喪服足徵記曰殤服有長中殤服大功而下殤服小功者經於子見長中殤之大功而不見下殤之小功於昆弟之子女子子見下殤之小功而不見長中殤之大功蓋經之互文非有所脫也（敖氏云有脫文）有長殤服小功而中下殤服緦麻者經於庶孫見長殤之小功與中殤之緦麻而不見下殤之緦麻於從父昆弟見長殤之小功與下殤之緦麻而不見中殤之緦麻亦經之互文非有所誤也是故傳於爲人後者爲其昆弟及從父昆弟之長殤發問曰中殤何以不見也大功之殤中從上小功之殤中從下所謂大功小功並指殤服言此是小功之殤中從下者與大功之殤必連言中者有異故不見中殤也鄭謂大功小功皆謂其成人誤以從父昆弟之殤爲中從上故於庶孫之緦麻不可通於是改經文中字爲下字以就其誤大韶謹桉程以大功小功爲殤服不指成人本服說是也傳發其例於殤小功從父昆弟之長殤條下曰小功之殤中從下於緦麻章見從父昆弟之下殤蓋從父昆弟成人大功長殤降一等小功小功之殤中從下故列下殤於緦麻章而中殤可以不見所謂中從下也非所謂互也是傳所云大功小功者上一句是統言下一句乃正荅小功不見中殤之問蓋以殤服言曰大功之殤小功之殤指其服不

指其親以本服言則爲齊衰之殤大功之殤指其親不指其服故傳於小功章曰大功之殤中從上於緦麻章則曰齊衰之殤中從上於小功章曰小功之殤中從下於緦麻章則曰大功之殤中從下兩傳無二例也鄭以大功小功謂服其成人則兩傳例有輕重故於小功章注曰此主謂丈夫之爲殤者服也於緦麻章注曰此主謂妻爲夫之親服也桉婦人爲夫親之殤者服於大功章見夫之昆弟之子女子子之長殤中殤（本條不見昆弟之子女子子之長殤中殤蓋互見於小功章昆弟之子女子子之下殤）夫之昆弟之子女子子成人期長殤降一等大功中殤同此所謂齊衰之殤中從上小功章見夫之叔父之長殤於緦麻章見夫之叔父之中殤下殤夫之叔父成人大功下殤降二等緦中殤同此所謂大功之殤中從下

丈夫婦人爲殤者服本無輕重如鄭說以小功之殤爲成人本服不知成人小功一等已入緦麻章矣安得更有下殤之服爲中殤所同故曰程說是也至謂鄭改中爲下爲誤校鄭謂庶孫大功之殤中從上誠誤當云小功之殤中從下若改中殤爲下殤則甚是按殤大功章長中連言者子也女子子也叔父姑姊妹也昆弟也夫之昆弟之子女子子也適孫也大夫庶子爲適昆弟也公爲適子也大夫爲適子也凡十有三殤小功章列下殤者叔父也適孫也昆弟也大夫庶子爲適昆弟也姑姊妹女子子也昆弟之子女子子也夫之昆弟之子女子子也凡十有一其中殤已列大功章凡此成人本服皆齊衰期惟適子三年因殤而降是謂齊衰之殤中從上亦卽所謂大功之殤中從上

此兩章條例易明惟緦麻本不爲殤服賈云緦麻之殤此語之失檢也因降二等而入此章緦麻亦有長殤非以緦麻定爲下殤之服故章中雜陳長中下三等之殤曰從祖父從祖昆弟從母之長殤此四人成人小功降一等緦中下殤無服故但見長殤曰從父昆弟之下殤曰夫之叔父中殤下殤至庶孫成人大功其長殤在小功章觀此知鄭云庶孫之中殤當從上者誤矣則本章應見下殤乃合小功之殤中從下之例否則如夫之叔父之中殤下殤應連言中下若但見中殤與中殤何以不見相戾矣故鄭云字誤中字原連上下但當推其本服從齊衰降者中殤從長殤從大功降者中殤從下殤蓋殤有三等服祗有殤大功殤小功二等緦麻是三月本服非殤服也若無所從則大功之下殤無服矣此制服之義程謂小功之殤中從下與大功之殤必長中連言者異非有異也又云見下殤者明下殤在緦麻之例見中殤及下殤緦麻者明中從下之例校成人小功之殤其下殤自然入緦麻豈有小功之殤中從上何云見下殤緦麻者明中從下之例夫中下兩殤之分見各章者當各推其本服小功章之下殤從齊衰而入者也緦麻章之下殤從大功而入者也庶孫之長殤在小功章與從父昆弟之長殤同則緦麻章自應見下殤與從父昆弟之下殤同引彼例此其理易明蓋大功之殤中從下舉下殤而中殤自見若舉中以明下則是下從中非中從下矣程作足徵記事事欲與鄭違此強爲之說耳至王肅云此見大夫爲孫服之異也士爲庶孫大功則大夫小功降而在小功則殤中從上故舉中

以見之見通典禮五十二是又於兩例之外增一例如其說經應作大夫爲庶孫之中殤義乃明此中殤當爲下殤定從鄭

駁段氏於兄弟當爲其昆弟說

喪服記爲人後者於兄弟降一等報段氏經均樓集曰爲人後者爲其本宗之服經惟四條不杖期章爲其父母大功章爲其昆弟小功章爲其姊妹適人者爲其昆弟之長殤本親之服盡此矣由其父母而上之雖祖父曾祖父母不服也由其父母而旁之雖世父母叔父母不服也由其昆弟姊妹而旁之雖從父昆弟從父姊妹不服也況卑於此疏於此乎記曰爲人後者於兄弟降一等報兄弟二字當作其昆弟三字因下文皆見兄弟遂譌爲兄弟于其昆弟降一等卽大功章爲其昆弟也經未言

報故記補言報以足之賈疏云謂支子爲大宗後反來爲族親兄弟之類降一等如其說兄弟者小功以下之親若從父兄弟若世叔父母何以不言又曰爲人後者爲其姊妹適人者馬融曰不言姑者明降一體不降姑也鄭曰不言姑者舉其親者而恩輕者降可知也桉馬說固誤鄭說亦非爲人後者於其姑不服也爲人後者本親之服盡於經之四條外此無服皆因於兄弟降一等之語不審其誼遂致異說紛然假令爲姑服則庶叔父母豈有不服者況本親父母以上不有祖父母曾祖父母乎服父母而不服祖父母曾祖父母者正如爲出母服期則爲外祖父母無服一例絕族無施服也大韶謹桉非無服也所後之親疏無定故爲人後者之服其本親以所後之親疏爲斷不能

以本親之親疏爲斷假如所後者於其父爲從父昆弟則以祖父母爲從祖父母世叔父母爲從父母姑爲從祖姑於其父爲從祖昆弟則以祖父母爲族祖父母世叔父母爲族父母姑爲族祖姑各隨所後之親疏而降其服各見本章故空其文以待爲人後者隨所後之親疏而服之惟父母昆弟姊妹係爲人後者之一體故經著其文曰爲其父母爲其昆弟爲其姊妹適人者但於本服降一等不隨所後之親疏而遞降亦不隨所後之親疏而改其稱宋英宗之嗣仁宗也兩制臺諫議稱濮王爲皇伯明世宗之嗣位也宰臣議稱獻王爲皇叔考均於禮悖而皇伯之名尤謬伯長也父之兄爲世父伯父猶世父也試去父字但云世有是稱乎經之不見姑猶不見祖父母世叔父母段乃以所不見者概以爲無服是必所後者在五屬之外乃可否則後父與本生父同父者同祖者

尙可通乎不杖期章出妻之子爲母傳曰出妻之子爲母期則爲外祖父母無服傳曰絕族無施服親者屬絕族者與父之族絕鄭云旁及爲施以母絕於父族故無旁及之服以支子出後大宗而與本宗絕通乎世叔父母旁尊謂之旁及通乎持論不經肊測經文爲誤爲脫改兄弟爲其昆弟不知記因經不見後人者爲其本宗大功以下親故補之曰于兄弟降一等則兄弟指本宗之旁親甚明從其本服而降故曰降一等若作于其昆弟則大功章已見爲人後者爲其昆弟記文不虛贅乎曰報則本宗大功以下親無不報矣

稅非追服之名辨

檀弓曾子曰小功不稅則是遠兄弟終無服也其可乎注據禮

而言也日月已過乃聞喪而服曰稅大功已上然小功輕不服相離遠者聞之恆晚正義曰曾子以爲依禮小功之喪日月已過不更稅而追服則是遠兄弟聞喪恆晚終無服而可乎言其不可也曾子仁厚禮雖如此猶以爲薄故怪之桉以稅爲聞喪追服自鄭以後無異說惟昌黎韓氏疑之曰曾子稱小功不稅今之士人引此不追服小功小功服最多親則叔父之下殤與昆弟之下殤尊則外祖父母常服則從祖之父母禮治人情其不可不服明矣但以赴告不及時聞死出其月數卽不服其可乎禮文殘缺師道不傳不識禮之所謂不稅果不追服乎無乃別有所指而傳注失其宗乎大韶謹桉謂小功不追服者據奔喪云聞遠兄弟之喪既除喪而后聞喪免袒成踊拜賓則尙左

手注尙左手吉拜也遂據爲小功不追服之證桉彼上文云自齊衰以下不及殯先之墓下云三日成服言自齊衰以下則統九月五月三月正義謂緦小功不得有三日成服小功以下不稅無成服之理如其說則經文當云自大功以上雜記自大功以上見喪者之鄉而哭不得言自齊衰以下僅云不及殯則不定月數安見大功以上稅小功以下不稅又曰若除喪而后歸則之墓遂除於家自齊衰以下所以異者免麻正義曰惟著免麻不括髮此二節分限內限外之別云若除喪與上文既除喪義同然所謂除者謂已服而除喪服小記云其餘以麻終月數者除喪則已是也若本未聞喪何云喪既未嘗喪何云除然則所謂除喪者指主人言非指應服者言謂主人已畢三年之喪而始聞其喪也既三年矣始聞

喪猶必袒免成踊成服與否經無明文至拜尙左手則雜記云非三年之喪以吉拜逸奔喪曰凡拜吉凶皆尙左手則凶拜亦左手未可以左手爲吉拜遂據爲小功不追服之證今桉稅變易也前喪未畢復遭後喪以後喪之麻變前喪之葛是謂之稅小功不稅與小功無變義同其義備於服問閒傳諸篇請試證之服問曰三年之喪既練矣有期之喪既葬矣則帶其故葛帶絰期之絰服其功衰有大功之喪亦如之小功無變也麻之有本者變三年之葛又曰小功不易喪之練冠又曰緦之麻不變小功之葛小功之麻不變大功之葛以有本爲稅殤長中變三年之葛終殤之月筭而反三年之葛是非重麻爲其無卒哭之稅下殤則否鄭注有本爲稅曰稅變易也正義解小功無變曰

言先有大功以上喪服今遭小功之喪無變於前服不以輕服減累於上也解小功不易喪之練冠曰小功以下之喪不合變易三年喪之練冠其期之喪亦不得易解以有本爲稅曰大功以上麻絰有本者得稅變前喪緦小功麻絰無本不合稅前喪也大韶謹桉帶其故葛帶者期喪既葬男子受以葛帶與三年之葛同以父葛爲重故帶其故葛帶絰期之絰者練後男子首絰已除故絰期之葛絰小功不得變易前喪者小功以下澡麻絕本故曰以有本爲稅明絕本者不得稅也殤長中得變三年之葛下殤則否者喪服小記曰下殤小功帶澡麻不絕本則齊衰下殤亦不絕本此主謂成人大功降而在小功者喪服傳大功之殤中從上小功之殤中從下又曰長殤中殤降一等本服

大功長中殤降一等小功喪服殤大功章傳曰何以無受也喪成人者其文縟喪未成人者其文不縟以殤服無變麻服葛之節故爲此殤者終其九月或五月之數反復三年之葛是非重長中殤之麻爲其無卒哭之稅也下殤則否者傳曰下殤降二等本服大功降二等入緦麻章緦之麻不變小功之葛則三年之葛自不得稅閒傳曰易服者何爲易輕者也斬衰之喪既虞卒哭遭齊衰之喪輕者包重者特既練遭大功之喪麻葛重齊衰之喪既虞卒哭遭大功之喪麻葛兼服之小記曰斬衰之葛與齊衰之麻同齊衰之葛與大功之麻同麻同皆兼服之惟其同故大功得變齊衰齊衰得變斬衰斬衰於虞卒哭後稅以齊衰練後稅以大功月數適相當若祥後至禫中間僅隔一月無

變小功法經文以輕者包一語賅之矣期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫亦無變小功法是小功固不稅矣而閒傳於大功下復云大功之葛與小功之麻同小功之葛與緦之麻同與小記異者此謂大功之殤長中言之蓋下殤之小功帶澡麻不絕故服問曰殤長中變三年之葛小記曰降而緦小功者稅之非正服小功也是所謂稅者均謂以後喪變前喪也亦謂之受閒傳曰斬衰三升既虞卒哭受以成布六升冠七升爲母疏衰四升受以成布七升冠八升去麻服葛喪服記同受亦變也受與更古以義同而通用燕禮大射儀更爵洗特牲禮主人更爵酌酳注竝云古文更爲受春官巾車歲時更續故書更爲受昭二十九年左傳以更豕韋之後夏本紀更作受周本紀更大命謂應受大命也說苑復恩篇養及親者身更其難謂身受其難也受也變也易也稅也四字義同喪服有變有除輕喪得稅重喪卽以變除之節爲限合小記服問閒傳諸篇無有以稅爲追服之名者是小功不稅卽小功無變義至顯然明白然則小功不稅禮也而曾子以爲不可者春秋時喪服已壞誤以不稅爲不追服故曾子譏之非怪禮之過於薄也

喪服小記曰生不及祖父母諸父昆弟而父稅喪已則否注謂子生於外者也父以他故居異邦生己已不及此親存時歸見之今其死於喪服年月已過乃聞之父爲之服己則否不責非時之恩於人所不能也當其時則服稅讀如無禮則稅之稅稅喪者喪與服不相當之言正義曰已在他國後生得本國有弟者假令父又適他國更娶所生之子則爲已弟故有弟也校此晉虞喜說見通典王云計已之生不及此親之存則不稅若此親未亡之前而生則稅之又謂昆弟謂諸父之昆弟庾氏以謂已謂死者爲昆則謂已爲弟已不能稅昆昆弟尚不相稅則儕從者不稅可知以上正義盧植曰父客他所子生服竟乃歸父追服子生所不見恩淺不追服也晉蔡謨以爲生不及者謂彼已歿已乃生耳弟衍字也荀訥說同惟魏滇于纂辨之曰據降而在小功者稅之蓋正親而重骨肉也父在則祖期父亡則三年但以不見割其正親之本愛使與諸父昆弟同制其可乎禮爲慈母之父母無服注亦云恩不能及恩不及者慈母之父母則可今以他生不見祖而以爲非時之恩意實不厭以上通典禮五十八校奔喪云聞喪不得奔喪爲位括髮袒成踊襲絰絞帶卽位三日成服又曰若除喪而后歸則之墓遂除於家此子在他國生父聞喪固已成服矣若謂生不及此等親存時不追服則經文當云生不及祖父母諸父昆弟則不稅何須云而父稅喪三年大喪有聞之而不得卽歸矣未有歷三年之久而不聞喪者旣聞喪卽成服矣盧云服竟乃歸於理難通禮降而在緦小功者稅之注正親在齊衰大功者則大功以上皆追服也祖父母諸父昆弟期大功追服期則否有此禮乎若謂生不及故不追服則生而不及者多矣經何以但舉此三等期親乎蔡謨以生不及弟於理不可通故以弟爲字之衍校經典多言諸父昆弟諸父昆則未之前聞王肅以昆弟爲諸父之昆弟校諸父昆弟期親也諸父之昆

弟則大功輕重攸殊何得以諸父昆弟平列之字肊解爲諸父之昆弟乎此皆誤以稅爲追服故說愈多而義愈歧今桉稅郎小功不稅之稅生非始生之謂生不及祖父母諸父昆弟謂已在他國不及奔此親之喪奔喪所云不得奔喪是也生不及祖父母諸父兄弟而父稅喪者而猶其也襄二十七年左傳單斃其死單盡也斃踣也謂盡踣而死也僖四年傳不在此其在異國陳世家其作而是其義通也謂已不得卽時奔喪至虞卒哭後其父在家已變麻服葛而已始歸也已則否者謂已歸在虞卒哭後必三日成服以伸其親親之恩不忍以父之稅而亦稅也若以生不及解爲此親歿後而已生所謂歿者指期年以內乎外乎限外固無服矣若云期年以內父有大喪已何從生而云生不及祖父母乎生不及弟更成何辭虞喜通疑謂父

在異邦生已後更居一邦生弟弟後已而生何以謂之不及若云兄弟異國故不及則以生不及祖父母諸父昆解爲不及此親存時而生以生不及弟解爲不及奔弟之喪分爲兩解說益支離至鄭云不責非時之恩則涫于纂辨之篤矣蓋凡言稅者均謂重喪後遭後喪以後喪爲受服之節故又曰爲君之父母妻長子君已除喪而后聞喪則不稅禮爲君夫人太子期期得稅斬衰此言不稅者謂臣遇此等喪於君除喪之後又遭重喪則不以追服此等喪之服稅已之私喪於已恩輕故也故下文曰近臣君服斯服矣其餘從而服不從而稅蓋不以輕喪稅重喪也服問曰唯近臣及僕從驂乘從服其義一也若以稅爲聞喪追服之名則大功以上固追服矣何以爲君夫人太子期者不稅乎

襄二十七年左傳公喪之如稅服終身注稅卽繐也喪服繐衰裳縷細而希非五服之常本無月數痛愍子鮮故特爲此服此服無月數而獻公尋薨故言終身正義引服注云衰麻已除日月已過乃聞喪而服謂之稅服之輕者鄭服同時其說必有所受但核之此傳有不可解者三日月已過謂相處隔絕不獲及時聞喪子鮮託於木門衞晉相隔大河耳何至久不聞喪而煩追服一也諸侯絕旁期本不爲兄弟服又何煩追服二也追服者自斬衰而下各依其本親之月數而服之稅非服之名何云如三也故杜讀爲繐獻公卒在二十九年子鮮之卒傳不記其時蓋終而言之繐衰既葬而除公痛愍子鮮之不返服以繐衰

而公尋薨故云終身杜注似未可非至服以稅爲服之輕者則追服者可減期爲九月減大功爲五月乎尤非是

大功之末父小功之末辨

雜記大功之末可以冠子可以嫁子父小功之末可以冠子可以嫁子可以取婦已雖小功既卒哭可以冠取妻注父大功卒哭而可以冠子嫁子小功卒哭而可以取婦已大功卒哭而可以冠子小功卒哭而可以取妻正義曰末卒哭之後大功之末云身不云父小功之末云父不云身互而相通是嫁及冠於身大功之末可以冠子嫁子小功之末非但得冠子嫁子可以取妻撫本禮記攷正曰注已大功卒哭而可以冠子子衍字也冠者已身加冠也冠子嫁子據父言冠取妻據已言此注已大功

卒哭而可以冠節上注父大功而可以冠子正義所謂今鄭同之得其義而今本正義複舉注此句亦衍于字乃後人妄增大韶校通典載鄭注云已大功而可以冠又曰鄭孫二注並云己大功卒哭而可以冠是注本作可以冠其爲衍字無疑儀禮通解已衍

通典禮十六載范汪曰經大功之末雖云可以冠子嫁子不言已可以冠小功卒哭而可以冠取妻者冠而後取今既云冠嫁其子則於女不得復自嫌已冠故注家合而明之以小功得取妻則大功亦可以冠冠輕昏重故大功之末得自冠小功之末得自取以記文不備故兼明之

校鄭以大功之末合父與己言之故注云爾經不云父大功之末而云父小功之末則大功指己不指父可知若如注說則父字應出首句以貫下句不應以下句賅上句經恉不如鄭所說

也今校經文父小功之末可以冠子本作可以冠作冠子者涉上而誤衍上云大功之末指己大功己服大功子應小功大功之末則小功服除已三月故可以冠子嫁子己大功之末可以冠子而不可以自冠父小功之末則可以自冠父服小功於己應緦至小功之末則服除已二月故可以自冠可以自冠矣則可以冠子不待言可以爲子取婦矣則可以冠子更不待言范汪謂經文不得復著已冠蓋不悟子爲羨文而爲此說也已大功之末則以冠子豈父小功之末但得冠子而不可以自冠乎下句已雖小功言雖者別父小功而言也以六服之次弟言父服大功己應小功父服小功己應緦而爲外親則不同已爲外祖父母服小功於父則爲妻之父母服緦已爲從母服小功父則無服父小功於己應緦者必待末喪乃得自冠己小功於父服緦及無服者至卒哭不但可以自冠亦得取妻統於所尊也故言雖以別之己雖小功既卒哭而可以冠取妻則可以冠子嫁子取婦賅之矣經文大功之服可以冠子可以嫁子父小功之末可以冠可以嫁子可以取婦己雖小功既卒哭可以冠取妻層遞而下節次分明

通典載或問曰經文大功之末而注云卒哭不知此言末便是卒哭爲非卒哭邪荅曰禮三月既葬卒哭於小功則餘有二月是末也於大功則正三分之一便謂之末意常疑之然鄭注喪服經葬喪之大事大事二字依文義增既畢故謂之末邪同上卷　又載孔琳之荅問曰末與卒哭若果實同名異者則當曡言小功之末

可以取婦取妻如大功之末曡言可以冠子嫁子矣何以別更起條云己雖小功既卒哭可以取婦邪禮二十　大韶校末猶終也大功之末在弟九月小功之末在弟五月至既葬而虞三虞而卒哭則在弟三月於大功於父小功言末於己小功言卒哭則末與卒哭不同明甚混卒哭於末而經之節次亂矣此鄭偶失檢耳否則除喪與卒哭夫人而知豈於鄭而反昧之

祊非繹辨

鄭說祊字多異注周官於地官牛人曰宗廟有繹者孝子求神非一處郊特牲祭於祊尙曰求諸遠者與是名繹祭爲求於春官司尊彝曰王祭宗廟祼於室饋食於堂繹於祊注郊特牲繹之於庫門內曰祊之禮宜於廟門外之西室繹又於其堂神位

在西也此二者同時而大名曰繹其祭禮簡而事尸禮大正義曰祊是求神之名繹是接尸之稱求神在室接尸在堂故曰繹又於其堂桉春秋宣八年壬午猶繹釋者云繹又祭也詩絲衣云繹賓尸但有繹名無祊稱是大名曰繹也又注索祭祝于祊曰索求神也廟門曰祊謂之祊者於以繹祭名也正義曰凡祊有二種一是正祭之時既設祭於廟又求神於廟門內詩楚茨云祝祭于祊箋云祊門內平生待賓客之處與祭同日也二是明日繹祭之時設饌於廟門外西室亦謂之祊卽上文祊之於西方失之矣是也此索祭之祊當是正祭日之祊知者禮器云爲祊乎外以其稱外故注云祊明日之繹祭此注直云祊不云外是據正祭又注禮器爲祊乎外曰祊明日之繹祭也謂之祊者

於廟門之旁因名焉其祭之禮既設祭於室而事尸於堂孝子求神非一處也箋小雅楚茨祝祭于祊曰孝子不知神之所在故使祝博求之平生門內之旁待賓客之處以正祭之禮不宜出廟門也

秦氏五禮通攷曰楚茨絜爾牛羊是朝踐時事執爨以下是饋食時事而祝祭于祊在殺牲之下執爨之前禮器設祭于堂正朝踐之事而卽繼之曰爲祊乎外祭統詔祝于室與郊特牲詔祝于室同而彼則繼之曰坐尸于堂此則繼之曰而出于祊明一時事也儀禮通解文獻通攷俱以祝祭于祊列於既徹之後似正祭畢而後行祊祭者失其序矣

大部桉鄭以祊混於繹非也正義明知其非例不破注乃云祊有兩種耳秦以祊列於朝踐後亦非祊本非祭名釋宮廟門謂之閍(今本作閍謂之門大誤)以其爲廟門故字從門以其求神於門內故字從示無兩義若爲祭名豈得云祭于祊今以禮器郊特牲祭統三篇求之知祊爲求神之事皆祝主之主人不親其事禮運所云作其祝號春官大祝所謂祭示則執明水火而祝號是也禮運先言作其祝號乃云元酒以祭薦其血毛腥其俎孰其殽體醆以獻薦其燔炙君與夫人交獻以嘉魂魄是謂合莫然後退而合亨體其犬豕牛羊實其簠簋籩豆鉶羹此備列祭事之終始其曰薦其血毛者在君親牽牲以後禮器曰血毛詔於室郊特牲曰毛血告幽全之物也是爲血祭其曰腥其俎者在君親制祭以後是爲腥祭其曰孰其殽薦其燔炙者正義據特牲

禮主人獻尸賓長以肝從主婦獻尸賓長以燔從謂燔燔肉也炙炙肉也桉特牲此節在主人酳尸以後下文方云退而合亨豈有於未饋孰之先而行室中獻尸乎非也此所謂孰對腥而言以其沈肉於湯故曰孰以其傳諸火貫而加於火故曰燔炙是爲爓祭皆朝踐時事以報氣也故曰以嘉魂魄祭統所謂合鬼於神故曰合莫退而合亨以下則饋食時事禮運此節備堂事室事而必首之以作其祝號蓋告主於室求神於祊皆祭之始大祝祭示故書祇爲祊杜子春云祊當爲祇(今本注作祇正文作示誤當爲祇乃與注合若作示無緣爲祊)桉子春讀似非是當從故書作祊卽詩所云祝祭于祊也禮器云設祭于堂爲祊乎外郊特牲云直祭祝于主索祭祝于祊此非以祊對正祭索求也祝求神於門內因謂之

索祭耳其實迎尸以前無祭事也故祭統曰詔祝于室而出于祊此交神明之義也詔於室卽告主於室也出於祊卽求神於祊也其曰出者與爲祊乎外義同對堂而言故曰外對室而言故曰出皆在廟門內其事在尸未入以前祭必有祊者祭統云氣也者神之盛也魄也者鬼之盛也合鬼於神敎之至也郊特牲云魂氣歸於天形魄歸於地故祭求諸陰陽之義也又曰聲音之號所以詔告於天地之閒也故禮運大祝竝云祝號孝子以其恍惚以與神明交主以依神先求之室尸以象神繼求諸祊無非冀魂魄之合故郊特牲說之曰不知神之所在于彼乎于此乎或諸遠人乎謂神在室與在堂與或者諸卽者古字通遠於人與繼之曰祭於祊尙曰求諸遠者與以其從室至堂從堂至門

故曰遠禮器亦云於彼乎於此乎郊特牲又曰祊之爲言倞也注倞或爲諒諒信也實也孝子以其精誠與神明相感於無形故使祝博求之以期神之來饗桓八年公羊傳注曰祭於室求之於幽祭於堂求之於明祭於祊求之於遠與郊特牲諸篇義均合說文鬃門內祭先祖所彷皇也彷皇求而不得之貌義亦同與明日之繹全不相涉繹所以事尸與鄉飲明日息司正義同故又謂之賓尸少牢下篇曰埽堂與廟門內無與不審鄭何以合爲一

二叔辨

僖二十四年左傳昔周公弔二叔之不咸注咸同也周公傷夏殷之叔世疏其親戚以至滅亡故廣封其兄弟正義曰伯仲叔季長幼之次也故通謂國季爲叔世將亡爲季世校小大雅譜云問者曰常棣閔管蔡之失道何以列於文王之詩曰閔之閔之者閔其兄弟失承順之道至於被誅若在成王周公之時則是彰其罪非閔之故爲隱推而上之因文王有親兄弟之誼正義引魚麗序下王肅曰常棣之詩在武王既崩周公誅管蔡之後而在文王治內之篇者閔管蔡之失道陳兄弟之恩義故內之於文武之正雅與鄭義同又常棣序曰燕兄弟也閔管蔡之失道故作常棣焉箋云周公弔二叔之不咸而使兄弟之恩疏召公爲作此詩而歌之以親之正義曰先儒說左傳者鄭衆賈逵以二叔爲管蔡馬融以爲夏殷之世故鄭志張逸問曰周仲文以左氏論之三辟之興皆在叔世此謂三代之末卽同則二叔

宜爲夏殷之末也荅曰此注左氏者亦云管蔡耳此序子夏所作親受業於聖人足自明矣是先後鄭及賈竝以二叔爲管蔡韓詩序曰夫栘燕兄弟也閔兄弟之失道也見藝文類聚木部下韓與毛同又韋注晉語曰常棣之篇所以閔管蔡而親兄弟文選求通親親表周公弔二叔之不咸廣封親戚以藩屏王室舊說竝同惟周仲文皐叔世之叔以證夏殷之末王氏引之駁曰叔世二字相連爲義如去世字而云三辟之興皆叔也所謂叔者何所指乎周語令周德若二代之季矣晉語雖當三季之王又曰夫三季王之亡也如去代字而云若二季矣去王字而云雖當三季三季之亡文義不明則三代之叔世不得但稱二叔亦明矣大郜校王說是也漢書敘傳三季之末厥事放紛文選五等諸侯論陵弱之釁遘自三季廣絕交論注引董

仲舒士不遇賦丁三季之末俗皆後人剝裂語不足以難惟二叔指管蔡故曰不咸咸和也咸訓誠之省說文誠和也引周書不能誠和今召誥作咸無逸用咸和萬民咸亦和也累言之曰咸和注訓爲同夏殷之不同指何事乎又按李注親親表引馬融曰二叔管蔡也是馬亦不謂夏殷之末與詩正義引異

宋林堯叟曰下列管蔡爲文昭故不以二叔爲管蔡又曰管叔蔡叔霍叔不得稱二叔按傳紀無三叔之說請廣證之昭元年傳周公殺管叔而蔡蔡叔定四年傳管蔡啓商惎閒王室王于是殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人其子蔡仲改行帥德周公舉之以爲己卿士見諸王而邦之以蔡楚語文王有管蔡內外傳但言管蔡不言霍叔一證也書序武王崩三監及淮夷

叛正義引書傳曰武王殺紂繼公子祿甫及管蔡流言奄君薄姑曰武王已死成王幼周公見疑矣此百世之時請舉事然後祿甫及三監叛書大傳曰武王死成王幼管蔡疑周公而流言豳風鴟鴞傳曰甯亡二子不可毀我周室正義曰言管蔡罪重不可不誅蔡仲之命正義曰霍叔不監殷民周公惟誅管蔡不言霍叔二證也史記殷本紀周武王崩武庚與管叔蔡叔作亂成王命周公誅之周本紀武王爲殷初定未集乃使其弟管叔鮮蔡叔度相祿甫治殷又曰周公攝行政當國管叔蔡叔羣弟疑周公作亂與武庚畔周周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔又曰初管蔡畔周周公討之三年而畢定管蔡世家封叔鮮於管封叔度於蔡二人相紂子武庚祿父治殷遺民武王崩成王少周公專王室管叔蔡叔疑周公之不利於成王乃挾武庚以作亂周公承成王命伐誅武庚殺管叔而放蔡叔遷之與車七乘徒七十人從蔡叔既遷而死其子曰胡胡乃改行率德馴善周公聞之而舉胡以爲魯卿士魯國治於是周公言於成王復封胡於蔡是爲蔡仲與定傳合魯世家管蔡武庚果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥遂誅管叔殺武庚放蔡叔收殷餘民以封康叔於衛衛世家武王乃令其弟管叔蔡叔傅相武庚祿父以和其民又曰管叔蔡叔疑周公乃與武庚祿父作亂宋世家周公行政當國管蔡疑之乃與武庚作亂齊世家管蔡作亂總諸世家絕不及霍叔三證也漢書地理志周既滅殷分其畿內爲三國邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡

叔尹之以監殷民謂之三監是三監并武庚言不及霍叔四證也再以諸子證之呂覽開春篇周之刑也戮管蔡而相周公董子五行相生篇周公誅管叔蔡叔以定天下淮南氾論訓周公平淮夷之亂誅管蔡之罪泰族訓管叔蔡叔奉公子祿甫而欲作亂周公誅之潛夫論釋難篇周公知管蔡之惡相武庚越紐錄周公傅成王管叔蔡叔不知周公而讒之中論知行篇周公居攝管蔡啓殷畔公誅之均不及霍叔五證也惟邶風譜云三分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹而教之而僞蔡仲之命襲之曰致辟管叔于商囚蔡叔于郭鄰降霍叔于庶人由是說三監者定爲管蔡霍矣今按地理志云分其畿內爲三國則管蔡與武庚各監其一故書序云三監及淮夷畔惟三監中有武庚

故云三監及淮夷不言武庚豳風破斧傳曰四國管蔡商奄是也若以三監爲三叔則書序何以不言武庚若三叔及淮夷畔武庚不與則武庚何以誅則三監之爲管蔡武庚而無霍叔明甚逸書作雒解武王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東建蔡叔霍叔于殷東監殷民與僞蔡仲之命合然其下文云管叔經而卒乃囚蔡叔于郭鄰僞古文云囚蔡叔降霍叔爲庶人逸書作囚霍叔反不及蔡叔何也蓋逸書本無霍叔後人據僞古文增乃改囚蔡叔爲囚霍叔改蔡爲霍未及細檢脫去蔡叔一句既與左傳史記不合亦與僞古文不合其竄改之迹顯然可辨偏攷經傳諸子無并管蔡霍叔爲三叔者至謂下文方列文昭故不謂管蔡說更無理管蔡非大誅放可也謂被誅而

而得爲文之昭則周公不得以管叔爲兄矣有是理乎

天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝辨

曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝注諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也朝者位於內朝而序進覲者位於廟門外而序入王南面立於依宁而受焉夏宗依春冬遇依秋正義曰內朝謂路門外朝也對臯門三槐九棘之外朝故稱內朝崔云春夏來朝各乘其命車至臯門外陳介天子車在大門內傳辭既訖則乘車出大門下車若升朝之時王但迎公自諸侯以下隨之而入更不別迎至文王廟內天子還服朝服於路門之內諸侯更易朝服執摯而入應門而行禮故王當宁而待諸侯次弟以進若熊氏之義則朝無迎法惟饗有迎諸侯之禮大韶謹按此記文義不明夏官司士掌朝儀之位王南鄉三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上王族故士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之左南面西上此每日視朝之位釋宮中庭之左右謂之位位卽羣臣所列之位左右卽東西三公尊故別於羣臣而北面餘皆東西列天子諸侯之朝同天子每日常朝但有公孤無諸侯至秋官朝士云右九棘公侯伯子男位焉此大詢衆庶於外朝非治朝之法今記所說若是每日常朝安得云諸侯西面若是六服來朝安得於治朝而云當宁古者天子諸侯常朝但揖

羣臣至治事之處皆於治朝之左右玉藻云退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢釋服故司士職於列羣臣位後云孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖王還揖門左揖門右大僕前王入內朝皆退王見羣臣時位當宁釋宮門屏之間謂之宁蓋在應門內廷之有宁與堂之有依皆天子立處當宁而立是每日常朝之位與朝諸侯無涉覲經天子設斧依于戶牖之間左右几天子衮冕負斧依嗇夫承命告于天子侯氏入門右坐奠圭再拜稽首擯者謁侯氏坐取圭升致命王受之玉侯氏降階東北面再拜稽首擯者延之曰升升成拜乃出郊特牲云覲禮不下堂而見諸侯下堂而見諸侯天子之失禮也由夷王以下是古無當宁而朝諸侯之禮朝與覲通稱故覲經云諸

侯前朝又云乘墨車弧韣以朝秋官大行人疏引鄭志云朝覲四時通稱故覲禮亦云朝是也覲禮注此覲也言朝者覲遇之禮雖簡其來之心猶若朝也疏引鄭目錄云朝宗禮備覲遇禮省是以享獻不見焉如其說則是東南六服禮備而西北六服禮省經何以但有覲而無朝宗不其然自以告則四時通稱爲定說志大宗伯大行人所云春朝夏宗秋覲冬遇因來朝者有早晚而異其名非以四時別爲四等之儀節也辨見春秋傳禮徵隱十一年且諸侯見天子當用四傳擯每一位畢擯者以告乃更列而進覲經所云同姓西面北上異姓東面北上乃次位非朝位聘禮記宗人授次次以帷次在廟門外即所云受舍於廟故鄭云言舍者尊舍也天官掌次諸侯朝覲則張大次小次是也其入見五等均北面無東西面之法故夏官射人諸侯在朝則皆北面至尚書顧命載大保率西方諸侯入應門左畢公

率東方諸侯入應門右門北鄉以東爲右西爲左此因康王嗣位二伯率來歸之諸侯以見新王與常禮異故不於廟而在應門之內應門之內即治朝出者從路門出也不得引以爲比然亦無諸公東面諸侯西面之法記人設以朝與覲分爲二禮故爲此說當據周官禮經以正其失注乃云春夏受摯於朝受享於廟校經於王受玉後即云四依注當爲三享束帛加璧庭實唯國所有是受摯與受享皆在廟故大行人云上公之禮廟中將幣三享侯伯廟中將幣三享子男廟中將幣三享將幣即授摯六玉通謂之幣故小行人云合六幣且摯重而享輕未有摯受於朝而享反受於廟者古者冠昏聘饗食皆行於廟豈有諸侯覲天子乃不於廟而於朝安得以廟爲殺氣此鄭氏說不可爲典要朝無迎法

采菽詩君子來朝言觀其旂箋云諸侯來朝王使人迎之此據至於郊王使人皮弁用璧勞而言夏官齊僕掌馭金路以賓朝覲宗遇饗食皆乘金路各以其等爲車送逆之節疏云因朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟即則同有乘金路迎賓客之法然則經云朝覲宗遇饗食者謂諸侯來朝而行饗食非以六字平列能賈得之朝禮主乎嚴故不下堂饗食略君臣之分致賓主之儀故乘車以迎大行人所載朝位賓主之間蓋雜陳諸侯自相朝之法不然諸侯見王且入門右安得有交擯而云介幾人當據覲經爲正至徐蘊恩云至文王廟內更易朝服入應門而行禮校明堂位雉門天子應門諸侯祖廟在雉門內之東天子祖廟當在應門內之東則入廟時從應門折而東行既在廟內何

以復入應門此其謬無容辨又校屏之設處說各不同李巡注釋宮曰門屏之間謂正門內兩塾間名曰宁孫炎曰門內屏外人君視朝所立處也曲禮正義曰諸侯內屏在路門之內天子外屏在路門之外江氏鄉黨圖攷謂路門內不見有屏天子以應門爲正門屏在應門外諸侯以雉門爲正門屏在雉門內此皆謂設之於朝若廟惟天子有屏諸侯無之近人胡培翬曰覲禮侯氏再拜稽首出自屏南適門西遂入門左言既出乃自屏南適門西遂入門左若以屏在廟門內則自屏南適門西乃是出門非入門矣下何以云遂入門左惟金鶚求古錄曰天子外屏出於禮緯不可信凡門皆有屏惟皋門無之應門內有屏故宁在門屏之間門即應門也大韶謹校門屏之間曰宁謂人君

所佇立處故謂之宁非別有一物屏自名樹郊特牲云旅樹是也故釋宮以門屏之閒謂之宁中庭之左右謂之位兩句連言位為羣臣東西面之位宁卽天子諸侯佇立之處記言當宁當依經云負斧依義同依在戶牖之閒負與背同謂王背之而立於其中宁亦如之故云門屏之閒閒者中也戶牖之閒據東西言戶東牖西門屏之閒據南北言門在南屏在北孫叔然所謂門內屏外是也若在門外豈王見諸侯出在應門外乎吳語王乃入命夫人王背屏而立夫人向屏是王在屏之北而鄉堂故曰背屏背卽負也禮婦人不下堂夫人在階南鄉故曰向屏若設於門外則越王與夫人隔門而語何云入命韋注屏寢門內屏也是路門內有屏成六年左傳公揖而入獻子從公立于寢庭公當負屏

而立應門內之屏是天子諸侯日視朝所立處諸侯曰雉門皋門內亦應有屏為大詢衆庶所立處惟廟門內無屏蓋覲不下堂天子負依而覲諸侯惟行饗食有以車送逆之節故設於門外為天子佇立之處不得泥自屏南適門西遂入門左概謂屏在門外如其說何以云當宁當依若謂屏在門外天子南鄉當之則依在戶牖之中又可解為南鄉當之乎有以知其必不然矣

駁蔡氏裼襲袒說

蔡氏德晉裼襲袒說曰檀弓練練衣黃裏縓緣鹿裘衡長袪袪裼之可也練時有功衰為禮服以象吉時元端有練衣以為燕服以象吉時深衣冬時以鹿皮為裘而橫長其袖袪裼之者鹿裘外加練衣則卷去練衣之袖露鹿裘之袖也如鹿裘外加功衰衰袖短亦露鹿裘之袖詆舊解袒裼之誤有十六其大略曰古人箸衣之節其變有三曰袒曰裼曰襲袒者卷起衣袖而露其臂也裼者卷正服之袖而露其裘也襲復衣也或既袒而襲之或既裼而襲之在衣曰袒在裘曰裼故裼有袒義袒有左右裼則左右皆裼袒有但卷正服之袖而露其裏衣者鄉射記所謂袒纁襦袒朱襦也有并卷裏衣之袖而露其臂者所謂肉袒也裼則惟卷正服之袖以露其裘而已玉藻君衣狐白裘錦衣以裼之以言狐白裘上加錦衣為禮服而袖必卷起以露出裘也又曰古人裘外惟有正服孔子緇衣羔裘緇衣為朝君正服孔穎達謂或裘或葛皆有裼襲二衣夫裼襲專施於裘豈得兼

葛言之又引郝仲輿云古人裼衣卽是冬月禮服又云裘外裼衣卽朝祭服非裼衣之外又箸朝祭服萬充宗云君在則裼大臣之見君必朝服則裼衣卽朝服推此凡裘外之裼衣皆禮服矣又曰褻衣上不可遽加朝祭之服故必有中衣以閒之春秋則以深衣為中衣夏則以葛為中衣冬則以裘為中衣蓋箸在褻衣禮衣之中閒謂之中衣非有定制原文甚繁不具錄校鄭於袪裼之注曰裼表裘也有袪而裼之備飾也玉藻麛裘青豻褎絞衣以裼之鹿裘亦用絞乎大都謂裘之用裼所以見美練衣者九升布衣練大功布為之故謂之功衰其服葛要絰繩屨無絢角瑱而為絞衣以為裼與蜡祭略同是吉凶相干也鄭此注不可從今校此裼當為緆作裼者借字也士喪下篇記明衣之純曰縓綼緆緇純鄭云飾裳在幅曰綼在下曰緆飾衣曰純疏云飾

皆謂緣之然則緆也綼也綼與紕同玉藻縞冠素紕雜記紕以爵韋純也皆謂衣之緣也對文則裳曰緆衣曰純散文則通袪緆之謂緣鹿裘之袖口也喪服齊衰期章傳曰帶緣各視其冠則喪服固有緣矣玉藻袪尺二寸緣廣寸半袖必有緣袪緆與縓緣對文衣之緣用縓袪則無定色故曰可也與士冠經元裳黃裳雜裳可也義例同緆裼皆從易聲聘經注古文裼皆作賜校今古文雖不同聲義皆相近覲經注今文賜皆作錫錫與賜義同賜與裼義隔無因以裼爲賜疑古文裼皆作緆傳寫誤耳從衣從糸偏旁多通故借裼爲緆作記者用古文也字又爲袘士昏經纁袘注袘謂緣袘之言施以緇緣裳象陽氣下施也聲與易聲亦近緆袘皆緣也與裼襲之裼無涉鄭云亦用絞乎疑不敢定此說經之至

愼也蔡經解爲卷起衣袖如其說記文當云鹿裘衡長袪裼之可也何須重言袪又何須云可也既云衡長袪又云袪裼之記人之意謂袪則緣之耳此言衣之制非言著衣之節從古亦無以卷袖爲裼者誤解爲卷袖遂一誤而無不誤今校其說有不可解者十又六朝祭各有正服祭服以衣名冕裘冕等五服是朝服以弁名衣皮弁等服是司服云享先王則袞冕享先公則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕祭羣小祀則元冕不聞天子用錦衣以享以祀以祭也論語緇衣羔裘即記羔裘緇衣以裼之朝君臣同服君朝服以日視朝不聞以緇衣也素衣麑裘即記麛裘青豻褎絞衣以裼之鄭注論語素衣麑裘視朝之服其受外國聘亦素衣麑裘聘經注皮弁時或素衣其裘同可知也君皮弁以聽朔不聞以素衣也黃衣狐裘即記狐裘黃衣以裼之郊特牲說蜡曰皮弁素服而祭不聞以黃衣也記又曰黃衣黃冠而祭息田夫也冠與衣同黃不與皮弁爵弁等配爲禮服故又說之曰黃冠草服也記於狐白等裘並云某衣以裼之言以者謂以此衣裼此裘也若爲卷袖則以字絕不可通衣與裘同色故羔裘之裼用緇云緇衣即正服不可解一毛詩緇衣傳曰緇黑色卿大夫聽朝之正服也箋云緇衣者居私朝之服也天子之朝皮弁服也玉藻天子皮弁以日視朝故鄭云天子之朝皮弁服諸侯則朝服記又云朝元端夕深衣正義曰大夫士早朝在私朝服元端校染人七入爲緇鄭云元其六入與則緇布衣與元端同爲卿士視私朝之正服而檜羔裘箋云諸侯之朝緇衣羔裘者正義通之曰論語

說孔子之服云緇衣羔裘玉藻亦云羔裘緇衣以裼之是羔裘裼用緇衣明其上正服亦緇色也論語又云羔裘元冠不以弔是羔裘用配元冠羔裘之上必用緇布衣爲裼裼衣之上正服亦是緇色又與元冠相配明是朝服故云諸侯之朝服緇衣羔裘邢疏論語同然則羔裘之正服色亦緇非即此裼羔裘之衣云緇衣即朝君正服不可解二聘經賓皮弁聘公皮弁迎賓于大門內賓襲執圭公側襲受玉于中堂與東楹之間又曰裼降立賓裼奉束帛請享鄭引論語云素衣麑裘皮弁時或素衣又曰君使卿還玉于館賓皮弁襲迎于外門外又曰賓裼迎大夫校皮弁服素積素帶素韠若云裼衣即禮服何云皮弁豈得云裘時用素衣非裘時用皮弁乎不可解三明堂位云皮弁素積

裼而舞大夏正義曰皮弁三王之服也裼見美也大夏夏禹之樂也夏家樂文故裼也云文故裼對大武質故襲而不裼若裼衣卽正服則皮弁卽裼衣矣何以云皮弁又云裼不可解四臣見君必朝服若裼衣卽朝君正服記何以云君在則裼云則者見有不裼者在也試以文義讀之上文曰不文飾也不裼裘之裼也見美也弔則襲不盡飾也君在則裼盡飾也是裼之義主乎盡飾正義云君在之時露此裼衣盡其文飾之道以敬於君是也言弔則襲則非弔喪不襲矣云君在則裼則燕居時不裼矣朝服者元冠緇布衣素積以爲裳非專以朝冠鄉飲鄉射皆用之云君在則朝服不可解五哀十七年左傳衛渾良夫紫衣狐裘至袒裘不釋劍而食大子使牽以退數之以三罪而殺之

若以裼爲露裘於禮正合何得因以爲罪不可解六衣必有表有裏裘則毛表而革裏革在內用素絲以英之毛在外用衣以裼之裘之有裼猶衣之有表記云見美者裼必順裘色於衣見其美卽見其裘之美美指衣不指裘鄭云君衣狐白毛之裘以素錦爲衣覆之必覆之者裘褻也又聘經注云裘者爲溫表之爲其褻也鄭此兩注義甚明白終南毛傳曰狐裘者朝廷之服也不言在朝之服而云朝廷者猶言天子諸侯之服也與君衣狐白裘義例同上章曰錦衣狐裘下章曰黻衣繡裳豈得以錦衣指裘黻衣指三時羔裘卿大夫之服也故詩詠大夫多言羔裘狐白裘天子諸侯服也故詩詠人君多言狐裘大夫得服狐裘不得用狐白檜詩曰羔裘消搖狐裘在堂亦見其衣之美而知其裘之

美非如今人之以裘爲裏而反裘在外也古者裘無裏故毛在外新序云反裘負芻見革在外而毛在內故曰愛其毛也今人之裘既有裏而毛在外是亦反裘也記云表裘不入公門襲裘不入公門表與襲俱不得入明入公門者當裼裼者卽此裘上之衣也入公門以盡飾爲敬盡飾與見美義同則美指裘上所裼之衣而非裘義甚明云卷袖以見裘之美不可解七古者裘之袖必有緣記云君子狐青裘豹褎麛裘青豻褎正義曰狐青裘君用純大夫雜以豹褎鄭詩曰羔裘豹飾毛傳曰豹飾緣以豹皮也正義曰緣以豹皮爲袪袖也唐詩曰羔裘豹袪大夫旣雜用他毛爲袖云卷袖以見裘則服狐裘者但見豹袖服麛裘者反見豻袖鄭云豻野犬也何美之有不可解八襲重也裘上有裼外加正服故曰襲襲與習通重也何以謂之復衣不可解九裼

與襲相將言裼則必有襲故鄭云袒而有衣曰裼記云君在則裼又云子事父母不敢袒裼臣侍君主乎敬故裼而見其衣之美子事父母主乎質故不敢裼而見其美禮器云父黨無容所也言子在父母之所不盛修威儀也皮弁天子之朝朝服諸侯之朝者臣侍君之禮服也端衣者子侍父母之禮服也若裼衣卽禮服則記云不敢袒裼者將褻衣以侍父母乎不可解十記云裘之裼也見美也服之襲也充美也服與裘互見爲義於裘言裼亦有襲於服言襲亦有裼故曰無事則裼弗敢充也又曰禮不盛服不充禮之極重者然後襲則凡非裘而服者無不裼也襲非專指衣裼非專指裘聘禮聘君與賓皆襲聘禮之盛故充其美享君與賓皆裼享主乎文故見其美云在裘曰裼是以裼專施於裘將古人行聘必在冬三

月乎無是理也鄭詩緇衣之宜之蓆之好云在裘曰裼是緇衣專以裼羔裘詩何以言衣不言裘曲禮執玉其有藉者則裼無藉者則襲表記裼襲之不相因也欲民之無相瀆也何以言裼而不言裘不可解十一絺綌之裼禮無文以明然曲禮玉藻並云袗絺綌不入公門鄭云袗禪也禪絺綌與表裘同皆爲其褻故俱不得入是絺綌上必有衣以裼之故論語曰當暑袗絺綌必表而出之孔安國曰表而出之加上衣校在外曰表於絺綌上加上衣如衣之有表故曰表而出之鄘詩曰瑳兮瑳兮其之展也蒙彼縐絺是紲袢也毛傳曰蒙覆也鄭云展衣夏則裏衣縐絺是以展衣覆於縐絺之上婦人服如此男子服可知夏則服葛用衣以裼之而後外加正服聘經注云裼者免上衣見裼

衣裘皆之服冬則裘夏則葛云裼襲專施於裘不可解十二裼與袒兩義迥別士喪禮主人出南面左袒扱諸面之右鄭云左袒扱諸右扱之下帶之內取便事面前也然則左袒者說左袂而露其肩臂也問喪云冠至尊也不居肉袒之體故爲之免以代之也喪禮皆肉袒說左袂則衣之左畔皆垂而下故必插於右若袒卷其袖則左手之袖豈能插諸右扱之下與帶之內不可解十三大射經小臣贊袒公袒朱襦卒袒小射正贊設拾鄭云先袒乃設拾拾當韝於襦上射所以袒者袖寬恐礙弦故袒而以拾加於襦上鄭云拾斂也所以蔽膚斂衣是也鄉射記大夫與士射袒纁襦君在則肉袒帷袒爲去其左袂故君大夫必內皆襦肉袒則內無襦以拾加於臂上若但爲卷袖而露臂袖卷必礙弦而上攤於左臂則左手之袖反礙於放弦不可解十四惟士虞經之鉤袒此則卷袖之謂故鄭云如今擐衣王制嬴股肱注擐（依釋文）衣出其臂脛一切經音義曰揎古文作擐謂揎衣出臂也（卷十）二又引字林曰揎衣出臂爲擐袂也（卷九）說文無擐纕下曰援臂也列女傳魯季姜傳文伯引衽（此衽非衣衽謂袖也廣雅釋器云衽袖也）擐卷而親饋之崔豹古今注曰纕衣厮役之服也索興進食者服纕衣擐衣與纕袂義同（凡言擐臂擐腕皆纕之借字列女傳之擐卷即纕卷）進食者必纕其袂故佐食鉤袒鉤與擐義同故鄭以擐衣解之與大射士喪之袒別若裼義更不相涉古者禮服皆直領開左右襟而見其所裼之衣曰裼掩而不開曰襲禮經於聘於公食大夫言裼襲於射於喪言袒襲分別甚明卷袖而露其裘從古無此說

既以裼爲卷袖自然以襲爲垂其袖而不卷乃云襲復衣也聘經於圭之垂繅也則裼屈繅則襲皆事在一時豈得忽著忽說不可解十五玉藻曰深衣三袪又云長中繼揜尺喪服記注麻衣如深衣疏云以布緣之曰麻衣以采緣之曰深衣以表緣之袖長在衣外曰長衣又以素緣之袖長在衣內則曰中衣玉藻云以帛裏布非禮也注冕服絲衣也中衣用素皮弁服朝服元端麻衣也中衣用布郊特牲繡黼丹朱中衣正義曰中衣謂以素爲冕服之裏衣猶今中衣單也然則深長中三衣同制緇衣素衣黃衣用以裼裘與中衣無涉萬斯大誤以中衣爲裼衣蔡能駁正其失乃云冬則以裘爲中衣是直衣與裘尚未能辨不可解十六曲禮正義云中衣之上有裼衣裼衣之上有襲衣襲

衣上乃加正服按裼襲乃[illegible]之節非衣之名內服裘葛上加衣
以表之謂之裼此定名也[illegible]服禮服開而見其所裼之衣亦曰
裼此名以實生者也襲掩[illegible]也以禮服掩此所裼之衣則曰襲非
別有一衣名襲言襲即知[illegible]有裼矣言裼即知外有襲矣禮經
禮記但言裼言襲不開言[illegible]衣襲衣孔說誠非是若以裼衣即
禮服則又變本而加厲矣[illegible]此說秦氏五禮通攷取之淩氏禮
經釋例亦宗其說竊所未[illegible]因具論之以質之達於禮者

虞庠非小學辨

王制虞庠在國之西郊注[illegible]立小學於西郊又曰周之小學爲
有虞氏之庠制是以名庠云[illegible]其立鄉學亦如之近人孫志祖讀
書脞錄曰北史劉芳傳引作[illegible]四郊盖西字誤四郊小學即東西

南北之小學豈容獨置於西郊祭義又云天子設四學當入學
而大子齒四學謂周四郊之虞庠也正義引皇氏云四郊虞庠
以爲四郊皆有虞庠其爲四郊之譌無疑文王世子凡語于郊
者正義云西郊也周以虞庠爲小學在西郊以西郊爲成就之
地故也是孔氏所據本已誤段玉裁經均樓集曰按通典周制
大學爲東膠小學爲虞庠引鄭祭義注云周有四郊之虞庠也
又引崔靈恩說亦云周有四郊之虞庠劉芳傳表曰禮記云周
人養庶老於虞庠虞庠在國之四郊又曰天子設四學注四學
謂周四郊之虞庠也是則劉芳[illegible]皇杜所據經注並作四郊又曰
四郊小學之說其由來古矣大[illegible]戴禮保傅篇大子稍長知妃色
則入于小學小者所學之宮也按段所引乃誤本漢書賈誼傳賈子傅職篇並作則入于學學者所學之宮也不言小學官舍也學官即學舍廣雅釋宮云學校庠序辟雍頖宮瞽宗東膠官也官即官舍兩漢書無言學官者
引學禮帝入東學上親而貴仁帝入南學上齒而貴信帝入
西學上賢而貴德帝入北學上貴而尊爵大戴先言入小學下
即列此四學後乃言帝入大學然則此四小學即所謂小學即
王制祭義四郊之學也故劉芳表云大學在國小學在郊引保
傅篇云云而總云周之四學於此彌彰崔靈恩亦本大戴禮而
云凡立學之法有四郊及國中在東郊者曰東學在西郊者曰
西學在南郊者曰南學在北郊者曰北學並方名之在國中謂
之大學盧辯注大戴禮亦云四郊之學段又曰祀先賢於西學
正與保傅篇尙賢而貴德則聖智在位而功不遺相符合西學
者四郊學之一注云西學周小學也明其爲小學者別辭也若

下云天子設四學則云四學謂周四郊之虞庠其爲周之小學
在四郊故稱四學都辭也撫本禮記攷正祭義篇載顧廣圻說
定爲西郊其說曰四郊之四當爲西正義云天子設四學謂設
四代之學周學也殷學也夏學也虞學也又云天子設四學以
有虞庠爲小學設置於西郊是大子設四學據周言之正義所
釋據鄭此注最得其解鄭注四學爲四代之學與四郊迴不相
涉其云謂周四郊之虞庠也者周即正義所云據周言之者也
而下文有以虞庠爲小學據周言之即複舉其義也然則正義
本此注是西字非四字其所以致誤者因正義引皇氏云四郊
虞庠以爲四郊各有虞庠[illegible]遂改之耳不知正義但廣異說即
文王世子凡語于郊者正義所謂或偏在西郊者耳皆不取爲

義改者未識其指或又據劉芳傳所引并改王制虞庠在國之西郊亦爲四敎爲巨謬段四顧西駁難幾萬言大都校大雅靈臺正義天官司裘春官大司樂司几筵夏官諸子鄉射經賈疏並作虞庠在國之西郊是孔賈所據本作西郊不作四郊段所據者以鄭此注云上庠右學大學也在西郊下庠左學小學也在國中王宮之東東序東膠亦大學也在國中王宮之東西序虞庠亦小學也西序在西郊周立小學於四郊謂鄭本若作西郊則注但云西序虞庠在西郊其義已足鄭必分別言之曰西序在西郊下再言周立小學於四郊是在西郊者夏之西序耳非虞庠也大都校上文云有虞氏養國老於上庠養庶老於下庠夏后氏養國老於東序養庶老於西序殷人養國老於右學

養庶老於左學上下東西左右各相對成文至周人養國老於東膠養庶老於虞庠言虞不言西故記人特箸此句曰虞庠在國之西郊東膠卽東序虞庠卽上庠四代之學並東西相對無異制安得云在國之四郊且周所立者上庠東序瞽宗三代之大學不立三代之小學安得云西序在西郊又安得云在西郊者夏之西序顧必謂祭義注之四學爲西學者顧記定此節經文爲西郊若鄭彼注爲四郊則義相觸迕故強爲之說此兩家者皆誤以虞庠爲小學耳校祭義云食三老五更於大學所以敎諸侯之孝也祀先賢於西學所以敎諸侯之德也結之曰是故鄉里有齒而老窮不遺強不犯弱衆不暴寡此由大學來者也下更端言天子設四學當入學而大子齒是大學卽東膠西

學卽瞽宗亦卽右學皆大學也四學小學也本不指四代之學亦不指四郊之學兩處經文本不相涉注禮者牽合爲一故或作西郊或作四郊遂糾紛而不可通今就諸家所說而疏證之王制云小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟雍諸侯曰頖宮注此小學大學皆殷制此致誤之由大雅靈臺正義曰周制大學在國大學雖在國而辟雍仍在郊王制以殷之辟雍與大學爲一故因而說之不必當以大學爲辟雍卽小學亦可矣校一代學制詎得忽大忽小曲說不可通周立三代之學虞庠在國之西郊則虞庠爲辟雍矣校以虞庠爲辟雍更謬又王制六十養於國七十養於學注國國中也小學在王宮之左校此云國非謂國中月令仲秋之月養衰老授几杖行糜粥飲食續漢書禮儀志仲秋縣道皆校戶比民年始七十者授以玉杖餔以糜粥此謂養於國六十養於國與七十杖於國義例同若以爲王宮之小學當云

國中如鄉射記唯君有射于國中不得但云國學謂東膠養於學謂養於東膠學大學也在郊小學在國中大學在郊此殷制明矣正義曰貴右而賤左小學在國中左也大學在郊右也校但云大學在郊不云西何斷爲右與殷同又樂正崇四術正義曰左學小右學大故知殷制自鄭謂周大學在國中小學在郊自王制爲殷制後儒俱沿其誤而靈臺正義引鄭駁異義云王制大學在郊辟雍卽大學又曰小學在公宮之左大學在西郊王者相變之宜衆家之說各不明晰雖然於郊差近之耳王制與詩其言察察足以明之矣鄉射記于郊則閒中注云於郊謂大射也大射於大學王制曰大學在郊大射記公入驁注射宮在郊以將還爲入鄭注禮經本不謂王制爲殷制三靈一雍皆文王遷豐時所作殷時安得有辟雍之學而謂文王辟雍

猶沿殷制乎然則上庠右學東序皆大學也在郊樂記云武王克殷散軍而郊射左射貍首右射騶虞注左東學右西學鄭此注亦極明周立三代之大學夏之東序在東郊殷之瞽宗虞之上庠在西郊無所謂四郊之學又安得謂四郊皆有虞庠文王世子云春夏學干戈秋冬學羽籥皆於東序正義曰皆年二十入大學者又云春誦夏弦大師詔之瞽宗秋學禮執禮者詔之冬讀書典書者詔之禮在瞽宗書在上庠正義曰周立虞夏殷學學書於有虞氏之學則周之小學也學禮於瞽宗養老於東序是周之大學東序也王制養庶老於虞庠是周之小學虞庠也校東序即東膠瞽宗即右學上庠即虞庠王制春秋教以禮樂冬夏教以詩書王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適

子國之俊選皆造焉凡入學以齒彼言春夏學干戈秋冬學羽籥此言春秋教以禮樂同彼言秋學禮冬讀書此言冬夏教以詩書同入學以齒即彼下文云世子齒於學國人觀之學舞學禮學書其學同安得以東序瞽宗爲大學虞庠爲小學誤以虞庠爲小學乃言四郊皆有虞庠矣文王世子云凡語於郊者正義曰語於郊西郊也周以虞庠爲小學在西郊校經但言郊不言西安得以郊專指西郊虞庠又引皇氏云尋常則養老於東膠若始立學則養老於東序校東郊即東序皇以上文云凡始立學者必養老於東序遂分爲二此說最謬正義又云周之大學東膠立小學於西郊謂之虞庠又鄉射經注云周立四代之學於國而又以有虞氏之庠爲鄉學疏引王制此文而釋之曰

質家貴右故殷大學在西郊小學在國中文家貴左故夏周大學在國中王宮之東小學在西郊周立虞氏上庠則小學爲虞之庠制在西郊也立殷之右學則瞽宗周立之亦在西郊立夏之東序則周之東膠立在王宮之東以其改東序爲東膠東膠兼二代名故云周立四代學校在夏曰東序周變其名曰東膠猶變右學爲西學爲瞽宗異名而同實鄭云又以有虞氏之庠爲鄉學者謂周之鄉學其制有似虞庠因以名焉鄉飲酒經云主人拜迎于庠門之外鄉學之名庠猶州學之名序皆取名於先代此鄉學也與天子自立小大學之制無涉鄭注禮經本無虞庠在四郊之說亦無周小學在郊之說與禮記注自別疏家例不破注疏禮記者不得不依彼注疏禮經者自當專據本注

不當牽涉外文使本文轉晦注云鄉學疏乃言小學不相背謬乎且如其說周於虞學立上庠於殷學立西學於夏則兼立東序東膠以爲四代之學不知云四代者兼周當代言若分東序東膠爲二合上庠瞽宗爲四夏時安得有東膠之名虞夏殷安得言四代又云文家貴左夏尙文出何經記此賈之冗說也玉海載三禮義宗云自虞之周凡三代之學周則兼而立之有虞氏大學爲上庠小學爲下庠夏后氏大學爲東序小學爲西序殷大學爲右學小學爲左學校以上下東西左右分大小學就當代言說自正周大學爲東膠小學爲虞庠此四代之學也周西郊有虞庠是四郊之一故亦謂之西郊校四郊既各有虞庠何以但舉西郊惟立一小學於西郊校既云惟立一小學於西郊安得復云四郊有虞庠又云爲學之制凡有二義一學之制與明

堂同體五室四堂共一基之上東堂謂之東學南堂謂之南學西堂謂之西學北堂謂之北學中央謂之大學桉明堂非學袁準正論辯之已極詳晰二義云凡立學之法有四郊及國中在東郊謂之東學在南郊謂之南學在西郊謂之西學在北郊謂之北學在國中謂之大學故鄭注祭義云周有四郊之虞庠桉既云在國中者謂之大學上何以云中央謂之大學在四室者將與在四郊者同爲小學乎抑與在中央者同爲大學乎不可解魏文侯孝經傳云大學者中學也帝入學者皆謂養老之時故王制養國老於上庠云云此四代養老之處故言尚親貴賢尚齒尊爵之義也又曰置學之處四代不同或尚於西或尚於東或貴在國或貴在郊此隨代取法故所尚不同虞殷貴在於郊故大學在西夏周貴在於國故大學在東桉周立虞庠於西郊虞時但有上庠下庠何由知上庠在西上下東西左右三

代但以分大小學之名何由知虞殷貴在郊而夏周貴在國周人立小學於西郊謂之虞庠以其制有似於虞之庠故因以名武王之時猶從殷法小學在東及周公制禮移小學在西此襲鄭注而肊說然則周之制法凡有五學但立三代之大學不立三代之小學所以知其然者文王世子云學舞於東序學禮於瞽宗學書於上庠此大學也桉此說極明晰有據但與上文云立小學於西郊謂之虞庠相違若分上庠虞庠爲二與分東序東膠爲二俱謬王制云周人養國老於東膠養庶老於虞庠此其二學故有五學周之虞庠在西郊者祭義云祀先賢於西學鄭云西學周小學也似有虞氏之庠制故云虞庠在西郊然則周制凡五學桉周立三代之學以成均爲當代之制明堂位說魯云米廩有虞氏之庠也序夏后氏之序也瞽宗殷學也頖宮周學也凡四學其言五者或兼辟雍言若云立東序瞽宗上庠爲大學又以西學虞庠爲小學合而爲五則所謂西學者何所指如以西學當西郊之虞庠則不成五如謂周別有西學求之經傳無可證劉芳傳爰暨於周蓋有六學師氏居內大學在國四小學在郊如其說則周有一大學四小學師氏所掌果爲何學禮記虞庠在國之四郊又云天子設四學盧辯注保傅篇云四學者東序瞽宗虞庠及四郊之小學也桉劉芳以四郊之學爲虞庠盧辯又於虞庠外別有四郊之學是皆合祭義於王制而不知其不可通也內則云出就外傅謂就外傅而受教也外室謂在虎門之左師氏之宕而築宮即所謂異宮也桉出就外傅者尚書大傳云上老平明坐於左塾庶老坐於右塾學記云家有塾此謂同巷之內指民閒與天子諸侯卿大夫之子無涉禮自命士以上父子皆異宮古宮室通稱釋宮云室謂之宮是也異宮者謂於正寢之旁別爲門庭而居故喪服傳曰有東宮有西宮有南宮有北宮曲禮曰女子許嫁纓非有大故不入其門有門則有庭是女子亦異宮矣以外傅之室爲異宮牽合不通至年十三則入小學小學者周則西郊之虞庠十五則入大學謂入東膠之等柳宗元四門助教壁記云周人置虞庠於四郊以養國子教胄

子桉國子即胄子見堯典鄭注既言養國子又言教胄子謬地官保氏養國子以道鄭云養猶教也則養國子即教胄子分養與教爲二義亦謬祭統當云義曰天子設四學蓋其制也易傳大初篇曰天子旦入東學晝入南學夕入西學暮入北學在中央曰大學天子所自學也以上並見玉海一百十一並以四學即四郊之虞庠大部謹桉祀先賢於西學此西學即瞽宗春官大司樂凡有道者有德者使教焉死者以爲樂祖祭于瞽宗經言有道德者故記言先賢經言祭于瞽宗故記言祀於西學明堂位云瞽宗殷學也西學瞽宗右學一也鄭既以四學爲四郊之虞庠又以西學爲西郊之虞庠則四郊既各有小學何以先賢偏祀於西且西學若是小學記何以云教諸侯之德古者十三入小學見小節焉踐小義焉十五入大學見大節焉踐大義焉所謂大小學義如此

末嘗以養國老爲大學養庶老爲小學今校地官師氏以三德教國子帥其屬守王門保氏養國子以道以其屬守王闈故保傅篇有東西南北之四小學即王制云在公宮之左者尙書大傳書傳略說云王大子王子羣后之子以至公卿大夫元士之適子十有三年見小節焉踐小義焉師氏凡國之貴游子弟學焉故云當入學而大子齒此小學也王制樂正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉文王世子云世子齒於學國人觀之此大學也小學者國子習業之所在宮之左故師氏但云貴游子弟大學者天子諸侯擇士之所在郊故王制云國之俊選謂俊士選士也文王世子云凡語於郊者必取賢斂才焉射義

云天子將祭必先有事於澤射者所以擇士也振鷺毛傳曰雝西澤也故曰大學在郊天子曰辟雍諸侯曰頖宮小戴所記學制與周官古禮經本不相背毛序序之學皆爲鄉學王制云命鄉論秀士升之司徒曰選士司徒論選士之秀者而升之學曰俊士學謂大學鄉學之名庠與西郊之虞庠自別而鄭注禮經箋詩及駁異義云大學在郊至注禮記則以大學在郊爲殷制以虞庠爲小學在西郊注書傳略說云四學者東序瞽宗虞庠及四郊之學又於虞庠外別有四郊之學一人之說歧出如此後人何所折衷而讀鄭注者各主一說劉芳等以祭義之四學當四郊之小學近之校經者不貫串全經偶據單文私心專輒以不誤爲誤此經之禍也校易大初篇旦入東學云云惟爲四

門之學故得分旦晝夕暮以四時習業蔡氏明堂月令章句有門闈之學東西稱門南北稱闈是也若以四學指爲四郊之學則遠郊五十里近郊三十里一日之閒豈能徧歷四郊而分旦晝夕暮乎不可通一古者卿大夫之宅皆附近公宮故其子得就公宮之小學哀十四年左傳宋公將召左師聞鐘聲曰夫子將食既食又奏公曰可矣魯語文公欲弛孟文子之宅又欲弛郈敬子之宅韋注宅有司所居公欲毀之以益宮是其明證若出就四郊遠離其父兄則晨昏定省之節俱廢而曲禮內則諸少儀盡屬空文將何以學不可通二十又三年而入小學所學者洒埽應對進退故曰踐小義見小節又何以取賢斂才此皆强爲坿會不求其理之可通也至祭義正義云天子設四學以有虞庠在西郊是以上句四學爲四代之學下句入學爲四學之虞庠說更難通段

議其三大學一小學當矣要之分王制祭義讀之經義本明白易曉混而一之觸處皆成荆棘虞庠大學也在國之西郊王制字自作西不作四四學小學也在公宮之左祭義注自作四不作西以虞庠爲小學在四郊此鄭之誤無庸爲鄭諱鄭囊括諸經前後豈無中失禮經注及駁異義自有定論而讀鄭書者知其一不復知二自劉芳創爲異說段顯所爭徒辭費耳條辨之以待論定

四小宗辨

白虎通宗族篇曰宗其爲始祖後者爲大宗此百世之所宗也宗其爲高祖後者五世而遷者也宗其爲曾祖後者爲曾祖宗宗其爲祖後者爲祖宗宗其爲父後者爲父宗父宗以上至高

祖宗皆爲小宗所謂小宗有四大宗有一凡有五宗自後論宗法者皆衷其說以高宗下四宗爲小宗謹按大傳曰別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗有百世不遷之宗有五世則遷之宗宗其繼別子之所自出者百世不遷者也宗其繼高祖者五世則遷者也別子者何喪服大功章傳曰若公子之子孫有封爲國君者世世祖是人也不祖公子此自尊別於卑者也故曰別子爲祖如周公爲文王別子爲諸姬宗故滕文公當七國時猶曰吾宗國魯先君此百世不遷者也餘若管蔡成霍衛毛聃郜雍曹滕畢原豐郇出封於其國各爲其國之始祖不得爲別子別子爲祖此不得概之凡爲公子國君之子有別封爲諸侯大夫之子別起爲大夫士之子別起爲大夫皆所謂自尊別於卑

者也若凡爲公子與凡爲大夫士之子但有五世而遷之宗無百世不遷之宗故傳文兩言有有百世不遷之宗此專指繼別子者言有五世而遷之宗此統乎凡爲宗者言繼禰者爲小宗此指凡爲適子得祭其禰者言非謂繼別者之庶子奉繼別者爲禰也蓋大宗者宗之統也繼高祖之宗統乎繼曾祖之宗繼曾祖之宗統乎繼祖之宗繼祖之宗統乎繼禰之宗若繼禰者無所統故謂之小宗以其所來宗者但同父之昆弟而已先言繼禰者明大宗皆從繼禰之小宗而起明小宗但繼禰者則繼祖者繼曾祖者繼高祖者皆爲大宗誤以別子爲適子之母弟杜元凱宗譜曰別子者君之適妻之子適子之母弟也見通典禮三十傳純乃云別子有十便有十祖宗而大宗之義晦作大傳者釋喪服義也不杖期章爲人

後者爲其父母報傳曰何以期也持重于大宗者降其小宗也爲人後者孰後後大宗也又曰大宗者收族者也不可以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗蓋再世之適祀其祖三世之適祀其曾祖四世之適祀其高祖而此一世無後即一世之祀絕一世之統亦微而無紀故必爲之立後後其繼祖者繼曾祖者繼高祖者皆後大宗也而後之者何以必以支子蓋小宗傳世之後即爲繼祖之宗以適子後之是奪其宗也故適子不得後人爲人後者皆後其大宗則大宗非專指百世不遷之宗甚明適子不得爲人後則再世之適即爲大宗又甚明否則必百世之宗無子乃立後則繼祖至繼高祖四宗皆可絕既不爲之立後何以適子不得後人非禮意也難者曰三年章傳

曰何如而可爲之後同宗則可爲之後同宗者同昭穆者也如繼高祖者而無後必以同高祖者之子後之繼曾祖者而無後必以同曾祖者之子後之繼祖者而無後必以同祖者之子後之同高祖者已爲三世之適同曾祖者已爲再世之適如以再世之適以上皆爲大宗傳何以云降其小宗也曰此小宗指爲人後者言其父雖爲三世再世之適自其子稱之則皆禰也繼禰者爲小宗故曰降其小宗期年章女子子適人者爲其父母昆弟之爲父後者傳曰婦人雖在外必有歸宗曰小宗故服期也必云小宗者明各自宗其爲父後者也爲父後者即繼禰者大傳正與喪服傳相發明然則大宗四小宗一大宗何以有四也曰服屬五四世而緦服之窮也服窮則親盡是故祖遷於上

宗易於下大宗必始於繼禰之小宗是爲五宗

之所自出非衍文辨

大傳宗其繼別子之所自出者百世不遷者也注繼別子者別子之世適也正義曰自由也謂別子之所由生或由此君而出或由他國而來後世子孫恆繼此別子故曰繼別子之所自出如注及正義說仍是上文繼別爲宗義於所自出之義不明故朱子儀禮經傳通解以爲衍文云之所自出注中亦無其文至作疏時方誤今不取按上文已云繼別爲宗何須復說宗其繼別子者乎繼別爲宗自繼別子者本身言宗其繼別子者自來宗繼別者言義無別此不解別子之義而然也鄭注別子說亦不同注上文別子爲祖云別子謂公子若始來在此國者後世以爲祖注王制云大祖別子始爵者

也雖非別子始爵者亦然注喪服小記云諸侯之世子別爲後世始祖者謂之別子者公子不得禰先君鄭此三注當以小記注爲正蓋別子爲祖與王制之大祖義同而例異王制之大祖指始封君始爵爲大夫者大傳則專爲公子起例喪服大功章傳曰公子之子孫有封爲國君者則世世祖是人也不祖公子此自尊別于卑者也大傳釋喪服義也別子爲祖卽世世祖是人之義母弟雖多別子則一傳純疑別子有十便有十祖宗見通典禮三此誤以庶子之適繼爲別子耳別子爲祖指別子之身繼別爲宗指別子世世相承之適別子之所自出指別子之先君自從出也謂別子之所從出也與篇首云祖之所自出文義同天子之別子封爲國君奉其先君爲所出王諸侯之別子爵爲

卿大夫奉其先君爲所出君繼別爲宗指別子之世適爲羣弟之所宗宗其繼別子之所自出者謂別子爲所出王所出君立廟而此別子之同昭穆者其來宗之曰宗其者指來宗者言別子之義明而後別子所自出之義亦明以魯言周公爲文王別子餘若管蔡成霍衞毛聃郜雍曹滕畢原豐郇出封於其國爲始封君不得稱別子惟周公爲文王別子故魯得立出王廟文王者周公所自出也襄十二年左傳吳子壽夢卒臨於周廟注文王廟凡諸侯之喪異姓臨于外同姓于宗廟注所出王之廟同宗于祖廟注始封君之廟同族于禰廟是故魯爲諸姬臨于周廟爲邢凡蔣茅胙祭臨于周公之廟繼別子之所自出故出王廟謂之宗謂爲同姓之所宗也春秋王姬由魯嫁而滕文公當七國時猶曰吾宗國

魯先君所謂宗其繼別子之所自出者也鄭桓公爲厲王別子封爲國君亦得立出王廟文二年左傳曰鄭祖厲王昭十七年傳子產使祝史徙祏於周廟注厲王廟魯語諸侯祀先王先公韋注先王謂若鄭祖厲王春官都宗人掌都祭祀之禮注王子弟則立其祖王廟是也魯季友爲桓公別子得立出君廟喪服傳疏引小記云別子爲祖繼別爲大宗謂若魯桓公適夫人立大子同後爲君大子慶父叔牙季友此三子謂之別子別子者皆以臣道事君無兄弟相宗之法與大子有別又與後世爲始祖故稱別子按別子者今君之母弟庶兄弟不得爲別子若三桓皆爲別子誠有如傳純所云別子有十便有十祖宗矣非是季友莊公母弟有功德懿親得立孟叔庶長不得立故郊特牲曰公廟之設於私家非禮也由三桓始也非謂非三桓各立桓公廟不謂諸侯別子不得立出君廟也然則諸侯不敢祖天子者明其宗也立出王廟者繼其祖之所

自出也大夫不敢祖諸侯者明其宗也立出君廟者繼其祖之所自出也而程氏瑤田宗法小記曰別子世適相繼不一人皆爲別子之所自出者曰宗其繼別子之所自出者指此曰大宗之子而言也若曰斯人之所出自其別子今繼其別子而爲羣弟之所宗指別子之弟三世也大韶按上文繼別爲宗指別子世傳之適世世相承皆別子之所出矣何須於弟三世明之曰此別子之所出釋詁由從自也以別子之所自出解爲別子之所出明知義不可通乃強爲之說曰斯人之所出自其別子無論其字絕不可通且仍是繼別之意試以祖之所自出解爲斯人之所出自其祖通乎蓋不知大傳所云別子卽本喪服傳之別字又不知諸侯得立出王廟故於所自出之義多晦

顧氏棟高春秋大事表力辨魯無文王廟特因閟宮頌后稷周公而不頌文王耳大韶按喪服傳曰公子不得禰先君公孫不得祖諸侯此自卑別于尊者也若公子之子孫有封爲國君者則世世祖是人不祖公子此自尊別于卑者也始封君有三等王同姓及異姓有功德受封者爲二等異姓固得立其四親同姓亦自祭其祖若禰其一爲先君之次適今君之母弟其未受封固不得禰先君及其出封建社稷立宗廟亦自祭其所出之王爲禰廟而虛其四廟傳世至弟五世則援世世祖是人之例以始封君爲始祖而不祖出王所謂不得禰先君不得祖諸侯者指公子公孫也下別論始封之祖傳文本明白故記云諸侯不敢祖天子未嘗謂不敢祭天子也若泥於不得禰先君一語概謂始封君無廟天下無無所自出之人無廟則四時之祭不行且朝聘昏冠禮皆行於廟故公羊傳曰號辭必稱先君以相接無廟則諸禮均廢惟始封君各得立出王廟故魯鄭並有周廟而哀二年左傳蒯聵曰敢告皇祖文王烈祖康叔亦以文王爲皇祖知衞之始封亦立出王廟矣喪服小記曰諸侯不得祔于天子大夫不得祔于諸侯祔者以新死者之神告於王考廟（見春秋傳禘徵僖公）若無廟則諸侯各守其國豈有舍其祖廟遠祔天子之理而云不得記文不虛贅乎

宗廟之祭無九獻辨

祭統尸飮五君洗玉爵獻卿尸飮七以瑤爵獻大夫尸飮九以散爵獻士及羣有司注尸飮五謂酳尸五獻也士大夫祭三獻而獻賓正義曰此謂上公九獻故以酳尸之一獻爲尸飮五若侯伯七獻朝踐饋食時各一獻食訖酳尸但尸飮三也子男五獻食訖酳尸尸飮一按特牲於三獻後主人始獻賓長如正義說通朝踐饋食之四獻爲尸飮五是君酳尸惟一獻卽獻卿禮未有正獻未畢而獻功祭者似非是春官司尊彝疏引祭統此文曰彼指侯伯禮宗廟七獻二祼爲奠不飮朝踐已（以同）後有尸飮五獻卿卽（則同）天子與上公同九獻二祼爲奠不飮是尸飮七可以獻諸臣若然子男五獻者二祼爲奠不飮是尸飮三可以獻卿大夫士無二祼直有酳尸三獻獻祝是也按天子諸侯之祭禮雖亡以散見於戴記者求之堂上四獻室中三獻正獻凡七自君牽牲以入後禮器曰君親制祭夫人薦盎祭統曰君執

鸞刀羞嚌夫人薦豆籩人朝事之籩醢人朝事之豆於此時薦之是爲朝踐之二獻畢乃合亨禮器曰羹定詔于堂乃行饋孰之禮饋食之籩饋食之豆於此時薦之是爲饋食之二獻蓋朝踐腥祭也饋食爓祭也畢尸乃入室尸卒食酳尸君與夫人各一獻諸臣酳尸一獻凡七此其節也大夫士無堂事故止室中三獻諸侯有七獻者朝踐饋食時君與夫人各二獻凡祭必夫婦親之禮器云廟堂之上君西酌犧象夫人東酌罍尊五等之君旣有堂事之四獻不得謂子男但五獻也未審鄭意何如大韶按祭統所云非正獻祭之獻卿大夫士猶燕之獻卿大夫士燕禮君祭旅行酬而後獻卿卿舉旅行酬而後獻大夫大夫舉旅行酬而後獻士蓋君專大惠尸徧神惠故飲畢必獻飲五飲

七飲九者加爵也非酳尸也據特牲賓三獻爵止注尸止爵者三獻禮成欲神惠之均於室中又曰長兄弟洗觚爲加爵如初儀眾賓長爲加爵如初爵止注止爵者欲神惠之均於在庭又旅酬時賓酬長兄弟後爲加爵者作止爵如長兄弟之儀蓋尸體神意欲均其惠於助祭之人故三獻爵止主人獻長賓及眾賓而自酢復酬賓賓奠於薦左乃獻兄弟於阼階獻內賓於房中獻私臣於阼階上無非欲神惠之徧也天子諸侯備官以祭凡同異姓皆在列尸飲五者於卒食之後同異姓之卿各爲加爵以飲尸是爲飲五君乃洗玉爵以獻卿畢同異姓之大夫各爲加爵以飲尸是爲飲七君乃以瑤爵獻大夫畢同異姓之士各爲加爵以飲尸是爲飲九君乃以散爵獻士及羣有司而神惠徧於廟中矣惟爲加爵故云飲五飲七飲九不云五獻七獻九獻然則天子諸侯宗廟之祭正獻有七諸臣之加爵在正獻後不當以加爵充爲九獻之數

皇清經解續編卷七百三十九終

仁和葉維幹
上海范本禮　校

南菁書院

實事求是齋經義二

婁朱大韶仲鈞著

鄉大夫辨

士冠禮遂以摯見于鄉大夫鄉先生注鄉先生鄉中老人爲卿大夫致仕者冠義注鄉先生謂同鄉老而致仕者釋文於此無音於冠義云鄉大夫鄉先生同音香注同唐石本儀禮禮記並作鄉大夫校此字者近人說互異盧氏詳校載劉台拱說曰此經及冠義皆當作卿大夫作鄉誤也卿大夫謂見爲卿大夫者鄉先生謂已爲卿大夫而致仕者見君之次徧見卿大夫如國語趙文子冠徧見六卿是也賈疏釋注云鄉先生鄉中老人爲卿大夫致仕者鄉亦有士鄭不言者經云卿大夫不言士故先生亦略不言據此知賈所見儀禮本作卿大夫也孔疏云見於卿大夫謂在朝之卿大夫也是孔所見禮記本亦作卿大夫孔以在朝對文義甚明而今本正義亦並作鄉禮記釋文攷證曰按注云鄉先生同鄉老而致仕者正義云見於卿大夫者謂在朝之卿大夫也以注疏推之經文鄉大夫當作卿大夫而疏之兩鄉大夫亦卿之譌見大夫不當遺卿注於鄉先生始釋爲同鄉則上本不作鄉字可知此定作卿字者也張氏敦仁撫本禮記攷正曰鄉大夫鄉人之在朝爲大夫者也諸侯之上大夫卿故云大夫而闕卿矣非遺之也鄉先生仍是鄉人爲大夫者但致仕耳故鄭注就下句爲解云同鄉老而致仕者卽謂鄉大夫之致仕者也冠禮云鄉先生鄉中老人爲卿大夫致仕者也而

又補說經之大夫兼卿也鄉射禮注鄉先生鄉大夫致仕者也以此中兼卿義具前注故但取鄉大夫成文也絕無疑義段氏經均樓集曰鄉大夫是也作卿非也凡言鄉大夫有兩義一則周禮之本鄉鄉老鄉大夫關以下州長黨正族師族胥也鄉大夫鄉也鄉老公也舉鄉大夫以上關公下關士也一則本鄉之仕爲大夫在朝者亦舉大夫以關公士也鄉射禮注曰遵者鄉之人仕至大夫者鄉先生鄉大夫致仕者也此鄉大夫三字所謂同一鄉之人仕至大夫者同一鄉而仕至大夫者曰鄉大夫每鄉卿一人亦卽大夫也鄭於禮記皆釋鄉先生不釋鄉大夫者禮記注鄉大夫同鄉老而致仕者則鄉大夫之爲同鄉見仕者可知矣儀禮注鄉先生鄉中老人爲卿大夫致仕者則鄉大夫爲鄉中卿大夫未致仕者可知矣本鄉之老恐廣而不浹本鄉之內不甚遠而易親故冠者必見其鄉之現仕致仕者如賈疏作卿大夫則在朝之卿大夫其可全見與是以陸是而孔賈非也又曰宋明道本國語注遂以摯見卿大夫當作鄉大夫鄉先生此定作鄉字者也校勘記從段說大韶謹按劉說至確盧從之是也段說則鄉大夫有二一爲主治一鄉之大夫一爲同鄉致仕之大夫鄉大夫官見地官以六卿兼攝者也同鄉致仕之大夫稱鄉大夫經無此說經文若此鄉大夫鄭必有注鄭於經記但釋鄉先生而不釋鄉大夫者鄉大夫固不須釋故就下句釋之云鄉中老人爲卿大夫致仕者鄉先生爲致仕之卿大夫則卿大夫爲在朝之卿大夫可知又鄭於鄉飲酒注云先生

鄉中致仕者彼但言致仕此必云爲卿大夫致仕者卿大夫非即上句之卿大夫乎賈云經言卿不言士故先生亦略不言此說最明蓋諸侯之上大夫卿言大夫可以該卿而不可以該士若經文作鄉大夫鄭何以必言卿則卿大夫非即上句之卿大夫乎張乃云補說經之大夫兼卿桉賈云略不言士絕不云補說卿既以卿字爲注所增又於鄉射注之鄉大夫云此中兼卿兩注歧異不知鄉射注之鄉大夫亦卿之譌此云鄉先生鄉中老人爲卿大夫致仕者彼云鄉先生卿大夫致仕者兩注本同無所謂補說卿亦無所謂此中兼卿又云鄉先生仍是鄉人爲大夫者但致仕耳則經文但云遂以摯見于鄉大夫及先生足矣何須重言鄉且未聞謂在朝之大夫爲大夫謂致仕之大夫

爲鄉大夫張惟唐石經是從宜其說如此段云舉鄉大夫以上關公下屬士桉地官序官云鄉老二鄉則公一人鄉大夫每鄉卿一人州長中大夫黨正下大夫族師上士閭胥中士比長下士鄉老鄉大夫州長黨正族師閭胥比長其官也公卿大夫士其爵安得以鄉大夫上關公下關士此尤說之難通者劉援趙文子冠偏見六卿爲此經及冠義卿字之確據惟經作卿大夫故韋注引之以證若作鄉大夫則六卿非盡文子同鄉注與正文不相涉矣此明道本之最善者儀禮通解引韋注亦作卿段必以不誤爲誤何輕於誣古又云卿大夫恐大廣而不浹桉侯國三卿五大夫何廣之有將欒范知三郤盡屬一鄉之大夫乎斯不然矣

衆人東即位辨

上喪禮下篇主人從升婦人升東面衆人東即位正柩于兩楹閒用夷牀主人柩東西面疏云衆人東即位者惟主人主婦升自衆主人以下從柩至西階下遂鄉東階下即西面位唐石本作衆主人東即位集說曰東即位衆主人也脫一主字盧氏詳較曰疏云衆人無主字云自衆主人以下則不專指衆主人大韶謹桉石本是也記云朝于禰廟柩入升自西階正柩于兩楹閒主人升柩東西面衆主人東即位與此同朝于禰而衆主人即位於阼階下則朝於祖衆主人亦即位於阼階下可知自小斂後衆主人之位皆在阼階下上篇言衆主人者十下篇言衆主人者五未有言衆人者然則疏本云衆主人東即位本云自

主人以下謂惟主人主婦從柩升自主人以下皆從至西階下遂鄉東位於阼階下也云衆主人東即立者此複舉經文也云自主人以下釋衆主人東方之位也注疏本刪衆主人作衆人乃於主人上增一衆字義絕不通喪不二主故稱衆子爲衆主人主人升在柩東西面故衆主人在阼階下西面統於正主人也云自主人以下則衆主人及齊衰以下親皆在其中矣若言自衆人以下則在阼階下西面位者但衆主人以下之親而衆主人亦升階不在阼階下顯與經背疏不應如是之謬較經者不審經文之誤脫乃改疏文衆主人作衆人改主人以下爲衆主人以下以就其誤而不知其不可通也又桉經云衆主人有二義上篇於始死云主人坐於牀東衆主人在其後西面注衆

主人庶昆弟記云尸在室有君命眾主人不出此指眾子斬衰者也於小斂云主人髻髮袒眾主人免于房記云眾主人布帶此指齊衰以下親也於小斂拜賓曰主人降自西階眾主人東即位於殯曰主人降拜大夫之後至者眾主人復位於君視大斂曰主人入門右及眾主人袒又眾主人辟于東壁又君升即位眾主人復位又君出門眾主人襲於朝夕曰眾主人出下篇於公賵曰及眾主人袒於窆曰眾主人西面北上於反哭曰眾主人堂下東面北上又眾主人出門及此眾主人統眾子及齊衰以下者也

禮從宜使從俗辨

曲禮上禮從宜使從俗初學記政治部奉使類大書從宜注引

禮記曰使從宜禮從俗校徐所引舊本禮記也今本禮使二字互到鄭於從宜注曰事不可常也晉士匄帥師侵齊聞齊侯卒乃還春秋善之惟記作使從宜故注引士匄事以證公羊襄十九年傳大夫以君命出使進退在大夫也此記人用公羊說也又莊十九年傳聘禮大夫受命不受辭出竟有可以安社稷利國家者則專之可也說苑奉使篇明君之使人也任之以事不制之以辭遭吉則賀之凶則弔之亦本公羊說漢書終軍傳古者諸侯國異俗分百里不通時有聘會之事安危之勢呼吸成變故有不受命顓己之宜（馮奉世傳同）藝文志縱橫家流蓋出於行人之官孔子曰使乎使乎言其當權事制宜受命不受辭此使從宜之說也注於從俗曰亦事不可常也牲幣之屬則當從俗所出禮器曰天不生地不養君子不以爲禮鬼神不饗惟記作禮從俗故注引禮器以證禮器又曰居山以魚鼈爲禮居澤以鹿豕爲禮君子謂之不知禮蓋魚鼈非山國所有鹿豕非澤國所有故禮必從其俗下曲禮君子行禮不求變俗王制廣谷大川異制民生其間者異俗士冠經若不醴則醮用酒注若不醴謂國有舊俗可行聖人因焉不改者也地官土訓禮俗喪紀皆以地媺惡爲輕重之濟而行之秦蒹葭序刺襄公未能行周禮定四年左傳啟以夏政啟以商政小雅賓之初筵正義引鄭志荅趙商問曰衛殷之畿內君子行禮不求變俗故衛稱殷禮此禮從俗之說也唐史徵口訣義引鄭司農觀象注曰從俗所以爲順民之教如大公封于齊五月報政爲簡其君臣禮從俗是

先後鄭所見本並作使從宜禮從俗正義已據誤本故釋曰禮從宜者謂人臣奉命出使征伐之禮使從俗者謂臣爲君出聘之法（惠校北宋本如此毛本謂作爲誤）皆出土俗牲幣以爲享禮校自祭祀喪紀朝聘燕饗統謂之禮不專指征伐記若作禮從宜注何以偏舉士匄事春秋善之者善其不伐喪得權事制宜之意也非善其得禮牲幣主國所以待賓非使臣用以聘享聘圭璋束帛束錦享庭實皮馬無用牲者注云牲幣非專指出聘故云之屬屬統大概言凡喪紀祭祀賓客皆然孔不知禮使二字互到故解使字爲出聘解禮字又謂奉命出使兩句並云使以強合於注而不知其非也據徐所引知唐初本未誤而禮儀部又大書從宜注引禮記曰禮從宜使從俗兩引不同禮儀部或後人依誤

本禮記改三復鄭注當作使從宜禮從俗

偏徧辨

二名不偏諱注偏諱謂不一一諱之也孔子之母名徵在言在不稱徵言徵不稱在六經正誤曰偏本作徧舊杭本栁文作遍九經三傳沿革例曰偏合作徧舊杭本栁文奉敕二名不遍諱云作此遍字是舊本作徧明矣張氏敦仁撫本禮記攷正曰唐石經作偏不作徧釋文不爲此字作音以前後徧字音相例可知此作偏鄭云不一一諱者乃以一一解偏蓋一一者皆偏有其一者也唐律謂之偏犯舊杭本栁文特譌字耳盧氏文弨鍾山札記引岳說曰若如其說二名不偏諱則必指定一字諱一字不必諱始得謂之不徧諱今以孔子之言徵不言在言在不言

徵攷之則二字皆在所諱中但偏舉其一則不諱耳偏字義圓徧字義滯段氏經均樓集曰此字作徧唐石經以下作偏乃譌字之甚者偏諱謂二名諱一也不偏諱必二名盡諱之矣其義適相左若謂不一一者偏有其一者也謂僅舉一偏經當云二名則偏諱何以云二名不偏諱一一可以解偏一一不可以解偏而可以解偏不一一不可以解不偏而可以解不偏云偏有其一無論語拙仍是徵在二字皆諱其一仍是不偏諱而非不偏諱大韶謹桉段說近之注云偏諱謂不一一諱之也當作不偏諱謂不一一諱之也句首脫一字耳不一一諱者猶言不皆諱不云皆必云一一者解經二字也此正古人解經細密處非所云以一解偏以一解偏則是解經爲不一諱不一諱則二名盡諱之矣正義釋注曰不偏諱謂兩字作名不一一諱之也絕不云偏舉其一則不諱亦不云不一一者偏有其一也正義又曰論語足則吾能徵之矣是言徵也又言某在斯是言在也謂二字作名不須偏諱得偏舉其一故中之曰是言徵也謂諱在而不必諱徵也是言在也謂諱徵而不必諱在也盧乃云本盡所諱中偏舉其一則不諱是必改經爲二名偏不諱乃合張引唐律偏犯以比桉律云嫌名及二名偏犯不坐疏義曰複名而偏犯偏犯者二名而犯其一惟二名不偏諱故犯一字者不坐通典禮六十四載武德九年詔曰依禮二名不偏諱近代以來兩字兼避有違經誥今有世及民兩字不連讀者並不須諱避兩字不連讀卽言在言徵之義知盧所云兩字盡在所諱中其說

非矣偏犯不坐本與不偏諱義同張旣解爲偏舉其一則與律義又別蓋律云偏犯經云偏諱以偏犯解偏諱則是二名不偏犯矣其可通乎至段以偏字誤石本則又不然白虎通姓名篇匡謬正俗六及通典所引並作偏則偏非誤字今桉偏與徧古字通試請證之益上六傳莫益之偏辭也孟喜章句曰徧周帀也（釋文）王弼本作偏史記禮書三者偏亡則無安人索隱曰鄒氏偏音徧漢書賈誼傳彼自丞尉以上偏置私人賈子宗首篇荀說漢紀七並作徧莊子則陽篇孰正於其情孰徧於其理釋文徧音偏又音篇偏與徧通故古書多互用莊子刻意篇禮樂偏行則天下亂矣釋文偏音遍桉偏行者徧行也上文曰德和也道理也中純實而反乎情樂也信行容體而順乎文禮也謂禮

樂由和理中出有禮而無樂則文而不情有樂而無禮則情而不文故曰禮樂偏行則天下亂淮南主術訓德澤兼覆而不偏兼覆即偏覆不偏即不偏此以偏爲偏也荀子王伯篇關市譏而不征質律禁止而不偏偏非偏私之偏校富國篇曰其竟關之政盡察其於貨財取與計較也須孰盡察然則禁止而不偏者謂設質律以禁止欺妄而不偏察也不偏察正與須孰盡察相反爲義又王制篇分均則不偏偏亦非謂偏私言分既均則貴賤無別而物不能偏下文云勢位齊而欲惡同物不能澹古贍字多借作澹正所謂分均則不偏也呂覽察微篇凡戰必孰悉偏備偏備即偏備董子盟會要篇蓋聖人者貴除天下之患故春秋重而書天下之患偏矣偏即偏謂偏書天下之患也此之不偏

義同不偏諱即不偏諱後人不知古字之通故釋文於偏字皆作音云音遍而此字無音釋經者於古人通借之字必知其意可也不知其通借而意爲之說固不可知其爲通借而徑改亦不可柳文改偏爲遍意則是而古字亡矣遍尤俗

周人卒哭而致事非注文辨

夏后氏三年之喪既殯而致事殷人既葬而致事注致事還其職位於君則卒哭而致事沿革例曰興國本大書而爲經文曰周人卒哭而致事觀注中復添一人字以三代之禮並言未爲非也校正義釋注引皇氏云夏后尚質孝子喪親恍惚君事不敢久留故既殯致事還君殷人漸文思親彌深故既葬畢始致事還君周人極文悲哀至甚故卒哭而致事知周卒哭致事者喪之大事有三殯也葬也卒哭也夏既殯殷既葬後代漸遠以此推之故知周卒哭也云以此推之云故知玩語意正文無此七字鄭以意推而知其哭志孫權傳裴注引鄭注曰周人卒哭而致事與皇同而正義於下文子夏曰金革之事無避也與釋曰孔子既前荅周人卒哭而致事則無金革之事子夏既見周代行金革之事謂其當然故問孔子云云是經本有此七字故云孔子前荅周人卒哭而致事今校有者是也宣元年公羊傳曰古者臣有大喪則君三年不呼其門何注孔子曰夏后氏三年之喪既殯而致事殷人既葬而致事周人卒哭而致事君子不奪人之喪亦不可奪喪也徐疏云曾子問文家語曲禮篇夏后氏三年之喪既殯而致事殷人既葬而致事周人既卒哭而

致事王肅不好鄭學若此七字爲注文王必不襲鄭是家語即本此文此經本有此七字之明證也又校岳云覩注中復添一人字是注本作周卒哭而致事今注疏本作則無周人字文義不順蓋經誤爲注故或作周或作則各本岐異當以興國本爲正撫本攷正曰撫本有此七字以行字計刻改添入也初刻無之唐石經及各本皆同校正義云注致事至致事可見其本此一句亦在注也又曰正義云孔子既舍周人卒哭而致事正義本舍作荅者誤字耳大韶校正義本標起止處其爲後人增删者不勝枚舉安得偏據此遂定此句爲注至謂荅字作舍尤屬肊說正文若無此句注安得肊測凡正文所無鄭以意知者皆爲疑辭如染人注元其六入與若如皇說鄭當云周則卒哭與

末有經文所無橫益一句者也正文若不言卒哭作疏者何由知周人卒哭而致事而謂孔子已前含此句乎

母在不杖辨

雜記上爲妻父母在不杖不稽顙正義曰所以母在不杖者以父母尊同因父而連言母父殁母存爲妻雖得杖而不得稽顙以杖與稽顙文連不杖屬於父在不稽顙屬於母在故云父母在不杖不稽顙而禮論范宣子申云在有二義一者生存爲在二者旁側爲在此云母在謂在母之側桉母衍字也此論適子爲妻喪服小記曰宗子母在爲妻禫正義引賀氏云父在適子爲妻不杖不杖則不禫父殁母存則爲妻得杖且禫矣小記又曰父在庶子爲妻以杖卽位可也正義曰舅不主庶婦喪所以

庶子得杖是衆子爲妻雖父在亦杖蓋杖者喪主也爲主則杖故喪服疏衰章其一曰妻傳曰爲妻何以期也妻至親也又不杖麻屨者條下曰大夫之適子爲妻傳曰何以不杖也父在則爲妻不杖疏云父爲適子之婦爲喪主故適子不敢申而杖春官大祝疏兩引此經並云父在爲妻不杖不稽顙又曰適子妻父爲主故適子父在不稽顙則衆子爲妻父在亦稽顙合賈兩疏觀之父在爲適婦喪主則不杖若父殁母存爲適子者無避喪主之嫌爲衆子者又本有得杖之禮何得連母言之云父母在不杖正義明知不可通乃曲爲解曰不杖屬於父在不稽顙屬於母在則一句中已賅兩義下句何須母在不稽顙范分在字爲兩義更屬肊說下云母在不稽顙是經文本云父在不杖不稽顙母在不稽顙文義甚明毋定爲衍字

以字爲謚辨

隱八年傳諸侯以字爲謚因以爲族正義引服注曰公之母弟則以長幼爲序貴適統伯仲叔季是也庶公子則以配字爲氏尊公族展氏臧氏是也陸粲左傳附注曰鄭駁異義見史記五帝紀集解引此傳諸侯以字爲氏今以字爲謚者傳寫誤也孫志祖讀書脞錄曰禮記檀弓魯哀公誄孔子鄭注誄其行以爲謚也尼父因其字以爲之謚用左傳此文少牢饋食禮注大夫或因字爲謚春秋傳魯無駭卒請謚與族公命之以字爲展氏據此二文則此文作謚不作氏有明證段玉裁經均樓集曰桉衆仲以謚族合一之理對公諸侯之於大夫命其族以字爲謚以謚爲族

然則族於謚卽族於字也春秋大夫氏於字者皆以字爲謚者也無駭子展之孫展之卒在春秋前展當其謚矣故公命卽以爲氏今本史記集解作氏者乃聲之誤也亦引檀弓爲證曰孔子謚尼矣故漢封孔子後爲褒成侯追謚孔子爲褒成宣尼不敢捨尼爲謚也又引穀梁傳孔父字謚也字謚者以字爲謚也孔子固氏於祖謚矣大韶謹桉陸說是也士喪經爲其父某甫筮宅注某甫且字若言山甫孔甫士虞記適爾皇祖某甫注某甫皇祖字也若言尼甫桉樊仲山甫周語稱樊穆仲穆乃山甫謚然則孔甫尼甫皆字而非謚至檀弓注云因其字以爲之謚者因哀公誄孔子而爲此說耳桉誄與謚別春官大史凡遣之日讀誄小喪賜謚小史卿大夫之喪賜謚讀誄鄭司農注大祝

云誄謂積累生時德行以錫之命引春秋傳哀公誄孔子爲說鄭因之然則誄非諡也若以某甫卽諡禮經列名士喪士虞士安得有諡孔廣森經學卮言曰列國之卿惟宋鄭無諡表見世本敘大夫世系皆云某子生某子獨宋則否於華氏曰好父生說說生華父督督生世子家家生秀老老生司徒鄭司徒喜於樂氏曰樂父術生碩父澤澤生夷父須須生司寇呂以及魚蕩仲向等氏皆然凡言某父者悉以字爲諡者也大韶校聘禮薦嘉禮于皇祖某甫皇考某子祖稱甫考稱子同子爲丈夫之美稱父亦美稱知子非諡卽知某父亦非諡春秋大夫得諡者俱本諡法解周書諡法凡二百九十四字不聞有孔有尼說文曰古人名嘉字子孔鄭公子嘉楚成嘉俱字子孔不聞孔爲諡孔氏自弗父何五世而至孔父親盡別爲公族氏曰孔廣韻一董孔字注曰湯大妣吞乙卵而生賜姓子氏後代以子加乙爲孔氏此不經之說孔父不聞有諡桓二年公羊傳注曰賢者不名故孔父稱字又曰父者字也徐疏云父者字也穀梁傳文是

何取穀梁義以注公羊今本作字諡者諡衍字耳徐疏亦當云孔父字也孫以王父字爲氏孔父故有孔氏安得云孔子氏於祖諡至展之卒在春秋前謂展爲諡果何所據至襃成宣尼四字更不足據哀十六年正義曰此傳惟說誄辭不言作諡傳記羣書皆不載孔子之諡至漢王莽追封爲襃成宣尼鄭錯讀左傳以字爲諡遂復妄爲此解按以子孫之封號冠於諡之上古無此禮此正莽之不學未可取以爲證也孫又云以字爲氏則傳文因以爲族賤之矣若云以字爲氏因以爲族不嫌辭費乎段說同大韶按駁異義曰族者氏之別名姓者所以統繫百世使不別也氏者所以別子孫之所出然則姓統於上若大宗然氏別於下若小宗然族則原其所自出也莊十二年傳戴武宣穆莊之族注宋五公之子孫二十三年傳晉桓莊之族偪注桓叔莊伯之子孫文七年傳穆襄之族注穆公襄公之子孫昭二十一年傳靈景之族注靈王景王之子孫云子孫者所以原其所自出也文八年傳戴氏之族注華樂皇皆戴族戴族也華樂皇其氏十八年傳戴桓莊之族注戴族華樂也莊族公孫師也桓族向魚鱗蕩也成十五年傳二華戴族也司城莊族也六官者皆桓族也注魚石蕩澤向爲人鱗朱向帶魚府皆出桓公戴桓莊族也公孫二華司徒魚蕩向鱗其氏昭八年傳齊惠欒高氏皆耆酒惠族也欒高其氏旣族而又氏則族與氏不同歆言之則氏卽族也猶姓亦稱氏定四年傳殷民六族別其氏曰條徐蕭索長勺尾勺殷民七族別其氏曰陶施繁錡樊饑終葵魯三桓桓族也

別其氏曰季孟叔鄭七穆穆族也別其氏曰罕駟國良游豐印穆公十一子子然二子孔無氏古有有族而無氏者矣安得云族於諡卽族於字知氏與族別益知傳作氏不作諡弁知因以爲族非贅辭據服注知古本無以字爲諡之說

四國辨

昭十二年左傳是四國者專足畏也注四國陳蔡二不羹正義引劉炫云楚語靈王城陳蔡不羹使僕夫子皙問於范無宇曰今吾城三國賦皆千乘亦足當晉矣諸侯其來乎對曰是三城者豈不使諸侯之心惕惕焉注疏本作諸侯之惕焉脫誤不成句依楚語正彼再言三城無四國也縱使不羹有二城或當前後遷焉非是並爲二也炫謂古四字積畫四當爲三以上正義賈子大都篇楚靈王問范無

宇曰我欲大城陳蔡葉與不羹賦各千乘焉亦足當晉矣又加之以楚諸侯其來朝乎范無宇曰臣聞大都疑國今大城陳蔡葉與不羹或不充不足以威晉若充之以資財實之以重祿之臣是輕本而重末也終爲楚國大患者必此四城也靈王不聽果城陳蔡葉與不羹居數年陳蔡葉與不羹奉公子棄疾內作難賈子書以葉與陳蔡不羹并爲四國臧氏經義雜記據此以爲四國之證說曰賈生之書卽本外傳爲說則賈所見外傳本作靈王城陳蔡葉與不羹與內傳四國之說合後來脫落葉字故內傳誤亦同之劉光伯謂楚語再言三城豈如賈生之四言陳蔡葉與不羹一言四城爲可據乎錢氏大昕荅問同說曰左傳言四國者兼葉言之昭十三年傳稱陳蔡許葉之師葉本許

都靈王遷許於城父而取其地故有許葉之稱十一年十二年傳但稱陳蔡不羹而不及葉者傳寫之脫文杜不察而分不羹爲二城以當之誤矣當時實有四城改四爲三亦非其實閻氏若璩古文尚書疏證六曰漢地理志潁川郡有東不羹在定陵有西不羹在襄城恰合爲二杜氏是也作國語者不通地理例不羹爲一謂三城三國規杜過者亦不通地理謂四爲三之誤大部桉成十五年許畏鄭請遷於楚楚遷許於葉九年傳曰許遷於葉因謂之葉是當時謂許爲葉賈生見十三年傳稱陳蔡不羹許葉之師遂以葉備四國之數臧錢據之謂內外傳皆脫葉字初得其說以爲四國之確據今以前後傳參較之知不然也成十五年許遷於葉至昭九年又遷許於夷傳云實城父注

此時城父爲夷故傳實之城父縣屬譙郡傳又曰遷城父人於陳遷方城外人於許十八年傳楚王子勝曰葉在楚方城外之蔽也土不可易楚子乃遷許於析葉復入楚以封沈諸梁是許凡三遷始於葉繼於夷終於析不得合許葉而混之曰許葉一也九年傳注城父屬譙郡今江南潁州府亳州東南有城父故城葉今河南南陽府葉縣若合許葉爲一則九年楚已遷許於夷與葉絕不相關不得因其舊遷於葉而謂之許葉二也十二年傳楚子城陳蔡不羹使棄疾爲蔡公王問於申無宇云云卽外傳所敘一節經傳均無城許之事桉昭公篇中經傳書楚城如四年箴尹宜咎城鍾離薳啟彊城巢然丹城州來二十五年楚子使薳射城州屈復茄人焉又城丘皇遷訾人焉又使熊相

禖郭巢季然郭卷三十年吳公子掩餘燭庸奔楚楚子大封而定其徙逆吳公子使居養莠尹然左司馬沈尹戌城之前後均不書城許惟四年傳稱楚子遷許於賴使鬭韋龜及公子棄疾城之而還是所城者賴也亦未嘗云城許安得云兩傳俱脫三也外傳紀此事末云三年陳蔡及不羹納棄疾而殺靈王十三年傳云師陳蔡不羹許葉之師因四族之徒以入楚兩傳不同者外傳專紀一事(外傳例篇末俱以後事結之)故以陳蔡不羹結之此卽十一年事也至十三年傳追敘楚虔被弒顛末而總之曰陳蔡不羹許葉之師及四族之徒亦但言遷許而質許圍無城許之事是乾谿之難不專在城三國故傳雜敘羣喪職與陳蔡不羹許葉與此傳無涉四也晉叔向說棄疾曰君陳蔡城外屬焉方城

今河南南陽府裕州東北四十里葉縣卽在州北是葉屬棄疾故與陳蔡不羮許並入楚不得以十三年傳牽合此傳爲一五也賈生但見十三年傳稱陳蔡許葉之師遂以葉并爲四國是其疏也然未嘗連引許葉云陳蔡葉與不羮是賈固不以許葉混爲一錢因賈遂傳會許可稱葉則謬矣史記楚世家今吾大城陳蔡不羮水經汝水注引春秋左傳今吾大城陳蔡不羮俱無葉字安得偏據賈書肊測內外傳均脫葉字六也左氏敘事條理秩然諸子述事不無增損讀左者當據傳以正諸子之書不當據子書反疑傳文又按十一年傳注襄城縣東南有不羮城定陵西北有不羮亭韋注楚語同此據明道本今本城亭互易誤楚世家正義曰括地志不羮故城在許州襄城縣東三十里地理志云此

乃西不羮城也水經注汝水又東南逕西不羮城南臧引注云汝水又東得醴水醴水又屈而東南流逕葉縣故城北春秋昭十八年許遷於葉楚盛周衰欲爭强中國多築列城於北方以偪華夏故號此城爲萬城或作万楚惠王以封諸梁子號曰葉公城據此可知賈氏以陳蔡葉不羮爲四城之確正以陳蔡不羮與葉連合故云多築列城號曰万城若但諸梁一邑之葉安得云万城大韶按萬俗書作万與方形同故方城譌爲万城傳記無稱方城爲万城酈說不足據且引春秋傳正作陳蔡不羮無葉字臧何以不引而獨採此謬說乎太平寰宇記河南道八汝州襄城縣有古不羮城在縣西南是不羮雖有東西而當時所城者實襄城之西不羮故十一年傳注云襄城有不羮城定陵有不羮亭城與亭分別甚明閻氏但據地理志遂云作國語者不通地理何其妄也考之史記水經注均與楚語合光伯謂四當爲三其說至確古書積畫書四爲三說文三籀文四覲禮四享鄭云四當爲三古書三四或皆積畫相似由此誤

疏云古書作三四之字或皆積畫者堯典帝曰咨三岳皋陶謨外薄三海是古書四字皆積畫也周禮注朝貢禮純四只鄭志荅趙商問曰四當爲三天官內宰注天子巡守禮制幣丈八尺純四䊷鄭荅趙商問亦云四當爲三此二字相亂之明證也可知左氏古文三四字皆積畫故誤三爲四絕無脫字也

鴟鴞詩說

豳風鴟鴞首章鴟鴞鴟鴞既取我子無毀我室傳曰鴟鴞鸋鴂也無能毀我室者攻堅之故也甯亡二子不可以毀我周室箋云時周公竟武王之喪欲攝政成周道致大平之功管叔蔡叔等流言云公將不利於孺子成王不知其意而多罪其屬黨興者喻此諸臣乃世臣之子孫其父祖以勤勞有此官位土地今

若誅殺之無絕其官位奪其土地王意欲誚公此之由然序云未知周公之志公乃爲詩以遺王名之曰鴟鴞釋文遺唯季反本又作貽此從尚書本也正義引鄭尚書注云罪人周公之屬黨與知居攝者周公出皆奔今二年盡爲成王所得怡說也周公傷其屬黨無罪將死恐其刑濫又破其家而不敢正言故作鴟鴞之詩以怡王又曰毛於首章傳曰甯亡二子不可以毀我周室則此爲誅管蔡而作不得爲怡說王心當訓怡爲遺遺者流傳致達之稱定本作遺字則不得爲怡說按鄭說此詩與金縢多異說盡讀金縢我之弗辟爲弗避故其說多歧譜曰成王之時周公避流言之難出居東都二年後成王迎而返之七月箋周公遭變者管蔡流言避居東都鄭譜曰周公避之居東

都三年桉說辟字者多異金縢某氏傳曰辟法也言我不以法法三叔則我無以成周道告我先王列子楊朱篇武王既殁成王幼弱周公攝天子之政召公不說四國流言周公居東三年誅兄放弟淮南齊俗訓武王既殁殷氏叛之周公放蔡叔誅管叔泰族訓管叔蔡叔奉公子祿甫而欲作亂周公誅之董子五行篇成王幼周公相誅管叔蔡叔中論知行篇武王崩周公居攝管蔡啟殷畔周公誅之此法之說也異義古尚書說武王崩後一年管蔡作亂周公東辟之見隱六年公羊傳疏墨子耕柱篇周公旦非關叔管關聲相近關叔卽管叔辭三公東處于商蓋商蓋卽商奄昭二十七年左傳掩餘史記吳世家專諸傳並作蓋餘越紐錄周公傳成王管叔蔡叔不知周公而譏之成王周公乃辭位出巡守于邊此避之說也又魯世家周公乃

告大公望召公奭曰我之所以弗辟而攝政者恐天下畔周無以告我先王司馬以弗辟爲不避攝政之嫌雖同讀爲避而各爲義大誥桉說文辥辠也引書我之弗辥徐鍇傳曰井者法也此與刑同意井部刑字解曰罰罪也从刀井易曰井者灋也蓋辟字古文本作辥與刑字同義則訓爲法者古矣玉篇作辥治也治卽法之譌文毛以鴟鴞爲管蔡而作則金縢云罪人斯得爲得管蔡商奄得得其主名也周公居東爲東征居東二年既爲征則辟卽爲以法誅之古行法卽謂之法漢書王溫舒傳此人雖百有罪弗法顏注法行法也之猶若也小雅伐木神之聽之箋云神若聽之小明神之聽之箋云若神明祐而聽之以若釋之是之卽若也左傳昭十五年福胙之不登叔父焉在釋文叔父絕句桉之若也登加也言福胙若不加諸叔父將焉在也僖三十三年寡君之以爲戮死且不朽若從君惠而免之三年將拜君賜宣十二年楚之無惡除備而盟何損於好若以惡來有備不敗成十七年吾之有罪吾死久矣若殺不辜將失其民襄二十三年殖之有罪何辱命焉若免于罪猶有先人之敝廬在之與若互文之卽若也我之弗辟言我若不以法也金縢於周公居東二年罪人斯得下卽云于後公乃爲詩以貽王此史臣紀年以敘事也東山序云周公居東三年而歸勞歸士大夫美之而作是詩書言二年者紀公居東二年也故先言罪人斯得後言作詩于後者二年後也蓋周公察知罪人主名實係管蔡及商奄於是東征詩言三年者統計前後往返年數也故先列鴟鴞後列東山則作大誥征四國卽在此三年中周公無再居東之事東山序箋成王既得金縢之書親迎周公周公歸攝政三監及淮夷叛周公乃東伐之三年而歸大誥序云武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷命白虎通誅罰篇尚書曰肆朕誕以爾東征誅弟也又云尚書誕以爾東征誅

祿甫也此其證矣鄭必辟爲避居者以管蔡同氣未便以流言卽行法耳今桉首章傳曰甯亡二子不可以毀我周室又恩斯勤斯鬻子之閔斯傳曰稚子成王也正義曰言周公甚愛此二子但爲我稚子成王之病以此之故不得不誅之二章予手拮据予所捋荼予所蓄租予口卒瘏傳曰手病口病故能免乎大鳥之難又予未有室家正義曰先王爲此室家勤苦若是管蔡輕侮稚子侵弱王室乃爲言曰我此稚子未有室家欲侵毀之故不可不誅殺也東山首章我東曰歸我心西悲傳曰公族有辟公親素服不舉樂爲之變如其倫之喪正義曰爲此言者解周公西悲之意以公族雖有死罪猶是骨肉之親非徒己心自悲先神亦將悲之是將欲言歸則念西而悲也說詩至此可謂

義之盡而仁之至矣又何嫌致法於同氣乎鄭既讀辟爲避以居東爲避居東都則金縢所云罪人無所指乃創爲周公屬黨不知詩言我室者指王室也與大誥亦唯在王宮邦君室誕鄰胥伐于厥室同管蔡于周公同爲王室懿親故云我室傳以我子指管蔡以我室爲周室爲說詩說尚書者定訓箋以我子爲周公屬黨以既取我子爲成王捕其屬黨以毀我室爲絕其官位奪其土地不知書罪人者史臣之直筆也金縢一篇統敘前後王已迎周公則公誅管放蔡之意已明史臣從後紀事安得目周公之屬爲罪人又以屬黨爲與知居攝者則不利孺子非流言乃實事桉攝政二字見逸書明堂解古尚書無此說金縢於武王既喪即云管叔及其羣弟乃流言于國古者天子崩世

子聽於冢宰三年周公亦猶行古之道耳無所謂攝政又安得言攝位雒誥周公拜手稽首曰朕復子明辟復白也天官宰夫注復之言報也反也反報於王謂於朝廷奏事夏官大僕注鄭司農云復謂奏事也辟法也復子明辟者告子以明法也故下文曰考朕昭子刑昭與詔同一切經音義十九曰詔近字也高注淮南繆稱訓曰昭道也道亦告也謂致我告子之法也自說者訓復爲還訓辟爲君解爲還子明君大物不可假君位詎得言還新莽乃託經以文其姦言矣又文王世子正義引鄭金縢注云武王崩時成王年十歲服喪三年畢成王年十二明年將踐阼周公欲代之攝政羣叔流言周公避之居東都成王年十三居東三年成王收捕周公之屬黨時成王年十四周公居東三年成王年十五迎周公返而居攝之年也夫謂周公攝政者以成王幼不能踐阼耳王年既十五矣復云返而居攝此又事理所必無者也哀平以前訞讖未興故霍光輔政天下晏如東京承新莽後不免以營私植黨說經毛公漢初人無此邪說故說經冣正

周官封域說

大司徒凡建邦國以土圭土其地而制其域諸公之地封疆方五百里其食者半諸侯之地封疆方四百里其食者參之一諸伯之地封疆方三百里其食者四之一諸子之地封疆方二百里其食者四之一諸男之地封疆方百里其食者四之一而孟子論頒祿之制則云公侯皆方百里伯七十里子男五十里故鄭司農注云其食者半公所食租稅得其半耳其半皆附庸小

國也屬天子參之一者亦然故魯頌曰錫之山川土田附庸論語曰季氏將伐顓臾孔子曰先王以爲東蒙主且在邦域之中此非七十里所能容然則方五百里四百里合於魯頌論語之言諸子諸男食者四之一適方五十里獨此與今五經家說合耳桉攷工記土圭尺有二寸以土地此特詳土圭測景之法非封國之實數也故職方氏云凡邦國千里封公以方五百里則四公方四百里則六侯方三百里則七伯依注當云十有一伯方二百里則二十五子方百里則百男與此同注云每事言則者設法也一州之中以其千里封公則可四以其千里封侯則可六四四十六侯方九千六百里餘四百里以其千里封伯則可十一三三而九十一伯方九千九百里餘一百里以其千里封子則可二十五以其千里封男則可百此約計

其地之廣狹所能容鄭云可四可六可十一可二十五可百明非實封之數否則列爵惟五分土惟三安得分公與侯子與男爲四等周之上公僅有虞虢宋此三國者安得有二千五百里之地其非實封亦明矣王制凡四海之內九州州方千里州建百里之國三十七十里之國六十五十里之國百有二十凡二百一十國八州州二百一十國天子之縣內方百里之國九七十里之國二十有一五十里之國六十有三凡九十三國凡九州千七百七十三國此總計畿內外地也下曰方千里者爲方百里者百封方百里者三十國其餘方百里者七十校百里爲同封方百里者三十當餘去三十同故曰餘方百里者七十也又曰封方七十里者六十爲方百里者二十九方十里者四十

其餘方百里者四十方十里者六十校十里爲成封方七十里之國六十七七四十九方七十里者一爲方十里者四十九以方七十里者六十計之六四得二千四百六九得五百四十共方二千九百四十里故曰爲方百里者二十九方十里者四十以此數除前所餘之數前之七十同應存四十同六十成故曰餘方百里者四十方十里者六十也又曰封方五十里者百二十爲方百里者三十其餘方百里者十方十里者六十校五五二十五方五十里者一爲方十里者二十五以方五十里者百有二十計之百其二十五爲方二千五百里二十其二十五爲方五百里是爲三十同故曰方百里者三十以此數除前所餘之數應存十同六十成故曰餘方百里者十方十里者六十也

此即前總數分算之而核其餘地故曰千七百七十三國非周之封國實有此數而鄭於王制注云畿內大國九者三公之田三爲有致仕者副之爲六其餘三待封王之子弟次國二十一者卿之田六爲有致仕者副之爲十二又三爲三孤之田其餘六亦待封王之子弟小國六十三者大夫之田二十七亦爲有致仕者副之爲五十四其餘九亦待封王之子弟三孤之田不副者以其無職佐王論道雖其致仕猶可即而謀焉大韶按此鄭意爲之說不可爲典要六官之屬各有中下大夫二十七將何以分配尙書大傳有司徒公司馬公司空公漢初周官未立天子但有司徒司馬司空三卿以三乘之一卿九大夫三卿故云二十七大夫與周官之法不合即如其說天子三公九卿二十七大夫此定員也致仕者無定安得云致仕之公必有三卿

必有六大夫必有二十七其云三孤無副者鄭旣以此三等之國各差以三卿有六幷致仕者爲十二若三孤亦有副則爲十八王子弟之封僅有三與大國之三小國之二十七參差不合故又曰三孤無職豈知周官有孤卿本無三孤之稱（辨見王氏引之經義述聞）不得以三備數也周官之法自六鄉六遂稍縣都外皆爲公邑若如王制所說則天子無一旅之田作記者祇明算法必欲以實數充之窒矣

司馬法非周制說

周官兵制小司徒云乃會萬民之卒伍而用之五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍以起軍旅以作

田役以比追胥以令貢賦乃均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家六人可任也者二家五人下地家五人可任也者家二人凡起徒役毋過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作此以井牧之法定軍賦也乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸四甸爲縣四縣爲都以任地事而令貢賦此以井牧之法定都鄙之貢賦也六軍之衆出於六鄉序官鄉大夫每鄉卿一人六鄉之大夫即以六鄉兼之故凡軍旅田役皆鄉官帥民而至大司馬云軍將皆命卿命卿即六鄉也然則小司徒定其民大司馬掌其政夏官篇首言五兩卒旅師軍與小司徒同六鄉七萬五千人故大司馬定軍額曰萬有二千五百人爲軍諸經皆言六師

明王畿雖萬乘軍賦止於此數其六遂及都鄙盡爲農故鄉中但列出兵法無田制遂人但陳田制無出兵法兵自爲兵農自爲農謂兵農爲一者不察之論也井邑丘甸縣都六者皆定地以出田賦與軍賦無涉軍賦但出民不出車四丘爲甸與二百里曰甸千里之內曰甸皆定其地之名非以其出長轂一乘可讀甸爲乘也說周官者每雜以司馬法校其法有二其一四邑爲丘丘有戎馬一匹牛三頭是曰匹馬丘牛四丘爲甸甸六十四井出長轂一乘馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人戈盾具備謂之乘馬其一方十里爲成成出革車一乘甲士十人徒二十人十成爲終千井革車十乘甲士百人徒二百人十終爲同萬井革車百乘甲士千人徒二千人兩法不同者成百

井定受田三百家以家出一人準之得三百人十而賦一故三十人甸五百七十六井定受田二百八十八家以可任者二家五人準之得七百二十人亦十而賦一故七十二人兩法實一法成元年左傳正義及小司徒疏以前一法爲邦國法後一法爲畿內法非也特三十人及七十二人與伍兩卒旅數參差不合故牧誓正義曰一車七十五人者自計元科兵之數科兵既至臨時配割其車雖在其人分散前配車之人臨戰不得還屬本車而陳祥道通之曰卒有百人車一乘合七十五人則一卒所餘在後車後卒復以五十人合二十五人爲一車之士卒則所餘之五十人又在後車凡三卒而車四乘三旅而車二十乘三師而車百乘三軍而車五百乘六軍則千乘此與六軍三軍

之數通矣仍不可通之二軍一軍二軍二萬五千人以七十五人配之三七二十一三五十五車三百乘計二萬二千五百人再以三十三乘配二千五百人則餘二十五人一軍萬有二千五百人車一百六十乘計一萬二千人再以六乘車配五百人則餘五十人此畸零之人何以配割此求其通而卒不可通者也蓋計地出車周官本無此法司馬法不但不合於周官與諸經均不能合小雅采芑曰其車三千以七十五人計之千乘已足六軍之數三千乘爲軍者十八爲士二十二萬五千人箋云宣王承亂羨卒盡起校盡起一鄉得三萬一千二百五十人六鄉得十八萬七千五百人是則正義盡起尚不足三千乘之人數況斷無空國出軍之理知一車七十五人其法非周制也以

周官之法攷之則車自車人自人大司馬云險野人爲主易野車爲主故縣師若將有軍旅之戒則受灋于司馬會其車人之卒伍司右凡軍旅合其車之卒伍知車人配合本無定法不定以七十五人亦不定以三十人閟宮詩公車千乘而曰公徒三萬是一車三十人矣而管子中匡篇定五十乘爲小戎而曰有此三萬人有革車六百乘（今本管子及齊語並作八百乘韋注八當爲六）是一乘五十人大匡篇有同甲十八萬革車五千乘是一車卅六人又曰築緣陵以封之寻車百乘甲一千築夷儀以守之寻車百乘卒千人築楚邱以封之與車三百乘甲三千（今本作五千字誤當爲三閔二年左傳亦云革車三百乘甲士三千人以戍漕）又曰大侯車二百乘卒二千人小侯車百乘卒千人是一乘十人山至數篇方六里而爲一乘二十七人而奉

一乘是一乘二十七人車人配合隨時而定然則王國六軍大國三次國二小國一此軍額也以七萬五十人配三千乘一車當二十五人原未嘗羨卒盡起以司馬法說之鑿矣

漢書刑法志曰一同百里提封萬井除山川沈斥城池邑居園囿三千六百井定出賦六千四百井戎馬四百匹兵車百乘一封三百一十六里提封十萬井定出賦六萬四千井戎馬四千匹兵車千乘天子畿方千里提封百萬井定出賦六十四萬井戎馬四萬匹兵車萬乘此六十四井出一車之法也則百里之國僅出車百乘傳曰天子一圻列國一同以大夫采地等於大國諸侯疑未敢信也包咸注論語曰方里爲井十井爲一乘百里之國適千乘哀十二年公羊傳何注亦云軍賦十井不過一乘此十井出一乘之法也桉食貨志曰一夫挾五口治田歲收畮一石半爲粟百五十石除十一之稅十五石餘百三十五石食月人一石半五人終歲爲粟九十石餘有四十五石石三十爲錢千三百五十除社閭嘗新春秋之祠用錢三百餘錢千五十衣人率用錢三百五人終歲用千五百不足四百五十不幸疾病死喪之費及上賦斂又未與此如包何說農民戶既出十一之稅又出車一乘馬四匹芻茭之費其之此必非八十家所能給亦不敢信竊謂諸言萬乘千乘百乘非計地以出坊記曰制國不過千乘家富不過百乘此特言其限制耳定九年苑于紅左傳自根牟至于商衛革車千乘明堂位說魯云地方七百里革車千乘以方七百里之地但有千乘與司馬法已不合昭

十三年平邱之會晉甲車四千乘十二年傳楚靈王曰今吾大城陳蔡不羹賦皆千乘三（依劉炫說）國各千乘是合楚國之車奚啻萬乘昭五年傳云韓賦七邑皆成縣也因其十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千是一縣百乘也縣二百五十六井是二井半出一乘合晉國之車又奚啻萬乘是大國不必千乘也襄十一年左傳子產成列而後出兵車十七乘昭元年傳叅后子適晉以車千乘是大夫不必百乘也閔二年傳衛文公大布之衣大帛之冠元年革車三十乘季年乃三百乘是衛文儉用足用始有此三百乘耳周官本無計地出車之法特因小司徒云登其鄉之六畜車輦鄉師云辨其牛馬之物里宰云比其六畜兵器遂謂車馬兵器皆出自民今桉鄉師凡四時之田簡其

鼓鐸旗物兵器若作民而師田行役簡其兵器以鼓鐸旗物帥而至縣師若將有軍旅會同田役之戒使皆備旗物兵器而至縣師掌旬稍縣都四等公邑使皆備者縣師令公邑之吏備旗物兵器而至也簡其兵器者鄉師自簡其兵器以旗鼓帥民而至也六畜車輦民所自有特以時簡閱之非以供軍興天官司書三歲則大計羣吏之治以知民之財用（今本脫用字依疏義補）器械之數以知田野夫家六畜之數里宰比其邑之衆寡與其六畜兵器兵器卽器械民間所藉以防患古未有禁民挾兵者若用以供軍興則簡其牛馬車輦足矣何以簡及六畜校牛人凡軍旅共其兵車之牛校人凡軍事物馬而頒之哀四年左傳孟孺子將圉馬於成成宰公孫宿不受曰孟孫爲成之病不圉馬焉此

牛馬出於公家之證也司兵及授兵從司馬之法及其受兵輸亦如之司弓矢凡師役會同頒弓弩各以其物從授兵甲之儀司甲篇亡云如其儀則甲當司甲授之巾車凡車之出入歲終則會之毀折入齎于職幣隱十一年左傳鄭授兵於大宮公孫閼與潁考叔爭車閔二年傳國人受甲者此兵與車出於公家之證也左氏均與周官合顧氏棟高謂周官出於王莽特附會司馬法不知周官之法本不與司馬法同顧讀周官未審而妄說耳

江氏羣經補義曰春秋之時兵農已分管仲參國伍鄙之法制國以爲二十一鄉工商之鄉六士鄉十五公帥五鄉國子高子各帥五鄉是齊之三軍悉近國都之十五鄉而野鄙之農不與桓公問伍鄙之法管子曰相地而差征則民不移征不旅舊則民不偷謂隨地之美惡而差其征稅則民安土著不移徙農恆爲農不以脅爲農者隸於師旅則民無貳志不偷惰豈非兵農已分乎十五鄉三萬家必有所受田而相地衰征法但施於伍鄙則鄉里但有兵賦無田稅此外更無養兵之費他國兵賦不可攷而知晉之始惟一軍既而作二軍作三軍又作三行作五軍既舍二軍旋作六軍後以新軍無帥復從三軍意其爲兵者必有素定之兵籍素隸之軍帥軍之漸而增也固以地廣人多其增而復損也當其除其軍籍使之歸農若兵盡出於農則農民固在何必隨時改易魯之作三軍也季氏取其乘之父兄子弟盡征之孟氏以父兄及子弟半歸公而取其子弟之半叔孫

氏盡取子弟而以父兄歸公所謂子弟者兵之壯者也父兄者兵之老者也皆其素在軍籍隸之卒乘者非通國之父兄子弟也其後舍中軍季氏擇二二子各一皆盡征之而貢於公謂民之爲兵者盡屬三家聽其貢獻於公也若民之爲農者出田稅自是歸之於君故哀公云二吾猶不足三家雖專亦惟食其采邑豈能使通國之農民田稅皆屬之已哉魯君無民非無民也無爲兵之民耳三家之采邑固各有兵而三軍之士卒車乘皆近國都故陽虎於壬辰戒都車令癸巳至可知兵常近國都其野處之農固不爲兵夫子荅問政曰足兵使兵農不分何能別使之足至不得已又何必議去哉大韶按江說發人所未發兵出於鄉故小司徒但有出軍法無田制遂人但有田制無軍賦

周制兵農本分魯之作三軍藉民爲兵其舍也卽還兵於農其爲兵也尸以鄉之田而復其役其爲農也田不改而取其力役之征三子各毀其乘乘卽卒乘謂舊隸軍籍者也魯舊二軍四卿並將見成二年傳作三軍則季氏將中軍孟叔各將其一故昭傳曰初作三軍三分公室而各有其一舍中軍則分爲左右季氏將左孟叔共將其右哀十一年傳云武叔退而蒐乘孟孺子帥右師冉有帥左師是也按傳云武叔退而蒐乘孟孺子帥右師又曰五日右師從之但言右師左師則武叔所蒐者蒐右師之乘也昭十年傳季孫意如叔弓仲孫貜帥師伐莒此時中軍已舍何以三卿並將蓋孟叔並將一軍也叔孫婼居守故使叔弓杜謂叔孫自以叔孫氏爲軍非也其作三軍也季氏使其乘之人以其役邑入者無征不入者倍征乘之人謂隸於軍籍者父兄子弟卽指乘之人故清之戰季氏之甲七千老弱守宮老弱卽父

兄子弟中別其老者幼者其舍中軍也季氏擇二二子各一皆盡征之而貢於公貢卽小司徒所云而令貢賦謂軍賦也貢卽賦也貢賦連言耳三子盡征其兵而時貢於公則公室無兵矣昭二十五年傳公徒釋甲公徒卽所貢之兵也若并其農而征之則公無一民尺土矣哀公何以云二吾猶不足乎以此知民賦軍賦各不同而春秋書作書舍之旨明若泥於司馬法甸出七十五人則魯地不加闢何以能增一軍魯地不加削何以復損一軍若讀乘爲甸見地官稍人注郊特牲注春秋時井田之法未壞豈得云各毀其甸乎

禘祫一祭說

禘祫之聚訟久矣鄭箋商頌元鳥曰古者君喪三年既畢祫於大廟明年禘於羣廟從釋文前本自此之後五年而再殷祭一禘一祫春秋謂之大事注祭法謂祀天於圜丘以嚳配注大傳謂祀感生帝於南郊以稷配注大司樂以天神人鬼地示三者皆禘大祭也此鄭一家之說張純據禮緯謂三年一祫五年一禘皆分爲二祭惟劉子政賈景伯謂一祭二名孔氏正義宗之文二年左傳正義曰取其序昭穆謂之禘取其合集羣祖謂之祫桉小戴記作於漢初郊特牲祭義並以禘爲春祭王制以爲夏祭大傳以爲禘其所自出之祭說已參差今欲綜衆說而折衷一是誠未易擇所從卽春秋所書求之劉賈說近是廟制天子七諸侯五祭之日自迎尸至徹俎非獨日不能給以一日徧祭此必無之理若日祭一廟則散齋七日致齋三日其十日祭前夕

牲祭後有繹祭七廟者前節已移後節是天子諸侯四時之祭皆合祭於始祖廟少牢筮日辭曰敢用來日丁巳用薦歲事于皇祖某甫以某妃配大夫三廟云皇祖則祖禰統焉矣曾子問祫祭於廟則祝迎四廟之主又曰當七廟五廟無虛主虛主者惟祫祭於廟爲無主耳文二年大事于大廟公羊曰大祫也大祫者何合祭也穀梁曰大是事也箸祫嘗杜預曰大事禘也正義曰昭十五年有事于武宮定八年從祀先公傳並稱禘則知此大事于大廟有事于大廟皆禘也穀梁謂之祫杜謂之禘其義同本非於禘外別有所謂祫然則曾子問何以言祫祭桉王制云天子犆礿諸侯礿犆祭必祫亦有犆故大宗伯云以肆獻祼享先王以饋食享先王饋食自薦孰始無朝踐薦腥兩節其

儀稍簡可於各廟行之其餘皆祫故曰天子祫禘祫嘗祫烝諸侯禘一犆一祫嘗祫烝祫孔氏廣森曰一或也非一年犆一年祫之謂穀梁云一有一無爾雅云泉一見一否夏小正一則在本一則在末其義皆爲或謂礿則犆嘗烝必祫禘則或犆或祫桉孔說至精惟禘可以犆故閔二年吉禘于莊公昭十五年有事于武宮二十年禘于襄公經不書見左傳此犆禘也可以祫故僖八年禘于大廟文二年大事于大廟宣八年有事于大廟定八年從祀先公此祫禘也禘爲時祭之名非喪畢而祭之名書吉者公羊所謂未可以吉而吉也春秋常事不書四時之祭常事也其書者春正月烝桓八年爲夏五月復烝而書譏瀆也八月乙亥嘗十四年爲壬申御廩災而書志不敬也禘于大廟爲致夫人書

大事于大廟爲躋僖公書有事于大廟爲仲遂卒而繹書有事于武宮爲叔弓卒去樂卒事書從祀先公爲順祀書明乎此而五年殷祭之說緯不足據魯禘非禮之說小戴亦未可信

鄭注祭法云禘郊祖宗報謂祭天以配食也此禘謂祭昊天圜邱也祭上帝於南郊曰郊祭五帝五神於明堂曰明堂祖宗通言耳下有禘郊祖宗孝經曰宗祀文王於明堂有虞以上尚德禘郊祖宗配用有德者而已自夏以下稍用其姓氏先後之次有虞氏夏后氏宜郊顓頊殷人宜郊契郊祭一帝而明堂祭五帝小德配寡大德配衆亦禮之殺也正義引雜問志云春曰其帝大皥其神句芒祭蒼帝靈威仰大皥食焉以文武配之祭法祖文王而宗武王此謂合祭於明堂又注喪服小記曰始祖感神靈而生祭天則以祖配之注大傳曰孝經云郊祀后稷以配天配靈威仰也並以禘爲祭天之名近之爲鄭學者歷引周語禘郊之事則有全烝楚語禘郊不過繭栗以爲諸言禘郊皆與宗廟對文明禘非宗廟之祭大韶謹桉祭法此文全本魯語展禽此論專爲越祀爰居而起義發首云聖王之制祀也法施於民則祀之下云黃帝能成名百物以明命共財顓頊能修之帝嚳能序三辰以固民堯能單均刑法以儀民此法施於民者也以死勤事則祀之下云舜勤民事而野死鯀鄣洪水而殛死稷勤百穀而山死此以死勤事者也以勞定國則祀之下云烈山氏之有天下也有子曰柱能殖百穀疏夏之興也周棄繼之故祀以爲稷共工氏之伯九有也其子曰后土能平九州故祀以

爲社此以勞定國者也能御大災則祀之下云禹能脩鯀之功此御大災者也能捍大患則祀之下云湯以寬治民而除其邪文王以文昭武王除民之穢此捍大患者也乃云有虞氏禘黃帝而祖顓頊郊堯祭法作郊嚳非是而宗舜夏后氏禘黃帝而祖顓頊郊鯀而宗禹商人禘嚳依韋注而郊冥祖契而宗湯周人禘嚳而郊稷祖文王而宗武王所列皆人鬼無天神故祭法於禘郊祖宗後別論泰壇泰折及三辰寒暑四時之祭祖謂始祖穀梁曰始封必爲祖是也禘謂禘其祖之所自出虞夏祖顓頊顓頊所從出者黃帝也商祖契周祖棄契棄所從出者嚳也故虞夏禘黃帝商周禘嚳喪服傳曰公子不得禰先君公孫不得祖諸侯若公子之子孫有封爲國君者則世世祖是人也不祖公子大

傳曰宗其繼別子之所自出者百世不遷者也后稷始封於邰
爲始封君奉嚳爲出王廟歷至慶節正后稷爲始祖而不祖嚳
所謂世世祖是人也故周無嚳廟周人奉稷爲始祖本始祖之
心追始祖所從出故商周並禘嚳喪服小記大傳所云不王不
禘王者禘其祖之所自出此其義也祭統云設同几禘嚳以姜
嫄配故生民歌姜嫄而云履帝武敏毛傳曰帝高辛之帝也從
於帝而見於天將事齊敬也周歌姜嫄與商頌有娀同知此而
后稷無父姜嫄無夫之妄可以釋齊魯韓詩公羊說聖人皆無
父感天而生云感天可也漢高祖亦感雷電晦瞑蛟龍之異而
生豈得謂高祖非大公子云無父是自誣其本朝然則魯語先
言禘者黃帝帝嚳在先本其世次不得先始祖於祖之父故先

禘於郊因先祖有功德別爲禘郊祖宗皆祟德報功之典不論
祭之大小也商祖契而周不祖稷者因孝經云郊祀后稷以配
天宗祀文王於明堂以配上帝故言郊稷其實配者特配天於
南郊義主在郊而不在稷周固以稷爲始祖而不祖文王小記
云禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟桉小記本釋喪服
喪服爲人後者爲其父母報傳曰大宗者尊之統也都邑之士
則知尊禰矣大夫及學士則知尊祖矣諸侯及其大祖天子及
其始祖之所自出此論大宗而推之始祖又推而至始祖之所
自出故小記云禘其祖之所自出以其祖配之兩云其祖並指
后稷配卽配天謂禘后稷之所自出而以后稷配天於南郊四
廟四親廟也由四親而祭高祖之父高祖之祖故云四廟耳若

以所自出爲感帝則以稷爲祖而以稷配靈威仰是禘稷非禘
嚳矣與祭法注說又兩歧周頌雝序云禘大祖也箋云大祖文
王也唐神龍中張齊賢議曰伏尋禮經始祖卽大祖大祖之外
更無始祖或有據白虎通云后稷爲始祖文王爲大祖武王爲
大宗及鄭注詩序云大祖文王以爲說者其義不然彼以王者
祖有功宗有德周人祖文王而宗武王以謂文王爲祖自非祫
祭羣合食之大祖張議是也後世多崛起無始封之祖卽以受
命王爲始祖三代以前不然商旣祖契宗湯周自然祖稷宗武
王特周之王與商異湯以孤聖獨興周則文武並有功德故合
祭文武於明堂一代固不得有兩祖鄭見孝經云宗祀文王祭
法云祖文王或祖或宗其說不定故云祖宗通言耳今桉孝經

云宗祀與祖宗之義別宗尊也謂尊祀文王於明堂配上帝與
配天義亦不同郊祀后稷以配天謂祀天南郊以稷配食明堂
非祀五帝之所小宗伯云兆五帝于四郊郊則壇而不屋天神
地示皆爲壇而祭屈天神於明堂則祀五帝於明堂以配文王
非祀文王於明堂以配上帝矣配對也匹也毛於皇矣傳曰對配也文王有聲傳曰匹配也召誥其自時配皇天君奭殷禮陟配天大雅殷之未喪師
克配上帝皆謂其德足以相配也然則配上帝者謂立明堂以
尊祀文王與配天南郊者相配所謂孝子之至莫大乎尊親鄭
謂祭五帝五神於明堂曰明堂似以明堂爲祭名竊所未喻

明堂無五室說

明堂制度攷工記與大戴記不同攷工云周人明堂度九尺之

筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵大戴則云九室室四戶八窗三十六戶七十二牖其外水名辟雍北魏李謐著論辨之曰攷工記得於五室而謬於堂之脩廣盛德篇得於戶牖失於九室蔡伯喈識其脩廣之不當未思其九室之謬鄭康成釋五室之位各居四隅四隅之室旣乖其正施令聽朝各失厥中左右之介兼而不顧近人孫氏星衍明堂遺制攷爲九室圖三三平列中爲道縱閒九尺桉逸書月令解及呂不韋十二紀於四正之室並有左个右个介夾也个介同字鄭注鄉射記兩旁謂之个射侯兩旁謂之个室之兩旁謂之介其義一也室之有左右介猶堂之有東西夾皆於一地著三三平列爲九室室閒有道以閒之則四正與四隅各自爲室安得云某室之左个

某室之右个且南北不過七筵壘排三室已占六筵之地橫閒減縱閒之半一道得四尺五寸則南北兩頭迫於堂廉盡階不升堂卽入室成何體制攷工月令本無九室欲通大戴失之小戴孫又曰攷工記旣稱五室又云內外有九室知約舉靑陽明堂諸有名之室爲五而四隅室在其數中周制本有九室鄭云路寢如明堂制據內有九室之文則明堂亦九室矣內有九室蓋言王宮之內桉記云內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉注內路寢之裏也外路寢之表也九室如今朝堂諸曹治事處注明言路寢之裏安得附會鄭路寢如明堂之說而云天子路寢有九室路寢者天子諸侯聽政之所是謂內朝故玉藻云退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢釋服記安得

云九嬪居之此皆凡說大豁謹桉攷工所云五室本不指明堂傳禮者誤爲一上言度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵此記明堂脩廣及高之數以積尺計之九九八十一七九六十三共五千百又三尺其下云五室凡室二筵此謂五寢之室非於一堂之上爲此五室也天官宮人掌王之六寢之脩夏官隸僕掌五寢之埽除糞洒之事鄭以寢爲廟寢者據祭祀脩寢一句耳桉下句云王行洗乘石掌蹕宮中之事若爲廟寢則當如守祧職脩除黝堊專掌廟祧不當以掌廟之官復掌宮中之事且天子七廟何以言五寢然則祭祀脩寢者謂王有祭祀之時齋居路寢小寢無事則隸僕於此時脩除之耳五寢自指王之小寢惟靈恩三禮義宗說天子諸侯宮寢之制云春居東北

之寢夏居東南之寢秋居西南之寢冬居西北之寢春三月之中居正寢三月之末土王之日則居中寢餘三時亦如之以從時候見御覽時序部三下曲禮正義曰王有六寢一正寢餘五寢在後通名燕寢其一在東北春居之一在西北冬居之一在西南秋居之一在東南夏居之一在中央六月居之與崔略同據此則一寢在中四寢於四隅戶皆南鄉古者制度皆前堂後室有東西房東西夾攷工記所云凡室二筵指燕寢之室逸書呂紀云左右个者指堂東西夾也崔云五寢指堂後之室也若爲五室於一堂之上縱數之南北壘三室橫數之東西列三室更爲左右个則壅塞已甚且元堂在北天子聽朔居之將南面乎北面乎冬官篇亡攷工記河閒獻王補之本非六典原文其云四旁

兩夾窗與大戴記三十六戸七十二牖皆漢初經師附益明堂本大名南鄉一室何以獨占其名明堂既屬路寢何以正室名曰大廟以生人所居冒始祖之廟稱此則呂不韋所記後人取以雜之逸書也不可信今據徭說肊測五室爲五寢之室以待通人定論

朱氏琦曰以五室爲五寢之室自是卓見人所未及但五室既爲寢何上文云內有九室九嬪居之豈九室非寢與大韶按五寢者王之小寢也九嬪之室當在后正寢後但內外九室似不可信昏義云天子后立六宮三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻以聽天下之內治天子立六官三公九卿二十七大夫八十一元士以聽天下之外治與此同桉漢以大常光祿勳衛尉

大僕鴻臚廷尉宗正司農少府爲九卿周制但有六卿六卿之長曰孤卿亦曰冢卿本王氏引之說周時本無三孤之稱其以三孤配六卿爲九者非也記又曰九分其國九卿治之天子但有六鄉六卿兼領之外爲六遂何云九分其國不可信一六官之長曰卿其屬有中大夫下大夫總五官計之中下大夫凡百有三十九安得云二十有七大夫不可信二古者天子后立六宮諸侯大夫立三宮天官內宰以陰禮教六宮注鄭司農云六宮後五前一元謂六宮謂后也婦人稱寢曰宮宮隱薇之言后象王立六宮而居之亦正寢一燕寢五謂之六宮若今稱皇后爲中宮矣又昏義注曰天子六寢而六宮在後正義曰六宮在後者后之六宮在王六寢之後九嬪以下分居之據禮宮與寢通稱后六宮象天子立六官也夫人三宮象諸侯立三卿也天子諸侯大寢居前小寢列後則后六寢夫人三寢亦大寢居前小寢列後后六宮夫人以下分居之夫人三宮世婦以下分居之曲禮諸侯有夫人有世婦有御妻周官內官有九嬪世婦女御而無三夫人酒人漿人諸職但言夫人不言三九嬪以下均無人數作昏義者以內外分配各以三乘之故云二十七八十一耳不可信三宮室之制中央爲室東西爲房大寢與小寢制同六宮安得有九室以九嬪遂云九室豈世婦之室有二十七御妻之室有八十一乎不可信四楚語內官不過九御外官不過九品卿大夫士爵有三等各分上下中故云九品天子一取九女以姪娣從故云九御其九嬪女御皆內官也佐后夫人治內職者內官之名九嬪

與外官之名九卿均非定以人數月令多以三公九卿並言九卿與六卿其同異無可攷治周官者但依五官本文爲據可也

周官朝制與左傳東晉周官不同說

大宗伯春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇注六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬疏云春東方六服當朝之歲盡來朝夏南方六服當宗之歲盡來宗秋西方六服當覲之歲盡來覲冬北方六服當遇之歲盡來遇大行人注及疏同又鄭注堯典曰四朝四季朝京師也昭十三年左傳則云明王之制使諸侯歲聘以志業閒朝以講禮再朝而會以示威再會而盟以顯昭明正義曰尚書周官六年五服一朝又六年王乃時巡如彼文六年諸侯一徧朝王卽此再朝而會是也

傳與尚書正合而周禮不載此法大行人侯服歲壹見甸服二歲壹見男服三歲壹見釆服四歲壹見衛服五歲壹見要服六歲壹見先儒說周禮者皆以爲六服諸侯各以服數來朝與此傳無由得合周禮每歲一見惟言貢物何必見者即是親朝或當遣使來耳又文十五年傳正義引此傳曰歲聘閒朝是諸侯朝天子之法尚書孔傳云六年一朝會京師是再朝而會周之正禮大行人所云或遣使來除此貢物之外別有朝會之禮桉顧命曰大保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右成王崩在四月如鄭說其時但有東方六服何云西方大雅韓奕云入覲于王隱五年左傳曰王覲爲可韓與衛非西方諸侯也何以云覲則以東南西北配春夏秋冬說不可從東晉周

官言六年五服一朝謂來朝京師非會也大行人於侯服歲壹見至六歲壹見因其道之遠近節其年之疏數二歲三歲四歲五歲六歲謂弟一歲以至弟六歲非每歲也見謂諸侯見天子因見而有貢物非遣使來正義欲以周官左傳與僞尚書和合爲一此不可強通者也今桉大行人所列定其年限也大宗伯所列殊其時限也如侯服弟一歲見於春來則曰朝於夏來則曰宗於秋來則曰覲於冬來則曰遇下至甸男等五服皆然蓋六服地有遠近不能使一方同時而來故既定其年之疏數即因其來之早晚而別其名覲亦朝也故禮經曰覲大行人疏引鄭志云朝覲四時通稱故覲禮亦云朝是也覲禮諸侯前朝受舍于廟注此覲也言朝者覲遇之禮雖簡其來之心猶若朝也疏引鄭目錄云朝宗禮備覲遇禮省是以享獻不見焉曲禮正義亦云宗依朝遇依覲禮有繁省之殊如其說則是東南六服禮備而西北禮省殊不其然當以答問志四時通稱爲定說堯典言五載一巡守羣后四朝與僞周官六年五服一朝又六年王乃時巡制同唐虞五載一巡故分四年來朝馬王以四朝爲四面朝於方嶽之下則上文已言肆覲東后言東后則三方可知無須更言四面朝於方嶽周制十二年故分六年年數雖殊其制不異一盡也皆也畢也謂六年則五服畢朝也至十二年要服當朝之歲則因時巡即四面朝於方嶽之下至巡守之明年又從侯服起至六年要服而畢如是則僞周官與行人制亦合若左氏所述皆諸侯自相朝聘之法昭三年傳子大叔曰昔文襄之霸也其務不煩諸侯令諸侯三歲而聘五歲而朝有事而會不協而盟此云每歲聘彼云三年此云三歲朝彼云五歲此云六歲會十二歲盟彼但云有事云不協則無定期蓋叔

向因齊人不肯盟故舉數爲言大叔因會少姜之葬故舉疏者言意各有在其言明王之制[illegible]義云天子制之而諸侯務焉爾兩傳所述皆朝聘盟主與周官之法無與

曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝注諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也朝者位於內朝而序進覲者位於廟門外而序入王南面立於依宁而受焉夏宗依春冬遇依秋正義曰內朝謂路門外朝也對皋門三槐九棘之外朝故稱內朝崔云春夏來朝各乘其命車至皋門外陳介天子車在大門內傳辭既訖則乘車出大門下車若升朝之時王但迎公自諸侯以下隨之而入更不別迎入至文王廟內

天子還服朝服於路門之內諸侯更易朝服執摯而入應門而
行禮故王當宁而待諸侯次第以進若熊氏之義則朝無迎法
惟饗有迎諸侯之禮桉此記文意不明夏官司士掌朝儀之位
王南鄉三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上王族故
士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之
左南面西上此每日視朝之位但有公孤無諸侯秋官朝士云
右九棘公侯伯子男位焉此大詢眾庶於外朝非常朝之法今
記所說若是每日常朝安得云諸侯西面若是五服來朝安得
於治朝古者天子諸侯常朝但揖羣臣至治事之處皆於治朝
之左右故玉藻云使人視大夫大夫退然後適小寢釋服司士
列羣臣位後云司士擯孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖

王還揖門左揖門右大僕前王入內朝皆退王見羣臣時位當
宁釋宮門屏之閒謂之宁蓋在應門內之廷廷之有宁與堂之
有依皆天子諸侯立處當宁而立是每日常朝之位與覲諸侯
無與覲禮天子設斧依于戶牖之閒左右几天子袞冕負斧依
嗇夫承命告于天子侯氏入門右坐奠圭再拜稽首擯者謁侯
氏坐取圭升致命王受之玉侯氏降階東北面再拜稽首擯者
延之曰升升成拜乃出郊特牲覲禮不下堂而見諸侯下堂而
見諸侯天子之失禮也由夷王以下朝覲通稱耳非覲禮外別
有朝禮也故覲禮云諸侯前朝皆受舍于廟前朝者前覲王之
一日也然則記云當依此一句謂諸侯來朝云當宁此一句指
天子每日常朝但不當言諸侯耳原非以朝爲春見曰朝之朝

且諸侯覲王當用四傳擯法以次入覲注四傳擯者每一位畢擯者以告乃更列而升
覲禮所云同姓西面北上異姓東面北上乃次位非朝位其入
覲俱北面是記云諸公東面諸侯西面曰朝指常朝之位甚明
注誤以爲春見之名乃云春夏受摯於朝受享於廟秋冬一受
之於廟桉覲禮於受摯後即云四依注當爲三享皆束帛加璧庭實
唯國所有是受摯與受享皆在廟故大行人云上公之禮廟中
將幣三享侯伯廟中將幣三享子男廟中將幣三享將幣即授
摯六玉通謂之幣故小行人合六幣且摯重而享輕未有摯受
於朝而享反受於廟此鄭以意說之非典要也朝無迎法夏官
齊僕掌馭金路以賓朝覲宗遇饗食皆乘金路各以其等爲車
送逆之節疏云因朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟即則同有乘

金路迎賓客之法然則經云朝覲宗遇饗食者謂諸侯來朝而
行饗食非以六字平列顯實得之朝禮主乎嚴故不下堂饗食
略君臣之分而致賓主之儀故乘車以迎大行人所云朝位賓
主之閒蓋雜陳諸侯自相朝之法當據覲禮爲正又桉屏之設
處說亦不同李巡注釋宮曰門屏之閒謂正門內兩塾閒名曰
宁孫炎曰門內屏外人君視朝所宁立處也曲禮正義曰諸侯
內屏在路門之內天子外屏在路門之外江氏鄉黨圖攷謂路
門內不見有屏天子以應門爲正門屏在應門外諸侯以雉門
爲正門屏在雉門內此皆謂設之於朝若廟惟天子有屏諸侯
無之近人胡培翬曰覲禮侯氏再拜稽首出句自屏南適門西
遂入門左言既出乃自屏南適門西於是遂入門左也若以屏

為在廟門內則自屏南適門西乃是出門非入門矣下何以云遂入門左惟金氏鶚求古錄曰天子外屏出於禮緯不可信凡門皆有屏惟臯門無之應門內有屏故宁在門屏之閒門卽應門也大韶謹案金說近之門屏之閒曰宁謂人君所宁立處故名屏曰宁非別有一物名宁故釋宮云中庭之左右謂之位門屏之閒謂之宁謂卽東面西面之位宁卽天子諸侯所立之處曲禮云當宁當依者覲禮云負斧依依在戶牖之閒負與背同謂王背之而立於其中宁亦如之故曰門屏之閒閒卽中也戶牖之閒據東西言戶東牖西門屏之閒據南北言門在南屏在北若屏在門外豈王見羣臣出在應門外乎吳語王乃入命夫人王背屏而立夫人向屏是王在屏北而北向夫人在階南向韋注屏寢門

內屏也若屏在門外則越王與夫人隔門而語無是理也據韋注則路門內有屏成六年左傳公揖而入獻子從公立於寢庭公當負屏而立應門內之屏是天子日視朝所立處臯門內亦應有屏為天子大詢眾庶所立處蓋屏非以蔽內外特為視朝時所立之定處設耳惟廟門內無屏蓋覲不下堂天子負依而見諸侯惟饗食諸侯有以車送逆之法故設於門外不得泥自屏南適門西遂入門左概謂屏皆在門外如其說曲禮何以謂之當宁若謂宁在門外天子南鄉當之則依在戶牖之中可解為南鄉當之乎有以知其不然矣

燕饗通名說

惠氏禮說曰大射儀云以我安安者坐也未安以前皆行饗禮既坐徹俎而薦庶羞然後燕禮行焉知饗禮不亡盡在燕禮矣春人並舉饗食而不及燕大行人饗禮九獻七獻五獻食禮九舉七舉五舉而燕禮亦無文古者燕饗通設俎為饗徹俎為燕大韶案惠說是也而未晰燕有卽行於饗後者有與饗異日者鄉飲鄉射兩禮並云司正受命于主人主人曰請坐于賓賓辭以俎主人請徹俎說屨揖讓如初升坐乃羞無算爵無算樂注至此盛禮俱成酒清肴乾賓主百拜強有力者猶倦焉請坐者將以賓燕也昏禮舅姑共饗婦舅酬注舅酬者明正禮成不復舉凡酬酒皆奠於薦左不舉其燕則更使人舉爵鄭云使人者謂二人舉觶也故曰燕燕禮亦曰以我安釋詁安坐也自旅以前皆立行禮說屨升堂後乃坐故少儀曰堂上無跣燕則有之

此饗畢卽燕也燕禮公與客燕曰寡君有不腆之酒以請吾子之與寡君須臾焉公食大夫曰設洗如饗是先饗次食次燕此行於饗食後者饗之禮亦別饗用大牢采菽詩箋云菽大豆也采其葉以為芼芼羹也注疏本作以為藿不可通當為字誤三牲牛羊豕芼以藿是也昏禮舅姑共饗婦以壹獻之禮案婦以特豚饋則舅姑饗婦亦特豚又曰舅饗送者姑饗婦人送者此亦當用特豚是用大牢謂之饗用特豚亦謂之饗獻酬酢三者備乃為一獻自九獻以至一獻禮有隆殺儀節盡同飲射之禮皆饗禮也故燕亦通名饗燕禮曰公與賓一食再饗燕與羞俶獻無常數上介一食一饗大夫于賓一饗一食上介若食若饗又曰若不親食大夫若不親饗於燕無若不之文知言饗而燕該焉矣左傳所載饗

禮數十兒皆燕也何以明之鄉射記曰古者于旅也語語說先王之道德也卽指賦詩一節昭十七年傳小邾子來朝公與之晏季平子賦采菽穆叔賦菁菁者莪此燕也惟燕升坐乃得從容燕語若饗則主人獻賓賓酢主人主人酬賓以至衆賓儀盛節繁必無賦詩之節記所云旅當指無算爵時若司正相旅拜興飲皆如賓酬主人之儀無語法而傳所載如秦伯享公子重耳公子賦河水僖二十三年范宣子來聘公享之賦摽有梅襄八年季武子如晉拜師晉侯享之范宣子賦黍苗十九年季武子如宋報聘褚聲子逆之以受享賦常棣之七章以卒二十年鄭伯享趙孟於垂隴趙孟曰請皆賦以卒君貺二十七年楚令尹享趙孟賦大明之首章昭元年皆燕也成九年夏季文子如宋致女復命公享之

賦韓奕之五章穆姜出於房再拜賦綠衣之卒章而入按后夫人助祭廟中位在北堂據特牲少牢饗賓不與饗食在廟燕在寢故燕禮曰朝服于寢惟在寢故穆姜出於房賦詩而入房東房也從路寢東房而出也燕禮疏引鄭目錄云卿大夫又有聘而來還與之燕是其禮也襄二十九年范獻子來聘公享之射者三耦按燕禮曰若射則大射正爲司射燕義曰古者天子諸侯之射也必先行燕禮是既燕而射也又二十六年齊侯鄭伯如晉晉侯兼享之晉侯賦嘉樂按定六年傳云季桓子如晉獻鄭俘也陽虎强使孟懿子往報夫人之幣晉人兼享之按禮饗聘賓以介爲賓季孟並爲魯正卿晉人當兩設饗禮今賤魯不兩設若賓爲介然故孟孫立於房外謂范獻子云云齊侯鄭伯命數同當七獻禮立一人爲賓其餘皆衆賓獻而不酢晉不當獻齊侯而以鄭伯爲衆賓知亦燕也昭二年晉侯使韓宣子來聘公享之季武子賦緜之卒章既享晏於季氏按卿於聘賓亦有饗有食知燕饗通言耳非公用饗禮而季氏用晏禮惟燕得通名饗故傳於饗燕兼行者必分別言之昭元年鄭伯將享晉魯曹三國大夫使子皮戒趙孟趙孟欲一獻及享具五獻之籩豆於幕下趙孟辭乃用一獻趙孟爲客禮終乃晏穆叔賦鵲巢云云蓋饗立一人爲賓備獻酢酬之節其次爲介獻酢不酬至獻衆賓不拜受爵燕義曰獻酬辭讓之節繁及介省矣故鄭伯雖兼三國之大夫以趙孟爲客禮終卽晏魯語吳子使來好聘發幣於大夫及仲尼仲尼爵之既徹俎而晏昭十二年晉侯享諸侯

晉侯與齊侯晏投壺公孫傁趨進曰日旰君勤可以出矣此三事並與饗畢而坐燕者合晉語公子及楚楚成王以周禮享之九獻庭實旅百既享楚子問於公子云云既卒也謂終饗禮而燕也亦與上三事同晉語又曰秦伯享公子如享國君之禮明日燕秦伯賦采菽公子賦黍苗此異日者也至昭五年宋公享昭子賦新宮昭子賦車轄明日晏飲酒樂此亦饗畢卽燕故賓主各賦明日晏者所謂燕無常數也均與禮合若燕禮爲公燕臣法於賓酢主人後有主人媵觚于公主人自酢兩節大射所謂夾爵如平等相燕儀節當與飲射兩禮同惟燕饗得通故饗有酬幣食有侑幣而燕無幣燕禮若不親食使大夫各以其爵朝服致之以侑幣如致饗致饗以酬幣大夫若不親饗則公作

大夫致之以酬幣致食以侑幣公食大夫賓三飯公受宰夫束帛以侑若不親食使大夫各以其爵朝服以侑幣致之大夫相食侑幣束錦也若不親食則公作大夫朝服以侑幣致之昏禮舅饗送者以壹獻之禮酬以束錦姑饗婦人送者酬以束錦昭元年秦后子享晉侯歸取酬幣終事八反蓋每酬以幣將之后子親懤其一續送其八是為九獻之酬幣襄二十九年范獻子來聘公享之展莊叔執幣皆指饗言而周語云先王之燕酬幣晏貨以示容合好古者饗燕通稱故云先王之燕耳而陳氏禮書據此謂燕亦有幣但禮文不具其說無據鹿鳴詩序云燕羣臣也而曰承筐是將箋云兼饗食而言鄭意以燕無幣故云兼饗食今桉燕卽行於饗後序之以饗為燕猶傳之以燕為饗承

筐之將卽酬幣也食禮主食不用樂也不當云兼食言

惠公仲子說

隱元年秋七月天王使宰咺來歸惠公仲子之賵左氏曰緩且子氏未薨故名賵死不及尸弔生不及哀豫凶事非禮也公羊曰仲子者何桓公之母何以不稱夫人桓未君也桓未君則諸侯曷為來賵隱為桓立故以桓母之喪告於諸侯何以不言及仲子仲子微也穀梁曰母以子氏仲子者惠公之母孝公之妾也禮賵人之母則可賵人之妾則不可二年夫人子氏薨公羊曰夫人者隱公之母何以不書葬成公意也穀梁曰夫人者隱公之妻也卒而不書葬夫人之義從公者也五年九月考仲子之宮公羊曰桓未君則曷為祭仲子隱為桓立故為桓祭其母也穀梁曰禮庶子為君為其母築宮使公子主其祭於子祭於孫止隱孫而脩之非隱也僖八年秋七月禘于大廟用致夫人穀梁曰言夫人必以氏姓言夫人而不以氏姓非夫人也立妾之辭也非正也夫人之我可以不夫人之乎夫人卒葬之我可以不卒葬之乎文七年秦人來歸僖公成風之襚公羊曰其言僖公成風何兼之兼之非禮也曷為不言及成風成風尊也穀梁曰秦人弗夫人也卽外之弗夫人而見正焉定十五年秋七月壬申姒氏卒九月辛巳葬定姒左氏曰不稱夫人不赴且不祔葬定姒不稱小君不成喪也公羊曰姒氏者哀未君也穀梁曰妾辭也說仲子者三家不同近儒惠士奇主穀梁說曰春秋正名之書也母以子貴妾不得體君故於宰咺及秦人之來賵

襚也書曰惠公仲子僖公成風母以子氏其名正矣禮賵人之母則可賵人之妾則不可穀梁正論雖聖人復起不能易也大詔謹桉穀梁師以仲子為惠公母律以僖公成風誠得其實其說則協於義而未協喪服齊衰不杖期章公妾大夫之妾為其子條傳曰何以期也妾不得體君為其子得遂也妾為女君條傳曰何以期也妾之事女君與婦之事舅姑等禮之別適庶如此至庶子為君不得以適庶稱異義曰公羊說妾子為君母得稱夫人故上堂稱妾屈於適下堂稱夫人尊行國家子不得爵父妾子為君得爵命其母以妾在奉授於尊者有所因緣故也穀梁說僖公以妾母成風為夫人是子而爵母以妾為妻非禮也故春秋左氏說成風尊得立為夫人母以子貴禮也謹桉從

公羊左氏說許君義折衷至當所謂適庶者本父而言庶子爲君適母在但得别之爲所生母而已安得云以妾爲妻庶子不得尊其母爲夫人是武王不得追王大王王季文王其義非也天子諸侯大夫承社稷宗廟之重故公子大夫之子以厭降齊衰期章父在爲母條傳曰何以期屈也至尊在不敢伸其私尊也記曰公子爲其母練冠麻麻衣縓緣傳曰何以不在五服之中也君之所不服子亦不敢服也凡此皆因父之尊而屈其私尊厭於父不聞厭於母故父卒無論適母所生母皆得伸晉范宣荅問曰適母雖貴然厭降之制母所不及婦人無專制之事豈得引父爲比屈降支子范說是也母不厭子故疏衰三年章父卒則爲母條下即列繼母如母慈母如母二條夫慈母亦妾

母也因父命爲母子尙爲之疏衰三年豈有生我之恩反不三年乎喪服經廲章庶子爲父後者爲其母疏云向來經傳所云者據大夫士之庶子承後法若天子諸侯庶子承後爲其母所服云何按曾子問古者天子練冠以燕居注庶子爲其母無服按服問君之母非夫人則羣臣無服惟近臣及僕驂乘從服惟君所服服也注妾先君所不服也禮庶子爲後爲其母緦言惟君所服伸君也春秋之義有以小君服之者時若小君在則益不可據彼二文而言曾子問所云據小君在則練冠五服外服問所云據小君殁後其庶子得伸故注云伸君按母無厭子之理賈分適母之存殁非也昭十一年葬我小君齊歸左傳曰有三年之喪而無一日之戚識其不哀不識其三年是爲所生母與適母同知經云父卒則爲母母字兼生母適母言矣庶子爲君得爲所生母三年是成其母爲夫人故敬嬴齊歸定姒成公夫人皆書夫人小君不書者惟哀母定姒據禮踰年始稱君定姒卒在定年之末哀未成君不得遽尊爲夫人故書卒書葬而略其稱知母在子年無論適庶俱稱夫人天王之賵仲子也以惠公爲君而賵之也仲子卒在春秋前年月無攷文四年夫人風氏薨五年春王使榮叔歸含且賵三月葬我小君成風王使召伯來會葬禮祖父卒而後爲祖母後者三年成風文公生祖母服疏衰三年公必以祖母之喪赴於天王故王使含賵使會葬安得謂賵人之妾又安得謂夫人卒葬之我可以不卒葬之乎春秋非謗史也禮邦君之妻稱諸異邦曰寡小君異邦人稱之曰君夫人秦人之歸襚也必稱夫人然而書法有所不得施禮無二適書來歸夫人成風之襚其如哀姜何婦人三從夫死從子但書成風不知爲何君之母故書曰僖公成風以母繫子此即母以子貴之義安得謂外之弗夫人襄四年定姒薨不殯於廟無櫬不虞匠慶謂季文

子曰子爲正卿而小君之喪不成君長誰受其咎定姒襄生母也稱曰小君是定姒生時固已正其名曰夫人矣故曰穀梁說於義未協也至公羊謂隱以桓母之喪告於諸侯按僖二十二年傳何注曰凡母在子年無適庶皆繫子不在子年適母繫夫庶母繫子此春秋達例也哀二十三年左傳宋景曹卒曹者邾女爲宋共公夫人景公當繫元公元公生存未謚故繫於景公曰景曹桓既未君赴辭宜何稱不得曰寡君之母又詎得曰寡君弟之母惠既薨繫於夫曰惠公仲子是自亂其例春秋書及者所以殊尊卑成風尊不可言及仲子微正當書及以殊於惠公何以不言及前後傳自相違戾又以子氏爲隱母按元年傳曰仲子何以不稱夫人桓未君也桓未君不稱夫人子氏書夫人是隱已正其母爲夫人矣既正其母爲夫人何以不書葬

進退無據然則子氏薨何以書隱夫人也隱既稱公則當書夫人薨不殯於廟不赴於諸侯不祔於皇姑則不書葬亦穀梁說得其實左氏以春秋兩書仲子一書子氏爲一人故先經發傳曰仲子生而有文在其手曰爲魯夫人故仲子歸於我生桓公而惠公薨禮諸侯一取九女以姪娣從夫人卒貴妾攝女君惠公元妃孟子孟子卒以聲子繼室可也再取仲子爲夫人非禮也子氏卒在二年歸賵在元年乃創爲豫凶事之說末世卽未盡合禮以送死之具豫及生人雖誖亂不至此左氏不卽人情矣

秦氏五禮通考曰穀梁傳於子祭於孫止此卽喪服小記不世祭之義蓋適子指父妾之無子者言非指有子而又爲君者言

穀梁誤引耳大韶謹按秦說是也雜記曰主妾之喪則自祔至于練祥皆使其子主之其殯祭不於正室此卽妾母不世祭之禮喪服疏衰三年章慈母如母傳曰妾之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰女以爲母若是則生養之終其身如母死則喪之三年如母父命爲母子則生養之死則喪之祭之於孫則止（孫謂妾子之子）此卽慈母不世祭之義止非絕不祭也禮妾祔於妾祖姑止則仍同食於妾祖姑而已與庶子爲君全不相涉禮無二適國君之母非適不得配食故別爲之築宮以祭東晉武帝詔追崇鄭太妃禮官議曰春秋之義母以子貴故仲子成風咸稱夫人經云考仲子之宮明不配食且漢文昭二后並繫子號宜遠準春秋考宮之義近撫二漢不配之典尊號既正宜改築新廟顯崇尊稱則罔極之情申別建寢廟則嚴禰之道著繫子爲稱兼明貴之所由一舉而三義以允按禮官議最得經意漢韋元成等議毀郡國廟曰古者制禮別尊卑貴賤國君之母非適不得配食死則薦於寢身歿而已孝文太后孝昭太后寢祠園如故云身歿而已卽不世祭也曰孝文太后孝昭太后以母繫子卽惠公仲子僖公成風之例云寢祠園如故是不毀也庶子爲君安得援妾母不世祭之例秦氏正之其識卓矣至謂適子爲父妾之無子者則又不然禮妾無子不立後同食於妾祖姑公子於庶母無服豈有適子受父之重而爲父妾之無子者乎小記正義曰妾母謂妾子自爲其母何嘗言適子至公羊說隱爲桓祭其母按雜記曰婦祔於其夫所祔之妃

（注夫所祔之妃於婦則祖姑）隱爲桓立正仲子爲夫人則當祔於皇姑其祭也當配食於惠公豈有別爲築宮之禮其失固不辨而自明

春秋不譏世卿說

隱三年夏四月辛卯君氏卒公羊作尹氏傳曰尹氏者天子之大夫也其稱尹氏譏世卿世卿非禮也宣十年齊崔氏出奔衛傳亦云譏世卿王制諸侯世子世國大夫不世爵諸侯之大夫不世爵祿謂天子之大夫得世祿而不世爵諸侯之大夫并不得世祿不世爵卽不世卿此記禮者用公羊說也按左傳載范宣子之言曰昔匄之祖自虞以上爲陶唐氏在夏爲御龍氏在商爲豕韋氏在周爲唐杜氏晉主夏盟爲范氏穆叔曰是之謂世祿世其祿卽世其爵未有無爵而空食邑者封建之世諸侯

世國大夫世爵晉眾仲曰天子建德因生以賜姓胙之土而命
之氏諸侯以字爲氏作謚者誤辨見前因以爲族官有世功則有官族
古者開國承家然後有氏姓堯典平章百姓某氏傳曰百姓百
官是也蓋錫之姓以立宗使收族以爲宗主此宗法所由立也
請以禮經證之喪服斬衰章父爲長子條傳曰何以三年也正
體于上又乃將所傳重也庶子不得爲長子三年不繼祖也爲
人後者條傳曰何以三年也受重者必以尊服服之齊衰期章
爲人後者爲其父母報條傳曰持重于大宗者降其小宗也爲
人後者孰後後大宗也曷爲後大宗大宗者尊之統也禽獸知
母而不知父野人曰父母何算焉都邑之士則知尊禰矣大夫
及學士則知尊祖矣諸侯及其大祖天子及其祖之所自出尊

者尊統上卑者尊統下注下猶近也大宗者尊之統也大宗者收族
者也不可以絕故族人以支子後大宗重謂社稷宗廟之重諸
侯受於天子大夫受於諸侯父傳子曰傳重子受父則曰受重
禮運記曰天子有田以處其子孫諸侯有國以處其子孫大夫
有采以處其子孫又曰君死社稷謂之義大夫死宗廟謂之變
鄭讀變爲辨辨正也是也變與辨古音以相近而得通坤文言由辨之不早辨也荀爽本作變孟子
萬鍾則不辨禮義而受之丁公著本作變國君守土故死社稷謂之義大夫守先祀
故死宗廟謂之正鄭云大夫護君宗廟似非大夫守宗廟與諸侯守社稷皆
爲世傳之重無子則絕故必爲之立後國君盡臣其諸父昆弟
故繼統者不論世次大夫不得臣其本宗故以族之支子爲後
若不世爵無重可傳亦無重可受一也喪服斬衰章公士大夫

之眾臣爲其君布帶繩屨傳曰公卿大夫室老士貴臣其餘皆
眾臣也君謂有地者也眾臣杖不以即位近臣君服斯服矣繩
屨者繩菲也注室老家相士邑宰君嗣君近臣從君喪服無所
降也疏云室老士是貴臣其餘皆眾臣也卿大夫或有地或無
地眾臣爲之皆有杖但無地者其君卑眾臣得以杖與嗣君同
即阼階下朝夕哭位若有地者其君尊眾臣雖杖不得與嗣君
同位下君故也桉公卿大夫室老者公卿大夫之室老也士貴
臣者士之貴臣也非謂士爲邑宰而以室老士二者爲公卿大
夫之貴臣也士之貴臣即緦麻章之貴臣桉經曰士爲庶母貴
臣貴妾乳母此四等人俱蒙上士爲爲文本敖繼公說傳於貴臣貴
妾曰何以緦也以其貴也下曲禮曰士不名家相長妾喪服小

記曰士妾有子而爲之緦是也鄭謂士無臣故以士與室老爲
卿大夫之貴臣於貴臣注曰此謂公士大夫之君也桉大夫絕
緦其服緦者必本服小功降乃爲之緦若本服緦降一等無服
則貴臣貴妾謂士爲貴臣貴妾服義甚明此言公卿大夫之室
老士之貴臣爲其君服故傳解之曰君謂有地者也有采地者
其臣謂之君言室老言貴臣所以別於眾臣也眾臣爲其君布
帶繩屨則室老貴臣爲其君絞帶菅屨矣眾臣杖不以即位則
室老貴臣以杖即位矣君服斯服此君謂公卿大夫士之嗣子
也天子元士三命諸侯一命大夫之子爲大夫故喪服經每以大夫公之昆
弟大夫之子並言若不世爵何得稱嗣子爲君何得臣其室老
貴臣又何得例大夫於公二也大功章大夫爲世父母叔父母

子昆弟昆弟之子爲士者傳曰何以大功也尊不同也尊同則得服其親服小功章大夫大夫之子公之昆弟爲從父之昆弟庶孫姑姊妹女子子適士者桉此五等服皆在大功章爲士服故降一等尊同則服其本親之服大夫與諸侯同若不世爵大夫之子何得降其本親一等三也大功章傳曰諸侯之子稱公子公子不得禰先君公子之子稱公孫公孫不得祖諸侯此自卑別于尊者也若公子之子孫有封爲國君者則世世祖是人也不祖公子此自尊別于卑者也大傳曰別子爲祖繼別爲宗又曰宗其繼別子之所自出者百世不遷者也謂之別子卽自尊別于卑之義自從也別子之所自出別子之父也天子之別子封爲國君奉其父爲所出王諸侯之別子爵爲卿大夫奉

其父爲所出君諸侯至弟五世大夫至弟三世則奉別子爲世祖故傳曰世世祖是人也惟士亦然曾子問記宗子爲士庶子爲大夫其祭也如之何孔子曰以上牲祭於宗子之家此宗子謂士宗子爲士而庶子別起爲大夫此大夫身在則以上牲祭於大宗乇其子則奉大夫爲祖而不祖士所謂自尊別於卑者也若不世爵則大夫不得常三廟何云世世祖是人四也小宗伯掌三族之別以辨親疏其正室皆謂之門子注門子將代父當門者也逸書皇門篇其有大宗門子茂揚肅德以助厥辟勤王國王家地官師氏養國子以道將代父當門故春秋書武氏子書仍叔之子父在未代從政故錄父以使其子襄六年左傳鄭六卿及其大夫門子皆從鄭伯是也隋劉炫駁牛宏降服議曰古之仕者宗子一人而已庶子不得進由此先王重適若不世爵則卿大夫之門子何與於宗伯五也古者諸侯以功德懿親受封大夫亦以公族之有功德者受封諸侯守土故晉欒盈曰御罪於王之守臣守臣指晉昭公辭於王故曰王之守臣若指范鞅則盈於鞅同隋臣也盈何以自稱隋臣獨指范鞅爲守臣杜注非大夫守官故齊管仲曰有天子之二守國高在宗法與封建相維封建廢諸侯無茅土之封何有於大夫公羊師徒見三家擅魯六卿分晉春秋防微杜漸特譏世卿不知亘室專政由人主倒持大柄耳世臣中若鄭子皮子産子大叔世其卿未嘗世其政以季世之失遽謂世卿非禮西京時周官儀禮未行故公羊爲此說耳又桉節詩家父刺幽王也其詩曰尹氏大師常武詩云王謂尹氏命程伯休父正義曰此時尹氏當

是尹吉甫也至春秋之世天子大夫每有尹氏見於經傳以此知天子世大夫也據序云常武召穆公美宣王也毛傳曰尹氏掌命卿士正義釋以春官內史王命孤卿大夫則策命之桉內史中大夫耳詩亦稱之尹氏逸書和寤篇武王伐紂厲翼于尹氏八士武寤篇尹氏八士大師三公咸作有績是周初已有尹氏逸書之八士安知非卽論語所載之八士周卿士獨尹稱氏義不可曉要之春秋書尹氏與詩稱尹氏同知公羊說王命尹氏何以不稱名且吉甫賢大夫也不同節之刺尹氏豈亦譏世卿乎此又見公羊說未足據

春秋不諱狩于河陽說

僖二十八年五月癸丑公會晉侯齊侯宋公蔡侯鄭伯衛子莒

子盟于踐土穀梁曰諱會天王也公朝于王所公羊曰曷爲不言如京師天子在是也天子在是則曷爲不言天子在是不與致天子也穀梁曰朝不言所言所者非其所也冬公會晉侯齊侯（穀梁無齊侯）宋公蔡侯鄭伯陳子莒子邾人秦人于溫天王狩于河陽壬申公朝于王所左氏曰是會也晉侯召王以諸侯見且使王狩仲尼曰以臣召君不可以訓故書曰天王狩于河陽言非其地也公羊曰狩不書此何以書不與其致天子也穀梁曰全天王之行也爲若將狩而遇諸侯之朝也爲天子諱也朝于廟禮也于外非禮也會諸侯言溫小諸侯溫河北地以河陽言之大天子也桉讀春秋者於此可攷會同之禮大宗伯時見曰會殷見曰同會同卽巡守禮據天子巡行邦國曰巡守據天子

至方岳覲諸侯則曰會同尙書肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神既月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后覲禮諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭上介皆奉其君之旂置于宮上左公侯伯子男皆就其旂而立四傳擯秋官司儀將合諸侯則令爲壇三成宮旁一門此天子巡守方岳而覲羣后之禮也司盟掌盟載之灋凡邦國有疑會同則掌其盟約之載及其禮儀北面詔明神既盟則貳之此因會同而盟諸侯左氏云有事而會不協而盟是也惠氏士奇禮說曰虞禋六宗而覲四岳羣牧周祀方明而覲公侯伯子男方明者六宗也其神卑於上帝尊於山川尊而宗之故曰六宗（桉以方明爲六宗較古說爲確）春秋時王不巡行而近畿之地鑾輅猶或至焉故王巡虢守虢公爲王宮于玤宮卽覲禮三百步之宮謂壇壝宮也左氏紀其事曰甲午至于衡雍作王宮于踐土王巡踐土晉作王宮與王巡虢守虢作王宮同王子虎盟諸侯于王庭要言曰皆奬王室無相害也有渝此盟明神殛之司盟所云詔明神也定四年傳召陵之盟祝鮀述載書云王若曰晉重魯申衞武蔡甲午鄭捷齊潘宋王臣莒期司盟所云既盟則貳之也周重宗盟故姬姓列前春秋序國大小故先齊溫與河陽本周邑王與鄭人蘇忿生之田中有溫盟顧氏棟高大事表曰今懷慶府孟縣西南三十里有古河陽城武王會諸侯於孟津卽此地（桉孟盟本以同聲通用）後歸晉是諸侯會于溫者朝王將狩河陽而會以覲王也狩有

二義蒐狩謂之狩巡守亦謂之狩車攻詩序云宣王復古也脩車馬備器械因田獵而選車徒焉其詩曰赤芾金舃會同有繹定四年左傳取于相土之東都以會王之東蒐天官掌次諸侯朝覲會同則張大次小次師田則張幕注謂諸侯從王而師田者又何疑於河陽之狩而云非其地乎天子以四海爲家王所在曰王所覲禮曰伯父女順命于王所攷工梓人祭侯辭曰毋或若女不甯侯不屬于王所蔡邕曰天子自謂所居曰行在所（見史記衞將軍傳）因巡守而公朝卽古朝於方岳之禮左氏乃云以臣召君引孔子之言以實之桉左於趙盾弑其君夷皐於陳殺其大夫洩冶兩引孔子曰此非闕里之微言抑亦傳聞之失實也左於文元年傳云晉襄公既祥使告於諸侯而伐衞及南陽先

且居曰諸君朝王晉侯朝王于溫不朝京師而朝於溫又得謂之召君乎公穀未見周官之法故爲之說曰諱會天王也曰非其所也均於禮違何注乃增其說曰時晉文公年老恐功不成上白天子曰諸侯不可卒致願王居踐土下謂諸侯曰天子在是不可不朝桉晉世家獻公卽位重耳年二十一奔狄年四十三反國年六十二是何年老之說也今桉昭十三年左傳叔向曰我先君文公生十七年亡十九年以晉人說晉事當得其實晉語僖負羈亦云晉公子生十七年而亡是文公反國年三十有六卒時不過四十有二安得謂之老莊二十八年左傳晉獻公取于賈無子烝于齊姜生秦穆夫人及太子申生又取二女于戎大戎狐姬生重耳獻公烝父妾在武公卒後據叔向云生十七年則文之生當在獻之五年其奔狄當在獻之二十二年據十二諸侯年表如世家所述則獻公生重耳在武公十九年年表武公在位三十九年反前於申生二十餘年其誤不已甚乎

鄭注大宗伯云時見者言無常期諸侯有不順服者王將有征伐之事則既朝覲爲壇於國外合諸侯而命事春秋傳有事而會不協而盟是也殷猶衆也十二歲王如不巡守則殷同六服盡朝朝禮既畢王亦爲壇合諸侯而命政所命之政如王巡守殷見四方四時分來歲終則徧大行人注同昭十三年左傳明王之制再朝而會以示威再會而盟以顯昭明正義曰大宗伯云時見曰會殷見曰同不云年限時見曰會殷見曰同何必不是再朝而會殷見曰同何必不是再會而盟謹桉左

氏所說皆諸侯自相會盟之法與周官之法無與以周官五官攷之諸職所云會同皆巡守之禮地官鄉師大會同正治其徒役與其輂輦牛人凡會同共其兵車之牛與其牽傍以載公任器司市凡會同市師帥賈師而往治其市政稍人若有會同之事則以縣師之灋作其同徒輂輦帥而以至治其政令稾人凡邦有會同之事則治其糧與其食夏官司弓矢凡會同頒其弓弩戎右會同充革車盟則以玉敦辟盟惟巡行方岳故有兵車輂輦糧食之備王制說巡守之制云命市納賈故市師帥賈師而往若僅在國外則近郊三十里遠郊五十里一日至一日會一日歸委人自有郊里之委積何須治其糧與其食春官大祝大會同造于廟宜于社過大山川則用事焉攷工玉人則云大璋中璋邊璋七寸天子以巡守宗祝以前馬夏官校人將有事于四海山川則飾黃駒注王巡守過大山川則有殺牲以祈沈之禮此其證矣職方氏王將巡守則戒于四方曰各脩乃守攷乃職事無敢不敬戒國有大刑又曰王殷國亦如之殷國卽殷同天子十二年一巡守因巡守而見諸侯故曰時見至方岳諸侯各朝於方岳故曰殷見大宗伯十有二歲王巡守殷國掌客王巡守殷國皆因巡守而殷見注乃云王不巡守乃殷國似未協覲禮於饗禮乃歸下更端言諸侯覲于天子此因朝於京師而兼載覲于方岳之禮末云祭天燔柴卽尚書至于岱宗柴祭山邱陵升祭川沈卽望秩于山川若諸侯四時來朝將幣三享皆於

廟無爲壇於國外之禮亦無祀方明之禮

躋僖公說

文二年秋八月丁卯大事于大廟躋僖公左氏曰逆祀也公羊曰其逆祀奈何先禰而後祖也穀梁曰先親而後祖也逆祀也杜注僖是閔兄不得爲父子嘗爲臣位應在下今在閔上故曰逆祀正義曰父子異昭穆兄弟昭穆同僖閔不得爲父子同爲穆耳逆祀二公位次逆非昭穆亂也魯語將躋僖公宗有司曰非昭穆也若兄弟相代卽爲昭穆假令兄弟四人皆立爲君則祖父之廟卽已從毀知其禮必不然何注惠公與莊公當同南面西上隱桓與閔僖亦當同北面西上繼閔者在下文公緣僖公於閔公爲庶兄置僖公於閔公上失先後之序故譏之傳曰後祖者僖公以臣繼閔猶以子繼父故閔公於文公猶祖也自先君言之隱桓及閔僖各當爲兄弟顧有貴賤耳自繼代言之有父子君臣之道此恩義順逆各有所施謹桉昭穆者世次之名不得通之廟次亦不得通於合食之次蓋昭穆者百世不易者也廟次與合食之次以世遞遷者也凡新主入必於禰廟襄十三年左傳惟是春秋窀穸之事所以從先君於禰廟注從先君代爲禰是也合食於大廟則高廟主於祖廟主南鄉曾廟主於禰廟主北鄉此卽孫祔於王父之義迨新主入則南北互易昭行不得常鄉南穆行不得常鄉北此世次之不得同於廟次也僖繼閔卽奉閔爲禰廟今升僖公主在僖公爲以子先父在文公爲以禰先祖故魯語云非昭穆謂亂其父子之次也說者

泥於兄弟不得爲父子謂兄弟同昭穆如其說何以處周之懿孝二王孝王者懿王叔父也共王崩子懿王立懿王崩共王弟孝王立孝王崩懿王子夷王立當孝王時奉兄子懿王爲禰廟而共王爲祖廟夷王時奉孝王爲禰廟而奉其父懿王爲祖廟至合食於太廟則康穆懿三王南鄉昭共孝三王北鄉此不易之次也若兄弟同昭穆則孝與共同居昭行合食時將躋孝王與共王同南鄉而退懿王於北鄉無是禮也蓋天子諸侯承大統非若大夫士必以族之支子爲後故繼統者不論世次以兄繼弟可以孫繼祖（桓王平王孫）可以叔父繼兄子奉兄子爲禰廟又何疑於僖之禰閔與文之祖閔乎說者又云兄弟四人繼立則祖父廟卽已從毀謂親未盡卽毀是使四親不得血食此又不祭之論也殷之陽甲盤庚小辛小乙四王齊之孝昭懿惠四公皆兄弟相及者也小乙子武丁立則禰小乙祖小辛曾盤庚高陽甲陽甲以上入於祧廟蓋立親廟四者親親之仁也親盡則毀者義也且以兄弟四人相及爲君則亦以次而祀其高曾祖禰何嘗不廟食乎若以相及者其爲一世以四人而立四廟將七廟者便有十一廟五廟者便有九廟且廟有定稱此四廟其爲一世繼世之君奉此四廟將何稱稱禰廟則是四禰矣萬氏斯大乃創爲同廟異室之說無論廟無二主四主同廟必無此禮且如武丁爲小乙子陽甲盤庚小辛其世父叔父也四主同廟則武丁自繼小乙爲禰而此三王者但同食於禰廟耳生則爲繼統之王歿則同無後者之祔食於義安

乎凡此但知自仁率親不知自義率祖者也三家義本同說者失其旨耳

仲嬰齊說

成十五年仲嬰齊卒公羊曰仲嬰齊者何公孫嬰齊也公孫嬰齊則曷為謂之仲嬰齊為兄後也為人後者為之子則其稱仲何孫以王父字為氏也然則嬰齊孰後後歸父也注弟無後兄之義為亂昭穆之序失父子之親故不言仲孫明不與子為父孫孔氏通義曰禮大夫世則有族魯人立歸父之後使世其位故命之氏氏姓自廟別者也嬰齊既後歸父則當祀歸父於禰祀仲遂於祖故得比孫以王父字為氏之法何氏乃訾其亂昭穆之序禮不有為殤後者乎為祖母後者乎為祖庶母後者乎

豈皆以父母稱之乎桉說仲嬰齊者多異義萬氏斯大曰春秋同時有二嬰齊一為仲遂子一為叔肸子法皆當書公孫嬰齊卒然不知何者為仲氏嬰齊何者為叔氏嬰齊冠之以氏曰仲嬰齊叔氏嬰齊則從其恆稱然後兩公孫嬰齊不至無別毛氏奇齡曰歸父自有子卽子家羈季孫曰子家氏未有後則嬰齊未嘗為歸父後必待子家羈為卿而後後之是嬰齊未嘗以歸父為父歸父未嘗以嬰齊為子甚明徐氏乾學曰穀梁傳與人之子守其父之殯注云人之子則歸父自有子昭公時有子家羈注莊公之元孫（見昭五年傳注）子家歸父字歸父莊公孫羈以王父字為氏故為元孫是歸父自有孫不必以弟嬰齊為後然則嬰齊孰後後仲遂耳書仲嬰齊者以父字為氏也大韶謹桉此三說者各有所據孔氏申公羊義於禮不合喪服斬衰章為人後者傳曰受重者必以尊服服之齊衰不杖章為人後者為其父母報傳曰為人後者孰後後大宗也曷為後大宗大宗者尊之統也又曰大宗者收族者也不可以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗古者世卿其仕者惟宗子一人無後不特其先祀絕并宗法亦散而無紀故必為之立後非若後世無子皆得立也天子諸侯盡臣其諸父昆弟臣子一義故繼統者不論世序大夫僅收族故以族之支子後之必以支子者小宗適子各自為宗以適子為後則是奪其宗也故適子不得後人此立後之義也無子而立後後此死者也有罪出奔而立後後其先祀也故臧紇曰苟守先祀無廢二勳歸父出奔安得為歸父

立後知公羊說失其實矣孔引喪服小記三條均於禮悖記曰為殤後者以其服服之正義曰為殤後者謂宗子為殤而死族人為後大宗而不得後此殤者為子以其父無殤道故以兄弟之服服此殤（以上正義）殤無為人父之道為後者以大宗不可絕故云為殤後非為殤者子曾子問宗子為殤而死庶子弗為後也注族人以其倫代之正義曰以其倫代之者各以其服服之其服者謂服以本服不以長中下之殤而降義與此同服以兄弟服明不與殤者為子此卽弟不後兄之證記又曰祖父卒而后為祖母後者三年此論適孫承重故正義曰適孫無父而為祖後祖父已卒又遭祖母喪故云為祖母後桉為祖母後者三年猶曰祖父卒而後為祖母三年蓋祖父在卽適孫承重為祖母

亦齊衰期祖父卒而後三年此與疏衰三年章父卒則爲母例
同與此事有何關涉而蔓引乎記又曰爲慈母後者爲庶母可
也爲祖庶母可也按此記義不可通爲慈母後者卽疏衰三年
章慈母如母傳妾之無子者妾子之無母者父命之爲母子死
則喪之三年如母是也此是父命不得槪之於庶母更不得槪
之於祖庶母妾無子不得立後故父命妾之無子者曰女以爲
子命妾子之無母者曰女以爲母必待父命乃得爲母子故傳
申其義曰貴父之命也至小功章君子之子爲庶母慈己者傳
曰爲庶母何以小功也以慈己加也蓋士爲庶母緦大夫以上
無服此言以慈己加則服緦者加至小功同一慈也一爲之正
其名曰慈母一但云慈己者則命與不命之別也故鄭注疏衰

章曰不命爲母子則亦服庶母慈己之服以慈母之例推之庶
母己與經違況以己之妾子後己之妾毋是大亂倫敘此記人
之失不可爲典要總之大夫士與天子諸侯異僖可以後閔嬰
齊不得後歸父公羊云魯人徐傷歸父之無後也於是使嬰齊
後之據宣十八年左傳公孫歸父欲去三桓而張公室與公謀
而聘於晉欲使晉人去之冬公薨季文子言於朝曰使我殺適
立庶以失大援者仲也夫臧宣叔怒曰當其時不能治也後之
人何罪子欲去之許請去之遂逐東門氏是季孫陰知歸父之
欲去三桓無辭以罪託於遂之殺子赤耳於歸父有深讎於遂
則黨惡不得云傷歸父以時事論之嬰齊後仲遂不後歸父較
然明著不然左氏何得云子家氏未有後（定元年傳）蓋嬰齊者歸父子

徐以爲歸父孫據穀梁與人之子一語耳究之其子何名無
文以證則以爲歸父子者是子以父字爲氏爲氏子家猶鍼
（牟氏子南耳）隨父奔齊後還魯事昭公未爲卿以有嬰齊後仲遂也
故意如曰子家氏未有後吾欲與之從政公羊則云宣公死成
公幼臧宣叔者相也君死不哭聚諸大夫而問焉曰昔者叔仲
惠伯之事孰爲之諸大夫皆雜然曰仲氏也於是遣歸父之家
然後哭君魯人徐傷歸父之無後也於是使嬰齊後之也公羊
無歸父欲去三桓一節故以逐歸父之家出自臧宣叔意然內
大夫出奔而立後者如逐叔孫僑如而立其弟豹（成十六年）逐臧孫
紇而立其弟爲（襄二十二年）未嘗以豹後僑如以爲後紇何獨舉齊
必爲歸父後卽魯人惡襄仲而傷歸父則召歸父於齊可也否
則歸父自有子何必舉齊此公羊傳聞之失知此而弟無後兄

之義明大夫士不得同於天子諸侯之禮亦明

春秋不書閏月說

文六年閏月不告朔猶朝于廟左氏曰閏月不告月非禮也閏
以正時時以作事事以厚生不告閏朔棄時政也公羊曰曷爲
不告朔天無是月也何以謂之天無是月非常月也穀梁曰閏
月者附月之餘也積分而成於月者也天子不以告朔而喪事
不數也異義公羊說每月告朔朝廟至於閏月不以朝者閏月
殘聚餘分之月無正故不以朝經書閏月猶朝廟譏之左氏說
不顯朝廟告朔之異鄭駮曰堯典以閏月定四時成歲閏月當
告朔謹桉公羊說正閏月史記謂之後月元年左傳曰歸餘於
終秦始皇紀及秦楚之際月表並書後九月後月承前月之政

而行之故公羊云天無是月劉歆以爲文公元年閏當在十一月後則六年無閏而置閏故曰天無是月左傳元年閏三月故六年有閏失於前遂誤於後此說非也春秋不書閏此經及哀五年閏月葬齊景公上皆無十二月文若已有十二月則不復書閏以閏在歲終例可知也襄二十八年十二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒乙未去甲寅四十二日是閏十二月也故哀五年公羊曰閏不書何注據楚子昭卒不書閏晉博士謝伭孔粲說乙未閏月之日是也左氏例亦同昭元年傳十二月晉既烝趙孟適南陽將會孟子餘甲辰朔烝于溫庚戌卒此甲辰朔亦閏月之朔也服注甲辰朔夏十一月朔也正義駁曰若是夏十一月朔當在明年言之劉炫云晉烝及趙孟適南陽並在十一

月前文繫十二月者欲見烝後卽行十二月之文爲下甲辰朔起本明晉烝猶在朔前正義駁曰如劉言傳當云晉既烝趙孟適南陽十二月甲辰朔烝於溫何須虛張十二月於上未有此例孔兩駁俱是經書十一月己酉楚子麇卒左氏紀其事曰右尹子干出奔晉叔向使與秦公子同食趙孟云云己酉與庚戌連日自楚之晉安得一日卽至趙孟若卒於十二月庚戌不得見子干則庚戌爲閏月之日甚明而長厤以己酉爲十二月六日經傳皆言十一月誤正義引杜但謂十一月不得有己酉以己酉爲誤十一月非誤也杜以爲月誤孔以爲日誤皆非也己酉去甲辰五十六日以甲辰朔逆推之則十二月甲戌朔十一月乙巳朔是己酉爲十一月五日子干於楚子卒後出奔至晉

而趙孟無恙故得與叔向同議所食祿至十二月晉既烝乃於甲辰朔烝於溫越七日庚戌卒於事於時均合杜必以十一月爲誤者長厤於是年不置閏若己酉爲十一月之日則十二月不得有庚戌故以十一月爲誤正義見經傳書月日分明若爲己酉則礙於庚戌子干於己酉出奔趙孟卽於庚戌卒必無得見之理故以爲日誤顧氏春秋朔閏表知兩說俱難通從服注以甲辰爲來年正月朔晉用夏正傳是十一月事傳以烝本冬祭故系之今年大韶謹桉春秋閏在歲終凡傳書閏月如僖七年閏月惠王崩成十七年閏月乙卯晦欒書中行偃殺胥童哀十五年閏月良夫與大子入舍於孔氏之外圃皆上無十二月文此傳上文已有十二月故不云閏月甲辰朔於左氏例合若

云用夏正傳當言十月晉既烝祭用首月與仲月說亦不足十一月甲辰朔如是則甲辰爲周正正月之朔乃明今傳既言十二月又言甲辰朔一篇之中或用周正或用夏正錯雜不成史體且晉用夏正之說似不可據日知錄但據晉滅虢之月絳縣老人甲子爲證校彼以甲子紀數不得不從建寅之月立算猶昭元年傳首晉祁午謂趙孟曰子相晉國於今七年傳末秦醫和則云主相晉國於今八年皆據實數蓋周正特國史所書至時俗所用則皆夏正讀周官自見至卜偃引童謠云丙之晨龍尾伏辰此舉日躔所在孟冬之月日在尾故曰其九月十月之交乎而傳云十二月丙子朔晉滅虢何嘗云十月至僖四年紀晉申生事云十二月戊申縊于新城經書於五年春猶成十八年正月書晉

殺其大夫宵𥇖哀十六年正月書衛世子蒯聵入于戚衛侯輒來奔三事皆傳裁於年末而經在明年之首蓋從赴不然謂衛用殷正可乎又如文十四年秋九月齊公子商人弒其君舍傳作秋七月乙卯蓋亦從告不然謂齊用夏正可乎蓋左氏書事每雜夏正如隱三年夏四月鄭祭足帥師取溫之麥秋又取成周之禾四年秋諸侯之師敗鄭徒兵取其禾而還皆用夏正固不獨書晉事然也

哀五年秋九月癸酉齊侯杵臼卒冬叔還如齊閏月葬齊景公公羊曰閏不書此何以書喪以閏數也喪曷爲以閏數喪數略也注略猶殺也以月數恩殺故并閏數穀梁曰不正其閏也鄭志趙商問曰穀梁云閏月附月之餘日喪事不數公羊謂喪以

閏數斷之何就荅曰居喪之禮以月數者數閏以年數者雖有閏月無與於數也徐彥疏公羊引而申之曰鄭氏之意穀梁所云謂期與三年也公羊所云謂大功以下及葬皆不數閏按喪之數閏以否說多歧晉簡文帝崩再期而遇閏博士謝攸孔粲議祥除應在閏月喪事先遠應用博士吳商之言以閏月祥尚書右丞劉遵議春秋文元年閏三月設此閏遭喪者取其周忌應用來年三月以閏附前月而不屬後故也散騎常侍鄭襲議用閏之後月吏部郎中劉耽議閏無定所其名稱則在上月卒以閏者以所附之月爲周太常丞殷允議忌不可遷存終月也祥不必本月偕遠日也先儒舊說並不謂閏是餘日不列月數而以六十日爲一月若以閏非月數功服葬月於何用之於葬則數於祥則不用二義未知安也又鄭襲難范甯云以閏三月五日死者當以來年何月祥何月爲忌荅曰所謂忌者死者之月日耳今以閏月來年無閏月安得有忌日當以後歲閏月五日爲忌是五年再有忌日也會稽内史鄭愔議若云天無是月則凡在五服皆應包閏若云情重則宜包輕則宜數是爲制之由情而不本乎厤數又宋太常丞庾蔚之議以閏亡者明年無其月不可以無其月而不祥忌故必宜所附之月閏月附正公羊明義若用閏之後月則節候已殊使以閏十二月亡若用後月祥忌則在後年正月祥涉三載既失周歲之義冬亡而春感又乖致感之本梁天監中定議節屬前月宜以前月爲忌節屬後月宜以後月爲忌並見通典大韶謹按閏者合氣盈朔虛而成積三

十三月其餘分滿月策則置閏故公羊謂天無是月喪服小記曰再期之喪三年也期之喪二年也九月七月之喪三時也五月之喪二時也三月之喪一時也三年問曰至親以期斷是何也曰天地則已易矣四時則已變矣其在天地之中者莫不更始焉是以象之也然則何以三年也曰加隆焉爾也由九月以下何也曰焉使弗及也故三年以爲隆緦小功以爲殺九月以爲閒上取象於天下取法於地中取則於人然則齊斬以年計功緦以月計遲速雖殊其爲時月也同若以閏計則九月未滿三時五月未滿二時三月未滿一時謂以年計者不得闕時月以月數者即得闕之恐非先王制服之義喪以閏數即死與往日之義謂以閏月亡即以附前之月起算服不以閏數即生與來日之義穀梁

說正若晉宋諸人所議固議所無容議也忌日者親亡之日也檀弓曰忌日不樂祭義曰君子有終身之喪忌日之謂也忌日不用非不祥也言夫日之有所至而不敢盡其私也夫是也夫日者是日也感親之以是日亡而生哀戚故曰終身之喪終身也者非終父母之身終其身也與練祥之有定限者別練祥者喪服變除之節也以閏三月五日亡至來年三月五日爲忌日如范武子說以後年閏月五日爲忌是忌月非忌日矣且閏必積三十三月前閏在三月後閏當在後三年之十二月非忌日而忌逢忌而不忌於理於情兩相乖剌殷含謂忌不可遷是也當以庾蔚之說爲正禮朞而小祥再朞而大祥中月而禫時月有定假以閏三月五日亡閏三月者前三月所餘之分也至來

年四月而小祥後年五月而大祥七月而禫如以本年三月亡來年適逢閏三月自然以四月爲小祥不數閏若前所議大祥之月逢閏此但當論已滿二十五月以否不當論祥月之爲閏如未滿二十五月而此弟二十五月爲閏月自不當以附前之月爲數當以後月爲祥祭如已滿二十五月而此弟二十五月爲閏月當以前月祥不必計後閏月後月當包在明年禫內不數此周禮之顯然明白而無容聚訟也至棨議分節之前後爲定是繫節氣而不繫親亡之日何以謂之忌日此尤不合禮

初稅畝說

宜十五年初稅畝左氏曰非禮也穀出不過藉注履其餘畝復十收其一公羊曰履畝而稅也注履踐案行擇其善畝穀好者取之井田之法一夫一婦受田百畝所謂十一而稅也廬舍二畝半凡爲田一頃十二畝半八家而九頃共爲一井故曰井田穀梁曰古者十一藉而不稅初稅畝非正也古者三百步爲里名曰井田井田者九百畝公田居一私田稼不善則非吏公田稼不善則非民初稅畝者非公之去公田而履畝十取一也以公之與民爲已悉矣古者公田爲居井竈葱韭盡取焉徐邈曰除公田之外又稅取私田之十一也按春秋書初稅畝者譏始去公田也三傳義同孟子說井田之法曰方里而井井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養公田而漢書食貨志曰井方一里是爲九夫八家共之各受私田百晦公田十晦是爲八百八十晦餘二十晦以爲廬舍此謂平土可以爲法者也若山林

藪澤原陵潟鹵之地各以肥磽多少爲差又曰周室既衰暴役橫作政令不信上下相詐公田不治故魯宣公初稅晦春秋譏焉甫田正義駁曰言井九百畝其中爲公田則中央百畝共爲公田不得家取十畝言八家皆私百畝則百畝盡屬公矣何得復以二十畝爲廬舍言同養公田是八家共理之事何得家分十畝自治之若家取十畝各自治之安得爲同養若二十畝爲廬舍則家別二畝半亦入私矣家別私有田百二畝半何得爲八家皆私百畝孟子又曰請野九一而助國中什一使自賦鄭注匠人據之云通其率以什一爲正甫田正義申曰言什一者據通率而言周制有貢有助助者九夫而稅一夫之田貢者什一而貢一夫之穀通之二十夫而稅二夫國中言什一乃云使

自賦是什一之中使自賦之明非什一中爲賦故鄭云通其率以什一爲正若爲什中賦一不得與九一通率爲什一也謹桉九一者九中稅一也如班說公田僅八十畝八家各受田一百十畝是十一中稅一正義駁之是也其實班自據公羊及韓詩不據孟子詩傳曰古者八家而井田方里而爲井廣三百步長三百步一里其田有百畮八家爲鄰家得百畮餘夫各得二十五畮家爲公田十畮餘二十畮共爲廬舍各得二畮半與公羊同孟子云其中爲公田言九百畝之中有公田百畝不必區中央百畝爲公田云同養者一井之中八家共治公田班義亦得通也至以二畝半爲廬舍者則以詩云中田有廬而誤至中鄭義以九合十一爲二十夫似非是原鄭意以孟子既云其實皆什一也復云九一而助於義似悖故通國中及都鄙爲二十夫而稅二夫爲十一不知云十一者以百畝而稅其十畝是爲十中稅一云九一者以九百畝而徹取百畝是爲九中稅一兩義實一義

所以必分野與國中者周法貢助兼行而貢法必多於助法蓋田之可井者必平疇沃壤班所云平土可以爲溝者是也若山林藪澤不能截然方整則以貢法通之襄二十五年左傳楚蔿掩書土田度山林鳩藪澤辨京陵表湻鹵數疆潦規偃豬町原防牧隰皐井衍沃賈注山林九度而當一井藪澤八鳩而當一井京陵七辨而當一井湻鹵六表而當一井疆潦五數而當一井偃豬四規而當一井原防三町而當一井隰皐二牧而當一井衍沃畝百爲井九夫爲井小司徒亦云井牧其田野是井田必衍沃之地故九中稅一若不可井者則併其畸零以授不能拘一夫之數視受田之多寡使什而自賦其一此貢助所以並行也然而大田詩曰雨我公田遂及我私言下急上也見漢書蕭望之傳鹽鐵論取下篇曰君篤愛臣盡力上下交讓而天下和浚發爾私上讓下也遂及我私先公職也孟子亦云公事畢然後敢治私事古之時上以仁撫下下以義事上故先公而後私穀梁曰公田稼不善則非民責民之不急上也至後世如班所云上下相詐民且背公而營私於是并公田而去之計畝而稅與貢法之什一而稅者同而助法亡矣春秋所以書初稅畝然則井田之制後世固不能行也

左氏短喪說

晉書杜預傳議曰周景王有后世子之喪既葬除喪而宴叔向不譏其除喪而譏其宴樂則是既葬應除而違諒闇之節桉杜預短喪之說固爲名教罪人實則左氏有以啟之諸傳所載文

元年晉襄公既祥朝王于溫襄十五年十二月晉悼公卒十六年春平公卽位改服脩官烝于曲沃會于溴梁晉侯與諸侯宴使諸大夫舞歌詩必類傳載其事而無貶刺之文昭十二年晉侯享諸侯子產相鄭伯請免喪而后聽命晉人許之禮也六月經書五月葬鄭簡公未葬而請免喪則既葬卽除喪矣以此爲禮此杜預所藉口以誣世者也襄九年五月穆姜薨冬十二月同盟于戲晉侯以公宴問公年曰可以冠矣季武子對曰君冠必以祼享之禮行之以金石之樂節之以先君之祧處之今寡君在行請及兄弟之國而假備焉公還及衛冠於成公之廟假鐘磬焉禮也桉雜記曰以喪冠者雖三年之喪可也既冠於次哭踊三者三乃出此謂孤子當冠之年因喪而冠故曾子問曰除喪

不改冠乎明不備禮穆姜襄公適祖母亦重三年公年十二未及冠又因喪冠而用吉冠此何禮也文元年穆叔如齊始聘焉禮也凡君即位卿出並聘踐脩舊好要結外援好事鄰國以衛社稷忠信卑讓之道也襄元年邾子來朝冬衛侯使公孫剽來聘左氏並曰禮也凡君即位小國朝之大國聘焉以繼好結信謀事補闕禮之大者也二年春王正月葬簡王昭十一年五月齊歸薨大蒐于比蒲非禮也孟僖子會邾莊公盟于祲祥禮也按聘禮於聘君曰宰入告具于君朝服出門左南鄉於所聘之君曰公皮弁迎賓于大門內始即位必相聘則兩國之孤並須釋服即吉禮經又曰聘遭喪入竟則遂不郊勞不筵几不禮賓遭夫人世子之喪君不受使大夫受于廟其他如遭君喪此已

入竟而遭所聘君之喪非因即位而聘又曰聘句君若薨于後入竟則遂赴者未至則哭于巷衰于館赴者至則衰而出云入竟則遂若未入竟則反奔喪矣豈有君喪未期而使大夫朝服出聘乎喪三年不祭不以純凶接純吉也烝嘗之禮尚不行而要結外援舍其本而末是圖此何禮也昭十年晉平公既葬諸侯之大夫送葬者欲因見新君叔向辭曰大夫之事畢矣而又命孤孤斬焉在衰絰之中其以嘉服見則喪禮未畢其以喪服見是重受弔也大夫將若之何皆無辭以對引彼證此自相乖剌而鄭箴膏肓曰周禮邦交世相朝左氏合古禮按父子相繼曰世非謂三年之中必相朝依禮三年喪畢當先朝天子不得誣周官喪服斬衰章一曰君天王崩未葬而諸侯自相朝此何

禮也君母之喪服斬盟禮非皮弁即朝服以大蒐爲非禮而以盟爲禮此何禮也文二年襄仲如齊納幣禮也凡君即位好舅甥脩昏姻取元妃以奉粢盛孝也孝禮之始也按公羊曰三年之內不圖昏董子曰納幣之月在喪分故謂之喪取而箴膏肓曰僖公母成風主昏得權宜之禮按禮爲長子三年無論成風不當主昏即主昏亦須禫後凡事可以權三年之重無所謂權鄭此說所謂又從而爲之辭左氏習於衰世之故以非禮爲禮不知春秋所書皆直書其事不待貶絕而其惡自見者也隱元年三月公及邾儀父盟于蔑惠公之薨月日無致但在元年不過小祥前後隱於十一年十一月薨而桓元年三月公會鄭伯于垂四月又盟于越未五月也莊於三十二年八月薨而閔元

年八月公及齊侯盟于落姑文於十八年春二月薨而宣元年八月公會齊侯于平州此既祥也八年六月夫人姜氏薨二月公如齊襄四年秋七月夫人姒氏薨冬公如晉九年五月夫人姜氏薨冬十二月同盟于戲此未祥也昔列國若桓十四年十二月齊僖公卒十五年六月襄公會于艾僖九年三月宋桓公卒夏襄公會于葵邱十二年十二月陳宣公卒十三年四月穆公會于鹹二十五年四月衛文公卒十月成公會于洮二十七年六月齊孝公卒二十八年五月昭公盟于踐土成十四年十月衛定公卒十五年三月獻公盟于戚襄四年三月陳成公卒五年秋哀公會于戚十五年十一月晉悼公卒十六年三月會于溴梁定三年二月邾莊公卒冬仲孫何忌及邾子盟于拔四

年二月陳惠公卒三月懷公會于召陵五月盟于皐鼬與宣十年夏四月己巳齊侯元卒冬齊侯使國佐來聘未踰年而稱侯以使春秋因其背禮之實直書以示譏例同則凡未終喪而出盟會與背殯而出如宋襄陳宣者遲速不同其悖禮等穀梁於僖九年發傳曰以朱子爲無哀此譏不勝譏之意深得春秋微旨杜預不察乃創爲既葬除喪之說耳

晉博士段暢申杜預議曰尙書云高宗亮陰三年不言諸儒皆云亮陰默也惟鄭氏以諒闇爲凶廬今據諸儒爲正明高宗既卒哭卽位之後除衰麻躬行信默聽於冢宰以終三年也言卽位以明免喪之後素服心喪謂之諒闇楚語論語坊記喪服四制皆說高宗之義大體無異惟尙書大傳以亮闇

爲凶廬蓋伏生所說鄭氏之所依博而攷之義既不通據經所言是惟天子居凶廬豈合禮制范宣曰所以知諒闇爲凶廬者按禮葬後柱楣楣則梁也明葬後居廬所以爲義大鄙

謹按諒梁同聲通借闇從音聲陰音亦以聲同而借文十七年左傳鹿死不擇音杜讀音爲蔭是也侵覃多通轉故尙書論語漢書五行志白虎通四時篇作諒陰禮記尙書大傳文九年公羊傳注作諒闇鄭於喪服四制注云諒古作梁楣謂之梁闇讀如鶉鵪之鵪闇謂廬也廬有梁者所謂柱楣也注無逸云諒闇轉作梁闇楣謂之梁闇謂廬也鄭云柱楣者喪服傳曰既葬翦屛柱楣注楣謂之梁柱楣所謂梁闇疏云翦屛者改舊廬西向開戶翦去戶旁兩箱屛之餘草柱楣者前梁謂之楣楣下兩頭豎柱施梁乃夾戶旁之屛也以上疏文然則始喪倚木爲廬無柱與楣既虞乃施楣及柱故謂其廬爲梁闇釋名菴奄也所以自奄覆也廣韻庵草舍也菴庵皆後出字古祗作闇闇爲門故字從門以其但施柱楣其處幽暗故引申之又爲悶闇之義伏書說命傳曰高宗梁闇不言何謂梁闇傳曰高宗居凶廬三年不言此之謂梁闇今古文義同僞說命亦云王宅憂亮陰三祀既免喪其唯弗言又曰以台正于四方台恐德不類茲故不言恭默思道亮陰三祀者居於凶廬三年也楚語云武丁能聳其德至于神明於是乎三年默以思道楚語無宅憂之文故云三年默以思道作僞書者改爲恭默與諒闇之義本不相涉以諒闇爲信默不言高

宗何以於免喪之後始云不言若以免喪爲既葬除喪何云諒闇三祀是僞書亦以亮闇爲凶廬喪主哀何取乎信默卽不言既言信默又云不言綦複不成文既云信默說命何又云恭默諒有信訓無恭訓而論語集解引孔安國亦云諒信也陰猶默也孔安國論語注本王肅私撰海甯陳氏鱣辨之甚詳韋注楚語云默諒闇也緣文爲訓義絕不通伏生爲山東大師故鄭宗之其餘直等之邪說誣民心喪者師無當於五服故檀弓記云事師心喪三年哀痛迫於中斯衰麻節於外三年大喪而可以無服服之託名心喪孝經曰非聖人者無法非孝者無親其斯之謂與

賓射及正鵠解

天官司裘王大射則共虎侯熊侯豹侯設其鵠諸侯則共熊侯豹侯卿大夫則共麋侯皆設其鵠注大射者爲祭祀射凡大射各射於其射宮侯者其所射也以虎熊豹麋之皮飾其側又方制之以爲辜謂之鵠著於侯中所謂皮侯鄭司農云鵠鵠毛也方十尺曰侯四尺曰鵠二尺曰正四寸曰質元謂侯中之大小取數於侯道鄉射記曰弓二寸以爲侯中則九十弓者侯中廣丈八尺七十弓者侯中廣丈四尺五十弓者侯中廣一丈考工記曰梓人爲侯廣與崇方參分其廣而鵠居一焉然則侯中丈八尺者鵠方六尺侯中丈四尺者鵠方四尺六寸大半寸侯中一丈者鵠方三尺三寸少半寸士不大射士無臣祭無所擇

夏官射人以射灋治射儀王以六耦射三侯三獲三容樂以騶

虞九節五正諸侯以四耦射二侯二獲二容樂以貍首七節三正孤卿大夫以三耦射一侯一獲一容樂以采蘋五節二正士以三耦射一侯一獲一容樂以采蘩五節二正若王大射則以貍步張三侯注三侯者五正三正二正之侯也二侯者三正二正之侯也一侯者二正而已此皆與賓射於朝之禮也考工記梓人職曰張五采之侯則遠國屬遠國謂諸侯之來朝者也五采之侯即五正之侯也畫五正之侯中朱次白次蒼次黃元居外三正損元黃二正去白蒼而畫以朱綠其外之廣皆居侯中參分之一中二尺今儒家云四尺曰正二尺曰鵠鵠乃用皮其大如正此說失之矣九節七節五節者奏樂以爲射節之差

考工記梓人張皮侯而棲鵠則春以功張五采之侯則遠國屬

張獸侯則王以息燕注皮侯以皮所飾之侯司裘職曰王大射則共虎侯熊侯豹侯設其鵠謂此侯也春讀爲蠢蠢作也出也天子將祭必與羣臣射以作其容體出其合於禮樂者與之事鬼神焉五采之侯謂以五采畫正之侯也射人職曰王以六耦射三侯三獲三容樂以騶虞九節五正下曰若王大射則以貍步張三侯明此五正之侯非大射之侯明矣其職又曰諸侯在朝則皆北面遠國屬者若諸侯朝會王張此侯與之射所謂賓射也正之方外如鵠內二尺獸侯者畫獸之侯也鄉射記曰天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質是獸侯之差也息者休農息老物也燕謂勞使臣若與羣臣飲酒而射又注鄉射記曰白質赤質皆謂采其

地其地不采者白布也熊麋虎豹鹿豕皆正畫其頭於正鵠之處耳賓射燕射之侯畫雲氣於側以爲飾必先以丹采其地據鄭周官儀禮注謂大射用皮侯而制皮爲鵠賓射用布侯而采畫爲正燕射亦用布侯不設正鵠直畫獸頭於正鵠之閒後儒遵之並謂畫布曰正棲皮曰鵠而小雅賓之初筵正義引賈侍中周官解詁曰四尺曰正鵠居其內先鄭及馬季長皆云十尺曰侯四尺曰鵠二尺曰正四寸曰質並謂侯皆一丈鵠與正質於一侯之中分爲等級王肅引小爾雅云射張布謂之侯侯中者謂之鵠鵠中者謂之正正方二尺正中謂之槷諸說略同與鄭異近人金氏榜禮箋用賈說云棲皮謂之鵠外以采畫之謂之正大子五諸侯三據鵠言之曰皮侯據正言之曰采侯

大韶謹校射禮有三曰大射曰燕射曰鄉射無所謂賓射周官諸職所云賓射謂賓客也射謂射禮也賓射二字對文並舉非謂賓射也地官牛人饗食賓射共其膳羞之牛春官鎛師凡祭祀共其金奏之樂饗食賓射亦如之典庸器凡祭祀帥其屬而設筍虡陳庸器饗食賓射亦如之皆言賓射而笙師則云祭祀饗射共其鐘笙之樂猶鐘師韎師云祭祀賓射而夏官量人則云祭祀饗賓蓋累言之曰饗食曰賓客單言之則曰賓射亦曰饗射各隨文便量人云饗賓非謂大饗此賓饗卽燕飲諸職所言饗食非專指大饗及食禮賓卽賓客夏官巾車金路以賓注以賓以會賓客是也故眡瞭云賓射皆奏其鐘鼓惟賓與射爲兩事故云皆大司樂大射詔諸侯以弓矢舞樂師燕射帥射夫以弓矢舞司弓

矢大射燕射共其弓矢如數若別有賓射司弓矢何以不共其弓矢而但云大射燕射乎大司樂於大射詔諸侯則大射者天子與諸侯射也諸侯與其羣臣亦曰大射非因祭祀射義所說但說名侯之義於周官禮經均無徵此經師相傳說耳夏官小臣小祭祀賓客饗食賓射掌事如太僕之灋既言賓客又云賓射者射禮天子至士皆耦以拾發故曰賓耳太僕職王射則贊弓矢但云王射則兼大射燕射言鄉射記曰君袒朱襦以射小臣以巾執矢以授此卽掌事如太僕非太僕贊大射小臣贊賓射也禮經但有大射鄉射兩篇無燕射者射義云天子諸侯之射也必先行燕禮是燕射亦射以前儀節卽用燕禮射則與鄉射同故燕禮於主人獻士後曰若射則大射正爲司射如鄉射之

禮而鄉射記雜陳君大夫之禮於樂曰歌騶虞及采蘩皆五終於侯曰天子熊侯諸侯麋侯大夫布侯畫以虎豹於中曰君皮樹中又曰君射則爲下射上射退于物一笴旣發則荅君而俟又曰君樂作而后就物又曰君袒朱襦以射又曰若飲君如燕則夾爵又曰君在大夫射則肉袒鄉射本士禮而記雜陳君大夫者欲以明其禮爲天子諸侯大夫所同而別著其儀節之異則天子諸侯之燕射卽具於鄉射篇中非篇佚也射人云以射灋治射儀統大射燕射言鄭見上文云諸侯在朝下文云若王大射乃以此節爲諸侯來朝王與之射故於職首注云位謂將射始入見君之位且云賓射於朝梭官以射人名而射法特職中之一發首云掌國之三公孤卿大夫之位其摯三公執璧孤

執皮帛卿執羔大夫執雁注疏本作大夫雁執字依唐石經增但著其位與摯之不同非常朝必用摯也黃氏度曰此卽司士朝儀之位公卿大夫初見於王則其位如朝儀之位而有摯此射人掌其摯注以位爲將射始入見君之位非也若將射而非初命何用摯乎下云祭祀會同朝覲大賓客大饗所掌者衆射非其專職也三侯於司裘言共於射人言治則侯及鵠司裘共之射人特掌其法耳治射儀者謂以射法治王及諸侯孤卿大夫士之等節也指平日張三侯者張侯之節也指將射若豫及之詞史記大宛傳徐廣曰若意義猶及也謂以射法治天子至士之射儀及王大射則以貍步張虎熊豹之三侯其張之者自有巾車量人非以上一節爲賓射下一句爲大射古者朝皆於廷故曾子問說廢朝之禮云雨霑服失容則廢若射於朝則廷而不屋安得有及階升階升堂降階諸節益知禮無所

賓射矣侯之高周官無明文據大射鄉射記當依鄭說先鄭馬王以侯皆一丈桉大射經曰大侯之崇見鵠于參參見鵠于干若三侯皆一丈大侯之鵠何以能見于參參侯之鵠何以能見于干非也侯以布爲之鄉射大射注並云侯所射布也大射疏云三侯皆以布爲之以皮爲鵠旁又飾以皮是也其曰虎侯熊侯豹侯麋侯豻侯者據侯中言鵠用皮爲之故掌於司裘蓋用皮之存毛者故得辨其爲虎熊豹麋豻鵠與正相連不與侯連故曰棲曰設居侯中者謂之鵠居鵠中者謂之正齊詩猗嗟美魯莊公善射而曰不出正兮射義云發而不失正鵠者又云失諸正鵠是中正謂之中中鵠亦謂之中居正中者謂之質賓之初筵發彼有的傳的質也荀子勸學篇質的張而弓矢至淮南

兵略訓高注的射準也是也侯未有不設正鵠者故梓人張皮侯而棲鵠於皮侯曰棲鵠則采侯與獸侯亦棲鵠可知古經往往互舉以陳其義於首下可推而知也周官禮經但言鵠不言正以正居鵠中舉鵠而正賅焉矣射人所云五正三正二正此正非二尺曰正之正鄭以五采之侯當之則正繫於侯經文當云王以六耦射三侯五正諸侯以四耦射二侯三正孤卿大夫以三耦射一侯二正士以三耦射豻侯二正不應繫於樂節之下曰樂以騶虞九節五正樂以貍首七節三正樂以采蘋采蘩五節二正蓋節射節也大司樂帥瞽而歌射節是也正卽禮經所云正歌射禮自天子至士皆棸矢天子九節以五爲正歌餘四節爲射節諸侯七節以三爲正歌餘四節爲射節孤卿大夫士五節以二爲正歌餘三節爲射節尊者舒而卑者促故君侯樂作而後就物自上以下降殺以兩故差次而云五節猶禮經及左氏傳並云三耦見襄二十九年而此云四耦耳其實未有不四節者故逸詩曰四正具舉此正卽逸詩之正如是解庶於樂以二字義稍融貫梓人云皮侯者主皮之射也大司徒五射三曰主皮故曰春以功大戴記三朝記篇天子以歲二月爲壇於東郊與諸侯之教士射漢書五行志春而大射以順陽氣白虎通鄉射篇曰天子所以親射何助陽氣達萬物也春陽氣微弱恐物有窒塞不能自達者夫射自內發外貫堅入剛象物之生故以射達之也此說春以功之義也采侯者大射之侯也大司馬云若大射則合諸侯之六耦故曰遠國屬獸侯者燕射之侯也息

猶安也息燕猶安燕鄉射記天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質質卽二寸曰質之質於大夫士別之曰布則熊麋之用皮而棲鵠可知於大夫士別之曰畫則天子諸侯用熊麋爲侯中可知於布侯皮侯皆曰質則質居正之中可知正鵠質當以先鄭馬王爲定說

不繼祖與禰解

喪服小記庶子不爲長子斬不繼祖與禰故也注尊先祖之正體不二其統也言不繼祖禰則長子不必五世正義曰鄭不明言世數者鄭是馬之弟子不欲正相非故依違而言曰不必通典禮四十八載戴聖聞人通漢說皆以爲父爲長子斬以其爲五世之適也馬注喪服經用之云體者適適相承也正爲體在

長子之上正於高祖體重其正故服三年譙周五經然否曰此但庶子而言繼祖者謂庶子身不繼禰故其長子爲不繼祖合而言之也劉智釋疑曰此明父之重長子以其當爲禰後也其不繼祖者於父則禰於子則祖也虞喜難譙曰禮文三發二言繼祖一言連禰但繼禰卽應三年何緣須祖煩而失要合子於父舍徑就迂非事實也然則繼祖者必繼禰繼禰者不必繼祖今連禰於祖以己繼之是繼祖者得三年繼禰者不得也至於連禰於祖以別高祖之祖故因禰以繼祖別嫌也庾蔚之難劉曰己身承祖禰之正乃爲長子斬不繼祖與禰明庶子不繼祖禰非據長子之身若據長子之身不得云不繼禰劉智以爲庶子不繼禰故其長子不繼祖書記未有此連言之比且庶子不

繼禰其子居然不繼祖矣以上通典　桉喪服傳大傳均言不繼祖此言不繼祖與禰解此經者謂繼禰爲小宗故必身爲兩世之適然後得爲長子三年以不繼祖據庶子言不知所云小宗者但以其身非適耳至傳適之後各自爲宗故喪服父爲長子斬衰三年傳曰何以三年也正體於上又乃將所傳重也庶子不得爲長子三年不繼祖也此正明適子之適身承祖統故特爲之重服若庶子不繼禰則其長子但爲己適不繼祖故不爲之重服傳所云不繼祖明指庶子之長子言故鄭注喪服傳云此言爲父後者然後爲長子三年重其當先祖之正體又以其將代己爲宗廟主也庶子者爲父後者之弟也鄭云重其當先祖之正體其字指長子言孫祔於王父是長子與祖爲一體也庶子

不爲父後則其長子亦不得繼祖故曰庶子不得爲長子三年不繼祖也不繼祖亦指長子言傳言此者正以明爲長子三年者爲適子耳何嘗謂必兩世之適正義謂鄭不明言世數桉禮有適子無適孫云爲父後明指一世之適爲父後得爲長子三年則所云不繼祖指庶子之長子也不繼禰指庶子也鄭意分明譙劉兩說正與鄭恉相發杜佑謂鄭注小記以爲己身繼禰便爲長子斬亦足申明鄭義而虞喜乃云繼禰者不得也則經文禰字不得通乃曲爲之解曰稱禰者別於高祖之祖別嫌也夫稱名有定祖之不得混於曾高猶孫之不得混於曾元嫌混於高祖加禰以別之而曰祖與禰豈稱孫者必云子與孫以別於曾孫乎古人必不如此迂拙不通庾謂庶子不繼禰則其子

居然不繼祖矣斯說甚辨然上文曰庶子不祭祖者明其宗也下文又曰庶子不祭禰者明其宗也不祭禰居然不祭祖矣何別言乎正義云己身雖是祖庶而是父適則應立廟立廟則己長子傳重當祭而不爲斬以是祖庶厭降故不爲服斬桉鄭明云爲父後正義必云身是祖庶顯與鄭背且此論傳重與否與厭降之義何涉喪服但爲父尊所厭厭於父不聞厭於祖祖可厭父祖在將不得爲父斬乎此說無理賈於喪服疏曰此鄭據初而言其實繼父祖三世長子四世乃得三年如其說必改經文爲庶子之庶子不得爲長子三年義乃明孔賈義必宗鄭特此與鄭違故具論之

爲其士大夫之庶者宗其士大夫之適者解

公子有宗道公子之公爲其士大夫之庶者宗其士大夫之適者公子之宗道也注公子不得宗君君命適昆弟爲之宗使之宗之是公子之宗道也正義曰公子之公公君也爲其士大夫之庶者則君之庶昆弟爲士大夫所謂公子也宗其士大夫之適者言君爲此公子士大夫庶者宗其士大夫適者謂立公子適者士大夫之身與庶昆弟爲宗故云宗其士大夫之適也此適者卽君之同母弟適夫人所生之子也通典禮三十三載范宣荅問曰所以統士大夫之庶宗者諸侯庶昆弟有爲士大夫者也所以但舉士大夫者所宗庶長或可爲士嫌大夫位尊不相宗故曰爲大夫之庶宗賀循荅問曰士大夫謂庶昆弟之仕位也其士大夫之適者謂公子之子孫各祖其別子大宗之適

又由此而成故重言公子之宗道也又范宣荅問曰其士大夫之適者言上二宗惟施公子之身至諸公子有子孫各祖公子以爲別子各宗其適子以爲大宗世世相成然後乃成別子之後百世不遷之宗所以舉其士大夫之適者明公子之子孫不復宗公子之宗又嫌庶宗昆弟之子猶復爲小宗故特舉適以曉之也凡母弟及庶昆弟所稱庶宗大宗正論其一代之適庶耳至於各有子之後長子皆成適也大韶謹桉范說至明如正義說仍是上文有小宗而無大宗義惟讀爲其士大夫之庶者宗絕句以公子之公爲其士大夫之庶者宗爲一義以其士大夫之適者公子之宗道也爲一義不若從正義讀爲是今桉上文所列三等公子就公子之身言此就公子之子孫各成大宗

言故更端言公子有宗道蓋宗其繼別子之所自出者正大宗也宗其繼高祖者五世之大宗也此二宗俱爲大宗小宗者非繼祖之宗故曰繼禰者爲小宗謂所宗者惟同父之昆弟耳而傳之適各成大宗至於繼高祖之宗而服窮斯不同其宗所謂五世則遷者也喪服傳曰何如而可謂之後同宗則可謂之後何如而可以爲人後支子可也又曰大宗者尊之統也大宗者收族者也不可以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗所以適子不得爲人後者以已之禰雖庶已則禰之適已傳適之後禰卽成大宗故其適子不得後人范云庶宗大宗但論一代適庶至各有子後長子皆成適此論最允如舊說小宗四自繼祖以至繼高祖俱爲小宗小宗可絕則繼祖者繼曾祖者

繼高祖者不幸無後卽可絕可絕矣何以其適子不得爲大宗後而必以支子傳但云繼禰者爲小宗未嘗謂繼高祖者爲小宗知小宗但繼禰之宗則小記所云庶子不得爲長子三年不繼祖與禰但指一世而已惟繼祖者各爲大宗故曰公子有宗道謂公子自有爲宗之道也此公子統君之毋弟庶昆弟言士大夫之庶者謂公子之子孫有爲士爲大夫者宗其士大夫之適者此適謂世世各承之適謂公子之子孫各祖公子爲祖各宗其適爲大宗所以必舉士大夫之適者嫌庶宗之後猶不得爲適故特著此句以明之既各宗其適則此公子之身爲大宗之適而其適適相傳與繼別之宗同公子之宗道也卽申上公子有宗道一句謂此則公子之宗道也無別義上云別子爲祖

此卽喪服傳公子之子孫封爲國君者此論公子之子孫各宗其適爲公子之宗與繼別之宗無涉賀云公子之子孫各祖其別子非也

皇清經解續編卷七百四十終

仁和葉維幹
上海范本禮 校

讀書偶識十一卷

亡友鄭君叔績讀書好爲深思居高
平山中窮年兀兀靜對一編不与世俗
接亦少朋儔講習攷訂之益心精一縷
獨追古初湖外學者未能或之先也東
南諸儒亦尟足知之晚舉於鄉從江忠烈
公守城殺賊辛苦艱難廬州及事甚烈遺
骸不可覯余与曾文正公飭其孫世豫奉衣
冠葬之遺書四百卷大半散逸世豫督其
子代鈞蒐集甚勤僅存十一余持節度隴
代鈞負遺書視余酒泉軍次余喜甚畀以
剞劂之費飭代鈞還山校刊訖事代鈞仍
以父命奉刊本來金陵乞余爲敘之余學荒

偷不足知君著作之意君亦不輕以其致力之艱苦語人也茲觀代鈞記訓書緣起所揭正名用字通例則君嘗為余言之亦足見它人不能遽測君之深也回憶四十年前碧湘宮畔更闌燭灺兩鬢影續舉酒對談時彷彿如昨也光緒九年歲在癸未孟夏月左宗棠識於

金陵節署西軒時年七十又二

予結髮就傅讀一書輒置書盈案資其左驗必旁通曲徵有得于心嘫後釋乃復性多遺忘昔日所得有尋思數日而始復悟者于是識之篇帙裒嘫成卷非敢云箸述亦匪藉己求知于人但記此心之得失尒嘫見必出諸己理不阿于人雖見書未廣容有闇同者交士未多容有遙合者亦唯自信以勦襲焉尒破旹人之訓故必求唐旹之訓故方敢用遵箋傳之事證必求漢旹之事證方敢从此私心自告無過者也恆願天下臧書之家好學深思之士敎之誨之資之書使紬繹之則此生之大幸也道光十有三年二月季辛勛自敘

讀書偶識一　　鄒叔子遺書之一

新化鄒漢勛叔績

卦主之說漢宋之儒皆用之嘫無成灋可㠯例推將有非主而云主者矣略論之乾坤㠯中爲主三男㠯昜爲主三女㠯侌爲主此三畫卦之主也六畫之卦昜㠯外爲主侌㠯內爲主故乾主九五坤主六二震主九四坎主九五艮主上九巽主初六離主六二兌主六三王嗣輔易略例曰夫少者多之所貴也寡者衆之所宗也一卦五昜而一侌則一侌爲之主矣五侌而一昜則一昜爲之主矣故姤同人履小畜大有夬六卦㠯侌爲主復師謙豫比剝六卦㠯昜爲主此一侌一昜之卦也二昜之卦臨升明夷觀萃晉六卦皆有坤㠯三女之主爲主故臨主六三升主初六明夷主六二觀主六四萃主上六晉主六五二侌之卦遯无妄訟大壯大畜需六卦視是震本臨二之四主于外屯本萃四之初主于內頤本臨二之上主于外解本晉上之二主于內坎本升三之五主于外蒙本觀五之二主于內小過本明夷初之四主于外蹇本萃四之三主于內艮本明夷初之上主于

外巽本需上之初主于內鼎本遯二之五主于外大過本大壯五之初主于內家人本无妄三之四主于外離本大畜四之二主于內革本无妄三之上主于外中孚本需上之三主于內睽本訟初之五主于外兌本大壯五之三主于內二侌二昜之卦葡矣泰㠯六五爲主否㠯九五爲主咸困隨旅未濟噬嗑漸渙益皆本否卦咸隨未濟漸益㠯其昜之內者爲主困旅噬嗑渙㠯其侌之外者爲主損賁蠱節既濟井歸妹豐恆皆本泰卦損蠱既濟歸妹恆皆㠯其昜之外者爲主賁節井豐皆㠯其侌之內者爲主此三侌三昜卦之主也

一昜 剝䷖ 比䷇ 豫䷏ 謙䷎ 師䷆ 復䷗

一侌 卦圖 夬䷪ 大有䷍ 小畜䷈ 履䷉ 同人䷌ 姤䷫

京君明易傳曰豫成卦之義在于九四一爻師昜処下卦之中爲侌之主履昜多侌少宗少爲貴復一昜爲一卦之主比㠯昜爲主一昜居尊羣侌宗之小畜之義在于六四謙一昜居內卦之上爲謙之主凡此皆㠯明一昜一侌十二卦之主也王嗣輔之說上文巳引朱子易本義豫九四卦之所由㠯爲豫

者也復初九一易復生于下復之主也其義亦同

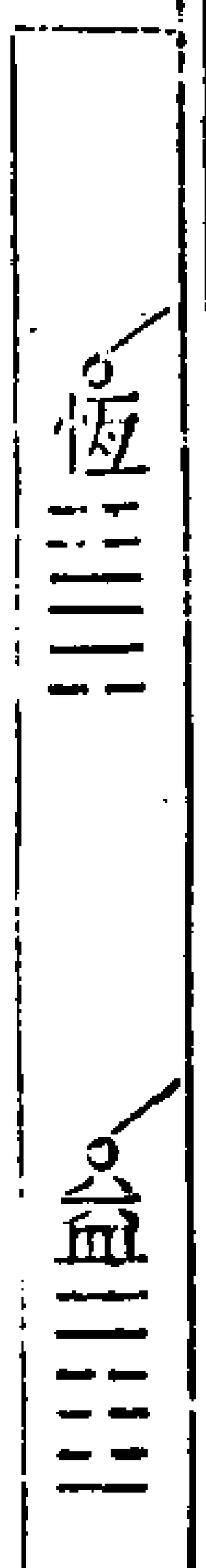
易二会三十卦圖

晉　萃　觀　大壯　大畜　需
明夷　小過　蹇　艮　兌　睽　中孚　訟
升　解　坎　蒙　革　離　家人　无妄
臨　震　屯　頤　大過　鼎　巽　遯

京君明曰解成卦之義杜于九二朱子易本義屯萃訟无妄巽皆論

易三会二十卦之圖

泰
損
賁
蠱
節
旣濟
井
歸妹
豐
否
咸
困
隨
旅
未濟
噬嗑
漸
渙



京君明曰泰成卦之義杜于六五旅六五爲卦之主朱子本義咸賁二卦之主與此不論不敢自亂其例呂巫就之泰卦與此論易有朋者内外二主其不爲主者卽朋也坤卦詞君子有攸往先迷後得主利西南得朋東北喪朋坤主二則五爲朋先往向外行故迷後轉向内則得主外則西南也得五故得朋内則東北也背五故喪朋雖喪朋乃得主故象傳曰終有慶泰九二不遐遺朋亾得尙于中行泰已六五爲主則九二爲朋亾者出而杜外之詞也中行目六五豫九四朋盍戠豫主九四則六二爲朋朋盍戠者言六二爲九四盍戠也盍戠解見下睽九二遇主于巷睽主六五故九二遇之也蹇九五朋來復朋來无咎蹇上九三則九五爲朋復主初九則六五爲朋同杜五向内行故皆偁來解九四朋至斯孚解主九二則九四爲朋豐初九遇其配主九四遇其夷主豐主六二九四爲朋夷主常主卽六二配主卽朋謂九四也配如郊天以后稷配之配卽朋義也咸九四朋從爾思咸本取女之象九三爲主上六爲朋九四乃五至三互乾體之主往

來于三六之閒已爲媒妁而大從其思故曰朋從爾思
主之應爲宗同人六二同人于宗同人主六二九五其
宗也睽六五厥宗噬膚宗目九二
需六四需于血血讀洫說文洫从水血聲是古血洫同
聲也古同聲字多叚借如小畜之血去馬融讀爲恤亦
卽其比需六四爲坎之初坎爲溝瀆洫溝類也則當讀
洫無疑
老子塞其兌又開其兌韵會兌穴也需二至四互兌體
四主之故六四曰出自穴四變兌上主之故上六曰入

于穴小過三至五互兌體五主之故六五曰取彼在穴
卦詞言利涉大川者益渙中孚蠱大畜同人需言不利
涉大川者訟爻詞謙初六用涉大川頤六五不可涉大
川上九利涉大川未濟六三利涉大川彖傳益木道乃
行渙乘木有功也中孚乘木舟虛也三卦皆巽上蠱巽
下大畜五變巽一變巽蠱亦五變巽同人二四互巽體
需上變巽謙二變巽頤五變巽未濟三變巽訟三五互
巽體是皆有巽也艮爲徑路周官遂上有徑川上有路
舟楫于路涉川之象也益外巽四主之三五互艮體五

主之渙外巽四主之三五互艮體五主之中孚外巽四
主之三五互艮體五主之同人二主巽初變艮三主之
皆舟與路相楫比蠱外艮內巽大畜初變巽外艮謙二
變巽初主之上變艮頤內伏巽外艮未濟三變巽四變
艮皆外艮內巽連體亦舟近路之象也需訟無艮體皆
有水需四主巽五主坎巽在坎後故利涉訟三主巽二
主坎巽在坎前故不利涉若欲涉是轉向內行復無岸
畔故入于淵
大畜上九何天之衢大畜艮上艮爲徑路尒疋一達謂

之道路四達謂之衢是衢亦徑路之屬書曰肆予敢求
爾于天邑商天邑京師之偁也何負也負天邑之衢京
師南四達之道也邦畿爲民所止故象傳曰道大行古
虞夏商周之京師皆在北及西故南道行者獨衆
頤初九舍爾靈龜觀我朵頤初與四相爾我六四變離
離爲龜故曰靈龜初尻頤下故爲𠂹頤說文朵樹木𠂹
朵朵也初九易尻易又主內卦六四舍尻舍而應之故
舍彼靈龜而觀此朵頤也觀者凶朵者之凶不待言也
睽六三見輿曳其牛掣其人天且劓无初有終案睽三

五互坎體說卦傳坎爲曳其于輿也文列當云其于輿也爲曳傳寫之譌外離荀九家離爲牝牛三變乾說卦傳乾爲首內伏艮荀九家說卦傳艮爲鼻六三主兌說卦傳兌爲毀折毀折首鼻則天劓也艮㠯三爲主故曰其人天且劓四主互體之坎則所乘之輿也五主離則輿犇之牛也六三不當位又乘兩剛故无初凥內卦之終又得上九正應故有終

上九睽孤見豕負塗載鬼一車先張之弧後說之壺匪寇婚媾往遇雨則吉三五互坎體四主坎坎爲豕四變

艮艮爲徑路塗亦路也負者背之而丞也載鬼一車卽六三繇詞所云是矣虞仲翔云坎爲弧說猶置也兌爲口離爲大腹坎酒在中壺之象也　國朝惠棟定宇曰張弧者距之如外寇設壺者禮之若內賓勛謂先張弧者三五互坎也後說壺者二四互離也遇雨則外卦伏坎也外卦皆變則豕與牛皆空故曰羣疑亾也

鼎六五鼎黃耳金鉉利貞上九鼎玉鉉大吉鼎外伏坎坎爲耳黃中之色也離六二曰黃離是離有黃象說文鼏㠯木橫毌鼎耳而舉之周禮廟門容大鼏七箇卽易玉鉉大吉也說文鼏字注止此又鉉舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏說文鉉字注止此鉉葢㠯木爲之而飾㠯金玉也鼎內巽巽爲木二四互乾體乾爲金三主乾禮鼎敶于左鉉抉于右凡卦爻之例三五爲右詳見下故㠯三爲金鉉五變乾乾爲玉故五爲玉鉉玉貴于金故㠯在上者爲玉在下者爲金也

渙六四渙其羣元吉渙有丘匪夷所思勛案渙坎下坎爲盜二變坤坤爲眾人三爲眾獸三爲羣變眾言羣者㠯其爲盜斥之同于獸也四爲諸矦主治竟內羣盜愚

民糾結爲盜當椒之歸田里故曰渙其羣六四得位故曰元吉丘長也如漢書之言丘嫂矣渙羣之灋當渙其長二主坎變坤又主坤人但知坤二爲眾主不知坎二爲盜主扇或愚民故曰匪夷所思夷常也得其主而戮之則羣盜自渙矣

九五渙汗其大號渙王居无咎勛案渙汗句渙椒也汗猶汗汗李善郭景純江賦注汗汗廣大無際之皃渙汗葢疊韻連語椒而無際謂天下大亂也其大號渙句

九二渙奔其机悔亾勛案奔當讀餴机當讀飢說文餴

饋餴一字滫飯也尒疋疏引說文一蒸米也尒疋注今人呼餴飯爲饋玉篇饋半蒸飯詩泂酌彼行潦挹彼注茲可㠯餴饎說文滫久泔也饋蓋飯半孰而去其泔之名渙饋其飢謂椷食于飢餓之人也故象傳㠯得願釋之如衞公叔文子齊黔敖是巳坎爲多眚馬融曰眚災也左氏春秋天災流行謂饑也九二坎主變坤坤爲衆是飢衆之象也二變坤坤土也土爰稼穡坤爲釜坎爲水伏離離爲火三變巽巽爲木初主之木在下水火釜稼穡聚于中故坎中有食象

小畜六四血去惕出馬季長讀血爲恤晁說之㠯血古文恤渙上九渙其血去逖出說卦傳坎爲血卦㠯小畜例之渙之血去亦當讀恤㠯巽爲躁卦離爲榦卦例之則坎亦當爲恤卦說文逖遠也古文作逷小畜之惕出當从渙作逷去藏也左傳昭十九年紡焉以度而去之疏去即藏也字書作弆漢書蘇武傳掘野鼠去屮實而食之注去收藏也恤去逖出者謂藏惪于中而遠出于外也凡卦爻四爲出小畜巽上上變坎坎爲恤卦上九之既処亦即顧六四爲言也渙分崩之象坎下故六四亦褱惪遠出上九之時則九五既正位天下小康于

是王者發使解椷六四之惪召之使還故象傳曰遠害

既濟六四繻有衣袽終日戒說文絮絜緼也一曰敝絮易曰需有衣絮又繻繒采色讀若易繻有衣又絮敝緜也論語衣敝緼袍玉藻緼爲袍說文絜麻一耑也漢書蒯通傳束緼師古注亂麻也說文訓絮爲絜緼者謂亂麻也又訓爲敝絮者敝緜也二者皆可㠯爲衣中箸故玉藻曰緼爲袍鄭注訓緼爲舊緜則緼與絮義一也漢書終軍傳繻張晏注音須繻符也書帛裂而分之若券契矣蘇林注繻帛邊也舊關出入皆㠯傳傳須因裂繻

頭合㠯爲符信也勛謂春秋紀裂繻字子帛則裂繻之制由來久矣四在外卦之初爲出外之象出外者必持繻及衣與絮絮蓋緼袍亦衣屬也荀九家乾爲衣既濟離下二變乾說卦傳震爲大塗三變震荀九家坤爲帛既濟坎上五變坤大涂中所用之帛則繻是巳兌爲毀折四變兌離有文象三五互離四主之上變巽巽有命令之象四亦主之繻之爲物有文書剖而各執之㠯爲符信上之所命也

易之例外卦爲西南內卦爲東北五爲南四爲西三爲

北二爲東上爲南方之外二四爲左三五爲右初爲歬上爲後坤之朋爲六五卦詞利西南得朋東北喪朋蹇卦詞利西南不利東北彖傳蹇利西南往得中也不利東北其道窮也蹇本明夷初往之五故得中又本萃四來之三三居內卦之終故曰道窮解利西南无所往其來復吉有攸往夙吉彖傳解利西南往得衆也其來復吉乃得中也有攸往夙吉往有功也解自升往三之四升本坤上坤爲衆四居坤下下人者毎得人故爲得衆自晉來上之二故曰得中此皆外卦爲西南內卦爲東北之徵也明夷于南狩得其大首大首目上六則上亦南也升南征吉象傳南征吉志行也升內主初六象傳曰上合志也外主六五象傳曰大得志也三傳詞同則南征目六五明矣既濟九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭東鄰目六二西鄰目六四此則五爲南二爲東四爲西之徵也師六四師左次明夷六二夷于左股六四入于左腹豐九三折其右肱此二四爲左三爲右之徵也㠯側推之五自當爲右夬初九壯于前趾比後夫凶目上六則初爲歬後爲上也

既濟九三高宗伐鬼方三年克之小人勿用未濟九四震用伐鬼方三年有賞于大國既濟初九曳其輪未濟九二曳其輪无妄彖傳剛自外來而爲主于內漢儒謂无妄本遯上反之初損益之損下益上損上益下皆足㠯見卦之有上窮反下下窮反上之例合兩互體及內外卦是一卦之中凡有六體

既濟二四互坎體三主之坎爲水商㠯水悳王高宗商王也上爲南方之外鬼方南方之夷也㠯初益上成離上主之離爲火水勝火故克之古偁年者或首尾或備足備足三年則首尾四年自三至上凡四是備足三年也故象傳曰憊也言久憊也未濟言三年有賞于大國者據未克之歬也四至上凡三則未濟言三年者乃首尾三年也四爲諸侯商王居九四之國㠯伐鬼方師既踰年故于其國行賞艮爲山山爲積悳兌爲澤川澤類川爲積刑凡易之言刑者皆有兌體則艮當爲悳賞之象明矣未濟四變艮上主之凡賞者㠯財帛牛酒離爲牝牛坤爲牛爲布爲帛布謂貨布未濟離上五主之伏坎坎有酒食之象亦五主之二變坤是犒賞之象具也

旣濟三變震震動也內離離爲甲冑戈兵震爲鼓伏坎坎爲弓輪左氏春秋車脫其輹火焚其旗注震爲車五變坤坤爲衆又爲大輿歸妹有旗象此亦有旗象坤爲帛上變巽巽爲木離有文章象杠本也旒縿帛上畫文章也故有巽坤離者卽旗象也幟旗吕文章爲主則此卦之二爲旗也初主震是旗下有鼓震亦爲車是鼓在車中旗鼓爲中軍旗鼓之蔽有兵車弓矢甲冑下竊反上上五四又在初之後也是後亦有兵車甲冑弓矢及大輿與衆也大輿牛車輜重也重在軍後如此觀之則軍象備矣而震又爲動動軍則伐人之象也未濟九四同此

剝上九碩果不食君子得輿小人剝廬勛案艮爲果蓏五變巽爲木上爲木末果在木末人不能得而食之故獨大上變坤坤爲大輿大輿者平地任載之車故傳曰民所載也艮上昜象廬上之覆下二侌象网旁之宇上變則廬去其覆故曰剝廬

六五貫魚以宮人寵无不利公羊傳王者取十二女謂后夫人九嬪也宮人謂九嬪上變坤五主之坤爲衆三人爲衆三五互坤體四主之二四互坤體三主之坤爲二主之剝凡有四坤四三一十二卽一取十二女之象也宮人者自四以下九人也吕之者五也寵者取寵于王也五爲王位周官女御掌御敘于王之燕寢謂敘其進御之事卽吕宮人寵之事也古者五日一御內故內則曰必與五日之御詩曰五日爲期左氏春秋醫和譏晉侯好內曰五降吕後不容彈矣荀子霜降取妻冰判殺內十日一入盚人气冬春在內秋夏在外見棨聖主問順時爲制雖御內亦有濟自霜降吕後則五日之期冰

判後則十日也殺內者減殺入內之事也王者御敘之則后一夕越五日夫人一夕越五日嬪一夕后吕半月而再夫人吕月而再嬪吕四月有半而再

后者上剛而下坿于土土柔也艮爲小后一剛在二柔也吕是推之則巽爲大后困六三困于后三五互巽體三主之卽其徵矣初六臀困于株木三變巽初主之巽爲木初又居下象根株故曰株木九二困于酒食坎有酒食之象二主坎九四困于金車上變乾乾爲金五變震震爲車見左氏春秋外傳四主震九五困于赤紱四變坎坎

爲亦互主之袂裳之屬也坤爲裳二變坤上六困于葛藟外伏艮艮爲蓏葛藟蓏之屬也上主艮凡困之言困于某者皆據本爻之象爲言六三惟主兌下初離二四變兌離互體巽兌離于后象遠故知是巽也

泰九二包巟用馮河不遐遺朋亡得尚于中行說文巟水廣也引此經吕證之三變兌兌爲澤卽水廣也九二居其下有包之之象巽有舟楫象初變巽嘫居其後九二不用而馮河也朋卽九二不遐遺朋者謂不相遠棄

之朋六五主坤九二主乾乾伏坤坤伏乾故爲不遐遺之朋如豫九四吕六二爲朋蹇九三吕九五爲朋解九二吕九四爲朋皆非不遐遺之朋也亡謂出外也中行曰六五也王伯申引之曰尚右也助也是巳

巽六四悔亡田獲三品勛案凡言田言禽皆有坤此獨無坤則非王者合眾吕田也蓋與䠶隼䠶雉同類三變坎坎爲弓三五互離體離爲矢巽主六四二四互兌主六四離亦主六四離爲雉虞仲翔本後兌爲羊作爲羔巽有鴻象故漸取于鴻古者卿執羔大夫執雁士執雉則三品謂羔雁雉也

隨上六拘係之乃從維之王用亨于西山勛案隨兌上上主之兌爲羊拘係之者謂係羊也虞仲翔本後艮爲狗作爲拘外伏艮上主之巽爲繩三五互巽體三主之三應上是係及維之象也古者祭祀之牲必先係之周官充人所言是已王用是羊吕亨西山西山目九四四爲西二四互艮體四主之

易言郊者凡四需初九需于郊同人上九同人于郊小畜密雲不雨自我西郊小過六五密雲不雨自我西郊四卦皆有巽則巽爲郊也需乾下初變巽初主之同人

二四互巽體二主之二又爲同人之主上九又在應外不欲與之同而吕其爲主不得不與之同故繇曰无悔傳云志未得也小畜巽上四主之四爲西小過震上伏巽四主之我六五自我也西郊目四也

姤九五以杞包瓜釋文讀爲庖尒疋杞枸檵注今枸杞也陸氏詩疏杞一名苦杞一名地骨春生作羹茹微苦則杞是可食之物也吕杞庖瓜者吕乾杞合瓜食之也杞苦瓜甘合食之宜也節卦詞苦節不可貞上六苦節貞凶九五甘節臨六三甘臨皆取于兌吕爲苦取于坤

㠯爲甘虞仲翔曰兌爲口坤爲土土爰稼穡稼穡作甘兌口銜坤故曰甘臨是仲翔㠯坤爲甘也臨三五互坤體節五變坤是二卦皆有坤體也節主六三三兌主也四變兌上主之是皆曰兌也姤二變艮艮爲果蓏瓜蓏也三主艮外伏坤五主坤五二應合之甘瓜之象也離爲科上槁乾杞則科上槁也知㠯乾杞者杞㠯春生時食瓜㠯七月食不同時當用乾杞也五變離五主之上變兌上主之上五合則苦杞象也離爲火坤爲釜皆五主之釜火合庖之象也

姤九五含章有隕自天坤六三含章可貞豐六五來章有慶醫助案攷工記青與赤謂之文赤與白謂之章說卦傳坤爲文章亦文之屬也古者袞衣黼含章黻含文說見七卷姤外伏坤五主之豐四變坤五主之是坤亦爲章也

易言野者凡二坤上六龍戰于野同人同人于野言莽者一同人九三伏戎于莽言田者二乾九二見龍在田无妄六二不耕穫不菑畬皆謂二也柔變則爲剛故坤上六傳龍二主坤上已亢不欲事之又㠯陰居陰始變爲易故好戰傳曰陰凝于陽必戰此之謂也嫌其非易特偁龍㠯箸之故傳曰爲其嫌于无陽也故偁龍焉二非欲戰故書曰龍戰于野若是則坤之野曰二無疑同人主六二上下諸易皆願同之故同人之野亦曰二同人離下伏坎坎爲盜爲隱伏二主坎則伏戎于莽者謂伏之于二也孟子曰在野曰草莽之臣則莽亦野也國外爲野郊遠郊近郊也郊中始有田故乾及无妄之二皆偁田師六五田有禽虞仲翔亦謂郊九二㠯是推之則初在二內當爲國中同人初九同人于門謂國門初

所欲同者二也二在野故出國門得同之也三在二外當爲都鄙周制鄉遂爲郊用貢灋田無丘邑之制都鄙乃用丘邑升九三升虛邑釋文虛徐去餘反馬云丘也鄭謂郊四井爲邑四邑爲丘之丘曰都鄙也大壯六五喪羊于易陸績作埸旅上九喪牛于易五上皆偁易五爲易內上爲易外也大壯喪羊于易蓋蠻夷入塞掠之也旅喪牛于易蓋牛逸出塞外而喪之也由是㠯推則四爲近王畿之諸侯故益六四中行告公從利用爲依遷國王者依之㠯遷都夏依斟尋斟灌周依晉鄭是已

四益爲侯何男三服五爲采衛二般六爲蠻夷鎭藩也易言門者四同人初九同人于門隨初九出門交有功明夷六四獲明夷之心于出門庭節九二不出門庭言戶者二豐上六窺其戶節初九不出戶庭同人爲國門隨爲館門餘皆言宮室之門也嘫多謂初何㠯言之戶室戶也門宮門也戶庭戶外之庭也卽門內庭門庭門外之庭也初爲門故二爲門外之庭明夷主二卽所謂明夷之心也是亦㠯二爲門庭也惟豐之戶則㠯豐離下震上損初益上成艮艮爲門闕戶亦門屬也隨二四

互艮體四主之初與四應又同悳故其館主之心有渝而出門得交四也此二卦之門戶非目初餘皆目初也睽九二遇主于巷小畜初九復自道何其咎吉履九二履道坦坦隨九四有孚在道以明復六四中行獨復象傳以從道也巷在門外故二亦爲巷道則皆目三小畜初曰復自道二曰牽復是初二行至三相牽逑而復也傳于初曰其義吉也二曰亦不自失也言亦者見二人同復言復明二亦已行二之外卽三故知三爲道也履之爲卦自六三履乾之尾而名九二又爲履六三者六爲柔九㠯剛履之故坦坦則履之道亦謂三也隨有獲者謂先獲六三進而得初爲應二係于初故升獲之也九四位爲諸侯又易體上六主外卦爲不明之君㠯不明之君御彊大之侯故雖貞而凶也有孚者有爲之明其孚于上六謂九五也故反在道中而明反自二反也自二反四其中有道非三而何復六四中行獨復謂與二三同行半涂而獨復也中行猶半涂也蓋四與初應三爲道在其下先與二三同行至五旣而獨思初反向內行也傳曰從道者從順也近道故順也㠯此證之則道爲三明矣

賁六五賁于丘園束帛戔戔吝終吉頤六二顚頤拂經于丘頤征凶呂氏春秋注賁色不純也詩曰鶉之賁賁高誘注此　京氏易傳五色不成謂之賁文彩雜也勛案鶉色斑斑由文彩雜色不純二訓思之則有㠯賁爲古斑字者亦未爲失也詩賁然來思及此繇賁于丘園皆謂車斑斑然而來也後漢有車般般之謷般般卽斑斑也丘園者丘甸中之園林謂六二二主離與五應故五往就之也五爲天王二爲大夫大夫有食邑丘甸大夫之

食邑大夫致仕或公卿子孫皆居巨甸中主者下賢案
車斑然就之幷㠯束帛禮之戔戔委積盛多兒先儒說戔戔悉
北如吝者行難也文見說王者下賢其大臣及近臣多不欲
故行難也然下賢者未有不吉者也況六二柔得中得
位又主文明眞賢者也有何不吉坤爲帛上變坤五主
之故爲束帛震爲車三五互震體說卦傳後震爲龍虞
仲翔本作爲駹說文駹馬面顙皆白也則震又有馬象
穴頭當讀寘古字少通用也㠯物寘頤食之象也頤養
也所㠯爲養者不足取于人㠯充之亦曰顛頤然㠯義

得物則爲經非義則拂經拂違也六二爲大臣子孫食
有巨甸猶㠯其世祿爲不足而取巨甸中之具馬牛車
中者㠯爲奉養是爲失類之人矣類如詩貪人敗類之
類鄭箋㠯爲族類是也失類者謂不佀其父祖郎敗類
之意蓋其父祖㠯賢而食邑己乃㠯貪敗之故曰征凶
此二爻正相反頤亦六二而凶者㠯初既爲震主二三
益皆爲小人卦又爲頤㠯養爲事賁㠯文爲事二又主
之所㠯異也二應五亦爲拂經之人凡卦之㠯上爲主
者五爲近臣是五爲權勢之臣也

二爲大夫三爲三公牧皆佣邑四爲諸侯故佣國然九
二歸而逋其邑師上六開國承家小人勿用六四爲國
九二爲家六三亦當有家之位然不正而輿尸則小人
也雖與上應不可用也則師之國㠯四也比九五王用
三驅失前禽邑人不誡三驅卽三陸二爲東三爲北四
爲西九五自南人而田初爲前禽初近二二爲邑人故
曰邑人不誡則比之邑㠯二也泰上六城復于隍勿用
師自邑告命坤有城象說見後二四互兌體兌爲毀折傾
覆象也復覆古通用兌有窞穴象隍窞穴之屬也坤爲

衆師衆也五主坤上六爲晤君不知用六五之衆而使
九二告命于其邑巽有命令象初變巽乾伏坤是九二
亦有衆也舍近取遠其道雖貞亦吝也傳曰其命亂者
謂非明王之命也若是則泰之邑㠯二也謙上六鳴謙
利用行師征邑國坤爲衆謙坤上五主之㠯初益上亦
成坤上主之㠯上益初亦成坤初主之三軍具而上爲
中軍是㠯利用行師也初變離二主之離爲甲冑戈兵
記曰兵革藏于私家非禮也二爲大夫而有甲冑戈兵
是㠯攻伐之二四互坎體坎爲盜三主之是㠯三公爲

盜也故空征之三公之邑周官謂之國秋官朝大夫鉦
國上士二人是也若是則謙之邑目二國目三也觀六
四觀國之光謂侯國也觀謂容觀也容觀可吕光一國
故利用賓于王也晉上九維用伐邑厲吉无咎貞吝三
五互坎坎爲盜四主之是吕彊諸侯爲寇也諸侯當偪
國此偪邑者蓋國邑對文則異械文一也（國偪邑經傳中不可枚舉）
（國朝顧炎武益人日知錄言之詳矣）三應上坤爲衆三臨衆有瀍故其
繇曰衆允悔亾三吕師襲九四之後故上九得伐之也
卦離上離爲甲冑戈兵上有之九四彊故厲九四位不
當終自敗故吉九四壯所當伐故无咎噬居上又不正
故雖貞亦難行若是則晉之邑目四也夬告自邑不利
即戎內乾伏坤二主之二變離二主之是有衆及中兵
也四變坎坎險也五主之夬主上二壯所當伐噬五之
險壯上有故不利即戎傳曰所倘乃窮意亦同初變巽
近二故吕命令告之而已若是則夬之邑目二也
巽有郊象邑外曰郊巽又兼有邑象井巽下坎上卦詞
改邑不改井井目坎邑目巽乾吕中爲主分剛吕主坎
仍居中坤吕中爲主分柔吕主巽乃居下是巽主改而

坎主不改也傳曰吕剛中卽此意
无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災无
妄震下三變離離爲牝牛三五互巽體巽爲繩三主巽
是繫牛之象也乾上伏坤坤爲牛壯三之外是牛伏于
外也牛伏于外繫牛者不之知故間繫牛之地三爲上
邑（與升虛邑同）故曰邑人之災
易言城墉者凡三泰上六城復于隍同人九四乘其墉
解上六公用射隼于高墉之上泰坤上同人乾上伏坤
解四變坤是坤有城象也

坤有田象禽象屯六三卽鹿无虞惟入于林中君子幾
不如舍往吝二四互坤體三主之內伏巽坤爲衆巽爲
木衆木爲林虞道吕逐禽者三當內卦之極无有壯有
者故爲无虞之象蓋吕鹿倏出于有衆相與逐之不暇
召虞故傳曰以從禽也幾譏古通用字如春秋傳自鄗
吕下無譏焉之譏是也譏議也君子議謂不如舍之若
往必難行所吕噬者吕三爲內卦之終終則窮故也師
六五田有禽利執言无咎長子帥師弟子輿尸貞凶師
外坤五主之上變艮虞仲翔曰艮爲執伏乾有九家說

卦傳乾爲言長子目九二弟子目六三凡卦長幼之序㠯下爲長說見下與尸程傳訓眾主是傳曰以中行也謂九二使不當也謂六三六三爲不當位六四非不當位故知弟子非六四也田有禽至于蒔則執之雖有言无咎也言爭禽之言比九五失前禽比坤下二四又互坤體恆九四田无禽四變坤三變坎上變離坎弓離矢皆備而五主坤四乃坤初非主九四又不當位故傳曰非其位安得禽解九二田獲三狐得黃矢貞吉荀九家說卦坎爲狐二變坤坤爲眾人三爲眾獸三爲羣故偁三狐虞仲翔曰離爲矢伏離故偁黃矢凡言田言禽者皆坤離坎備

左氏春秋卜楚丘曰日之謙當鳥杜氏集解離爲日爲鳥則離有鳥象明矣解上六公用射隼于高墉之上獲之无不利解坎下坎爲弓二四互離體離爲矢外伏巽巽爲高四變坤坤有墉象見上上變離隼卽離也小過初上變皆離故皆言飛鳥患棟定宇釋之如此井初六舊井无禽三五互離體四主離四壯初之卦外故曰无與包无魚之无同例旅上九鳥焚其巢旅離上

卦之六爻子國上宗廟五天王四諸侯三三公二大夫初元士古人言之已詳于家之上下亦有象焉彖傳家人有嚴君焉父母之謂也父母當君則五也又父父子子兄兄弟弟夫夫婦婦則自四㠯下有此象也凡易之例言尊卑者自上而下言長幼者自下而上言夫者㠯奇言婦者㠯偶此既㠯五當父母則子婦非下四爻而何細推之則初爲長子二爲長婦三爲仲子四爲仲婦㠯爻詞觀之則閑有家及家人嗃嗃婦子嘻嘻皆謂男子无攸遂壯中饋富家皆謂婦人何㠯知易例言尊卑者自上而下㠯天子至元士之序證之一也㠯父母當君證之二也㠯晉六二受茲介福于王母王母目上九證之三也㠯小過六二過其祖遇其妣祖目六五妣目上六證之四也㠯訟六三食舊德謂世祿者因先世之舊德㠯食邑是㠯舊德目五而三爲子證之五也何㠯知易例言長幼者自下而上㠯震坎艮巽離兌之長幼證之一也㠯師六五目九二爲長子六三爲弟子證之二也何㠯知夫爲奇婦爲偶蒙九二納婦吉子克家婦目九二子目初證一也家人二爲初婦四爲三婦證二

也小過過祖乃遇妣則上爲五妻證三也困六三不見妻妻目九四證四也

小過六二過其祖遇其妣不及其君遇其臣卦有主有朋君卽主臣卽朋小過主九四朋九三二與三近與四遠故不及君而遇臣二當應五但六二自柔尻柔上六亦巳柔尻柔爲同悳故過五而遇上也

困六三據于蒺藜蒺藜鐵蒺藜也故可據（六韜有鐵蒺藜）苟九家本坎爲蒺藜

隨初九官有渝貞吉出門交有功官蜀才本作館爲是館亦宮之屬也苟九家坎爲宮巳上益初成坎初主之館有渝者館人之禮皃有變不如其初也出門交有功者艮爲門二四互艮體初與四應故也

卦中有四體之象豐九三折其右肱明夷六二夷于左股六四入于左腹獲明夷之心于出門庭攷之古音蒸登侵皆與東冬鍾江通用陽唐庚及耕清青爲轉韵是肱可叶心庭也則腹卽肱譌明矣言左明必有右二爲左股則初右股也此人身四體之象尙書臣作朕股肱又股肱良哉則股肱臣下也王者有四輔左右股肱也鄭康成釋豐九三折其右肱曰凥去用事之臣惠棟定宇曰漢世水旱日食輒策罷三公葢取于此勛按明夷之入于左肱亦謂近臣也葢六二爲明夷之主其晦迹甚淡非入爲輔近之臣不能獲其心也

大有九四匪其彭无咎象傳匪其彭明辨晢也勛按說文彭鼓聲也又鼜夜戒守鼓也昏鼓四通爲大鼓夜半三通爲戒晨旦明五通爲發明又晢昭晢明也禮曰晢明行事从日折聲鼜成者習知己軍中之鼓聲而知非其鼓聲者故曰匪其彭明辨晢者謂明辨之于晢明時

也晢明時有發明之鼓苟九家震爲鼓上變震四主之內伏坤坤爲眾外離離爲甲胄戈兵伏坎坎險也是有成象矣（或曰彭當爲鼓字之譌也如鼓城誤爲彭城彭祖誤爲鼓祖二字互誤者多矣亦通）

豫六五貞疾恆不死象傳六五貞疾乘剛也剛目九四二四互艮體四主之則疾目艮也復亨出入无疾巳初益上成艮上變艮見內外皆有艮也一則變而成一則益而成非本體又非互體故曰无疾无妄九五无妄之疾勿藥有喜二四互艮體四主艮五來之故有疾九五中正故勿藥有喜遯九三有疾厲艮下三主之故云損

六四損其疾使遄有喜无咎損兌下伏艮三主艮四棄之故有疾伏則疾隱故損其疾鼎九二我仇有疾仇匹也左氏春秋嘉偶曰妃怨偶曰仇二初妃也四三妃也二三非妃亦已奇偶相連則仇也二變艮三主之故仇有疾豐六三往得疑疾疑卽擬古字通用耳初變艮三主之壯二皆故往則得疾也兌九四介疾有喜兌內伏艮三主之四棄三故有疾伏則疾隱故有喜介卽疥亦古字通用也易之言疾者盡于此矣皆有艮則艮爲疾無疑矣

易言號者六皆乾含兌也同人九五同人先號咷而後笑同人乾上五主乾上變兌上主之是同人之乾兌相含也夬孚號有厲乾下兌上是夬之乾兌相含也九二主乾故曰惕號上六壯九二應外故曰无號旅上九旅人先笑後號咷五變乾內艮伏兌是旅之乾兌相含也萃初六若號一握爲笑萃內坤伏乾外兌是萃之乾兌相含也

兌說也兌爲口故兌有笑象易言笑者五皆目兌也同人先號咷而後笑已上益初成兌二主兌震笑言啞啞初九後笑言啞啞二變兌旅上九先笑後號咷三五互兌萃初六一握爲笑兌上是皆有兌也

說文解字戠闕从戈从音易豫九四朋盍簪虞仲翔本作戠晉脃聚會也書禹貢厥土赤埴墳鄭康成本作戠正義曰戠埴音義同勛案豫作樂之卦也戠之爲字从音从戈者謂已干戚舞與八音比也古者舞已音爲節舞與音相合則戠義也禹貢之埴蓋謂土黏細攷工記凡昵之類故書作樴樴讀爲戠則戠之訓黏明矣然俗義也六二主坤爲朋坤爲衆舞必已衆上變離離爲戈兵舞已干戚皆兵也文王世子學干戈是舞又有戈也外震震爲鼓四主之二合衆舞人已坿鼓節是之謂盍戠震又爲竹內坤坤土也伏乾乾金也二四互艮體四主之艮爲果蓏匏蓏也艮又爲小石外伏巽亦四主之巽爲繩弦繩屬也八音備矣五爲天乾飛龍壯天是也五爲南巽有郊象六爲宗廟五六爲配古者祭天南郊已祖配故傳曰殷薦之上帝以配祖考

屯上六乘馬班如泣血漣如內震震爲駹又爲車外坎坎爲輪五主坎上棄之故有棄馬之象五于家爲父母

坎險也父母尻險蓋有喪之象泣血尻重喪之節上壯五外棄馬而泣血謂奔喪也士喪禮記主人棄惡車不齊髦尻喪得棄車馬則奔喪自得棄車馬也班固般不進也奔喪宜速而馬不進是㠯泣血悲如也傳曰何可長也詩奔喪者不可久長于外也

訟上九或錫之鞶帶終朝三褫之助案訟乾上乾爲衣二變坤坤爲裳三尻衣裳之閒于人當要脇帶上毋厭脇下毋厭髀當無骨者則要𦚾也人身㠯要分上下故三當之巽有革象下說見三五互巽體三主之上應三故三錫㠯鞶帶終朝三句朝謂朝君終朝三者謂終朝事者三也褫說文解字奪衣也讀若池上至三厤三爻鞶帶本三所有至是復歸其主故爲奪

荀九家震爲鵠古鵠鶴字通用中孚九二鳴鶴在陰其子和之我有好爵吾與爾靡之二四互震體二主之三變乾二亦主之乾爲言繫辭傳㠯君子出言說鳴鶴則鳥之鳴卽人之言也論語亦㠯鳥鳴人言相儷外巽巽爲木陰者木之交蔭処也二變震初主之㠯上益初成乾亦初主之則初卽鶴子也

明夷六二用拯馬壯吉渙初六用拯馬壯吉明夷二四互坎體坎爲水三五互震震爲馵渙坎下二四互震體其象與明夷同皆馬在水中故皆曰拯馬壯吉

損六三三人行則損一人一人行則得其友三五互坤體坤爲眾人三爲眾六三爲內卦一人六四六五爲外卦二人友二人也詩言或羣或友友謂二獸蓋借義也三人行則損一人者外二人要內一人同行則內一人疑之而不進故損一人也若內一人行遇外二人則本同類無復致疑是㠯得之也

易言簋者二坎六四樽酒簋損曷之用二簋可用享坎二四互震體三五互艮體損二四互震外艮又二變震內伏艮是皆有震艮震有佀于簋艮有佀于盍故合之爲簋象

革初九鞏用黃牛之革說文解字鞏㠯韋束也引此經㠯證之助案古者作輿必鞔㠯革三變震初主之則所鞏者輿也離下離有黃象牛象二四互巽體巽蓋有革象遯六二執之用黃牛之革莫之勝說初變離二主之二四互巽體二亦主之三變坤坤爲大輿二亦主之執

當爲巩小篆巩與執相佀因㠯致譌爾若是則遯之所
鞏者乃大輿也內艮伏兌兌說也古同字者義亦通則
兌又有說象伏故不勝說此傳云執用黃牛革云鞏用
黃牛語本一律則執當爲鞏無疑後人不知鞏之本訓
訓鞏㠯固覺鞏之之文不順遂妄改爲執革象傳不可
以有爲爲當讀僞言革必用黃牛不容有僞也遯象傳
固志也志如春秋傳鄭志也之志猶意也傳謂鞏用黃
牛乃固持之意此傳說之體也鼎九三鼎耳革其行塞
雉膏不食方雨虧悔終吉三變坎坎爲耳內巽巽益有

革象鼎耳不空以革耗者欲敝而始然故傳曰失其義
也坎爲通則離爲塞外離故曰塞離爲雉坎有膏象離
伏坎故爲不食坎爲雨三變坎故曰方雨方雨虧悔益
舉敝耳之鼎㠯行方雨則不可行不行則不敗故虧悔
也遇雨不行故雉膏不得而食也㠯此三爻證之則革
取象于巽無疑

姤有包象包古庖字故九二云包有魚九四云包无魚九五
云以杞包瓜蓋外伏坤坤爲釜五變離離爲火巽爲木
扗火下巽又爲長女女主中饋議酒食故也

艮有牀象剝亦有牀象剝初二四皆取于牀六三曰剝
之无咎三變艮又主艮直云剝之者亦剝牀也巽九二
巽扗牀下二變艮三主之二扗三下故曰牀下上九巽
扗牀下五變艮上主之

毛詩傳干澗也說文澗山夾水也漸初六鴻漸于干內
艮二四互坎體坎爲水艮爲山故取于干孟康曰般水
涯推二凥互體坎之初故爲水厓堆阜之細也

說文解字𡢃賈侍中說楚人謂姊爲𡢃歸妹六三歸妹
以須反歸以娣須娣相對則須當讀𡢃無疑外伏巽巽

爲長女內兌兌爲少女長女須也巽伏故須不至少女
娣也三主兌故娣歸

歸妹六五帝乙歸妹其君之袂不如其娣之袂良君謂
女君娣姪皆妾也女君對妾之偁帝乙子姓之君子姓
㠯水惪王坎爲水三五互坎體四主坎則帝乙㠯九四
也外伏巽巽爲長女即君也上變離五主之離爲中女
即娣也三變乾內伏艮艮爲手乾爲衣袂衣之扗手者
巽爲白離有黃象又有文明之象故五之袂良而四之
袂不良也泰六五帝乙歸妹五亦變坎而主之二四互

兌少女四主之五與二二應歸之于二也嬴少昊之後少昊曰金德王姬周姓周曰木德王乾爲金兌亦爲金巽爲木震亦爲木則震姬姓也兌嬴姓也歸妹五變兌上主之外震變則爲敗晉獻公筮遇歸妹之睽史蘇曰爲嬴敗姬也卜楚丘云敗言亦曰艮變也則變之爲敗明矣

需九二需于沙小有言終吉內乾乾爲言二主乾傳曰需于沙衍在中也惠棟定宇讀沙衍何引穆天子傳東征絕于沙衍辛丑渴于沙衍爲證勛謂衍羨古字通用漢代曰羨名縣者如沙羨陽羨之類皆曰衍名也沙羨之羨音夷音雖因地而異義則同也亦即周禮之墳衍春秋之衍沃也沙衍者雖爲沙土而亦衍也二爲田衍可爲田之処在田則遠於險故云在中也內伏坤二主之坤土也外水水畔之土田故曰沙衍

讀書偶識二　　　　鄒叔子遺書之二

新化鄒漢勛叔績

史記索隱引書緯孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書訖于秦穆公凡三千三百三十篇白虎通五經篇于春秋類下引傳曰三皇百世計神元書五帝之世受錄圖史記从政錄帝魁已來除禮樂之書三千二百四十篇也盧弓父曰三千三百三十篇未除禮樂之書也其說是嘫書有三千二百四十篇之多而禮樂之書僅九十篇何其少也此非禮樂之正經葢如逸周書有識方之類本在禮樂之中而重錄于書中者有九十篇故除之也孫仲可安曰黃帝至堯舜不遠堯舜至秦穆不二千年書至三千二百四十篇不過多邪此言非也攷黃帝一千二百五十年堯九十八舜四十二夏六百三十八殷六百二十九西周二百七十九平王至秦穆卒百五十年共三千有八十六年唐虞五家書百二十篇此其近者帝魁至帝摯不滿一千二百五十約可百篇內此其遠者皆記言之書也其餘則皆春秋也故白虎通于春秋類言之曰此而論則三千餘年之閒而有史記三千

篇亦猶由漢至明一千八百餘年而正史有二千餘卷之多何足怪哉或謂中候之文不與百二篇之文相類疑非古時之書此又不然自唐及周厯二千餘年其文安得一律錄書者各取其近者則若一律今逸周書文體又不與周書一律豈必僞邪伏羲苛凡九十一王卽所云三皇百世也計神元書其書之都名其細名則曰三墳五典八索九邱也九十一言百者舉成數而言五帝之世受錄圖此伏羲巳後帝魁巳前有五興王曰五帝也葢伏羲一神農二遂人三祝融四黃帝五受錄圖

其書名也史記一書也从政錄尚書之都名又一書也帝魁巳來至秦穆此二種書凡有三千二百四十篇从政錄約二百篇內外史記約三千餘篇

書序有今文古文今所傳者出馬鄭王古文也書僅百篇史記尚書大傳及書緯所言張霸所㩀者今文也凡百二篇多古文二篇史記商有大戊（大戊在咸乂後）大傳周有揜誥（揜誥在嘗麥後）其篇名也尚書璇璣鈐曰孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書訖于秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可巳為世法者百二十篇巳百二篇為尚書十八篇為中候去三千一百二十篇春秋說題辭曰尚書者二帝之迹三王之義凡百二十篇張霸采書序作百兩篇亦是尚書有百二篇之證

書序多殘缺如泰誓序律厤志引之曰惟十有一年武王伐紂大誓八百諸侯會又引之曰一月戊午師度于孟津及校吕今序則僅曰惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作泰誓三篇無大誓八百諸侯會語又紂作殷侣今序是而律厤志非如禹貢序云禹別九州隨山濬川任土作貢下當是奪作禹貢三字如微子作

誥父師少師下當是奪作微子三字微子作如作者七人矣之作卽篇內發出往之意也言微子欲出犇告父師少師史錄其言為微子篇則其下有作微子三字無疑此是今序殘缺

尚書大傳史記齊世家之文此伏生泰誓也伏生傳之鼂錯巳年老而死未竟者卽此篇故論衡曰孝景皇帝始存尚書伏生巳出山中景帝遣鼂錯往从受尚書二十八篇伏生老死書殘不竟葢伏生傳与鼂錯之書其巳竟者二十八篇其未竟而書本殘者則泰誓之篇其

書雖未徧亦傳之故亦曰二十九篇孔安國曰攷古文者卽此泰誓故史記漢書皆云伏生書二十九篇後至宣帝時河內女子復得泰誓其書與伏生之泰誓相近而徧于伏生之書宣帝因下之博士故論衡曰孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尙書各一篇奏之宣帝下博士然後易禮尙書各益一篇而尙書二十九篇始定矣言定者謂倚伏生所傳雖有泰誓而未徧至此乃徧而二十九篇始具足矣書疏引漢史獻帝建安十四年黃門侍郞房宏等說云宣帝本始元年河內女子壞老子屋得古文泰誓三篇由此言之則宣帝時所得乃古文卽馬季長所云後得者葢孔安國㠯伏生二十九篇攷古文其泰誓則㠯伏生書中所有者攷其文其伏生書中所無者則逸之亦如十六篇逸書也至宣帝得河內女子泰誓時其時爲古文之學者又㠯其新書續古文而去安國所攷之泰誓故馬季長疑之史記周本紀九年十年之文此別本泰誓卽劉向別錄所云武帝末民有得泰誓書于壁內者獻之与博士使讀說之數月皆起傳㠯教人者是也其夏侯經僅二十九篇

伏生之書也歐陽經有三十一篇兼此兩後得泰誓而徧存之也三種泰誓大同小異歐陽氏兼存之古人之愼也

伏孔兩家所傳所攷一泰誓也武帝末後出二泰誓也宣帝時後出三泰誓也三者大同而小異嘫皆僅古泰誓中之一篇伏孔之書于一篇猶有殘缺武帝時之書視伏孔爲徧矣而首數簡錯亂宣帝時之泰誓首數簡不錯而徧于武帝時書嘫仍止一篇也博士㠯其首尾獨徧離爲三篇㠯充泰誓三篇之數學徒皆信尙㠯爲泰誓三篇已具故古文家亦去其子國所攷者而存此篇而三篇又在古文中矣馬季長趙邠卿知其本末故皆㠯爲後得使此三篇果已具足于伏孔二君之時則與二十八篇同出烏得云後出哉要而言之三種泰誓皆非僞也伏孔之缺畧其愼也武帝時泰誓雖錯簡而書未僞特博士之說燕說耳宣帝時出之書亦不僞也特博士離而爲三㠯欺人不知明者之譏于後也馬季長疑其文之淺露則矯枉過直古文家去子國所攷而著此後得之書始見子國書中所有者此書皆有子國

書中所缺者此書獨全故去此从彼㸔不如歐陽氏之三種並存爲愼之至也

賓于四門四門穆穆史記諸侯遠方賓客皆敬馬季長注四門四方之門諸侯羣臣朝者舜賓迎之皆有美惪也史記集解引　鄭康成注賓讀擯舜爲上擯已迎諸侯書疏引天問四方之門其誰從焉王叔師注言天四方各有一門其誰從之上下西北辟啓何氣通焉注言天西北之門每常開居豈元气之所通洪慶善興祖補注淮南言東北方方土之山曰蒼門東方東極之山曰開明之門

讀書偶識二　六

東南方波母之山曰陽門南方南極之山曰暑門西南方編駒之山曰白門西方西極之山曰閶闔之門西北方不周之山曰幽都之門北方北極之山曰寒門凡八極之雲是雨天下八門之風是節寒暑逸說蓋出于此謹案淮南九州之外八寅千里八寅之外八紘千里八紘之外八極千里九州州方三千里加寅紘極凡萬五千里故子長曰遠方賓客李長四方之門正用屈原語此蓋相仍古訓也嵎夷暘谷卽東方開明之門東北蒼門南交卽南方暑門東南陽門西昧谷卽西方閶闔之門西南白門朔方幽都卽北方寒門西北幽都之門四門始謂開明之門暑門閶闔之門寒門此則羲仲羲叔和仲和叔四伯之所宅其蒼門陽門白門幽都門始陽伯夏伯秋伯冬伯四伯之所宅四門之副也命之爲八八伯所宅之地曰八門亦曰八極八伯皆羲和之族故歸藏曰空桑之蒼蒼八極之旣張乃有夫羲和是主日月出爲晦明山海經傳引　八伯主厤又主懷柔遠方四嶽主內地大傳曰巡守四嶽八伯是其事矣四門又扗十二牧之中故經曰闢四門明四目達四聰咨十有二牧也

讀書偶識二　七

五家紀年之法凡有數科改元之法自古已㸔但不改者多而改者少耳距元已紀則唐虞夏商皆曰祀尙書大傳維元祀巡守四嶽八伯舜攝之元祀也維五祀奏鍾石論人聲維十有三祀帝乃俾王而入唐郊維王后元祀皆禹攝之祀也此唐虞之瀘也周始改之曰年成王元年是已距初元而積紀之則唐虞夏曰載扗位七十載通堯二元而紀之也堯元二十年時堯雖治天下而有未服者扗故改元後元五十年　扗位五十載通舜之攝位卽眞而紀之也夏未聞要當同虞殷則曰年周則曰祀故距元者爲一科距初

元者爲一科而二科錯出于二書之中（尚書逸周書）皆無所
承但曰維幾年幾年云若夫距事爲耑若宅程扗程受
命旣克紂之類又是別科非紀王侯厤年之類也其法
五家皆曰年首尾計之與記厤年者必據正爲始踰正
乃增之法異（三年四海遏密八音知唐虞亦偁年也）若夫爾雅夏曰歲殷
曰祀周曰年此又異濾始謂王者創制立濾預立科條
其計年之名有此三偁也五載巡守三載考績十有二
年王巡守殷國卽其實也此雖通積計之不以人君之
元爲始而與距事爲耑之濾又小異此計周歲不計首
尾

讀書偶識二　八

韓詩外傳六　王者必立牧方三人使闚遠牧衆也遠方
之民有飢寒而不得衣食有獄訟而不平其冤失賢而
不舉者入告乎天子天子于其君之朝也揖而進之曰
意朕之政教有不得爾者邪何如及有飢寒而不得衣
食有獄訟而不平其冤失賢而不舉然後其君退而與
其卿大夫謀之遠方之民聞之皆曰誠天子也夫我居
之僻見我之近也我居之幽見我之明也可欺乎哉故
牧者所以闢四（當缺門明四三字）目通四聰也說苑十二牧方
三人出舉遠方之民有飢寒而不得衣食者有獄訟而
失職者有賢才而不舉者以入告乎天子故牧者所以
闢四門明四目達四聰也白虎通州伯唐虞謂之牧者
何尙賢使大夫往來牧視諸侯故謂之牧旁立三人凡
十二人尙書曰咨十有二牧何知堯時十有二州也以
禹貢言九州也（何知下當缺一字于文義方詒）非三書所言十二牧非
十二州之牧卽四門四目四聰皆今文說
呂氏春秋勿躬篇上有后益作占歲下復有伯益作井
而總之曰二十官則后益伯益兩人也后益卽作朕虞
而爲禹所薦者荀子益咎繇橫革直成之交益扗咎繇
焉必非咎繇子卽此后益也系本曹大家列女傳注漢
書高誘呂覽注皆云柏益卽咎繇子柏翳者卽此伯益
也故大史公書以益翳是二人

讀書偶識二　九

咨十有二牧曰食哉（句）惟時柔遠能邇（句）惇德（句）允元
而難任人（句）　蠻夷率服孫伯淵星衍曰食哉絶句是已
訓食爲勸猶未盡也漢勛聞之子鄒子食讀飭救也時
是也是以十二牧之職守惇厚也允信也元善也難距
也任人佞人也言已能惇德又信用善人而距遠佞人

則蠻夷皆服矣姚氏失句讀後世遵用之非也

唐虞夏之制三公九卿三公卽司馬天公司空地公司徒人公也本尚書大傳九卿其六爲士其工朕虞秩宗典樂納言三公不必觕其上左卽卿也合之爲九卿三公之敘司馬扗歬周官賈疏引尚書大傳文司空次之司徒次之契已爲司徒而禹讓之者司徒公位次司空也棄居稷爲司馬而禹讓之者未爲司馬公也初舜爲司空舉禹爲上左舜去司空曠公職禹乃爲卿及舜卽眞禹乃位公也

五刑有服五服三就漢勛謂服古通伏卽伏斧戉之誼

五刑有服者大辟服斧戉宮剕服刀荆服鋸劓服鑽鑿服笮也五服三就者服斧戉者就市服刀者就宮服鋸與鑽笮者就朝也

古文平在朔易今文便在伏物漢勛案北方言伏方也伏北同均㠯相訓朔北方也文雖不同而誼則一也易當作昒昒昧蔑微一聲之轉微臧也昒與物俱从勿聲故今文作物古文作易者逸日于勿上作之後人不識妄何爲變易之易耳東作作生也南爲爲化也西成成收也朔昒昒臧也素問言四時曰生長化收臧㠯化屬主土寄位于火此經遺長言化㠯明有五也咎繇謨撫于五辰謂五辰之政卽此

典禮憲刑安民之事也協恭和衷總典禮言之江未澐曰恭扗皃衷扗心是也政事總憲刑言之大曰政小曰事黜陟諸侯進退卿大夫政也除罷左貳小事也鄭康成曰天之所謂聰明有憲者由民也詩烝民正義引能飭典用禮斯爲聰明有憲天聰明自我民聰明言君上及百工飭典用禮而民㠯爲聰明天卽㠯爲聰明也明尊也卽天命有憲也威尉也卽天討有罪也民㠯爲當尊天卽

尊之民㠯爲當威天卽威之君上及百工惟視民㠯加憲刑卽上當天心矣典禮憲刑上通于天下通于民故曰達于上下

五典父子也君臣也夫婦也長幼也朋友也五惇親也誼也別也敘也信也親卽仁別卽智敘卽禮五禮馬融曰吉凶軍賓嘉五庸庸通容周官經曰祭祀之容少儀曰祭祀之美齊齊皇皇又曰祭祀主敬皆言容也周官經曰喪紀之容注曰喪紀之容纍纍顚顚少儀曰喪事主哀皆凶容也周官經曰軍旅之容注曰軍旅之容暨

暨詻詻少儀曰會同主栩注栩謂敏而有勇若齊國佐疏引成二年齊晉戰鞌傳則會同主栩謂兵車之會亦軍容也周官經曰賓客之容少儀曰言語之美穆穆皇皇又曰賓客主恭皆賓容也周官經曰朝廷之容少儀曰朝廷之美濟濟翔翔論語曰居處恭嘉禮與居處無異皆嘉容也

尚書疏鄭㠯三德六德皆亂而敬㠯下文漢勛謂當作三悳六悳自亂而敬㠯上下自誤爲皆奪上字衍文字耳亂而敬㠯上謂寬柔愿三悳也亂而敬㠯下謂亂擾直及簡剛彊也疏㠯寬柔擾屬之洪範之柔克亂愿直屬之洪範之正直簡剛彊屬之洪範之剛克王鳴盛鳳喈引之誤謂爲鄭注謹案說文愿謹也㹥牛柔謹也仲達據牛柔謹之訓而㠯擾屬之柔克佀亦不必鄭注曰擾馴也（引見三國志注）周官服不氏養猛獸而教擾之牛馬猛獸皆非柔性僅可馴擾則擾亦不必爲柔克之屬鄭周官注曰擾亦安也則於正直爲近經之所儆自㠯莭三悳爲柔克中三悳爲正直末三悳爲剛克

辨名記倍人曰茂十人曰選倍選曰俊千人曰英倍英曰賢萬人曰桀倍桀曰聖（引見月令禮運左傳宣十五年疏）淮南子泰族訓百人者謂之豪馬鄭王咎繇謨注皆曰才過百人曰乂（引見尚書疏）漢勛謂辨名記所言爲是但扁百人曰豪倍豪曰乂耳俊乂即上文之常吉㠯才言曰俊乂㠯守言曰常吉

鮮食魚鼈鳥獸皆是也左傳昨君用鮮老子如亨小鮮皆鳥獸也內則冬宜鮮羽是魚鼈也鄭注下鱻食曰謂魚鼈（引見詩思文正義）僞孔傳上鮮食曰鳥獸新殺曰鮮下鮮食曰決川有魚鼈使民鮮食之馬季長曰鮮生也（引見釋文）其說皆隺當艱馬季長本作根云根生之食謂百穀（引見釋文）王鳳喈曰馬㠯艱爲根見劉成國釋名卷四釋言語篇亦見唐扶頌漢勛謂馬誼是也上文暨益奏庶鮮食禹言己與益進諸鮮食此言暨稷播奏庶艱食鮮食禹言己與稷播諸根食奏諸鮮食也播㠯言根食奏㠯言鮮食耳五穀言播則根食即百穀可知已楙遷有無（句）漢書食貨志兩引皆如此絕句化居烝民（句）史記夏本紀引用此文云徙居衆民乃定萬國爲治段若膺曰葢有無句絕烝民句絕作乂句絕也王子雍訓化居爲易

居正義引王肅曰易居者不得空去主訓此語也王鳳喈曰王㠯化爲易者殽
辭傳變化見矣變化卽變易是也史記用徙居代化居
是訓化爲徙也漢勛謂楙遷有無者遂臬也楙貿通貿
有者而遷于無曰貿遷有無化居烝民者遂民也乃立
萬邦立粒通用言稷既播百穀又有遂臬遂民之政於
是天下皆立食矣鄭康成曰乂養也作相養之禮引見詩思文正義
漢勛謂相養之禮謂播種告糴之禮播種之禮如
耕耤勞農之屬是已禹此言專言養民之事㠯補告繇
安民之未備也

安汝止句惟幾惟康句其弼直惟動句丕應句徯志以
昭受上帝句天其申命用休句江尗澐曰惟思幾殆康
安弼輔也直當爲悳是也夏本紀禹曰于帝愼乃在位
安爾止輔悳天下大應淸意㠯昭待上帝命天其重命
用休漢勛謂弼悳者輔左王㠯成悳之臣也徯淸也段
若膺曰淸與徯于音韵支與淸之通轉也安汝止爲幾
爲康禹告舜欲其安于所居之悳思天下之所由危思
天下之所由安其弼悳之臣思帝之動作輔善糾違如
是則天下之人民大應且淸意㠯明受上帝之命上帝

卽謂舜上帝猶言天王對下上諸侯之人民言故曰上
帝鄭康成曰天將重命女㠯美應謂符瑞也引見史記夏本紀集
解天下人民大應言效上爲善如上老老而民興孝上
長長而民興弟上卹孤而民不倍是已淸意者言祓濯
其心也明受上帝命者明受天王之教命言上令而下
从也
臣哉鄰哉鄰哉臣哉鄰謂四鄰鄭君尚書注四鄰左輔
右弼前疑後丞尚書疏引尚書大傳古者天子必有四鄰前
曰疑後曰丞左曰輔右曰弼天子有問無㠯對責之疑

可志而不志責之丞可正而不正責之輔可揚而不揚
責之弼其爵視卿其祿視次國之君引見禮記文王世子疏是也
下經予違汝弼汝無面從退有後言欽四鄰卽敕四鄰
之語臣謂股肱耳目下經臣作朕股肱耳目是也言汝
翼敕作肱者言汝爲敕作股者言汝明敕作目者言汝
聽敕作耳者也
史記舜本紀云謀于四嶽辟四門明通四方耳目四嶽
爲天子主諸侯卽此經予欲左右有民汝翼有民如有
土有國謂諸侯也左右助也取于手㠯爲言㠯著明作

肱之證君奭敘召公周公相成王爲左右釋文引馬季
長云分陝爲二伯東爲左西爲右是直謂二伯爲左右
周二伯與虞四嶽同辟四門卽此經予欲宣力四方汝
爲亦卽宅四門之八伯分命羲仲疏引王肅注曰皆居
京師而統之亦有時述職述職謂巡行事見白虎通義 漢書王莽傳
予之東巡㠯勸東作予之南巡㠯勸南僞予之西巡㠯
勸西成予之北巡㠯勸蓋臧蓋用尚書說也漢勛謂八
伯主巡行之官堣夷等八地扗外之治所京師亦各有
官舍猶漢之刺史宣力四方者宣卽詩來旬來宣之宣

治功曰力徧布治于四方卽平秩東作平秩南僞平秩
西成平扗朔易也四門職巡宣故曰作股王者方使一
行人攷文字正服色謂之四目又方使一人采風詩謂
之四聰皆椉輶軒往來又通謂之曰遒人㠯其行人之
屬又通謂之曰行人漢書食貨志孟春之月羣居者將
械行人振木鐸徇于路㠯采詩獻之大師比其音律㠯
聞于天子故曰王者不窺戶牖而知天下夏書遒人㠯
木鐸徇于路左傳襄十四年引 王制說巡狩之事曰命大師陳
詩以觀民風謹案經曰予欲聞六律五聲八音七始詠

㠯出內五言汝聽卽說上文臣作朕耳其職則四聰其
事則采詩也說文敘曰書曰予欲觀古人之象言必遵
修舊文而不穿鑿段若膺曰古人之像卽蒼頡古文是
也像形像事像意像聲無非像也漢勛謂日月星辰天
象也山龍華蟲地象也其人作爲會合者則宮室器用
衣服飲食宗宮室也彝器用也璪女功也火火食也許
沖進說文上書曰天地鬼神山川艸木鳥獸蚰蟲襍物
奇怪王制禮儀世閒人事莫不畢載是文字備天地人
之事也周官經曰大行人九歲屬瞽史諭書名聽聲音

鄭注書名書之字也古曰名外史掌達書名于四方鄭
注或曰古曰名今曰字風俗通諡周秦常㠯歲八月遣
輶軒之使采異代方言還奏之永臧祕室楊子雲方言
敘同漢勛謂遒輶皆从酋聲古字通杜元凱左傳集解
遒人行人之官也班孟堅引用夏書㠯行人代遒人漢
代相傳之訓故周官行人諭書名與輶軒使者采方言
事同則遒人卽行人凡文字衣服二事皆作目者明之
中庸曰書同文又非天子不考文是文字爲平天下一
事王制說巡狩之禮曰命典禮考時月定日同律禮樂

制度衣服正之是正服色亦王者之事夏本紀毋若丹朱敖上有帝曰予辛壬娶塗山上有禹曰漢書楚元王傳劉向上奏曰臣聞帝舜戒伯禹毋若丹朱敖論衡遣告篇舜戒禹曰毋若丹朱敖問孔篇尚書曰毋若丹朱敖惟慢游是好謂帝舜敕禹又曰禹曰予娶若時辛壬癸甲段若膺曰帝曰禹曰字尚書所無史記有之此今文尚書也論衡若時二字扗予娶之下爲禹語疑有舛誤此段氏古文尚書撰異第一條也其第二條謂今文尚書亦無帝曰禹曰字非漢勛謂予娶若時不詞之甚其爲舛誤無疑蓋尚書

本作予娶嵞山引見說文若時二字則嵞山之誤乃傳寫論衡者習見予創若時之語而不聞有予娶嵞山之文遂妄書耳古文尚書則毋若丹朱敖之上無帝曰予娶嵞山之上無禹曰故陸氏集馬王鄭三家之同異不言有帝曰禹曰其娶于嵞山則雖僞孔本亦作予娶嵞山說文于書偁孔氏其引書曰予娶嵞山是古文之原本如是也馬鄭王之本必同說文而陸氏不言娶于馬鄭王作予娶必是陸氏所見僞孔本尚作予娶嵞山也古文尚書雖無帝曰禹曰字而其誼則與今文無異蓋以予

創若時與予娶嵞山兩文相接續明非一人之語而言予娶嵞山即知是禹知予娶嵞山爲禹言則予創若時必爲帝言灼然可見僞孔見經文無帝曰禹曰字遂誤切皆爲禹言故其傳曰懲丹朱之惡辛日娶妻至于甲日復往治水不已私害公僞孔既爲此說傳之既久其本不一陸氏所見之本尚仍舊作予娶嵞山與馬鄭王同而孔氏之本則作娶于嵞山矣既作娶于嵞山則無以見爲二人之言然昧通篇之誼上文咎繇既以無敖逸游告舜矣則不宜復以此語戒舜故知是舜戒禹之

辭也又上文禹言光天之下至罔功皆以上荅帝意自毋若丹朱以下不與帝意相切則是帝更端語可知帝舜戒禹曰毋若丹朱之敖舊之說者咸以爲堯子丹朱漢勛以爲驩朱之喈字也何則堯子丹朱上有聖父外多良臣九男事舜朱與其中何得朋淫此其不然一也即令丹朱實惡舜之隱惡揚善何不足于丹朱而暴露如斯是又不然二也又實有辠可鑒正多斥言于家傷及門內或說放游姝爲費辭是又不然三也大明去發武王辠紂羅列已甚君子敘書去斯二冊周之于紂

三世見囚卽令無餘或諒其衷舜之于堯親授大位山陵未乾醜斥其息韶何盡善武不徒美是又不然四也卽如所歎虐蕩已極虔劉壯位何足見書一篇之開卽復不照虞史短拙一至斯乎是又不然五也或謂丹朱先嫚後仁是則改過何復臚歎昔短沮其自新是又不然六也郊天禘祖未改赤制作賓王家位首羣后此云殄世其不殄者代一人耳舜之戒禹何出于斯是又不然七也本斯七閒以定斯文丹朱決非居明嚚訟之允子而爲驩朱之啗字審矣

驩兜（舜典　孟子）驩頭謹朱（山海經）鵃吺（尚書大傳）丹朱（棄稷）五者一也古字通用丹朱之放與左傳潘尫之黨申鮮虞之傳摯語同一律父子係也驩兜任不肖子以殄其世故舜以戒禹而禹以不子啓爲荅也驩兜與放世濟其惡故放之崇山驩兜惡謚

管子若敖之壯堯也莊子堯伐叢胥敖又堯攻宗膾胥敖國爲虛厲論語奡盪舟不得其死然此皆堯時之敖卽舜以戒禹者國爲虛厲卽所云用殄厥世也敖奡字通胥國名敖亦惡謚見呂氏春秋注（莒敖公注敖謚也）

說文黺字曰袞衣山龍華蟲黺畫粉也从黹从粉省衛宏說漢助謂此古文家訓故也說文又曰絲繡文如聚細米也由其說推之則黺乃畫絲乃刺繡也今女工黹爲雲鳥人物其用絲緌綴屬黟黟如細米然卽絲也既以黹繡分其大界各于其界中絲刺宗彝璪火既以黹黻分其大界各于其中黺畫山龍華蟲故敬仲曰山龍華蟲黺也如是則古文家不以黺絲爲章也

作會正義曰鄭云會讀爲繢左傳正義曰鄭讀會爲繢是古文爲會也尚書大傳云華蟲黃也作繪黑也宗彝

白也璪火赤也山龍青也是今文爲繪也說文云繪會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪論語曰繪事後素是係今文說而非古文也鄭康成注古文讀繪爲繢（依左傳正義）別自用其說不从古文今文之說（釋文會馬鄭作繪者蓋馬鄭注有別本直改會爲繪也陸氏與孔氏所見異耳）

書疏鄭元以此經自導溺水已下言過言會者皆是水名言至于者或山或澤漢勛謂此蓋古文家之意鄭君始明發其例也北過降水地理志上黨屯留桑欽言絳水出西南東入海（水經注引作東入漳爲是）此古文家說也地理志

信都國信都故章河故虖池皆在北東入海禹貢絳水亦入海此今文家說也其所謂絳水者卽水經注之絳瀆自漳河分支別出者也過九江劉歆㠯爲湖漢九水引見水經注及書釋文九江孔殷鄭注云殷猶多也九江從山谿所出其孔衆多言治之難也地理志九江在今廬江潯陽縣南皆東合爲大江見書疏鄭注止此故疏此下方按云知鄭此意九江各自別源其源不出大江也下流合于大江耳此古文家說也應劭地理志注江自潯陽分爲九道此今文說也僞孔氏襲用今文說㠯此二處觀之則古文㠯過爲大水內小水今文㠯過爲經流分支派

是古文今文各有其義例也經凡三過字惟東過漆沮不聞古今家異說但無傳之者想亦異也

地理志丹陽郡陵陽桑欽言淮水出東南北入大江此會于匯之古文說也僞孔傳㠯此匯亦爲彭蠡或是襲用今文說古義及鄭君必不如是鄭注云三江分於彭蠡爲三孔東入海見尚書疏僞孔傳自彭蠡江分爲三襲鄭義此古文說也鄭注又引地理志彭蠡在豫章彭澤西者蓋引舊說而駮之後之引鄭者不備耳地理志豫章彭澤禹貢彭澤在西此今文說也此不合古說者有三一古文㠯九江爲湖漢九水是在豫章爲湖漢也不必復㠯湖漢爲彭蠡二古文㠯三江分于彭蠡者若是豫章之澤無分三江之理三地理志丹陽郡宛陵彭澤聚在西南蓋古文說彭澤之地也

東匯澤爲彭蠡東迆北會于匯二匯字鄭注不同訓曷由知之鄭注道溺水云此經自溺水㠯下言過言會者皆是水名言至于者或山或澤皆非水名引見史記集解經文言會于匯則鄭必不解爲彭蠡澤㠯自亂其例其證一鄭注三江云三江分于彭蠡爲三孔東入海引見尚書疏鄭注東迆云東迆者爲南江引見尚書疏㠯此言推之鄭當訓迆爲溢僞孔襲用之也鄭既言三江分于彭蠡又言東迆者爲南江則會于匯在東迆之下必不謂匯爲彭蠡㠯自相矛盾也㠯此知

鄭會于匯之匯必不同上文訓囘可知其證二桑君長傳古文尚書其言山川皆爲禹貢言也漢書地理志引桑欽言陵陽淮水出東南北入大江若禹貢無入江之淮君長何出此言古惟匯字通馬鄭二君皆傳古文知其必用之其證三孟子言禹排淮泗而注之江若桐柏之淮何由注江其證四匯訓囘非訓澤又非彭蠡之別名經若云會于囘豈復成文乎㠯詁訓攷之不合其證五馬鄭之書雖不傳故可㠯例推也今人皆襲僞孔之謬㠯匯爲彭蠡因之經語不明因之注例不合因之孟

子及衆君長之言皆不用匯之爲淮紬繹鄭注其詮疏
萑
惟箘簵枯三邦厎貢厥名馬注言箘簵枯三國所致貢
其名譱謹案季長之意是㠯箘簵枯爲三國名而箘出
箘簵出簵枯出枯三國所出皆名譱之材故各貢之也
山海經有箘山有箘人逸周書有九箘箘箘字通地葢
在今衡嶽㠯南五領㠯北是箘國也逸周書曰路人大
竹呂氏春秋駱越之箘路簵駱字通地在五領之南此
簵國也經文箘簵枯一作箭足杅箘箭聲近足乃路之

壞字杅卽枯之同聲叚借攷工記妢胡之竹箭春秋傳
芋尹無宇芋尹申無亥新序芋尹文爲江南令是芋乃
江南縣名而文卽其尹也攷之聲韵杅枯胡芋皆近而
秦漢謂豫章長沙皆曰江南漢豫章郡有雩都則枯當
卽在雩都此枯國也攷工之妢亦鄠字之通叚鄠雩皆
漢豫章地其地宐竹箭由是言之則胡卽枯益信三國
皆荊南垐漢豫章郡古亦在荊州
未可以戚我先王如族人不得以其戚戚君之戚鄭君
我其爲王穆卜注二公欲就文王廟卜是已吳澂曰古

禮凡於遠世無廟者及宗子去其宗廟而在它國者及
支子雖在本國而于禮不得入廟者或有禱告必須墠
地爲壇㠯棲祖考之神周公支子爲臣故不告廟而爲
壇㠯告也吳氏此誼爲可凭但告廟易作卜廟爲壇㠯
告易作爲壇㠯卜則上下貫矣葢國有大事必請守龜
卜于廟二公心憂王疾首發穆卜之謀二公初欲三公
同卜偶不照及支子不可戚先王之義故周公告之而
自㠯爲事時周公爲大宰故自爲主
克明德僞傳曰能顯用俊德馬鄭王注皆逸禮記大學

篇引康誥曰克明德又引大甲帝典之文而總釋之曰
皆自明也荀子正論篇引康誥曰克明明德而言主道
貴宣明左傳成二年引周書曰明德慎罰文王所以造
周也明德務崇之之謂也慎罰務去之之謂也成八年
引周書曰不敢侮鰥寡所以明德也宣十五年晉侯賞
中行桓子亦賞士伯羊舌職曰周書所謂庸庸祗祗者
謂此物也夫士伯庸中行伯君信之亦庸士伯此之謂
明德矣文王所以造周不是過也合記傳及荀子觀之
則明悳爲文王自明其悳而非顯用俊悳也孟子老而

無妻曰鰥老而無夫曰寡老而無子曰獨幼而無父曰孤此四者天下之窮民而無告者文王發政施仁必先斯四者此文王不敢侮鰥寡之實也依左傳意則庸庸當謂禮用其能用人者祗祗當謂敬其能敬人者用能用人者敬能敬人者則㠯善引善天下之善皆壯于朝矣威威亦謂威其能㠯威迫脅人者又詳左氏意則不敢侮鰥寡庸庸祗祗皆明惪也庸庸祗祗雖與僞傳顯用俊惪合不敢侮鰥寡則非顯用俊惪又左傳兩言文王所㠯造周經之區夏卽周也夏中夏也周初杜戎狄

之閒遷岐乃始進居夏地故區夏卽曰岐周也區域也區夏猶言夏區古人語到嘫也

王曰外事句汝陳時臬司師句茲殷罰有倫句尚書大傳引書曰茲殷罰有倫是司師屬上句也汝陳時臬司師與下汝陳時臬事語一例事士古通用八職二曰師三曰司士亦司師旅之屬外事如周官之遂士縣士方士矦國雖不全要有治都鄙之獄訟者女陳時臬司師謂司寇之屬如周官之士師鄉士及其中士旅下士也矦國雖不具司寇要自有屬師其上士司其中士士其下士與江未濬引周官小司寇至于旬乃弊之鄉士旬而職聽于朝遂士二旬而職聽于朝縣士三旬而職聽于朝方士三月而上獄訟于國之文㠯釋要囚服念五六日至于旬時丕蔽要囚極合小司寇鄉士卽陳臬司師遂士縣士方士卽外事上呼其官下敶其職也

王曰女陳時臬事句罰蔽句殷彝用其句義刑義殺勿庸以次汝句罰蔽者舊所斷之刑罰孔仲達所云今律無條求故事之比卽此罰蔽矣殷彝用其者言殷常用此罰蔽矣其語詞猶矣也義議也議刑議殺者言律無

正條比故事而刑之當得其宜比故事而殺之亦當得其宜勿用之㠯就女之意女謂敶臬之士也

鄭君曰大史內史掌記言記行僞傳大史內史掌國典灋疏曰大史掌國六典依周禮治典教典禮典政典刑典事典也內史掌八柄之灋者爵祿廢置殺生予敓誅案王制曰天子使其大夫爲三監監于方伯之國國三人周禮大史下大夫也內史中大夫也此經于大史內史皆言友見非臣也若是王廷之臣則王廷之臣何多無緣大史內史獨劼毖于妹邦當是方伯之監必㠯大

史內史如秦之御史監郡漢之刺史糾察郡國矣漢代
王國之官有內史爲天子之臣卽其遺制
予惟曰女劼毖殷獻臣矦甸男衞矧大史友內史友句
越獻臣百宗工矧惟爾事句服休服采矧惟若疇圻父
薄違農父若保宏父句定辟矧汝句剛制于酒殷賢臣
葢㠯殷舊臣有恩而封爲諸矦者矦甸男衞謂諸矦也
大史友內史友王臣之監于方伯國者故曰友獻臣百
宗工殷賢臣之國臣也爾事則衞國之臣也服休服采
衞國之二孤也鄭君曰服休燕息之近臣服采朝祭之

近臣文王世子曰入則有保出則有師又曰師也者教
之以事而諭諸德者也保也者慎其身以輔翼之而歸
諸道者也燕息是入朝祭是出采事也師教㠯事事莫
大于朝祭休息也保慎其身所㠯安息之也若是則保
是服休師是服采也二孤尊于三卿定正辟君成王自
謂女謂康尗言女當㠯戒酒之言慎戒之獻臣爲矦甸
男衞之諸矦者況大史內史之監于女邦而爲女友者
其分又卑矣女定當固慎㠯敕之也女當固慎殷獻臣
之國臣況事爾之臣又近矣女定當固慎㠯敕之也女

當固慎爾國之二孤況三卿又卑矣女定當固慎㠯敕
之也君天下亦宜正況女爲諸矦乎其剛斷祟歛無失
也
寇攘姦宄至囚不憝此殷刑書語也周公又係語其下
皞康尗而告之曰如此者眞首惡也我與女當大憝之
益思不孝不友之惡刑書所無女當用文王所作之刑
㠯刑之不率大戛此殷刑書語也不率謂不執猶詩之
言不遹爾雅之言不蹟也大戛大法也猶大辟矣周公
于不率大戛之外又益思外庶子公卿大夫之子弟未授爵者訓人

鄭云師長也卽九兩之師儒也正人三百六十之官長小臣官師以下諸節府史皆徒遯
民罄而歸惡于君是乃長惡當用不軌之比例比而殺
之
又爲君者不能其卿大夫爲長者卽正人不能其小臣師司
旅外正大府之于諸府大卜大祝之于諸卜祝雖非其師司旅亦相管轄皆外正也謂之正者彼皆各
有師旅也威虐放命亦當有刑卽女亦不可不敬與女不敬
與亦當有刑也此言君者康尗爲孟矦有諸矦爲之屬
也
嗣爾股肱純其藝黍稷奔走事厥考厥長此農民也肇

牽車牛遠服賈用孝養厥父母此商賈之民也工成器亦資賈㠯通之故言商賈卽巳包工扗其中厥父母慶自洗腆致用酒此總上文農商而言也慶如數與于祭而君有慶爵士之有慶者之慶卽閭里慶弔之慶也洗絜器具也腆㫗膳也言父母有慶事于是自洗絜器具㫗[illegible]膳養㠯致其意乃得用酒庶幾可歆段若膺曰白虎通引尚書曰肈牽車牛遠服賈用又曰下言欽厥父母用字上屬爲句孝養二字作欽字今文尚書也漢勛謂古文尚書亦當于用字絕句遠服賈用者謂遠行而

賈其器用利其贏餘㠯孝養其父母猶農之埶黍稷㠯事其父其長也長通其上言之或祖父母或兄長之年老者一言厥考厥長一言厥父母互文㠯相葡一言犇走一言孝養孝養謂飲食犇走謂凡役事亦互文㠯相葡

說文曰㮣卬涂也楊雄傳獿人亾則匠石輟斤而不敢妄斵服虔曰獿古之善涂墍者也敞廣領大袖㠯卬涂而領袖不汗顏師古曰墍卽今之卬泥也釋名涂杜也杜塞孔穴也墍猶煟煟細澤見也馬融曰墍墍色引見尚書

疏說文丹部引周書曰惟其斁丹雘段若膺曰許所據尚書上文亦當爲斁墍說文曰斁閉也斁或啙杜字爲之成國釋涂爲杜曰杜塞孔穴正詒說文所斁字之誼漢勛案今柯人飾牆壁先㠯泥斁塞穴孔及不平處令平然後加墍今丹桼工亦先㠯石膏末斁塞木器穴縫不平處令平然後加丹桼又今人作竹壁亦先㠯泥坿之令平然後加墍則涂墍茨涂丹雘之涂皆當依說文用斁爲正若疏中之斁字則斁之譌唐[illegible]之本皆作斁今尚書之涂直俗字耳

伯禽封魯㠯周公尚扗故但偁子而不偁侯何㠯知之㠯荀子堯問篇伯禽將歸于魯周公謂伯禽之傅曰女將行盍志而子美惪乎而子謂伯禽也傅者伯禽之臣故對之偁而子猶曰而君也君偁子臣偁其君亦曰子孟子曰子力行之是巳又尚書大傳伯禽與康叔見周公三見而三笞康叔有駭色謂伯禽曰有商子者賢人也與子見之乃見商子而問焉商子曰南山之陽有木焉名曰橋二三子往觀之二三子商子之弟子也伯禽見商子必執弟子禮方可盡言故伯禽亦扗其中見橋實高高然而上反㠯告商子商子曰橋

者父道也南山之陰有木焉名曰杍二三子復往觀焉
見杍實晉晉然而循反以告商子商子曰杍者子道也
二三子明日見周公二三字羨文無緣商子之弟子皆見周公此葢本云子明日見周公後之錄者不解子之誤增二三字入門而趨登堂而跪周公印拂其首
勞而食之曰尒安見君子乎二子以實對無緣康叔亦同伯禽之禮二字亦妄增公曰君子哉商子也此言子道者正謂諸侯老
而世子嗣位之道若尋常子道伯禽與成王同入學時
已講之詎矣豈有伯禽不知而康叔亦不知邪正以蔣
日伯禽見周公全乎魯侯之禮故周公晳之至是始盡

世子之道故周公嘉之以是而論則魯公初封僃子明
矣通鑑前編引尚書大傳以杍材爲命伯禽之書其說
甚是葢古文王曰封今文當是王曰子才也子古文或
唶㞢爲之丯又近土古文以㞢丯二字合爲坐字象成
康叔之名此古文說之疏也今文曰王曰子才者子謂
伯禽爲魯子也才葢伯禽之名言子才者猶子般子猛
云爾且尚書百篇無摘書中二字爲篇名者則子才之
即伯禽明矣春秋傳言命以伯禽此云杍材異者葢材
是魯公名祝佗于諸侯會特爲魯叶改非書篇名有二

也左氏魯之良史不得僃其始封君之名故以字諱易之古人名字必相比坿此
葢取有材能則可捦獲醜虜也今文子作杍者唶字
其曰我受天命丕若有夏厤年式勿替有殷厤年其讀
期不讀不敢自期曰我周之受天命不若夏厤年之久
用知其必不少于殷厤年矣召公云然故知汲冢書夏
年多殷之說不誣也
讎民百君子則受王威命友民百君子則受王明德之
命百君子兄讎民友民之閒命兄威與明德之閒皆以
中毌上下古人文多如此如楚詞接輿髡首兮桑扈臝

行忠不必用兮賢不必以伍子逢殃兮比干葅醢士冠
禮之載合升皆其比也畏天顯小民顯明也天明威自
我民明威是有天明亦有民明也顯兄天與小民之閒
以中毌上下之法謂畏天之明又畏小民之明也成王
即經惠秉哲畏相即畏天顯小民相察也視也監也畏
天與小民之監察是曰畏相僞孔傳以爲畏敬輔相之
臣非矣春秋外傳周語曰國之將亾其政腥臊馨香不
登詩其香始升上帝居歆是惠有馨香祀亦有馨香也
弗惟德馨香祀登聞于天馨香兄惠與祀之閒亦以中

毌上下也言惠之馨香及祀之馨香皆兆登聞于天

論衡率性篇召公戒成王曰若生子罔不在厥初生生子謂十五子初生意于善終以善初生意于惡終以惡傳言譬猶絲絲染之藍則青染之丹則赤十五之子其猶絲也仲任此說極是但以十五爲生子人或疑焉蓋人有生壯長老以譬四時之生長收臧見素問上壽百二十四分之則九十後爲老六十後爲長三十後爲壯三十苟爲生七國以後儒學者爲生本此子者男子之美偁經言生子猶壯夫長者老夫之比生壯長老又各分

初末譬之四時有八節矣十五以苟初生也初生之時正成偁定志之時故初生爲十五仲任以生子爲十五誼甚古其言意即志也孔子十五而志于學可見志定在十五

明光于上下勤施于四方即堯典之光被四表格于上下也以贊堯者贊之也刕作穆穆即四門穆穆也偁書大傳說之曰至于海表莫敢不來服莫敢不來言是以刕即海表海表即四門也舜爲四岳主諸侯周公亦爲二伯主諸侯故贊之之語同也御衡不迷即內于大麓烈風雷雨不迷衡即璇璣玉衡之衡此言周公之爲相燮理陰昜也舜以上公總錄二公之事周公以冢宰總百官其職同故贊之亦同文武勤教此言周公爲大師之職以文武之事勤教于王也

工誕保文武受民亂爲四輔王使公仍居大師大宰及苟丞之職也誕保文武言爲大師大保王以文武之事即上文之文武勤教也受民亂謂冢宰掌邦治也爲四輔謂丞疑輔弼也賈子言周公爲道道即苟丞也工當讀公古字通用王命余來承荅爲四輔之言也正義曰

以退爲去以西爲來此來字之誼也保乃文祖受命民越乃光烈考武王荅受民亂之言也受命民居文祖光烈考武王中者亦以中毌上下古人文辭也宏朕恭莊葆琛曰朕當作訓說文人部之併古文以爲訓字偁書當是本作併後冢改作朕字耳其說是巳蔡傳於此引孟子責難于君謂之恭說是大教訓而責難謂爲大師也荅誕保文武之言

說文奭盛也此燕召公名讀若郝史篇名醜漢勛案奭蓋召康公字醜則其名也當漢代說經者皆謂奭即召

公名故許君列其說于詩繼又舉史篇之說謂召公名醜㠯廣異聞此許君意也二說當㠯後說爲是名醜而字奭者相反之義奭當从郝聲歸魚模部說文云皕亦聲聲疑是盛之譌

任人宅乃事一也準夫宅乃準一也牧宅乃牧一也十月之交三事大夫鄭君箋曰三公也則此亦三公也古㠯司徒司馬司空爲三公牧者養也養民者其司徒與任事也司空掌邦事任人其司空與準灋也司馬掌九灋準夫其司馬與周㠯一公領大宰司徒二卿謂之牧㠯一公領宗伯司馬二卿謂之準㠯一公領司寇司空二卿謂之任

周官虎賁下大夫二人中士十二人趣馬下士皁一人綴衣當卽司服司服中士二人小尹疑卽小臣小臣上士四人孫伯淵曰左右攜僕蓋若周禮大僕射人也大僕下大夫二人射人下大夫二人上士四人凡此皆近王之官也百司司卽正師司旅之司謂官之左貳僚屬也庶府府卽府史胥徒之府謂庶人在官者言府卽包史胥徒言司亦晐正師旅言百言庶則六官晐也大都小伯互文也其實謂大都之伯及小邑之伯也百司庶府所㠯晐官府大都小伯所㠯晐都鄙埶人謂學埶之人秀士選士俊士進士郊人皆晐其中則弃將仕者亦言之矣表臣百司謂都鄙之百司也大史說見詩蓋王官之監方伯者尹伯皆諸侯之長尹速尹伯州伯庶常吉士尹伯之左右也司徒司馬司空尹伯之三卿也亞旅三卿之屬也夷微盧烝四夷之長也三亳者商之舊都阪蒲阪虞夏之舊都其速尹特要于諸尹故別言之于此不言王之常伯常任者欲詳畧互見也章首言準

人舉三事之中㠯晐上下綴衣虎賁舉王近臣之首二人㠯表其餘也自百司庶府㠯下則章首所不詳夏商特舉三事舉其至尊者㠯表其餘特言三俊者舉未仕者㠯晐諸已仕者

常謂常伯常任㠯晐近臣事謂三事司謂百司庶府晐官府牧晐大都㠯下至阪尹非三事中之牧也

常人卽庶常吉士庶常吉士卽王左右常伯常任後世尙衣尙食尙書尙藥卽此常字皆掌字通叚也

蚩尤蚩無知也尤過也古惡謚經傳中蚩尤凡四一炎

帝末僭王左傳遇黃帝與蚩尤戰于阪泉之兆逸周書
赤帝分正二卿命蚩尤于宇少昊此其一也一黃帝六
左管子黃帝得蚩尤明乎天道此人蓋先有功後爲惡
如管蔡之比故得惡謚此其二也周書蚩尤悖始作亂
延及于平民馬季長注蚩尤少昊之末九黎君名釋文
引高誘國策注蚩尤九黎君名鄭康成尙書注蚩尤霸
天下黃帝所伐者學蚩尤爲此者九黎之君在少昊之
代也引書疏韋宏嗣國語注黎氏兄弟九人蚩尤之徒書疏
引有蚩尤之徒句今本無之此其三也張平子曰凡讖皆云黃帝伐

蚩尤而詩讖獨以爲蚩尤敗然後堯受命此又堯時有
蚩尤也史記引湯誥曰昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝
乃弗予有狀此書以禹咎繇稷三后之興與蚩尤之敗
並舉蓋以一時之仁虐並衡此其四也
寇賊大辟之科也大傳降叛寇賊劫畧敓攘矯虔者其
刑死大戴記飭五兵及木石曰賊洪氏注曰八成此曰
邦賊又以中情出小曰閒大曰講洪氏注曰八成此曰
邦諜謹案凡備兵者自國內起曰賊自外國來曰寇寇
者擊完也入國家完聚彼以兵來擊之也賊害也起兵
爲害于國中也寇在外國刑之所不及故其所及故者
寇之屬也卽夅叛是已如自彼國來夅而爲閒乎我國
中及本在我國而嘗思棄閒叛从它國皆寇之屬也故
周官之邦諜大戴記之以中情出小曰閒大曰講皆卽
此經之寇也劫謂劫人子女畧謂畧人財物賊劫畧者
謂起兵以劫人子女畧人財物也敓攘矯虔四字涉經
文而衍
鴟義今文作消義此宮罰之科也大傳曰男女不以義
交者其刑宮大戴記誘居家室有君子曰義子女專曰

媟洪氏注曰八成此曰邦汋汋卽媟妁之妁邦汋如今
之姦律漢勛謂誘引也居臧也家室謂妻妾也有如不
有寡君之有杜元凱曰有相親有也君子下脫子字君
子子者貴人子女也誘居家室者言引誘臧匿人之妻
妾也有君子子者於所尊貴人不斥言之曰誘居婉易
之曰有言親有君子之子女亦足見其爲姦婬臧匿也
二者皆曰義義之言衺謂婬衺也王懷祖曰義者頃衺
也說文曰俄行頃也廣雅釋詁曰俄衺也古者俄義同
聲其說是專古團字團聚也合也子女專者言爲子女

婬褻者合聚之所猶今世之蓄子畜倡妓是已誘陷入
妻妾合聚婬褻之子女二者比凡婬為重故犯宮刑滔
媟嬻相近馬季長曰嬻輕也蓋謂男女輕薄無禮偶合
也或曰圂聚子女為輕薄俠褻之所趨赴故曰輕也
姦宄此剠罰之利也大傳觸易君命革輿服制度姦宄
盜攘傷人者其刑剠大戴記利辭以亂屬曰讒洪氏注
曰八成此曰撟邦令又以財投長曰貸洪氏注曰八成
此曰犯邦令春秋傳亂在外為姦在內為宄漢勛謂宮
吏為內艸莽曰外官吏作弊于內必舞文舞文卽利辭

讀書偶識十　卌

也舞文者惟其僚攩知之又必以利口迷亂僚攩之耳
目故曰利辭亂屬也韋宏嗣曰以詐用法曰撟故利辭
亂屬卽撟邦令也君命卽邦令舞文卽是觸易君命也
革輿服制度卽舞文之實也作弊于艸野者必先以貨
獻于其長長吏不問然後敢為姦也其為姦之實則為
詐取人之財物是亦盜畧之也或傷害人以報怨耳其
作宄于內者亦惟此二事傳文言觸易君命革輿服制
度于上言姦宄于中言盜攘傷人于下者以見盜攘傷
人者姦宄之所同而觸易君命革輿服制度者宄之所

獨耳
敓攘此刖罰之科也大傳決關梁踰城郭而略盜者其
刑臏大戴記作于財賄六畜五穀曰盜洪氏注八成此
曰為邦盜說文敓彊取也鄭君尚書注曰有因而盜曰
攘漢勛謂敓卽盜也非其所有而決關梁踰城郭以略
取之是以彊力脅取人財物也記言作于者作起也于
取也亦謂彊取也攘者謂與人有帶芥聚其徒屬彊敓
其財物其情重故刖之
矯虔此墨罰之科也大傳非事而事之出入不以道義

讀書偶識十　卌一

而誦不詳之詞者其刑墨大戴記崩本以要鬧洪氏注
曰八成此曰為邦朋又作起不敬以欺惑憧愚洪氏注
曰八成此曰為邦誣漢勛謂崩壞也本卽十有二職事
民之本業也要邀也鬧如鬧色鬧道之鬧非正也謂壞
本業弗為而邀希于異端卽非事而事之也索隱行怪
必有慕之者家聚徒敎授結為朋攩故曰邦朋此如後
世之釋道二氏及諸衺敎是矣作起不敬卽出入不以
道義謂出入欺詭能幻惑人誦不詳之詞謂偁說讖緯
禨祥二者皆憧愚之所惑也皆誣罔不以實之為故曰

爲邦誣也邦朋即經之矯非事而事之是矯也邦誣即
經之虔虔訓固爲幻惑說譏祥直是愚固者之所爲

讀書偶識三　　　　鄒叔子遺書之一

新化鄒漢勛叔績

毛詩疏引周禮說一堵之牆長丈高一丈又曰雉高一
丈長三丈春秋公羊傳曰五版爲堵五堵爲雉毛詩故
訓傳曰一丈爲版五版爲堵韓詩說八尺爲版五版爲
堵五堵爲雉何休公羊注取韓詩說云堵四十尺雉二
百尺㠯版長八尺接五版而爲堵接五堵而爲雉也鄭
箋五版爲堵五堵爲雉雉長三丈則版六尺疏引鄭駁
異義云左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過

百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之
一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得
其詳今㠯左氏說鄭伯城方五里積千五百步也大都
三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五
步于度長三丈則雉長三丈也雉之度量于是乎定可
知矣杜氏春秋左傳注曰方丈曰堵三堵曰雉雉長三
丈高一丈矦伯城方五里徑三百雉故大都不過百雉
漢勛謹案矦伯城方五里里三百步是徑千五百步也
六尺爲步千五百步其得九千尺爲九百丈自槧求積

得方百丈者八十一大都三之一得方百丈者二十七中五之一得方百丈者十六有畸小九之一得方百丈者九方百丈者二十七開平方每面長五百一十九丈有畸周禮說堵長一丈公羊韓氏皆曰五堵爲雉則雉長五丈也五百一十九丈有畸爲百有三雉四堵有畸傳云不過百雉是祇五百丈也稍不及三分之一言三之一者舉大數言所差無多也又以里計之三里實九百步九百步實五千四百尺卽五百四十丈是百雉之城近三里孟子曰三里之城葢謂大都也三里亦舉成數言若是則公羊韓氏五堵爲雉毛氏及周禮說一丈爲版一堵長丈之文不差而鄭三丈爲雉版長六尺杜三丈爲雉雉三堵之說皆誤算所由誤者以三五九皆減徑不減積故所算大都三實小都九之數猥改雉之度量非矣王愆期注公羊欲以五堵之五爲三之誤皆依違不思之故予更以肌商之中都當取雉之整數爲八十雉小都六十雉以丈計則大五百中四百小三百也毛傳一丈爲版五版爲堵疏謂是衆五版版廣二尺故周禮說一堵之牆長丈高一丈其說是何休接算之

非矣韓詩說八尺爲版版有長短雖異無害也要以毛氏爲正或曰周禮攷工記九雉七雉五雉咸以雉之高計古者一雉之牆長五丈高二丈其爲版百以高計高以長計長周禮說云雉高一丈長二丈當爲傳寫之譌若祇高一丈何不卽以堵計乃取雉哉祇長二丈與左傳不合故知文誤也或其原文是二堵爲雉本衆算之說者誤會而接算因云高一丈長二丈也

召南素絲五總毛傳總數也箋疏不詳總爲何數漢助謹案說文絩綺絲之數也漢律曰綺絲數謂之絩布謂之總緵組謂之首又布之八十縷爲稯史記孝景本紀令徒隸七緵布注緵八十縷也與升相似七升布用五百六十縷總稯緵三字音同則總卽緵也西京雜記鄒長倩（鄒廣韵引雜記作郰）與公孫弘書曰五絲爲編倍編爲升倍升爲緎倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲襚緵實八十絲則緵本縷數絲數亦同之也傳訓紞亦爲數總旣爲絲數則紞必組長短之數惜未聞也說文緯十縷爲綹卽長短所由起續漢志凡先合單紡爲系四系爲扶五扶爲首五首爲文文采淳謂之圭此卽說文所引漢律緵組

謂之首者也徐鍇云蠶所吐爲忽十忽爲絲糸五忽也
首從糸起總從絲起今單糸八忽雙絲十六忽
禮緣衣黃裏士黃裳雜裳可也易黃裳元吉古人多
以黃爲裏及裳綠衣之詩始不以正閒見意毛傳云綠
閒色黃正色者廣釋色之所由分非謂正色宜爲衣閒
色宜爲裏爲裳夏小正傳校也者若綠色然婦人未嫁
者衣之玉藻紋衣以裼之鄭注紋蒼黃之閒色說文綠
帛青黃色玉篇紋綠色未嫁者衣也集韻何交切校紋
紋蓋一字始卽今之淶綠色也妾上僭卽所謂嬖人州

吁之母也嬖人非姪娣乃御婢之屬僮僕供驅使于宮
中故衣未嫁之綠衣莊公好之故必備爲之裏爲之裳
如下士之服漸有位號于宮中也雖有位號不可衣綠
而適姪娣故曰上僭也
泉水之詩當是懿公之亂衛女爲共夫人者所作亦言
許夫人之儔也何以知之蓋有四證焉王伯厚曰禹貢
沇流水東流爲泲地理志東郡臨邑縣有泲廟又寰宇
記禰溝扗曹州冤朐縣北七十里泲與大禰溝皆近
曹則二水皆曹水也王伯厚又曰隋志邢州內邱縣有

干言山李公緒曰柏人縣有干山言山柏人邢州堯山
縣則干言二山皆近邢昔說泲禰自衛來所經之地干
言適衛所經之地二處一扗衛東一扗衛北道甚不便
詳推詩意首章戀彼諸姬聊與之謀諸姬謂諸媵謀
救衛也意欲使二媵各返其父母之邦勸之出師也曹
邢皆姬姓二媵蓋曹邢之女二章謀曹女也三章謀邢
女也如此則于地理合證一也還車言邁鄭康成曰還
車者嫁時乘來今思乘以歸若易爲使媵返國勸之出
師還其請師之車于訓故尤順證二也古者行必祖

必餞餞而後出宿大雅曰韓侯出祖出宿于屠是也惟
軍事秘未受命不知所向既受命急君命遂行則出宿
而後祖餞也出宿祖餞而後行不爲遲留者出車時出
車而後裝載可以裝載卽可以祖餞也此詩先出宿而
後餞若易之爲勸出師之辭于禮爲合證三也肥泉衛
舊都也漕戴公所廬衛舊都爲狄所滅故思之卽永歎
漕戴公所扗故思之不置若僅爲思本國第曰肥泉足
矣泉水出于共爲女所凥左傳立戴公以廬于漕益之
以共滕之民是共亦救衛也注謂共爲衛邑恐非此于事合證四

也本此四證爲之說曰泉共水淇衛水諸姬媵衛曹邢皆姬姓謀救衛也泲禰曹二水宿而後餞軍事欲請師于曹而曹爲之出師也女子有行遠父母兄弟曹姬言不可歸也問問可歸不諸姑姑也伯姊姪之伯姊蓋已二姪媵姑據幼者爲言也干言邢二山載脂載牽請師者脂牽也肥泉衛舊都歎歎其滅須漕戴公廬焉言出游不得歸也又攷泲水名禰亦水名今呼泥水二水合于今柏鄉縣干山言山在今唐山縣毛傳干言所適國郊也柏鄉在北漢房子縣地也唐山在南春秋晉之柏

人邑也干言爲其郊泲禰殆其國都于時始爲房國房堯後也須楚漕堂四邑相近括地志楚邱滑州衛南縣白馬故城在滑州衛南縣西南二十四里戴延之西征記曰白馬城故衛之漕邑水經注白馬津之東南有白馬城衛文公東徙渡河都之又白馬縣之神馬亭實中層峙狀舊城也西南側城有神馬寺樹木脩整西去白馬津可三十里許東南距白馬縣故城可五十里疑即開山圖之白馬山也亭上舊置涼城縣治此又濮渠東北徑燕城南故南燕姞姓之國也東爲陽清湖竹書紀

年梁惠成王五年公子景賈率師伐鄭韓明戰于陽夜師敗逋澤北有壇陵城亦謂之大陵城澤水徑桃城南而東注于濮濮渠又東徑蒲城北又東徑韋城南絕馳道東徑長垣縣故城北縣東有祭城濮渠徑其北又東徑須城北衛詩云思須與曹也今案故白馬津當在今滑縣北二十里許隨唐之衛南縣在今滑縣之東六十里即楚邱也其西南二十四里即漕邑在今滑縣東南七十里須邑當在今滑縣之東南堂即陽在今延津之北白馬山即景山京殆涼城縣也由是以論之則漕須

二邑咸近楚邱一當其西一當其南皆在百里之內所謂近郊也思須與漕爲思衛戴文之新居而非女自衛而來所經邑明甚又以毛傳干言爲所適國郊爲斷而以干言所在今唐山論之則鄭以泲禰者所嫁國適衛之道所經亦非何也泲即贊皇之泲流合泥水在今柏鄉縣柏鄉在唐山之北自唐山適衛當南行不北徑柏鄉也以此定之知泲禰爲女所適國之都而干言爲其郊也

詩序乃錢鎛奄觀銍艾毛傳錢銚鎛鎒銍穫也說文錢

銚也古田器鎛鎒鏄也鉏上橫木上金鏄也一曰田器
銚温器也一曰田器書孔傳銍刈禾穗也漢助謹案詩
意錢鎛銍艾對舉則錢吕銍而鎛吕艾艾謂刈總而銍
則銍穗耳今時所用吕刈總者謂之鐮曰有鍥始古之
鎛也鎛盖吕鉏鎒之鎛得名言其鍥也方言曰刈鉤江
淮陳楚之閒謂之鉊或謂之鐹自關而西或謂之鉤或
謂之鐮或謂之鍥說文鉊大鐮也从金召聲鐮謂之鉊
張徹說釋名鐮廉也體廉薄也其所刈稍稍取之又似
廉者也吕上諸書所言悉是詩之鎛也鐮古鎌字說文

銍穫禾短鐮也釋名銍穫黍鐵也銍銍然斷穗聲也案
銍用吕銍是器吕用名銍之爲器始即銚矣詩疏引世
本垂作銚宋仲子曰銚刈也國語注刈鐮也今銍有二
器一小鐮無鍥小兒用吕拾穗而穫黍稟亦用之說文
所言之短鐮也一吕鐵爲圓蠡之于手而安橫刃其用
則同釋名所謂穫黍鐵也鉊銚古盖通叚之字今世所
用佀鐮之器復有二一刈茅艸者佀鐮而大無鍥與小
兒之銍相類但形有大小耳說文鉊大鐮也即此俗名
茅鐮小兒之銍與之類故亦名鉊鉊即銚也一刈薪者

佀茅鐮直而厚俗謂之鉤刀也毛傳之鎒釋文謂即耨
恐非
姜嫄后稷事有三義毛傳及馬王爲一義列子史記列
女傳鄭箋又一義春秋元命苞姜嫄游閟宮及爾雅舍
人注吕敏爲晦又一義據毛馬王三家之說證之吕史
記及朞而生后稷之語知詩言彌月爲過月不遲爲大
遲不爲丕之叚借也稷本遺腹子姜嫄于高辛氏帝崩
之月而妊身崩後十二月而生故帝摯畲椓之晧主貪
天位元子旣生心內不安故不吕姜嫄爲康大于禋祀

爲天所右而吕爲徒然生子非高辛氏之帝嗣故弃之
迨至靈異顯見但畏天威而不敢殺稷而姜嫄猶嘫擕
稷吕大歸于邰也盖事涉嫌疑難自明也毛傳于不寍
釋曰寍也不康釋曰康也者正吕反帝摯之意言上帝
非有不寍也非不康禋祀而徒然無父而生子也毛傳
又云天生后稷異之于人欲吕顯其靈也者謂妊十二
月而生也云帝不順天是不明也者謂帝摯畲椓坐于
不順天而不明也云故承天意而異之于天下者言姜
嫄吕母后之尊不克自明知天右后稷故承天意而聽

摯之弃也疏失毛意不足辨也推鄭箋之意后稷實以天生弃之者爲其夫也姜嫄既受天敏夫不復御居然生子故夫弃之事既詭異姜嫄亦無以自明而但信天既特異以生稷稷必不死故任其弃以顯靈異迨至靈異衆見其夫但不殺稷而使姜嫄大歸矣春秋元命苞曰姜嫄游閟宫其地扶桑履大人迹而生稷又周先姜嫄履大人迹于扶桑生后稷推種生故稷好農又蒼神精感姜嫄而生卦之得震故周蒼代商注蒼神謂蒼木王者也而爾雅舍人注以敏爲晦則畋晦也因之二文

以通詩意閟宫曰閟宫有侐實實枚枚赫赫姜嫄其德不回上帝是依言閟宫之地實實枚枚姜嫄尻其旁而植桑于其外高辛氏帝于祭閟宫之後見之知其安靜不回遂召而幸之以生后稷也緯云姜嫄游閟宫其地扶桑者言姜嫄游于閟宫之外而于其地植桑扶亦植也云履大人迹而生稷者大人即帝也迹即武也言從帝之後與之尻處而生稷焉云周先姜嫄履大人迹于扶桑而生后稷者言姜嫄從帝于植桑之時而生后稷也云推種生故稷好農者推種即植桑也生民曰克禋克祀以弗無子履帝武敏歆攸介攸止禋祀高辛帝脩閟宫之祀也履帝武敏姜嫄植桑于閟宫之外踐帝迹于畎晦也歆攸介攸止言帝見而歆羡之爰求之而與之同尻也蓋姜嫄本自田閒高辛氏之帝行禖祀之禮于郊嫄適游至閟宫踐帝之行迹于田晦之閒帝見之意有所忻遂求之出而與之尻以生后稷迨其既生嫄尙杜田閒疑帝亦自諱之而后稷弃矣至靈異顯見始納姜嫄母子于宫中久之乃爲上妃也史記列女傳近儒以爲魯詩說或曰韓詩說也緯及舍人說要亦古義

也姜嫄本有邰之女有邰國絶其族流播帝畿故得游于閟宫姜嫄爲上妃之時帝蓋續其封久之又絶姜嫄薨帝亦殂落矣故稷續邰封也稷壽殆百餘三義之中侶古文說長

聲曲均其者謂之歌其嘯也歌歌以誶之我歌且謠是用作歌作此好歌君子作歌惟以遂歌蓋皆是也言聲曲均徧而可歌也家父作誦吉甫作誦誦有曲折可誦徇未被之管弦也作爲此詩矢詩不多其詩孔碩詩則但成篇章而未有曲折也鄭序箋曰樂師失其聲之曲

折由是微亾也漢書埶文志有河南周歌詩七篇河南周歌聲曲折七篇周謠歌詩七十五篇周謠歌詩聲曲折七十五篇明古人有詩必有曲折也（曲折即樂歌抑揚往復之節）史記懿王時王室遂衰詩人作刺（三代世表）漢書懿王時王室遂衰戎狄交侵暴虐中國中國被其苦疾而歌之曰靡室靡家玁狁之故豈不日戒玁狁孔棘（匈奴傳）是采薇爲懿王詩之證也鹽鐵論古者無過年之傜無踰時之役今近者數千里遠者過萬里厤二期長子不還父母愁憂妻子詠歎此杕杜采薇所爲作也（傜役篇）若此則杕

杜與采薇同作明矣采薇杕杜既同作則出車從可知矣然據漢書及其曾孫宣王命將出師征伐詩人美其功曰薄伐玁狁至于大原出車彭彭城彼朔方（匈奴傳）又人表宣王時有南仲則出車實宣王時作也葢三篇爲一曲詩人歸美南仲追敘事始故因懿王時之舊曲葺而理之册始雖在懿世而聲曲明備詎爲美篇而非刺作則宣世也史記戎狄破逐周襄王中國疾之故詩人歌薄伐是則謂襄王修樂以采薇之三更開歌耳易林送我季女至于蕩道齊子旦夕流連久處詩南山

敝笱載驅三篇皆言齊子解者類以爲文姜然文姜當言齊姜不當言齊子也子者諸侯未除喪之偁齊子襄公也齊僖卒于魯桓公十四年十二月葬于十五年四月至十七年正二月方除喪（五五之期）十五年五月公會齊侯于艾十七年正月公會齊侯于黃皆在齊襄未除喪限內襄通文姜當即在此二年之內故十八年正月公遂及夫人如齊綜詩辭及易林語疑黃艾二會齊侯過魯文姜送之因與通于蕩道耳南山言齊侯之自蕩道歸而文姜送之也別而反反而從果何爲邪敝笱言齊

侯自會歸國何與魯事而魯侯之使爲齊屈從乃如雲如水何哉載驅言齊侯之至蕩道不過旦夕閒即當發去而乃敖游不已使彭彭儦儦之士久暴于外何哉送我季女至于蕩道我曰齊侯也送我季女言送齊侯之季女即文姜也

風之以國別別以聲耳聲之所由別別以土耳天下之人人人能爲詩也（謂風詩若雅頌則不能者多）然能有其詞義而不能有其聲曲必采之于閭巷會之于方岳之國而以五音六律七始出內之而其聲曲乃與唐虞之詩族以爲

八卽風㠯國別之始葢分四方而爲八立八審詩之官
㠯出內之也漢之立樂府采詩夜誦有趙代秦楚之謳
始師其意西周之制成王未制禮樂之前立一周南焉
壯于洛陽㠯總豫州立一召南焉壯于召陵㠯總荆州
立一豳焉壯于豳國㠯總雝州尙是文王爲西伯時之
舊制也旣制禮樂㠯後則有二南一東一北一西如呂
氏春秋篇所敶葢西㠯總雝北總幷冀幽東總沇青揚
而周南仍爲豫州召南仍爲荆州也至于夾厲㠯降地
多陷沒樂府亦隨而喪亾失度東周始用商季審詩舊

法㠯邶鄘衛王鄭爲中州地軸齊曹居東魏唐居北秦
居西陳檜居南緯所敶祇此十二國無二南豳是其制
己
樂記商者五帝之遺聲也商人識之故謂之商齊者三
代之遺聲也齊人識之故謂之齊大戴記七篇商齊可
歌也齊當作晉左傳爲之歌唐曰思深哉其有陶唐氏
之遺民乎又爲之歌小雅曰其周德之衰乎猶有先王
之遺民焉遺民者謂作詩之人乃陶唐之後裔與文武
之舊族能識陶唐與先王之舊聲者也若是則晉人能

識陶唐氏之舊審矣陶唐卽五帝也宋人修其先世之
樂今見有商頌五篇宋亦衍商則商人能識商之舊又
審矣商卽三王也古人綴文或順或亦記文先言三王
後言五帝傳寫者不審妄迻之耳齊晉之字形近相亂
如孟氏易晉卦爲齊卦公羊傳齊攣施爲晉攣施皆其
明證此亦同之也㠯詩之篇次攷之蟋蟀與山樞二詩
皆晉僖詩也晉僖之詩唐風之本始葢依陶唐遺聲而
作者也故謂之唐詩序曰此晉也謂之唐本其風俗憂
深思遠儉而用禮乃有堯之遺風焉始得詩之本意商

晉七篇可歌葢商頌五篇而唐風二篇也
詩之篇次二雅及豳西漢已有兩說衛敬仲爲毛學㠯
首尾相次爲序故菁莪之下次㠯六月則康至厲無小
雅抑詩厠版蕩桑柔之閒則爲刺厲王伐柯壯破斧之
後一例爲美周公又㠯爲雅絕于幽故無平王之雅王
起于平故無厲宣之風此古文說也嘫佀非毛之舊若
三家則㠯錯綜參伍爲序而雅至于平風漸于厲故鼓
鍾爲昭王之詩（韓書皆今文說也）可厠于宣平幽厲之後節南
山（韓昭說詩疏引之葢出于三家）何人斯（宋均說見世本亦出三家）爲平王之詩可

則于昭王之時猶爲武公九十之戒可厠于厲王之中伐柯爲美大王之作可厠于美周公之下此今文說也毛意伯亦有同者謂公孫爲豳公之孫是已若豳風則古文亦不以首尾爲序故清人刺文而兼刺忽之旨載馳唁衛而兼美文之後益與今文同也綜究其義詩序出于卜氏而毛公修之尚不失舊微仲拊世次及平無雅厲無風之說以汨亂舊經任意增損序文故今之序文不可依用也

或謂三家篇次大異毛詩然以詩正義言韓詩十月之

次及服子慎之言二雅正變蔡伯喈之言周頌次第觀之侶亦無大異也伯喈言周頌次第見獨斷齊詩先采蘋後草蟲三家都人士無首章其異者廑廑耳

首尾相銜一見而知者謂之序參伍錯綜尋之而可見思之而可通各有定處而不可亂者謂之所詩之篇次所也而非序也故論語曰各得其所不曰各得其序以此思之微仲侶未見及于此

一曲之中其篇有第一聲之中其曲有第首尾相銜已備具于樂中詩與樂表裏故彼有其序此略其所故必樂正而後雅頌得其所也今則樂經已崩而其曲之有明文可攷者關雎三關雎葛覃卷耳鵲巢三鵲巢采蘩采蘋鹿鳴三鹿鳴四牡皇皇者華南陔三南陔白華華黍魚麗六魚麗南有嘉魚南山有臺由庚崇丘由儀皆見于儀禮文王三文王大明緜肆夏三樊遏渠我將執競思文也皆見左氏內外傳天保三伐木天保常棣采芑三有圖說別見鴻雁三無羊三祈父五上皆同畧見于汜麻樞可推而知信南山三南山三山有扶蘇三山有扶蘇言狂且狡童褰裳即分而承之則以其辭之同而相屬推知之潛武六以其篇之命名皆一字謂潛武酌桓賚般又以左傳證之可知行葦三行葦既醉鳧鷖載芟三載芟良耜絲衣也

篤公劉三篤公劉泂酌卷阿清廟三清廟維天之命維清那三那烈祖玄鳥皆孤聚一處而其文事相連續故知之其餘亦多可推

詩之命篇凡有七例摘首句一也關雎葛覃卷耳樛木螽斯桃夭兔罝芣苢汝墳麟趾此周南者十鵲巢采蘩草蟲采蘋甘棠行露羔羊殷其靁摽有梅小星江有汜野有死麕何彼襛矣此召南者十三柏舟綠衣燕燕日月終風擊鼓凱風雄雉匏有苦葉谷風式微旄丘簡兮泉水北門北風靜女新臺二子乘舟邶十九柏舟牆有茨君子偕老鶉之奔奔定之方中蝃蝀相鼠干旄載馳鄘者九淇奧考槃碩人氓竹竿芄蘭河廣伯兮有狐木瓜衛十黍離君子于役君子陽陽揚之水中谷有蓷兔爰葛藟采葛大車丘中有麻王十緇衣將仲子叔于田大叔于田清人羔裘遵大路女曰雞鳴有女同車山有扶蘇蘀兮狡童褰裳丰東門之墠風雨子衿揚之水出其東門野有蔓草溱洧鄭二十一雞鳴還著東方之日東方未明南山甫

田盧令敝笱載驅猗嗟齊十一葛屨汾沮洳園有桃陟岵十畝之閒伐檀碩鼠魏七蟋蟀山有樞揚之水椒聊綢繆杕杜羔裘鴇羽無衣有杕之杜葛生采苓唐十二車鄰駟驖小戎蒹葭終南黃鳥晨風無衣渭陽扗秦有九東門之枌衡門東門之池東門之楊墓門防有鵲巢月出株林澤陂扗陳者九羔裘素冠隰有萇楚匪風檜四蜉蝣候人鳲鳩下泉曹四七月鴟鴞東山破斧伐柯九罭狼跋豳七鹿鳴四牡皇皇者華常棣伐木天保采薇出車杕杜魚麗鹿鳴之什十南有嘉魚南山有臺蓼蕭湛露彤弓菁菁者莪六月采芑車攻吉日南有嘉魚之什十鴻鴈庭燎沔水鶴鳴祈父白駒黃鳥我行其野斯干無羊鴻鴈之什十節南山正月十月之交小旻小宛小弁何人斯扗節南山之什者七谷風蓼莪四月北山無將大車小明鼓鐘楚茨信南山扗谷風之什者九甫田大田瞻彼洛矣裳裳者華桑扈鴛鴦頍弁車舝青蠅賓之初筵甫田之什十魚藻采菽角弓菀柳都人士采綠黍苗隰桑白華緜蠻瓠葉漸漸之石苕之華何草不黃魚藻之什十四文王大明緜棫樸旱麓思齊皇矣

靈臺下武文王有聲文王之什十生民行葦既醉鳧鷖假樂公劉泂酌卷阿民勞版生民之什十蕩抑桑柔雲漢崧高烝民韓奕江漢瞻卬召旻扗蕩之什者十清廟維天之命維清烈文天作昊天有成命我將時邁執競思文清廟之什十臣工噫嘻振鷺豐年有瞽雝載見有客武扗臣工之什者九閔予小子訪落敬之載芟良耜絲衣扗閔予小子之什者六駉有駜泮水閟宮魯頌四那烈祖玄鳥殷武扗商頌者四共二百八十八其已大小氏加者兩見摘篇中二也漢廣騶虞桑中權輿宛丘巧言大東潛小毖桓長發凡十一加小附見加小三也小旻小宛小弁小明小毖凡五加大四也大叔于田大明凡二加氏五也韓奕召旻凡二官之異號六也巷伯常武凡二別立名七也雨無正酌賚般凡四潛武桓應亦別立名偶與篇中字會非取篇中字宜從弟七例雨無正韓詩有雨無其極傷我稼穡八字

扗篇首或者疑其章句不齊則有說盍詩之本文是雨無其極傷我稼穡降喪饑饉斬伐四國無浩浩昊天不駿其德二句而毛詩舊本則為雨無其正傷我稼穡降喪饑饉斬伐四國故目雨無正名篇仍取篇首字之通例一本作浩浩昊天不駿其德降喪饑饉斬伐四國則今本是也傳韓詩者書其正文雨無其極傷我稼穡于上而坿浩浩昊天不駿其德于下久之不審皆入正文故多二句書之曷其奈何兆破孟子之否不然其弊皆同傳毛詩者直遺雨無其正傷我稼穡二語塵傳浩浩

昊天二語故題篇不與詩應由是言之則雨無正宜入弟一例常武之常即尙書尙食尙衣之尙掌也掌武蓋司馬之異號猶之內小臣而偁巷伯爲二篇宜爲一例計弟一例凡二百八十八出武加雨無正弟二例凡九出潛桓弟三例凡五卽扗弟一弟二附例之中弟四例凡二同弟三例弟五例凡二同弟三例弟六例凡二弟七例凡六出雨無正入潛武桓

墨子文王舉閎夭大顛于罝綱之中授之政西土服左傳世之治也諸侯聞于天子之事則相朝也于是乎有享宴之禮享以訓其儉宴以示慈惠其儉以行禮而慈

悳以希政政以禮成民是以息百官承事朝而不夕此公侯之所以扞城其民也故詩曰赳赳武夫公侯干城及其亂也諸侯貪冒侵欲不忌爭尋常以盡其民畧其武夫以爲己腹心股肱爪牙故詩曰赳赳武夫公侯腹心天下有道則公侯能爲民干城而制其腹心亂則反之此二書之言儒者多疑其與經不諭漢勛謂舍是竟無㠯釋兔罝矣丁丁當如字丁當也丁丁當而又當也言無不當武者健悳猶衛風之言僩兮非僅與文對搕將帥之儔兔罝者非徒㠯獲兔欲除田害也故必當于

兔往來之徑九逵之馗非兔之所至空設而不用也林中可㠯多獲兔而非爲民除害此皆設罝者之所不願也故秉剛健之悳者㠯之爲卿外㠯帥師御亂內㠯和鄰息民治百官則是扞城之職用當其才爲所甚願文王之舉閎夭大顛列之四友之中葢如是也乃㠯如此之賢一則投閒置㪚位之客卿而不與家國事是何異設罝于九逵之馗哉一則但取其勇㠯爲偏裨扈從之用雖可㠯畧地攻城而不展其治才又何異于設罝林中但多獲兔何益于民宜乎二賢之高蹈遠舉而躬爲田閒小吏于仁人之邦也此歎二賢之初不得所遇文王始盡其才美文王之善用材也如是則經與二書之言如出一徹無少齟齬此古義之可貴者若㠯爲三章皆歎其賢則九逵之喻不明一也椓之丁丁與施于設辭不同而解無分別二也干城好仇腹心無次敘三也故舍左墨二家之言無㠯釋兔罝矣

漢書翼奉傳周十月斗建于酉朔又直丣幽王本嗣位于丣孟之際適當丣酉而日月告訩其咎尤甚故卒致東遷改政焉後漢書郎顗傳陽嘉二年顗上封事曰漢

興㠯來三百三十九歲于詩三基高祖起亥仲二年今扗戌仲十年臣㠯爲戌仲已竟來年入季注基當作朞其法㠯三十年管一辰凡甲子甲午旬首者爲仲甲戌甲辰旬首者爲季甲申甲寅旬首者爲孟率十年一遷故謂之三朞孔衆仲曰今據陽嘉二年癸酉上推延光三年甲子爲戌仲之始徛三十年而永元六年入酉仲又徛三十年而永平七年入申仲又徛三十年而建武十年入未仲又徛三十年入午仲是王莽革命之際也又徛二百九年得高祖元年乙未入亥仲二年矣又徛

五十年而得周亡之歲在酉季二年乙巳漢勛謹案又上推之幽王元年庚申凡五百二十六年其年實當辰孟六年奉傳云亦孟疑涉肯後二亦字而譌

自土沮漆臧玉林段若膺據水經注漢書注引改作土漆沮漢勛目爲非也緜首章凡六句肯三句一三之瓞漆叶後三句五六穴室叶聲均斷適殊無隔閡若改作土漆沮目沮與父叶則首二句瓞生非均梗而窒矣若膺改生字之讀亦覬又目興意微之在末者爲瓜而大近本者爲瓞而小土通杜杜地名也近豐鄗沮水名也在岐漆水名也在豳有說別見言據末目循本則瓜之肯實爲瓞即今目追昔則自土而肯有沮又其肯有漆此三句實冒通篇本章後三句言古公未遷目肯則漆也中七章言古公時事則沮也末章言文王事則杜也漢書注引齊詩正作自土沮漆蓋此詩之雀本毛傳云土居也不如齊說長鄭顏所引涉經傳中言漆沮者多而誤到非經之本文如是

魯語懷和爲每懷毛詩傳每懷懷和也定本作每雖懷和也正義曰毛傳懷和是用外傳爲義又曰如鄭意則傳本無每雖二字又曰蓋鄭所據本無每雖後人加之也漢勛謂仲達所說是已但謂本無每雖二字則未盡也蓋本作每懷懷和也王子雝改上懷字爲雖字耳據此則二傳訓每爲和也每與枲通枲酸果所目和故訓每爲和毛傳云兼此五者雖有中和當自謂無及成于六德也臧玉林謂五者即內傳之五善咨詢度諏謀也六德即外傳之六德諏謀度詢咨周是也漢勛謂中和即每也內傳咨事爲諏外傳咨才爲諏事讀士咨士即咨才也咨才咨使者所當用之僚屬也咨事咨所宜行之事也咨難即咨事故毛傳合言之咨義即咨儀咨所宜行之儀文也咨禮即咨儀咨親咨所當親信之副介也毛傳親戚之謀爲諏者戚近也親戚亦言親近也親近之謀謂謀所當親近之人也三傳意同訪于善爲咨于猶之也王伯申釋詞于猶之也引左傳亡于不暇唯祭于恨爲徵是已必咨于周周忠信也臧玉林目爲咨于忠信之人則己必忠信可知故周亦列于六德

潛夫論班祿篇云詩云皇矣上帝臨下以赫監觀四方求民之莫惟此二國其政不獲惟此四國爰究爰度上帝指之憎其式惡乃睠西顧此惟與宅言此言也言夏

殷二國之政不得乃用奢夸廓人上帝憎之更求民之瘼聖人與天下四國究度而使居之也前招良人疾奢夸廓無紀極也漢勛謹案今詩臨下以赫作有赫惟此四國作維彼憎其式惡作式廓而惟作維指作耆晩作眷又其小異者第以潛夫論本文攷之惟此仍當作惟彼式惡仍當作式廓一曰乃用奢夸廓人一曰疾奢夸廓其仍作廓明矣奢夸者爲廓人今世俗尚有廓人之語其由來久矣傳曰廓大也憎其用大位行大政始言二國所用之大位所行之大政皆非箋曰憎其所用爲

惡者浸大也始言二國所用之人爲惡浸大訓此語咸異于潛夫潛夫所舉殆三家詩說也論更求民之瘼聖人語不順殆是更求知民瘼之聖人到奪而如此

邊議篇云詩痛或不知叫號或慘以劬勞今公卿苟以己不被傷故競割國家之地以予敵殺主上之民以餧羌漢勛謹案如潛夫此言則北山亦主于邊患也北山與南山相對者殆是雝州之北山此北山對東國南國殆幽幷之北山也或慘以劬勞與今詩作或慘慘劬勞異

潛夫論言四岳之後或封于申城在南陽宛北序山之下故詩云亹亹申伯王薦之事于邑于序南國爲式校以今詩薦爲纘序爲謝爲爲是殆三家之本謂序山在南陽宛殆據春秋初之申以說申伯所封耳

左氏傳君子以二公子之立黔牟爲不度矣夫能固位者必度于本末而後立衷焉不知其本不謀知本之不枝弗强詩云本枝百世注本末終始也衷節適也譬之樹本弱者其枝必披非人力所能强成詩大雅言文王本枝俱茂蕃滋百世也疏劉炫曰度其本謂思所立之

人有母氏之寵有先君之愛有强臣之援爲國人所信服也度其末謂思所立之人有度量有知謀有治術爲下民所愛樂也毛詩本支百世傳本本宗也支支子也箋其子孫適爲天子庶爲諸侯皆百世案詩作支傳作枝文異義一也本之不枝謂本不能榮其枝也非枝持之義傳意以黔牟爲本以其兄弟爲末言當宣公之末黔牟弟弟皆弱也與詩意正諭衷善也世子當廢或絕而別擇善者立之謂之立衷或曰傳意以母族爲本以子爲支詩意謂適爲本謂庶爲支所指雖異要以本榦

而枝幹爲蘞攷之史記黔牟始昭伯之弟而齊子戴公文公宋桓夫人許穆夫人又黔牟之弟邶風所謂七子也其母爲宣公之元妃先絀而後出故無母氏之寵先君之恚彊臣之援黔牟謚宣姜以夫人之禮謚昭伯以世子之禮不知鳥獸之行當絕過而之仁不協于義故無度量無知謀無治術若是則劉氏之言信矣然史記之文㡭與傳異此處亦不合傳意言雖辨而實非也

詩云懷德維寧宗子維城君其脩德而固宗子何城如之注詩大雅懷德以安則宗子之固若城何城如之言城不如固宗子毛詩懷德維寧宗子維城傳懷和也箋和女德無行酷虐之政以安女國以是爲宗子之城使免于難案鄭杜二釋咸未謚經及春秋傳之義經云价人維藩謂卿士掌軍事者箋語蓋軍將也周禮所云軍將皆命卿是已大率王六軍大國凡二二伯各三軍次國凡十侯內除二伯爲元八侯在大國故止八也各二軍小國十八各一軍州有二伯故十八而子男之國不與大凡四十六軍軍將皆天子六命之卿大師爲垣者謂邊方有事以上將兼領數軍位三公故箋曰大師三公也非大師大傅大保之大師常武曰王命卿士南仲大祖大師皇父整我六師以脩我戎卽此大師矣大師卽大帥師帥古字通漢碑尙然宣王時南仲爲大帥賜號皇父武王之世大公爲大帥賜號尙父其禮數一也大邦維屛謂九州之牧大宗維翰謂邊方六州之牧正西雝正南荊東南揚正東青東北幽正北并職方咸以方位言之近邊者也兼領戎蠻閩夷貉狄之族者也雝領五戎荊領八蠻左右各四揚領七閩青領四夷幽領九貉并領六狄皆款塞之宗也牧爲一類之大宗而天子爲天下之大宗故大宗曰邊六州之牧也懷德維寧言五戎六狄九貉四夷七閩八蠻之君長懷和王公之惪而款塞者命之爲寧言安化之人也宗子維城者言一類之中爲其宗主者記曰蠻夷雖大曰子是已此詩義也晉之築蒲屈所以御赤白二狄故曰蒲與二屈君之疆也又曰狄之廣莫于晉爲都二都之御狄方于盛世款塞之寧城故士蔿引版詩而釋之謂獻公當自脩惪使狄人懷和而自款附又固其宗子則狄自服矣有何城能如此壯彊也此傳意也如是則經傳無異趣

君子曰詩所謂白圭之玷尙可磨也斯言之玷不可爲

也荀息有焉注詩大雅言此言之缺難治甚于白圭毛詩白圭之玷尚可磨也斯言之玷不可爲也傳玷缺也箋斯此也玉之缺尚可磨鑢而平人君政教一失誰能反覆之案鄭杜所釋是已尚有未盡傳云荀息有焉是贊其善非貶其愚言玉缺尚可礲也言矣而不能行是爲言缺言缺不可治矣荀息言之能踐之是不缺其言者此傳意也

臣聞之唯則定國詩曰不識不知順帝之則文王之謂

也又曰不僭不賊鮮不爲則無好無惡不忌不克之謂也注詩大雅帝天也則法也言文王闇行自然合天之法僭過差也賊傷害也皆忌克也能不然則可爲人法則毛詩不識不知順帝之則箋其爲人不識古不知今順天之法而行之者此言天之道尚誠實貴性自然又不僭不賊鮮不爲則箋女所行不信不殘賊者少矣其不爲人所法案箋不信當作不失信識謂人已爲善而識其舊惡知謂人方爲善而逆億其有它心僭不信也人善已著尚不信其心賊毀也人善未遂而毀敗之好好己黨惡惡非己之黨忌忌人之成善克敗人之方善

無好無惡不忌不克之謂也言無論己黨人黨苟有成善必不忌之苟有方善必不敗之如是者豈有不爲法于人者也

讀書偶識四　　　　　　鄒叔子遺書之一

新化鄒漢勛叔績

詩大序先儒皆㠯爲子夏作朱子疑國史之語謹案古無文士之目善𢿙𣪚者悉謚之爲史論語文勝質則史是也則國史猶言國中文士尒何必致疑哉又知書者亦謂之史家語宓子賤請史四人以自隨書輒掣其肘周官經每官下有史數人皆知書者也

詩亦多是史官所作序言史克作魯頌大戴禮記投壺篇記雅聲閒歌三篇有史辟史義史見史童史謗史賓咸㠯作者之名名篇如巷伯召公之類

南方之原毛公㠯爲陳大夫原氏朱子㠯爲南方之原野謹案此章差與麻娑韵原不入韵古人用韵與文埶相赴朱緌不與韵協毛義較長意其時書籍猶多必有所據

方秉蕑兮毛傳蕑蘭也陸氏釋文引韓詩蕑蓮也有蒲與蕑毛傳蕑蘭也鄭箋蕑當作蓮蓮芙蕖實也疏述鄭義以上下皆言蒲荷則此亦當爲荷不宜別據他艸且蘭是陸艸故知蕑當爲蓮謹案如韓詩說不煩改字韓義較長

毛傳後孰曰重先孰曰穋說文禾邊作重是重穋之字禾邊作童是種埶之字陸德明曰今人亂之已久謹案今有一種晚孰稻長苡山中人呼爲童蓋仍譌也穋說文本作稑今陸地之稻名乾禾先諸稻孰此二種味皆厚

豳風八月其穫謂穫稻也十月穫稻者蒙下文謂十月㠯所穫稻爲酒疏謂豳地晚寒遲中國二月謹案九月霜降禾不能孰縱遲至十月無益也收禾之候早者六月極晚不過霜降豳地雖晚亦九月肅霜則十月穫稻無此理也

爾雅星紀斗牽牛也又河鼓謂之牽牛毛詩疏引孫炎爾雅注何鼓之旗十二星在牽牛之北或名爲何鼓或名爲牽牛謹案牽牛六星牽牛北河鼓大星上將左左將右右將凡三星別有旗則牽牛河鼓旗本是三坐爾雅謂河鼓爲牽牛未然謂旗爲牽牛天桴在其中則牽牛也河鼓也旗也天桴也四者又統名牽牛益二旗㠯牛腹河鼓㠯牛脊天桴㠯牛肩牽牛㠯牛頭所㠯統名

牽牛也未然又謂旗一名何鼓者㠯旗在鼓旁本是一類故統名之也若然則天桴亦當統于何鼓桴所㠯擊鼓也今旗凡十八星與未然所說不同古今數之各異

東有啟明西有長庚毛傳旦出謂明星爲啟明日既出謂明星爲長庚庚續也明星煌煌毛公無傳鄭箋但㠯爲大星爾雅明星謂之启明郭注大白星也晨見東方爲启明昏見西方爲大白詩疏引孫炎爾雅注明星大白也旦出東方高三舍今曰明星昏出西方高三舍今曰大白孔仲達曰啟明是大白矣長庚不知何星也或

一星出東西而異名或二者別星未能審也謹案史記天官書大白出東方庳近日曰明星高遠日曰大囂出西方庳近日曰大白高遠日曰大相續漢志金水承陽㠯斯證之則启明即大白長庚當是晨星也張揖廣雅謂長庚爲大白启明爲晨星與爾雅不詥非

豳風八月萑葦七月鳴鵙八月蟋蟀在宇郊特牲十二月蜡祭皆夏正月令仲夏鵙始鳴季夏納蒲葦蟋蟀居壁孟冬臘先祖五祀呂氏春秋居壁作居宇亦在季夏率差二月蓋月令本周公之書遭呂氏潤色多所更改誤㠯詩及記所言爲周正故迻之也季夏蒲葦未成無可納之理足見其謬

唐棣俗名桃李雩樹小于桃雩佀桃復佀李故名何彼襛矣疏華如桃李者唐棣之華如桃李之華也若是則俗名亦有所自爾雅唐棣移郭注今白移也似白楊江東呼夫移謹案移棣鬱薁四者皆佀李而小不得獨謂移佀白楊楊雩不佀桃李㠯夫移釋移景純之誤

毛詩疏引劉楨毛詩義問鬱其樹高五六尺其實如李正赤食之甜本艸云鬱一名雀李一名車下李一名棣

生高山川谷或平田中五月時實言一名則與棣相類故云棣屬毛詩疏薁蘡者亦是鬱類而小別介晉宮閣名云蘡林園中有車下李三百一十四株薁李一株車下李即鬱薁李即薁二者相類而同時孰故言鬱薁也陸氏詩疏棣奧李也一名雀梅亦曰車下李所在山皆有其華或白或黃赤六月中孰大如李子可食又許慎曰棣白棣樹也如李而小如櫻桃正白今官園種之又有赤棣樹亦似白棣葉如刺榆葉而微圓子正赤如郁李而小五月始孰自關西天水隴西多有之爾雅常棣

棣郭注今關西有棣樹子如櫻桃可食謹案栘棣鬱薁四者相類而別種唐棣今名桃李萼即陸疏之赤棣也常棣今名貴妃李樹如小李春中開萼一蒂數萼纍纍滿枝美豔可說燃不繁實繁今之珍珠李高不過二三尺亦一蒂數萼萼滿枝實小如衣上金鈕郭陸二家所云子如櫻桃者是也薁乃今之郁李仁中入藥用

詩往城于方毛傳方朔方近玁狁之國也朔方北方也杕鎬及方鄭箋鎬也方也皆北方地名謹案詩有方叔方國之君也采芑疏巾車金路同姓以封也今方叔所乘是金路或方叔為同姓潛夫論方國姬姓則方為同姓明矣

鄭謂文王至卷阿為正大雅疏引服虔說謂文王至鳧鷖為正大雅論衡謂嘉樂為宣王之詩與服氏之言合蓋齊魯韓三家之說也節南山疏韋昭謂為平王時作朱子之意亦如此故注尹氏引公羊譏世卿之語篇末引家父求車之事而謂序之時世不可信正月赫赫宗周褒姒威之雨無正宗周既滅朱子之意皆曰為東遷後之詩勛謂彼何人斯所云暴公者即暴辛公蘇公者即蘇成公宋均曰二人為平王時人則此四詩皆幽王後詩敬仲意謂東遷無詩故皆歸之刺厲王

伯兮為王前驅又自伯之東詳其地事當是西周之詩谷風涇以渭濁詩人歌詠土風亦當是西周之詩或者先師之意曰王風為東遷後之詩而出此二篇在邶衛與韓詩曰黍離為伯封作則亦西周之詩也

呂氏春秋塗山女使其妾候禹始為南音周公召公取風焉世說曰關雎為周公作則鵲巢蓋召公作也

爾雅倉庚注即鵹黃也又鵹黃楚雀注即倉庚又倉庚鵹黃也注其色鵹黑而黃因以名云又皇黃鳥注俗呼黃離留亦名摶黍毛詩故訓傳黃鳥摶黍也釋文摶音徒端反倉庚鵹黃也詳爾雅及二家之旨兩処異訓當為二鳥陸璣疏黃鳥黃鸝留也或謂之黃栗留幽州人謂之黃鸎一名倉庚一名商庚一名鵹黃一名楚雀齊人謂之摶黍當葚熟時來在桑間故里語曰黃栗留看我麥黃葚熟亦是應節趨時之鳥也則竟曰為一矣恐非今有俗名黃道士者一名黃老雅一名黃鶯其為鳥冬蟄農人于土中得大泥丸破視之中乃黃道士也因

知此鳥冬不見者由蟄故尒夏小正二月倉庚鳴詩倉庚于飛熠燿其羽黃道士羽明麗可悲又曰春鳴卽是倉庚矣詩睍睆黃鳥載好其音又緜蠻黃鳥傳緜蠻小鳥皃則黃鳥小而善鳴者也今畫眉近是

爾雅及毛詩傳皆云食心曰螟食葉曰螣食根曰蟊食節曰賊陸璣疏螟似子方而頭不赤螣蝗也賊似桃李中蠹蟲頭身長而細亇或說云蟊螻蛄也食苗根爲人患謹案爾雅疏亦引此文子方作虸蚄則蟲名也意咎孳于紵葉下得無數小蟲長如胆赤頭白身殆子方也

類今名水壯自水中穴未本食上至穗中形如胆白色禾被蟲悉是秕矣蟦非蝗乃青蟲也夏秋蒸熱暘雨竝作卽生此蟲俗謂其雨名蟲雨雨留未葉葉黏如包包中生繭蟲壯其中如蠶蛹大成卽食葉葉盡翼生而飛禾無葉則草而不堅亦食粱稟及豆藿勤農于雨過時曰竿箸之蟲生減少蝉乃今之麥子蟲形如麥實故名食根經季復發蠹好食之去之曰馬矢𦵏𦵏不如乾之之可絶也賊則今之火滅也小如𧑐繞禾節而居有翼能飛好赴火故名火滅又名銀蟲

螽卽今之蚱蜢稼中常有多或爲災其爲災同蝗食禾穗苛節穗墜壯地𤏰不若蝗之爲尤毒也凡害稼之蟲莫甚于蝗意兆爲孳日食數十頃無復遺

爾雅毛詩傳皆曰阜螽蠜也詩疏引李巡爾雅注蝗子也陸氏詩疏今人謂蝗子爲螽子沇州人謂之螣許慎曰蝗螽也則先儒皆謂蝗螽爲一物勛謂螽卽蚱蜢當有蝗因災乃生是二物無疑

爾雅草螽負蠜毛詩傳草蟲常羊陸氏詩疏草蟲小大長短如蝗也奇音青色好抃艸茅中謹案此蟲俗名小

績姑大小如蚱蜢羽純青不如蚱蜢殺未有灰黃色秋苛鳴若嘖聲不連續一音一斷陸云奇音者葢是奇偶之奇常與蚱蜢交箋言草蟲鳴阜螽躍而從之亦是事實余目擊之詩人偁此葢惡之之辭故序曰以禮自防出車言此謂獫狁動而西戎作也

周南螽斯故訓傳蚣蝑也豳風五月斯螽動股故訓傳蚣蝑也爾雅蜇螽蜙蝑蜇音斯詩疏引之蜙亦作蚣三文字雖小異其實一也陸氏釋文許慎楊雄皆曰爲舂黍陸璣疏幽州人謂之舂箕卽舂黍蝗類也長而青長

肏長股股鳴者也或謂似蝗而小斑黑其股似瑇瑁五
月中以兩股相切作聲聞數十步是也謹案此蟲俗名
山姑又名長蚱蜢身陝長大者長于人中指股亦長但
肏不甚長尒執其股則自舂舂黍舂其之名始由此是
蟲與螳螂皆產子極多余咸目擊之郭注方言謂江東
呼為虴蜢上音竹帛反下音猛注爾雅蚣蝑也俗謂之舂黍又蟿
螽螇蚸注今俗呼似蚣蝑而細長飛𦀌作聲為螇蚸虴
蜢即蚱蜢則郭竟㠯蟿螽為蚱蜢㠯螇蚸為今山姑也
非

爾雅蟿螽螇蚸郭所注非是陸璣釋斯螽曰或謂似蝗
而小斑黑其股似瑇瑁五月中以兩股作聲聞數十步
即此螽矣俗謂之老蟲蚱蜢老蟲者俗㠯目虎其為螽
視羣螽獨大陸言似蝗而小者據五月時言之成則與
蝗等大也是蟲與山姑咸能㠯股作聲此蟲聲較雄尒
色狀悉如陸所說

爾雅土螽蠰谿注似蝗而小今謂之土蝶疏江南呼虴
蜢又名蚱蜢似蝗細小善跳謹案此蟲今謂之土蚱蜢
蚱蜢是羣螽總名又㠯蠓稼閒之阜螽疏之名偁與今
不合土蚱蜢色如土而駁小而善跳如疏所說此與贅
螽蝑螽常羊皆不扗稼閒

豳風六月莎雞振羽陸璣疏莎雞如蝗而斑色毛𦀌數
重其𦀌正赤或謂之天雞六月中飛而振羽索索然作
聲幽州人謂之蒲錯謹案莎雞即絡緯也一名促織俗
名績姑似蚱蜢而大有純青者有黃褐色者秋冉夜閒
鳴余曾捕之羽鳴者也聲聞里許能數十日不飲食飲
必蓊閉之露食必瓜豆之蓊穹背長肏雄者不鳴雌肥
雄瘦雄尾長刺一雌尾短刺三凡蚱蜢皆噝也陸言如

蝗似矣其下所云又頗似老蟲蚱蜢云或謂之天雞則
𤸎非詩疏又引爾雅螒天雞及樊郭所說別是一蟲非
莎雞也

蜻蛚亦螽類也形小于螽青色扗稼閒肏極長長如筆
管日閒常評評作聲清細而稜若悉蛩噝即王孫也噝
非促織與蛩矣

爾雅蟋蟀蛬陸璣毛詩疏蟋蟀似蝗而小正黑有光澤
如漆有肏𦀌一名蛬名蜻蛚楚人謂之王孫幽州人
謂之趣織里語云促織鳴嬾婦驚毛詩疏引李巡云蜻

蛪也謹案悉蟀有二種而非蜻蛪趨織也陸言促蛪者促其有股有角有尾刺能躍尒形則扁扁不正促蛪也其壯家者俗名竈雞污白色好居竈隙及壁縫中少季養之㠯與雞鬥鬥則蜚集雞冠上齧之見血是爲棊勝若爲雞所得則啄食之亦能鳴聲悉率尒其壯野者色正黑如郭所說形差大尒居土穴中朱子詩集傳謂斯螽莎雞蟋蟀一物隨時變化今目驗之不尒

爾雅鵫天雞詩疏引樊光注謂小蟲黑身赤頭一名莎雞李巡曰一名酸雞郭璞注又名樗雞謹案是蟲大如人小指一節黑猴赤頭好食茄菜之葉俗名雞公蟲嘫非莎雞也又藥市中有樗雞形如寒蟬通體皆赤正符陶宏景本艸注中所說又非此也

召南林有樸樕傳小木疏引爾雅樸樕心某氏曰樸樕一名斛樕也有心能溼江河閒以作柱孫炎曰樸樕一名心郭璞注槲樕別名今爾雅作樕樸誤謹案此木今名之曰斛櫟亦櫟類也木理堅緻葉大于掌又謂之大葉櫟結實大如中指耑有斗冒之召南之意謂樸樕之實亦鹿之肉雖微物猶㠯白茅純束之況有如玉之女

而可不㠯禮求乎

爾雅櫟其實梂詩山有苞櫟傳木也疏引孫炎爾雅注櫟實橡也有梂彙自裹也陸璣詩疏秦人謂柞櫟爲櫟河內人謂木蓼爲櫟椒榝之屬也其子房生爲梂木蓼子亦房生故說者或曰柞櫟或曰木蓼璣㠯此爲秦詩也宜从其方土之言柞櫟是也詩柞棫拔矣箋柞櫟也疏引陸疏周秦人謂柞爲櫟唐風集于苞栩傳栩杼也爾雅亦嘫陸璣疏今柞櫟也徐州人謂櫟爲杼或謂之爲栩其子爲草或言草斗其殼爲汁可以染草今京洛及河內多言杼爲櫟杼五方通語也陸氏山有栲疏今之所云栲者葉如櫟木皮厚數寸可爲車輻或謂之爲栲櫟許慎正以栲讀爲糗今人言爲栲失其聲矣謹案櫟有二種一名橫櫟木理橫戾皮極厚卽陸所云栲櫟也嘫非栲矣葢卽栩杼也一名順櫟木理少順卽柞櫟矣梂卽斗之別偁也

詩柞棫拔矣傳于棫樸曰棫白桵也箋于此亦曰白桵也爾雅亦嘫陸璣疏三蒼說棫卽柞也其材理全白無赤心者爲白桵直理而易破可爲櫝車又可爲矛戟矜

今人謂之白梂或曰白柘郭氏爾雅注梫小木叢生有刺實如耳璫紫赤可啖謹案陸所云今白梂也亦櫟類實佀櫟而差小可煨食治之爲腐亦可食木堅重理白又一種赤梂俗名之曰血梂當即梫矣木理亦有碎紋中作櫝合亦名碎雩梂詩與柞同言又與樸同言當是一類陸義較長郭所說乃藥物中猻仁也凡槲樕栩櫟棫梫五種皆剛木實有斗自覆槲樕差小故傳偁小木槲樕中爲杵爲炭良

山有栲傳山樗爾雅同詩疏引郭璞曰栲似樗色小白生山中因名云亦類桼樹俗語曰櫄樗栲桼相似如一陸氏詩疏山樗與下田樗畧無異葉似差狹尒吳人以其葉爲茗方俗無名此爲栲者似誤陸此後別言栲櫟文已具上則陸意不㠯栲爲山樗也謹案栲俗名報木音之譌也葉與櫄相佀而下白五倍子卽其上蟲窠也與樗爲二種亦不㠯下田與山上爲異郭義較長詩疏所引俗語當是郭注今注疏本佚之

七月傳樗惡木也謹案是木今名野桼葉亦佀櫄有惡臭無它用中薪尒

禹貢櫄榦是櫄中作弓榦也今人家園種之唯采稚葉作菹又取葉作油盃食品材但知用作孟槃不知㠯爲弓也櫄字又作杶椿

鄘風子之清揚傳清視清明也齊風清揚婉兮傳好眉目也美目揚兮傳好目揚眉也鄭風清揚婉兮傳眉目之閒婉然美也綜傳意是㠯清爲目之美揚爲眉之美因㠯爲眉目之名也其言眉目之閒者猶言眉閒目閒謂眉目及眉上目下俱美也非謂目上眉下鄘風揚且之皙也傳揚眉上廣揚且之顏也傳揚廣而顏角豐滿

齊風抑若揚兮傳揚廣揚是傳意㠯美眉爲揚眉上廣美亦爲揚也齊風美目清兮傳目下爲清是美目爲清目下亦爲清也爾雅猗嗟名兮目上爲名傳同郭注曰眉眼之閒疏引孫炎曰目上平博疏又引鄭風傳以爲眉下目上亦爲清揚非是目上既有名名不宐更偁清揚也

爾雅以衣涉水爲厲又繇帶以上爲厲經典釋文引韓詩至心曰厲詩疏引孫炎爾雅注衣涉濡褌也謹案禮記帶上毋厭膂下毋厭髀當無骨者褌廿帶下故盡濡

也則厲是自胑至心之名詩疏引鄭注論語厲注左傳皆云由膝以上爲厲非是

爾雅揭者揭衣也又繇膝以下爲揭詩疏引孫炎爾雅注揭衣褰裳也則揭褰其裳無所濡也爾雅繇膝以上爲涉則涉自胑下至刹也涉或濡或不濡詩言淺涉則濡褌矣外傳魯語苦葉不材于人供濟而已韋昭注佩匏可以渡水謹案今土人多藉匏云佩之渡水水雖淺人猶浮也若是則詩之意謂淺涉則㠯匏不至濡衣淺于淺涉則濡衣而渡淺于淺涉則揭衣也若瀰然之濟非可涉者也瀰然之濟不可涉喻名分極嚴不可㠯犯今乃于名分極嚴之中而爲雌雉求牡之聲喻夷姜㠯庶母从宣公也軌車轍極言其淺下二章乃刺宣公士卽堦字見說文毛傳遭時制宜如遇水淺則厲淺則揭矣衞夫人有淫泆之志授人以色假人以辭不顧禮義之難至使宣公有淫昏之行皆得詩之本意必有所受不可易

毛詩傳雜佩者珩璜琚瑀衝牙之屬又佩有琚瑀所以納閒天官玉府注引詩傳佩玉上有葱珩下有雙璜衝牙蠙珠以納其閒玉藻天子佩白玉諸侯山玄大夫水蒼世子瑜玉士瓀玟又一命再命黝珩三命葱珩詩方叔服其命服有瑲葱珩疏三命至九命皆葱珩也若是則珩所㠯辨尊卑也天子白玉㠯下皆環也扗珩上貫㠯組綬申生佩金玦孔子佩象環皆其屬記曰佩玉有衝牙又曰行則有佩玉之聲然後歪鏘鳴也左徵角右宮羽則玉㠯鳴爲主也玉之所由鳴由衝牙觸璜則璜佩主也詩報之以瓊琚瓊瑤瓊玖又佩玉瓊琚又瓊瑰玉佩傳瓊玉之美者瑤美玉說文瓊赤玉也玖石之次玉者黑色瑰玟瑰一曰圜好火齊玟瑰也一曰石之美者瑤玉之美者若是則瓊與琚瑤玖瑰連言非一物也璜爲佩主詩每言瓊瓊蓋㠯爲璜大戴禮記佩玉上有雙衡下有雙璜衝牙玭珠㠯納其閒琚瑀㠯雜之盧景宣注納于衡璜之閒總曰玭珠而赤者曰琚白者曰瑀詳是則琚瑀瑰皆圜玉若珠也瑤玖與琚瑰同言亦是其類蓋㠯五色玉貫璜系纍纍然琚赤瑀白玖黑古字同聲者誼多同爾雅青質五采皆備成章曰鷂是鷂爲青雉也鷂與瑤同从䍃得聲則瑤爲青色可知山海經

有瑤玖之名瑤碧蓋言碧亦青類也異物志火齊黃色
引兒文則瑰黃色也木瓜詩僅言琚瑤玖者蓋亦如紞
選注
人君五色人臣三色也孔子曰于木瓜見苞苴之禮行
焉則木瓜士大夫餽貽之詩也
齊風瓊華瓊瑩瓊英傳曰爲佩箋曰爲瑱傳說三章爲
三人箋說三章爲一人朱子亦曰爲一人謹案一人不
宜有三瑱爾雅木謂之華艸謂之榮榮而不實謂之英
說文瑩玉色瑛玉光也若是則瓊爲赤玉華英榮皆艸
木之名曰狀玉之光色澤也箋紞人君五色臣則三色

而已此言素者目所先見靑紞之靑黃紞之黃朱子旣
用一人之說則必取此
春秋外傳晉語籧篨不可使俯戚施不可使仰毛傳取
之說文鼀先鼀詹諸也其鳴詹諸其皮鼀鼀其行先先
鼀或从酋作䶂又䵷䶂䵷詹諸也詩曰得此䶂䵷言其
行䵷䵷方言鼃其䵷者謂之籧篨爾雅籧篨口柔戚施
面柔詩疏引李巡曰籧篨巧言好辭以口饒人是謂口
柔戚施和顏悅色以誘人是謂面柔鄭箋口柔常觀人
顏色而爲之辭故不能俯也面柔下人以色故不能仰
也謹案爾雅主釋詩文當从其義蓋宣公取子婦必有
如賁無極者慫慂之靑二章刺宣公之臣謂臣事君但
求安順介汝乃口柔不少不絕哉末章刺宣公言君求
臣安順面柔之人卽至矣故爲君者當好肯鯁也不能
頫不能卬二疾不可兼詩雖段託言之期于理通籧篨
戚施之義起于鼀鼃詹諸次借爲疾次借爲口柔面柔
詩嗟我懷人寘彼周行左氏春秋王及公侯甸采衛大
夫各居其列謂之周行杜氏注周徧也則周行猶言衆
官也懷人目文王寘彼周行言爲紂三公也鹿鳴示我

周行亓之居官之道也大東行彼周行行幣于公卿也
毛傳鄭箋咸曰周爲代名不如杜義之通
詩不出正兮傳二尺曰正疏引鄭衆馬融周官經注皆
十尺曰侯四尺曰鵠二尺曰正四寸曰質疏又引王肅
曰爾雅射張皮謂之侯侯中者謂之鵠鵠中者謂之正
正方二尺也正中者謂之槷槷方六寸也槷則質也舊
云方四寸今云方六寸爾雅說之明宜从之謹案此小
爾雅文非爾雅也鄉射記鄉侯十尺侯道五十弓弓二
寸以爲侯中攷工記侯廣與崇方參分其廣而鵠居一

[illegible]鄉射言侯方十尺者據鄉侯也其實道九十弓者丈八尺七十弓者丈四尺五十弓者乃一丈也四尺曰鵠亦據鄉侯取成數言之其實三分取一侯丈八尺者鵠六尺侯丈四尺者鵠四尺六寸三分寸之二侯丈者鵠三尺三寸三分寸之一質當如小爾雅所說亦據鄉侯舉成數言之其實則六寸三分寸之二正二尺者鄉侯之正也亦曰二正質外有二采也鵠四尺六寸三分寸之二質外有三采采六寸三分寸之二亦曰三正也鵠六尺者質外四采采六寸三分寸之二據質中凡五采亦曰五正推孔毛馬鄭王之義當如此佀長于後鄭宜从之

鄉射記天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質燕禮若射如鄉射儀攷工記張獸侯則王以息燕則鄉射所言卽獸侯亦卽鄉射所用也鄭謂鄉射不用此侯又不㠯質爲正中者非大畧獸侯中布鵠鵠外㠯獸皮爲之布侯乃悉用布虎豹鹿豕皆畫于鵠外

司裘王大射供虎侯熊侯豹侯設其鵠諸侯供熊侯豹侯卿大夫則供麋侯皆設其鵠大射儀司馬命量人量侯道大侯九十糝七十豻五十鄭目錄大射者諸侯將有祭祀之事與其羣臣射以觀其禮數中者得與于祭不數中者不得與于祭司裘注大射者爲祭祀射攷工記張皮侯而棲鵠則春以功則司裘大射儀皆皮侯也謹案皮侯當是㠯皮爲全侯別㠯布爲鵠射則棲之也設亦棲鄭謂侯爲布鵠爲皮佀非射人王三侯五正諸侯二侯三正卿大夫一侯二正士豻侯二正注此皆與賓射于朝之禮也勛謂卽大射之皮侯也鄭意㠯皮侯中無正故釋爲賓射

攷工記張五采之侯則遠國屬勛謂此賓射之侯當㠯布爲全侯鵠外㠯五采畫雲气凡侯三種皆鵠中正正中質五正則白質赤次之黑次之黃次之青次之三正則赤質黑次之黃次之青次之二正則丹質黑次之黃次之

魚網之設鴻則之離離與施韵彼譖人者投畀虎豺豺與謀韵今文皆到所當是正藏震東原正雜佩以贈之之賵爲貽錢大昕曉徵正其文炳也之炳爲彪皆至確

不遂識于古音者自知之

說文綥帛蒼艾色从糸畀聲詩曰縞衣綥巾未嫁女所服卽綦字故楚金新坿綦字于下目爲重文謹案古者婦人不冠而巾則未嫁女綥巾絞衣也（絞衣說見三卷）詩之縞非色乃帛名下文縞衣茹藘縞衣染茹藘色故知是帛名

說文紑白鮮衣皃从糸不聲詩曰素衣其紑謹案如叔重說則此詩之弁乃皮弁也皮弁祭蜡見于禮記則王之㝵小祀不盡冗冕也臘先祖五祀社祭蜡之時蓋同蜡祭服皮弁也此詩自堂徂基謂中霤戶目至門竈井堂統中霤戶基統門竈井也白虎通義戶目羊竈目雞中霤目牛門目犬井目豕則自羊徂牛者臘五祀之牲也

顧命四人綦弁鳲鳩其弁伊騏則爵弁韋弁皮弁冠弁之外又有蒼艾色之弁也玉藻記麑裘青豻褎絞衣以裼之未嫁女綦巾絞衣則此絞衣亦綦弁之服也

爵卽緅記曰狐青裘豹褎玄綃衣以裼之卽是爵弁之服爵弁有二一佀冕無旒士之服記曰士弁而祭于公是也一無覆但目爵色韋爲之顧命二人雀弁傳雀弁韋弁是也二者皆冗衣佀冕者目擬冕服乃絲衣非綃衣也

記君衣狐白裘錦衣以裼之又士不衣狐白又士不衣織織謂錦也詩錦衣狐裘其君也哉謹案錦當是素錦皮弁之服也士不得衣錦當用縞衣何目知之玉藻朝服之以縞也自季康子始也孔子曰朝服而朝卒朔然後服之蓋諸矦皮弁聽朔朝服視朝朝服本用十五升白布（說見九卷）縞卽是皮弁之衣惟卒朔而視朝易弁而冠衣仍其舊則可用縞故孔子言卒朔然後服之若皮弁服必目布則禮服無復有縞矣孔子何容有是言哉此足知皮弁服之目縞也且綃縞貴賤同綦弁服目綃則皮弁目縞亦宜

記羔裘豹飾緇衣以裼之周官經凡田冠弁服謹案古者田尙黑軍尙赤羔裘豹飾卽冠弁之服也冠弁者弁制而冠色也

記狐裘黃衣以裼之郊特牲黃衣黃冠而祭黃冠亦當爲黃冠弁

記錦衣狐裘諸矦之服也左氏春秋紫衣狐裘亦君服謹案齊桓㠯紫亂朱紫衣卽朱衣也記所言錦衣乃朱錦狐卽赤狐詩曰莫赤匪狐此則韋弁之服也非諸矦不得用朱錦大夫當㠯朱素若朱綃魯詩素衣朱綃是矣古者弁服有六如漢之有五時朝服矣玉藻衣正色裳閒色謂六弁之服各㠯其閒色爲裳也

士不衣錦其妻應同士昏禮經女純衣饋食禮經主婦宵衣純宵皆賤于錦則不得衣錦明矣鄭風丰箋㠯錦爲庶人妻服佀非顧人莊姜衣錦則丰所言非諸矦則大夫女也箋㠯俟巷俟堂爲親迎不將不送爲不从鄭俗之亂大人女亦留其所私不从壻迎何異于桑中哉

白虎通義相鼠妻諫夫之詩也諫雖切直欲其夫死非溫厚之旨蓋惡非禮之人而願己死也

韓詩外傳顏回曰人善我我善之人不善我我亦善之夫子曰回之言親屬之言也詩曰人之無良我以爲兄詳其意當謂人雖無良我不可不㠯爲兄也意甚婉說詩者當用之

祭義詩云明發不寐有懷二人文王之詩也韓詩外傳

詩云溫溫恭人如集于木惴惴小心如臨于谷戰戰兢兢如履薄冰此言大王之爲人上也小宛蓋文王之舊詩而幽王時人增損其聲辭㠯箸之樂官者季札曰猶有先王之遺民焉先王目文王蓋謂作詩之人猶有能識文王之遺聲者耳當謂此詩

狐性多疑仌堅狐渡則可渡車馬有狐綏綏在彼淇梁仌初堅而狐未渡也在彼淇厲平時履石渡水處狐在之仌益堅矣在彼淇側狐渡仌仌堅而寒壯矣寒壯不可無衣裳故爲上者憂之韓詩外傳昔者聖王不出戶而知天下矣以己之情量之也己惡飢寒知天下之欲衣食也夫四體不掩則尟仁人五藏空虛則無立士故先王惡天下之衣與食也詩曰父母何嘗心之憂矣之子無常意蓋如此

毛傳雄雉見雌雉飛鼓其翼泄泄然謹案依傳釋詩文大不順下傳文鷕雌雉聲則雌雉多求雄者此傳當云雌雉見雄雉飛鼓其翼泄泄然于經文乃順蓋轉寫互誤

江有汜其嘯也歌箋歌者言其悔過以自解說也謹案

如鄭說此詩當爲嫡歷媵之作經所言之歌卽目此詩之子代媵謂己我代媵我也詩文例多如此若㠯爲媵作反無謂

韓詩外傳賢者嗽情欲以歌道義詩曰靜女其姝俟我于城隅則靜女賢者之所作也左氏春秋苟有可加于國家者弃其邪可也靜女之三章取彤管焉竿旄何以告之取其忠也靜女曰靜女其姝干旄曰彼姝者子二詩皆㠯美色比賢者左氏意謂美色邪也彤管何以告之詩人取㠯見意者也則左氏與韓詩詒許慎五經異義古周禮說天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉矦伯之城高三雉隅高五雉是城隅乃至高之処詩首章言賢者之高無由企次章言賢者詒㠯古法三章言賢者誨之使絜焉夫姪女奚取夫靜與高奚取夫古與絜卽經文繹之足見其爲寓辭況又左氏韓氏二傳爲之徵哉

干旄求賢之詩也毛義自長但良馬四五六之訓毛迂鄭頗順然不若程子良馬爲附爲優素絲則衣也紕卽縞冠素紕率下辟之紕組㠯組緣衣也祝則連屬之謂言連衽袂也周頌絲衣其紑說文引作素衣明有素絲衣也

詩絲衣黃裳衣錦褧衣裳錦褧裳則古婦人自姝衣裳也鄭云不殊但不可从士昏禮女純衣纁袡小爾雅蔽膝謂之袡釋文韠蔽也婦人蔽膝亦如之則婦人又有蔽厀也

士昏禮女純衣加景女從者袗玄被潁詩衣錦褧衣說文褧檾也詩曰衣錦褧衣示反古檾枲屬从𣏟熒省詩曰衣錦檾衣中庸衣錦尙絅惡其文之箸也詩瑳兮瑳兮其之展也蒙彼縐絺是紲袢也說文袢無色也詩曰是紲袢也謹案諸文皆言婦人上服無色卽惡文箸反古之意釋名婦人上服曰袿其下垂者上廣下狹如刀圭也方言袒飾謂之直衿注婦人初嫁所著上衣直衿也儀禮注景之制蓋如明衣疏既夕禮曰明衣裳用布袂屬幅長下膝皆是檾若絺爲之色蓋赤

詩瑳兮瑳兮其之展也說文瑳玉色鮮白釋名襢衣襢坦也坦然正白無文采也則襄白無疑矣毛傳襄衣丹縠衣說文同詩有茹藘之衣則襄衣又有丹色者詩有

綠衣禮有褖衣若是則婦人亦有黃衣襈白衣襃黑衣褖丹衣襃

綠元六色如男子之六弁服也古者無青衣豈㠯爲賤者之服漢晉皆然周無明文而已綠易之與

列女傳芣苢詩蔡人妻宋人女所作樛木毛氏傳南土也箋南土謂荆揚之域漢廣詩江漢竝舉其人當処江漢之會汝墳詩汝旁人所作漢書大史公留滯周南如湻曰周南洛陽也張晏曰洛陽而謂周南者自陝㠯東皆周南之地也謹案周南自陝㠯東河南汝潁之閒江漢之會揚州之地皆是或謂二南文王之詩其時周

召未爲二伯不定㠯陝東爲周南勛謂文王三分有二二卿分主東西雖非二伯亦猶春秋晉郤犨主東方諸矦之比如張之義不可非也

列女傳行露申人女作申人女許嫁于酆草蟲毛傳南山周南山卽終南山也殷其靁在南山之陽江有汜汜沱皆在江陵則召南之地自陝㠯西雝州南山之陽梁州豫州丹淯之閒荆州郢都㠯西皆是

蝃蝀萘刺人之爲鳥獸行者首二章責其女末章責男子也遠父母兄弟者曲禮記姑姊妹女子子已嫁而返兄弟弗與同席而坐同器而食是也

讀書偶識五　　　鄒叔子遺書之二

新化鄒漢勛叔績

攷工記夏后氏世室堂脩二七廣四脩一五室三四步四三尺九階四旁兩夾窗白盛門堂三之二室三之一殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵周書明堂篇堂方百一十二尺高四尺階博六尺三寸室居內方百尺室內方六十尺戶高八尺博四尺（隨書宇文愷傳引今周書無）明堂方百一十二尺室中方六十尺牖高

三尺門方十六尺東方曰青陽南方曰明堂西方曰總章北方曰玄堂中央曰大廟亦曰大室左為左个右為右个（初學記引）明堂方百一十二尺高四尺階廣六尺三寸室居中方百尺室中方六十尺戶高八尺博四尺東應門南庫門西皋門北雉門東方曰青陽南方曰明堂西方曰總章北方曰玄堂中央曰大廟以左為左个右為右个（大平御覽引玉海器同）唐書禮志顏師古議周書敘明堂紀其四面則有應門雉門是唐宋時尙有此文又隨書牛宏傳堂方一百四十四尺屋圜楣徑二百一十六尺大室方六丈通天屋徑九丈八達二十八柱堂高三尺四向五色依周書月令論堂方高之數不合云然

晏子春秋明堂之制土事不文木事不鏤示民知節也呂氏春秋周明堂外戶不閉示天下不臧也金在其後有以見先惡後武也茅茨蒿柱土階三等以見節儉坳棻蒿棻古通用字木旣斬伐卽名棻非必燹壞也易離為槁木先儒釋何校取象于離晉書燹于槁木之下謂杖杖之與校皆非壞燹之木所制則棻乃木不生者之泛名明堂之蒿柱言以斬伐之木為柱不尙雕琢卽木事不鏤之實也

大戴記盛德篇明堂者古有之也凡九室一室而有四戶八聰（盧弓父文弨曰聰同窗）三十六戶七十二牖以茅蓋屋上圓下方明堂者所以明諸侯尊卑外水曰辟雝南蠻東夷北狄西戎明堂月令赤綴戶也白綴牖也二九四七五三六一八堂高三尺東西九筵南北七筵上圓下方九室十二堂室四戶戶二牖其宮方三百步在近郊近郊三十里

漢書郊祀志濟南人公玉帶上黃帝時明堂圖明堂中

有一殿四面無壁以茅蓋通水水圜宮垣爲復道上有樓從西南入名曰昆侖天子從之入以拜祀上帝

孝經援神契明堂者上圓下方八窗四達布政之宮在國之陽帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在大微在辰爲巳明堂位疏引續漢志注引援神契云明堂者上圓下方八窗四達布政之宮在國之陽齊書禮志周禮及孝經援神契竝云有五室王漢明堂位疏引許氏異誼云古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏曰世室殷人曰重屋周人曰明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之以茅周公所以祀文王于明堂以昭事上帝疑所云孝經說即援神契之文也隨書牛宏傳五室九階上圓下方四阿重屋四旁兩門依攷工記孝經說玉海引禮記外傳云援神契曰明堂之制東西九筵南北七筵筵長九尺已是攷之則五經異誼之孝經說即援神契審矣禮記外傳唐成伯璵所作今亾

新論天稱明故命曰明堂上圓法天下方法地八窗法八風四達法四時九室法九州十二坐法十二月三十六戶法三十六兩七十二牖法七十二風續漢志注引白虎通誼同

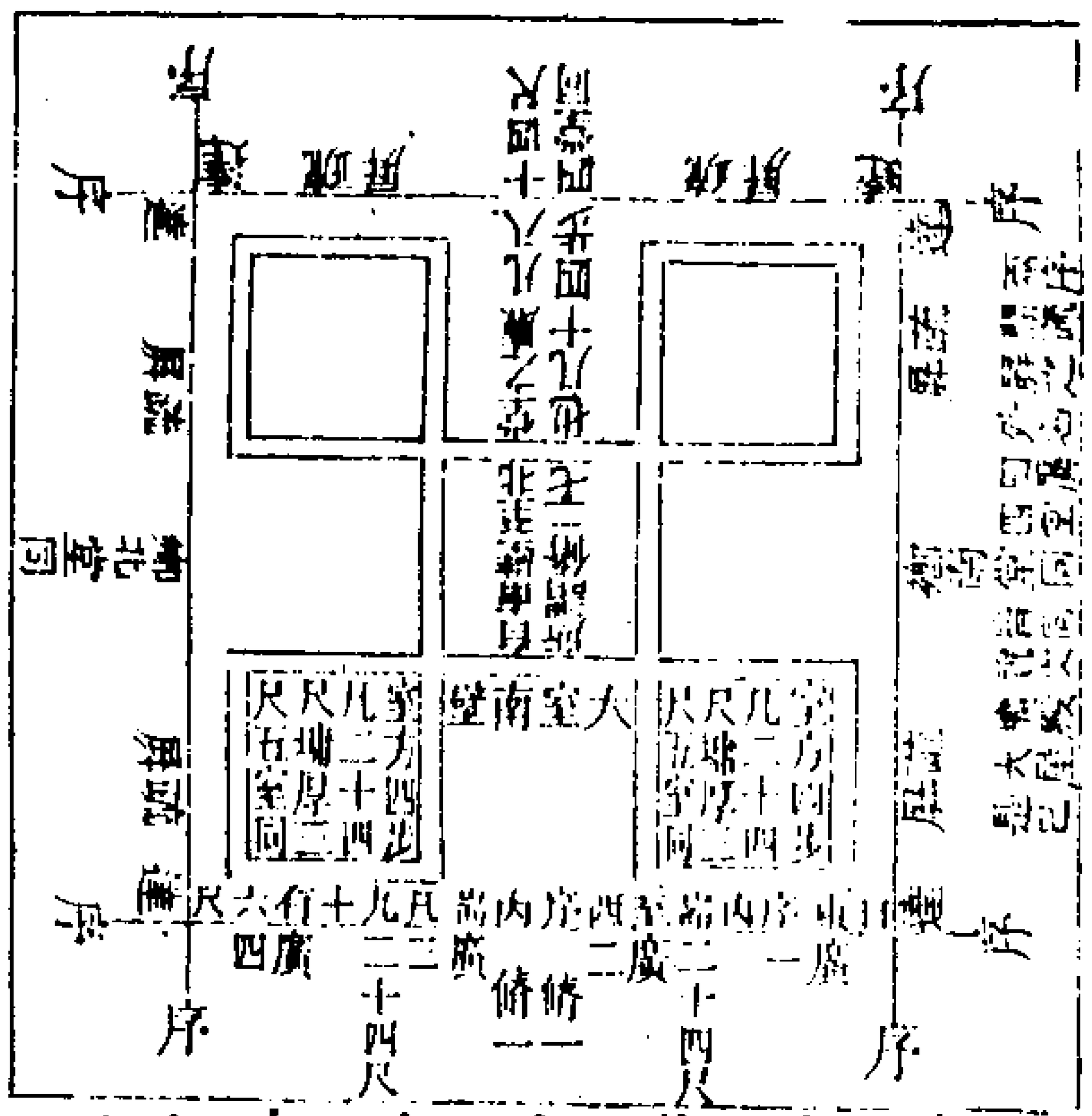
明堂陰陽錄明堂之制周圜行水左旋以象天內有大室以象紫宮隨書牛宏傳引明堂之制周旋以水水行左旋以象天內有大室象紫宮南出明堂象大微西出總章象五潢北出玄堂象營室東出青陽象天市上帝四時各治其宮王者承天統物亦各于其方聽國事出晉要記禮記明堂

鏡案牛宏與周書明堂篇之議圖引必是古書疑即明堂陰陽說也

漢司徒馬宮議

夏后氏世室室顯于堂故命曰室殷人重屋屋顯于堂故命曰屋周人明堂堂大于夏室故命曰堂夏后氏益其堂之廣百四十四尺周人明堂以爲兩序閒大夏后氏七十二尺牛宏傳引

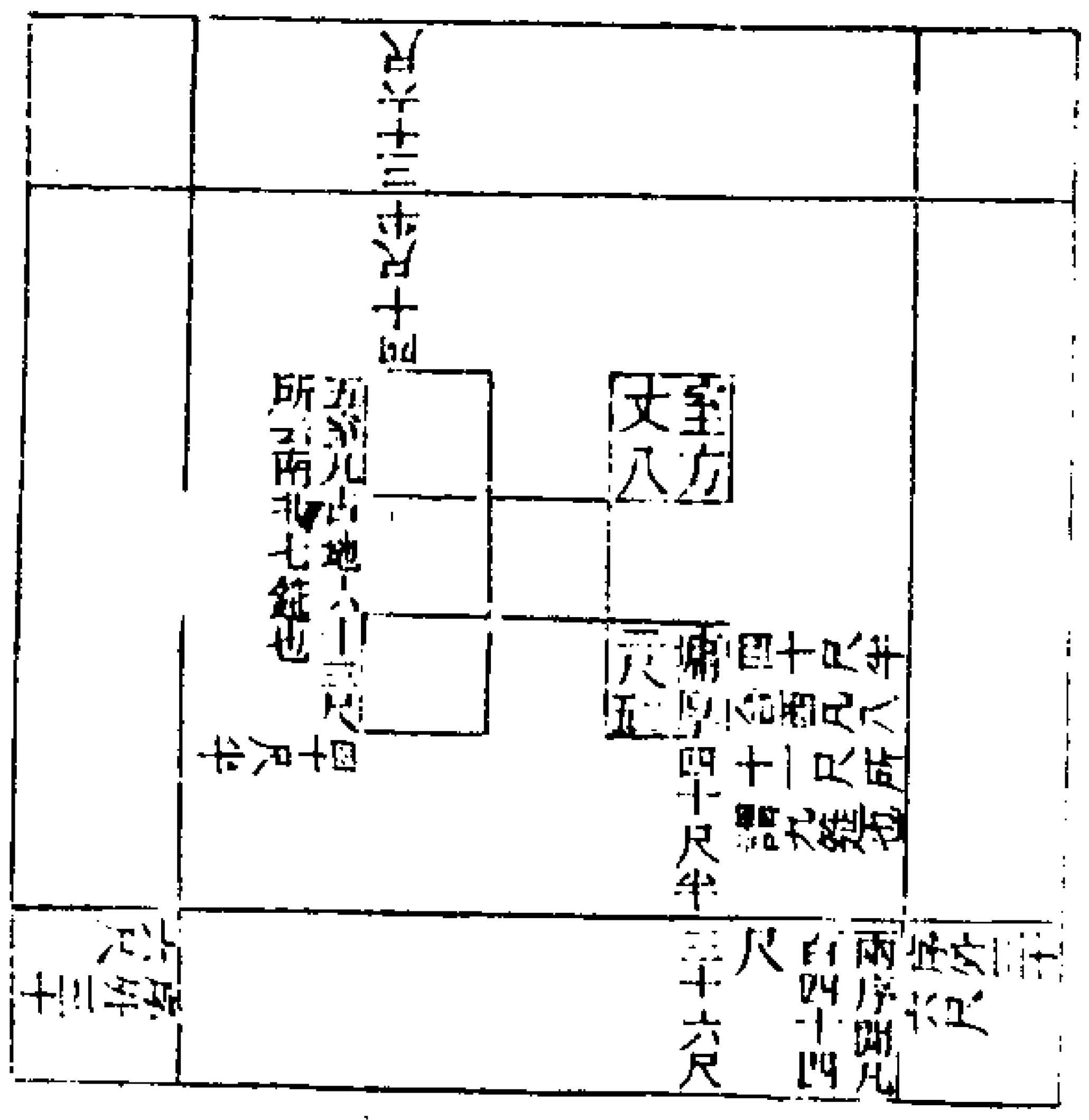
尋宮此議蓋據攷工爲言也其意謂攷工言五室三四步四三尺者室各方四步中一室隅四室是自東而西自南而北皆三室之廣故言三四步也五室東西凡四墉南北亦四墉墉厚三尺故言四三尺也堂脩二七者自中室北壁至堂南廉凡脩二七十四步也北方元堂北廉至中室南壁亦脩二七計北廉至南廉凡百四十四尺東西亦如之故言夏后氏堂廣百四十四尺廣四脩一者據八序內楣爲言廣兩序相去脩序內楣至堂廉基正方四堂如一故青陽總章序內楣至廉之脩即元堂明堂序外之廣也以是計之則三分堂之都廣百四十四尺以二爲兩序閒也倘書大傳宮室之率悉如此今依此爲夏世室圖如左



中室北壁至南廉爲南堂中室南壁至北廉爲北堂中室西壁至東廉爲東堂中室東壁至西廉爲西堂

脩百四十四尺廣同

又詳宮意謂夏后氏室方四步而墉厚三尺是取室八之一已爲墉厚也周人室二筵亦取八之一則二尺二寸五分也計五室并墉凡占地六十三尺室方丈八尺凡丈八者三則五十四尺墉厚二尺二寸五分凡二尺二寸五分者四則九尺也合之凡六十三尺云則記七筵之數也記云南北者謂中室并室南室北也五室之東及西又合取九筵已爲兩序閒卽記所云東西九筵也計兩序之閒凡百四十四尺故宮云夏后氏百四十四尺周人明堂已爲兩序閒也序外之廣仍已廣四脩一計之則序外各三十六尺也故云大夏后七十二尺今依之爲周明堂圖云



脩二百十六尺廣同

蔡邕月令論明堂者所已宗祀其祖已配上帝也夏后氏曰世室殷人曰重屋周人曰明堂東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰玄堂內曰大室聖人南面而聽天下向明而治人君之位莫不正焉故雖有五名而主已明堂也制度之數各有所依堂方百四十四尺坤之策也屋圜楣徑二百一十六尺乾之策也大廟明堂方六丈續漢志注引作三十六丈魏書引作六丈續漢志注誤通天屋徑九丈会易九六之變且圜蓋方覆九六之道也八達已象八卦九室已

象九州十二宮㠯應日辰三十六戶七十二牖㠯四戶八牖乘九宮之數也戶皆外設而不閉示天下㠯不臧也通天屋高八十一尺黃鍾九九之實也二十八柱布四方四方七宿之象也堂高三尺（續漢志注作三丈誤）㠯應三統四向五色各象其行水闊二十四丈象二十四气于外㠯象四海王者之大禮也（隨書牛宏傳引）牛宏曰觀其模範天地則象侌昜必據古文詭不虛出又通典引盛悳記曰堂方百四十尺（當云百四十四尺）坤之策也屋圓徑二百一十六尺乾之策也大廟明堂方三十六丈（當云六丈此與續漢志注所引月令論同誤）通天屋徑九丈侌昜九六之變圓葢方載六九之道八達㠯象八卦九室㠯象九州十二堂㠯應十二辰三十六戶七十二牖㠯四戶八牖乘九室之數也戶皆外設而不閉示天下不臧也通天屋高八十一尺黃鍾九九之實也二十八柱列于四方亦七宿之象也堂高三尺㠯應三統四鄉五色各象其行外博二十四丈㠯應節气也今盛悳記無之勛謂此實蔡邕月令論文也杜氏偶誤引耳若果出盛悳記則牛宏當直引記文不引月令論矣且亦不必于月令論作疑辭㠯爲必

據古文其言堂方百四十四尺者亦據攷工爲言也自大室南壁至南廉凡七筵六十三尺自大室北壁至北廉亦七筵六十三尺大室二筵十八尺合之爲百四十四尺廣亦如之故曰方百四十四尺也堂之四角築土爲日坫兩坫之相去八十一尺故曰東西九筵坫外各方三十一尺半合南北兩坫外之地亦七筵故曰堂方百四十四尺亦據攷工爲言也屋圓徑之數佀取馬宮所議而斟酌之也堂方屋圓卽大戴記上圓下方也九室十二宮三十六戶七十二牖堂高三尺皆本大戴記大廟明堂方六丈本逸周書室中方六十尺也戶外設不閉本呂氏春秋其餘不知所出要必有本牛宏傳宏議堂方一百四十四尺屋圓楣徑二百一十六尺大室方六丈通天屋徑九丈八達二十八柱堂高三尺四向五色依周書月令堂方高之數顯異周書惟大室數合疑其外復有數事合于周書者故宏竝言之也

黃圖曰堂方百四十四尺法坤之策也方象地屋圓楣徑二百一十六尺法乾之策也圓象天九宮法九州大室方六丈法侌之變數十二堂法十二月三十六戶法

極会之變數七十二牖法五行所行日數八達象八風法八卦通天臺徑九尺法乾以九覆六高八十一尺法黃鍾九九之數二十八柱象二十八宿堂高三尺土階三等法三統四向五色法四時五行殿門去殿七十二步法五行所行門堂長四丈取室三之二垣高無蔽目之照牖六尺其外倍之殿垣方在水内法地会也水四周于外象四海圓法昜也水闊二十四丈象二十四气水内徑三丈應觀禮經（隨書宇文愷傳引）又曰漢明堂在長安西南七里靈臺在西北八里辟雝在西北七里河間獻

王對三雝宮卽此（玉海引）漢書平帝紀元始四年二月立明堂辟雝羲和劉歆等四人治之令漢與文王靈臺周公作雒同符隋書宇文愷傳元始四年八月起明堂辟雝長安城南門一殿垣四面門八觀水外周隄壤高四尺合諸書攷之則黃圖所言乃元始四年所起明堂也葢劉歆馬宮（時爲司徒）采諸古書而議定者（堂方之制不合馬宮議者葢當時不用也）伯皆所言悉與此符則以其論于古者多故引之以說月令也

五經異義今戴禮說盛德記曰明堂者古有之凡九室一室四戶八牖共三十六戶七十二牖以茅葢屋上圓下方所以朝諸侯其外有水名曰辟雝明堂月令書說云明堂高三丈（尺字之誤）東西九仞（筵字之誤）南北七筵上圓下方四堂十二室室四戶八牖其宮方三百步在近郊近郊三十里講學大夫淳于登說明堂在國之陽丙巳之地三里之外七里之內而祀之就陽位上圓下方八窗四達布政之宮（隋書禮志引此曰布政之宮故稱明堂明堂盛皃）周公祀文王于明堂以配上帝五精之神大微之庭中有五帝坐位古周禮說孝經說明堂文王之廟夏后氏曰世室殷人曰

重屋周人曰明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵葢之以茅周公所以祀文王于明堂以昭事上帝謹案今禮古禮各以義說無明文以知之駁曰玄之聞也戴禮所云雖出盛德記云九室三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所益非古制也四堂十二室字誤本書云九室十二堂淳于登之言取證于孝經援神契說宗祀文王于明堂以配上帝曰明堂者上圓下方八窗四達布政之宮在國之陽帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在大微于辰

爲巳是以登云然今漢立明堂于丙巳由此爲之水木
用事交于東北木火用事交于東南水土用事交于中
央金土用事交于西南金水用事交于西北周人明堂
五室帝一室合于數（玉藻明堂位疏引）
考工記夏后氏世室注宗廟也魯廟有世室牲有白牡
此用先王之禮記堂脩二七廣四脩一注脩南北之深
也夏度以步令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則
堂廣十七步半記五室三四步四三尺注堂上爲五室
象五行也三四步室方也四三尺以益廣也木室于東

北火室于東南金室于西南水室于西北其方皆三步
其廣益之以三尺土室于中央方四步其廣益之以四
尺此五室居堂南北六丈東西七丈記九階注南面三
三面各二記四旁兩夾窗注每室四戶八窗記白盛注
蜃灰也以蜃灰堊牆記門堂三之二注門堂門側之堂
取數于正堂令堂如上制則門堂南北九步二尺東西
十一步四尺爾雅謂之塾記室三之一注兩室與門各
居一分記殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋注
重屋者王宮正堂若大寢也其脩七尋五丈六尺放夏

周制則其廣九尋七丈二尺也五室各二尋崇高也四
阿若今四注屋重屋復笮也記周人明堂度九尺之筵
東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵注明堂
者明政教之堂周堂高九尺殷三尺則夏一尺矣禹卑
宮室謂此一尺之堂與此三者或舉宗廟或舉王寢或
舉明堂互言之明其同制也隨書牛宏傳宏議曰鄭注
玉藻亦云宗廟路寢與明堂同制王制曰寢不踰廟明
大小是同今依鄭玄注每室及堂止有一丈八尺四壁
之外四尺有餘（四尺五寸）若曰宗廟論之祫亯之時周人旅

酬六尸并后稷爲七先公昭穆二尸先王昭穆二尸合
十一尸二十六王（疑誤）及君北面行事于二丈之堂愚不
及此若曰正寢論之便需朝宴據燕禮諸侯宴則賓及
卿大夫說屨升坐是知天子宴則三公九卿竝需升堂
燕義又云席小卿次上卿言皆侍席止于二筵之閒豈
得行禮若曰明堂論之總亯之時五帝各于其室設靑
帝之位于大室之內少北西面大昊从食坐于其西近
南北面祖宗配亯者又于靑帝之南稍退西面丈八之
室神位有三加曰簠簋籩豆牛羊之俎四海九州美物

咸設復需席工升歌出尊反坫揖讓升降亦已隘矣據茲而說近是不然勛謂宏此議規鄭侶矣然推鄭意明堂不如是隘也鄭注書大傳依其天子堂廣九雉之說鄭謂雉三丈則堂廣二百七十尺此路寢也路寢如是則大廟明堂應同已此知東西九筵南北七筵謂一堂之深廣也于二百七十之數四周去十三尺半已爲九等之階餘二百四十三尺四方皆築兩序兩序相去各九筵八十一尺則八序之內耑各兩兩相直序外各爲方二筵之室自其室之外壁至其堂廉各脩七筵六十三尺于堂之正中爲室亦方二筵鄭意蓋如是鄭不明言堂方廣之數者蓋已元始建武兩立明堂皆用堂方百四十四尺之制心知其非不欲顯言故注攷工順記爲言而其數已見不意後人之誤會而已七筵九筵爲四堂都深都廣之數若果爲四堂之都數無論尚書大傳注顯與之異卽牛宏所議數事鄭都一不計及邪鄭君詁經但有好精之過從無有疏畧若此者今之儒者多主劉歆等堂方百四十四尺之說勛謂鄭說爲精也

勛攷古明堂之制基凡二成上成圓高五尺下成方高

四尺通高九尺攷工記言堂崇一筵者據總高爲言也周書言高四尺者據下成爲言也盛憲記言高三尺者古用三字三三形近譌耳呂氏春秋言土階三等者等崇一尺據堂凡四等除堂則三等也上成圓堂徑百尺中有五室室方二筵墉厚尺五五室并墉凡占地六十尺室方丈八者三凡五十四尺墉厚尺五者四凡六尺合之爲六十尺故周書言室中方六十尺也中名土室東南名水室西南名木室西北名金室故呂氏春秋曰周明堂金在其後有已見先憲後武也東北名火室法龜文二九四七五三六一八也五室之上總爲圓屋九十尺卽黃圖及月令論所云通天屋徑九丈是也黃圖作九尺字偶誤耳攷工記之重屋公玉帶之樓悉目此矣屋外五尺已爲閣道公玉帶曰復道從西南入名曰昆侖者此也昆侖者丘三成也此樓爲三重階已上故名曰昆侖云總閣道及屋徑百尺下與圓堂等也圓堂之外切圓爲方壁壁之相距各百尺故周書言中方百尺也方堂內四角爲室東南爲火室西南爲金室西北爲水室東北爲木室如鄭君攷工注火室西壁至金室東壁八十一尺餘三方悉同故曰東西九筵

也室方二丈筵自火室南壁至南廉六十三尺餘三方皆
同故曰南北七筵也計明堂之中總有九室故盛惪記
言九室也中五室總爲一室名大室故攷工記言五室
其實一也計中室南壁至南廉凡百十二尺半東西北
亦如之故周書言堂方百一十二尺也周圓堂之廉安
二十八柱㠯周徑率計之徑百尺則周三百一十四尺
一五九二六五每柱相去一丈一尺二寸一九九七三
七五圓楣外穹一尺二寸五分畸黃圖及月令論言圓
楣二十八柱葢依古言之也觀牛宋之言疑周書本周有圓楣二十八柱之語

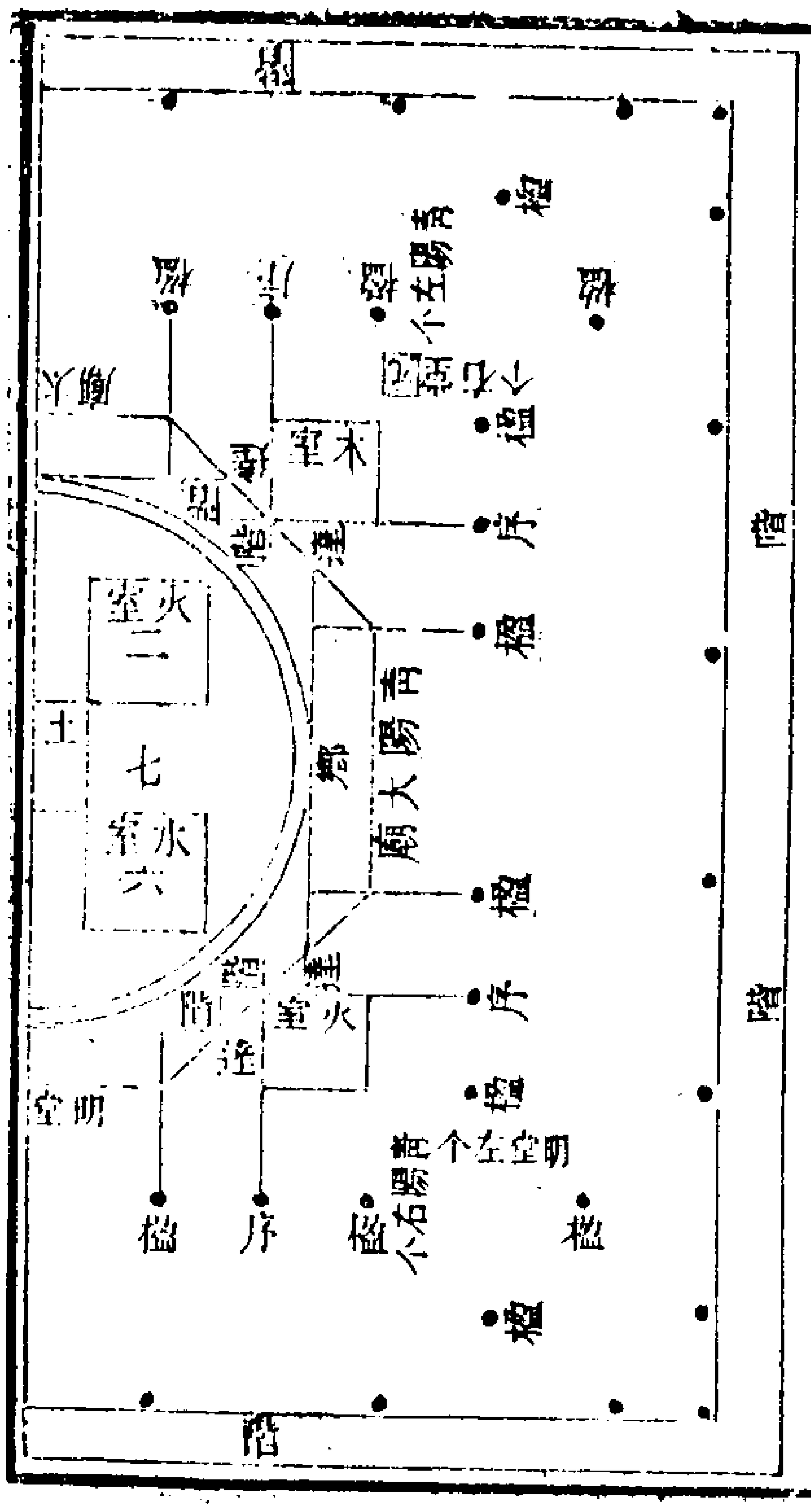
方堂之廉亦安二十八柱無正文㠯意言之柱相去四丈五寸
惟四角相去二丈七寸五分堂个各兩楹楹相去皆四
丈五寸四堂之楹各于上㪥梁內屬于屏梁上去楹二
丈二寸五分安短柱凡八短柱短柱閒各㪥梁成八方
㠯聯屬內成之圓楣黃圖之八達也南方明堂引火室
之西壁金室之東壁南至于堂中齊楹㠯爲兩序序閒
九筵序外各九筵序閒謂之大廟序左曰左个序右曰
右个序閒有兩楹序外各有兩楹青陽總章元堂之制
悉同其明堂左个卽青陽右个青陽左个卽元堂右个

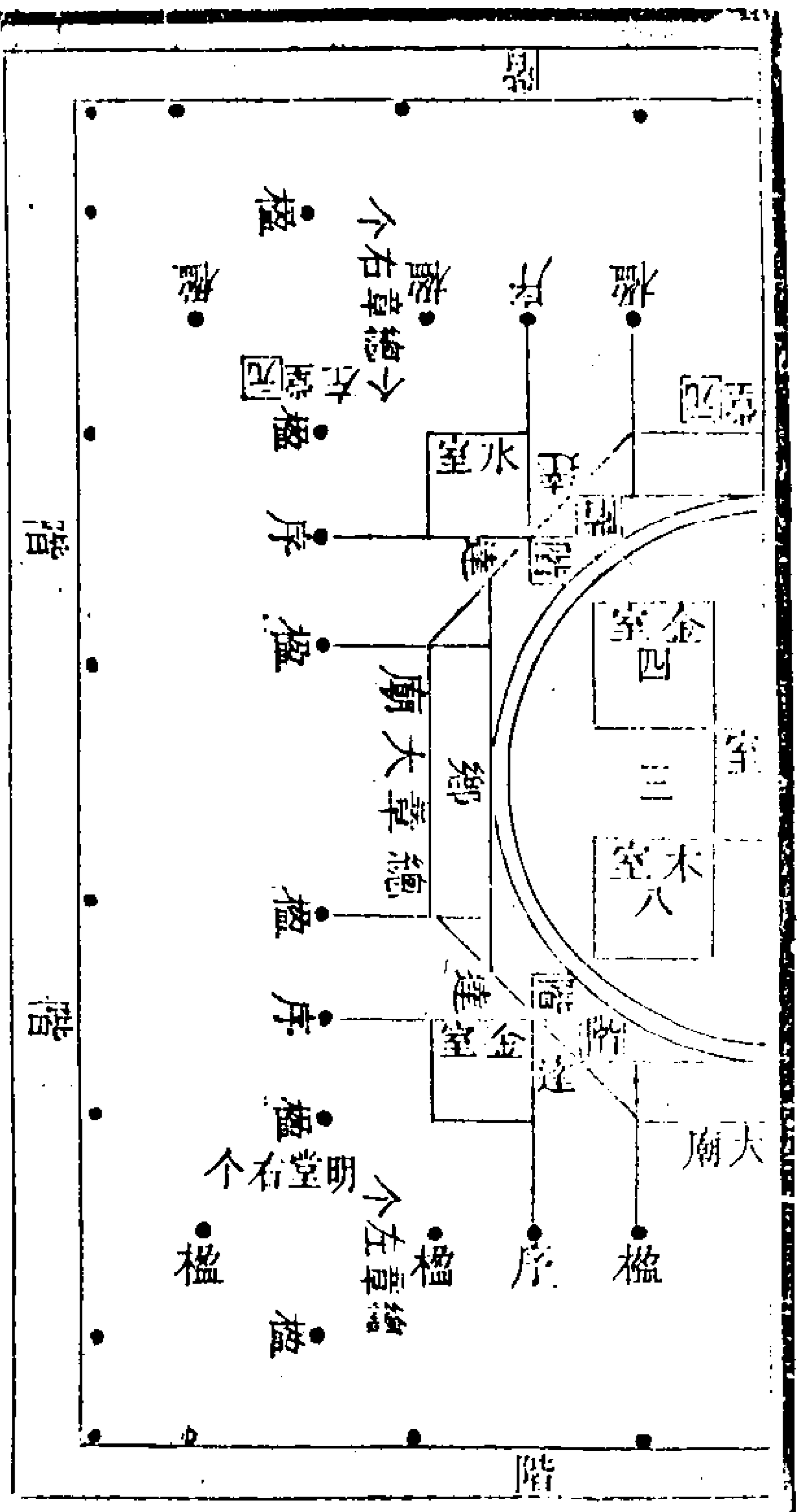
元堂左个卽總章右个總章左个卽明堂右个是廟个
各有兩楹也故盛惪記呂氏春秋言十二堂也外堂與
內堂相隔之壁所謂疏屏疏屏之兩耑闕且爲階㠯上
圓堂其闕処爲門名達其階博六尺依周書所言凡四
等等脩一尺五寸凡六尺也疏屏之中亦闕所謂四向
亦有階㠯升圓堂室咸四戶八窗通天屋則四戶之外
皆窗云圓堂茅茨故左氏春秋曰清廟明堂昭其儉也
呂氏春秋曰周明堂茅茨盛惪曰㠯茅覆屋計茸屋三
分三分者謂正角九十度三分之爲銳角三十度也計銳角三十度股八六六〇二五四則句五而弦十也

鄭君所釋茸屋三分瓦屋四分之率詢之今造屋者皆自量所見茸屋瓦屋竝相去遠雖古今異制然理無不同今立此率于事旣近亦可詁經圓堂半徑五十尺則穹二丈九尺九
寸六分畸取整爲三十尺方堂瓦覆計瓦屋四分四分者謂銳角二十二度三十分也股九二三八七九五則句三八二六八三四而弦十也方堂極淡処
八丈六尺一寸二分五豪則穹三丈五尺六寸八分畸
亦取整爲三十六尺通計圓屋之極高于庭百二十尺
圓極高霤三十尺卽茸屋穹數霤高于屋十六尺大半尺屋
高方極十六尺大半尺極高霤三十六尺卽瓦屋穹數霤高
堂廉十六尺大半尺廉高庭四尺凡百二十尺也黃圖

月令論言通天屋高八十一尺者亦祖述古制故禮圖言秦制亦云然禮圖引見隋書其數則圖者高圓堂廉之數經高百二十尺上減茸屋穹扠三十尺下減堂總高九尺餘八十一尺總計堂凡占地東西二十七筵南北亦二十七筵二百四十三尺筵取三尺已爲堂蔀後八十一尺蔀後各四十尺半合三百二十四尺庭又兩之合六百四十八尺門居堂三之二百六十二尺總計南門門半已北至北門門半合千七百八十二尺爲步二百九十七近三百故盛惪記曰宮方三百步也門外之庭淡兩門三百二十四尺爲步五十四外門四東曰應門南曰庫

門西曰皋門北曰雉門總計外門之內徑四百三十六步外爲圜水邑之已圓內求容方率計之則圓內徑六百一十二步畸也水廣二十四丈如黃圖及月令論所言計凡六百九十二步水外周隄四步通七百步云如此則經記之言皆可通矣惟黃圖月令論堂方百四十四尺屋圓楣徑二百一十六尺及黃圖殿門去殿七十二步水內徑三丈數事不合盭繆劉歆馬宮等錯會攷工之文建堂方百四十四尺之議因方圓覆載之說又生屋圓楣徑之數又因庭三堂淡生殿門去殿之數十七二步黃圖百三十二尺是三倍百[illegible]十門之數也是已不合也水內徑三丈于數不合已黃圖月令計之序圖徑二百一十六尺則三十六步殿方垣殿門去殿七十二步是殿垣內備方百八十步也已方百步率計之則方百八十步者得二百五十二步已爲邑水之圓內徑外復加水廣二十四步則邑水圓外徑其三百步應規矩經黃圖月令論皆言水廣二十四丈丈是步之譌然邑水形如璧水則內而殿垣內其好也若于水內殿垣外四方面三丈之陸地則水不廣二十四步故曰于數不合皆不用今圖之如左





說文解字樓重屋也春秋文公十三年大室屋壞五行志歬堂曰大廟中央曰大室屋其上重者也隨書引服虔說大室屋大廟大室之上屋也鄭君攷工記注重屋復笮也爾雅屋上薄謂之筄注屋笮說文解字笮迫也在瓦之下棼上又曰棼復屋棟也釋名笮迮也編竹相連迫迮也招魂檻楯軒些王叔師注軒樓版也西都賦重軒三階勛案笮者織竹爲之釘于瓦下椽今俗謂之析條茂今俗讀如懸之閒或如竹壁加涂墍或釘版謂之朏版亦偁笭朋皆俗語也亦敳于複屋之棼方俗名朋故許君曰笮在瓦之下棼上言二処皆可敳非謂棼上瓦下爲一也

兩処皆敳者謂之復笮屋室也于室之上置棼敳版則上下皆有屋故曰重屋重屋卽樓也其棼俗名樓軫其版古名軒今謂之樓版重軒則脣樓也復笮與重屋事本不同嗞非重屋則無復笮矣故鄭君曰復笮注重屋也

鄭君明堂位注復廟重屋也東京賦復廟重屋八達九房若複廟卽重屋平子不宜重出謹案爾雅室有東西相曰廟則廟之由名實㠯兩相漢書注晉灼曰郎堂邊廡也說文新坿字廂廊也今俗尚名夾室爲郎夾室蒔實爲堂遂㠯是攷之則郎相一也周書作雒有重郎之文當卽復廟而復廟非重屋矣孔晁釋重郎爲絫屋亦非重郎之制葢重堂也內堂有夾序楹夾蒔有郎外堂亦悉有之故云重郎二堂之閒爲屛㠯隔之自外入內亦有階今㠯周書嘗麥徵之其制可見矣嘗麥曰惟四年孟夏王初祈禱于宗廟乃嘗麥于大祖是月王命大正正刑書爽明僕告旣駕少祝道王亞祝迎王降階卽假于大宗少宗少祕于社各牡羊一牡豕三史道王于北階王涉階在東序乃命大史尚大正卽居于戶西

南向九州□伯咸進枉中西向宰乃承王中升自客階
作筴執筴從中宰坐尊奠字之譌中于大正之前大祝已王
命作筴告大宗王命□□祕作筴許諾乃北向繇書于
內楹之門閒字之譌勛謂周孟夏建巳之月嘗麥者月令春
食麥與羊又犧牲毋用牝故羊豕皆牡也下文是月祠
大暑周官經仲春逆暑賈疏中春晝夜等已後漸暄故知是建卯月是與之
合故知此是建卯月也大正卽六卿降階者降大祖廟
之階假至也大宗宗宮文王廟也少宗武王廟也少祕
祕神也蓋天神社土神三處各牡羊一春三月行事于

東堂北階者東堂之左階東序者東堂東面之尊位如
南堂之牖閒南向矣其處亦有戶牖牖夾戶旁戶西卽
內堂之中也南北之中九州伯咸進枉中者枉外堂東西之
中西向王也猶南堂之北面矣宰乃承王中者外堂南
北之中升自客階者內堂之右階也承王中南折當階
西折乃升階也執筴從中者從內堂東西之中北行也
宰坐奠者執筴坐而奠也中于大正之苘者當于大正
之苘也宰坐處當內堂中少南矣北向繇書于內楹之
閒者內堂中之兩楹閒也作雒言五宮咸有內階則皆

重堂審矣五宮卽目大廟明堂路寢宗宮考宮五者孔晁說非是
說文𤖭門戶疏窗也囪象𤖭形是戶及門旁之窗咸名
𤖭也𤖭疏古多通用明堂位疏屏屏重堂閒之蔽也疏
屏者屏上爲窗及戶也周書重亢史記亢爲疏廟詩臯
門有亢勛謂亢卽屏也屏者墉之卑而已蔽內外者築
土爲之有佀于亢督亢之亢音剛故名之也重堂之屏上有𤖭
故史記曰亢爲疏廟重亢者已與室壁相重故曰重亢
也重亢疏屏一也孔晁釋重亢爲案棟失之門亦有屏
故詩曰臯門有亢字或作閌讀平聲與將行叶爲是

說文廣殿之大屋也勛謂殿屋之大者莫大于外堂則
廣卽外堂也外堂左右已兩序爲限內止疏屏外及堂
廉橫脩而縱短故凡言橫博者借訓于廣也攷工記言
廣四脩一者用廣之本誼言兩序閒四分而疏屏至堂
廉之脩得其一也
說文坫屏也勛謂坫之制築土爲之形如凵字橫者脩
而二縱短版覆其上可已亢物故明堂位言崇坫康同亢
圭也反坫則二縱外向尊依于坫而坫之兩縱出于尊
之南故明堂位言反坫出尊也人臣之尊依于堂之內

壁故無反坫也堂角有坫者築之于堂之南廉而二縱內向也北堂之廉亦有坫士卽因之置閣以庋飲食之物內則云士于坫一是巳未重以屛釋之者以屛之與坫皆墉之卑者故用以相訓也

明堂位重檐鄭君注重承壁材也皇氏曰鄭云重承壁材謂就外檐下壁復安版檐以避風雨之灑壁戴氏震曰漢時名檐爲承壁材以其直承而下如壁故明堂位注重檐重承壁材也勛謂此制今尚存于庪之端釘檐檐上畔爲圜刻入牡瓦之下以塞其罅缺此外檐也檐

庪之下復密比安版少退于版下承檐則重檐也皇疏檐下壁之壁字傳寫者誤羨之歟特以爲觀耳言避風雨非事實

戴氏震曰凡夾室靑堂或謂之箱或謂之个自注左傳昭公四年使寘饋于个而退杜注个東西箱是箱得偁个也个兩旁之名也自注鄉飲之兩旁謂之兩相矦之左右謂之兩个亦此義勛案隋書牛宏傳禮圖畫个皆在堂偏堂偏卽夾室靑也亦足以徵个之卽箱矣月令注靑陽左个大寢東堂北偏右个南偏明堂左个南堂東偏右个西偏總章左个西堂南偏右个北偏玄堂左个北堂西偏右个東偏个皆釋偏是禮圖與鄭會也

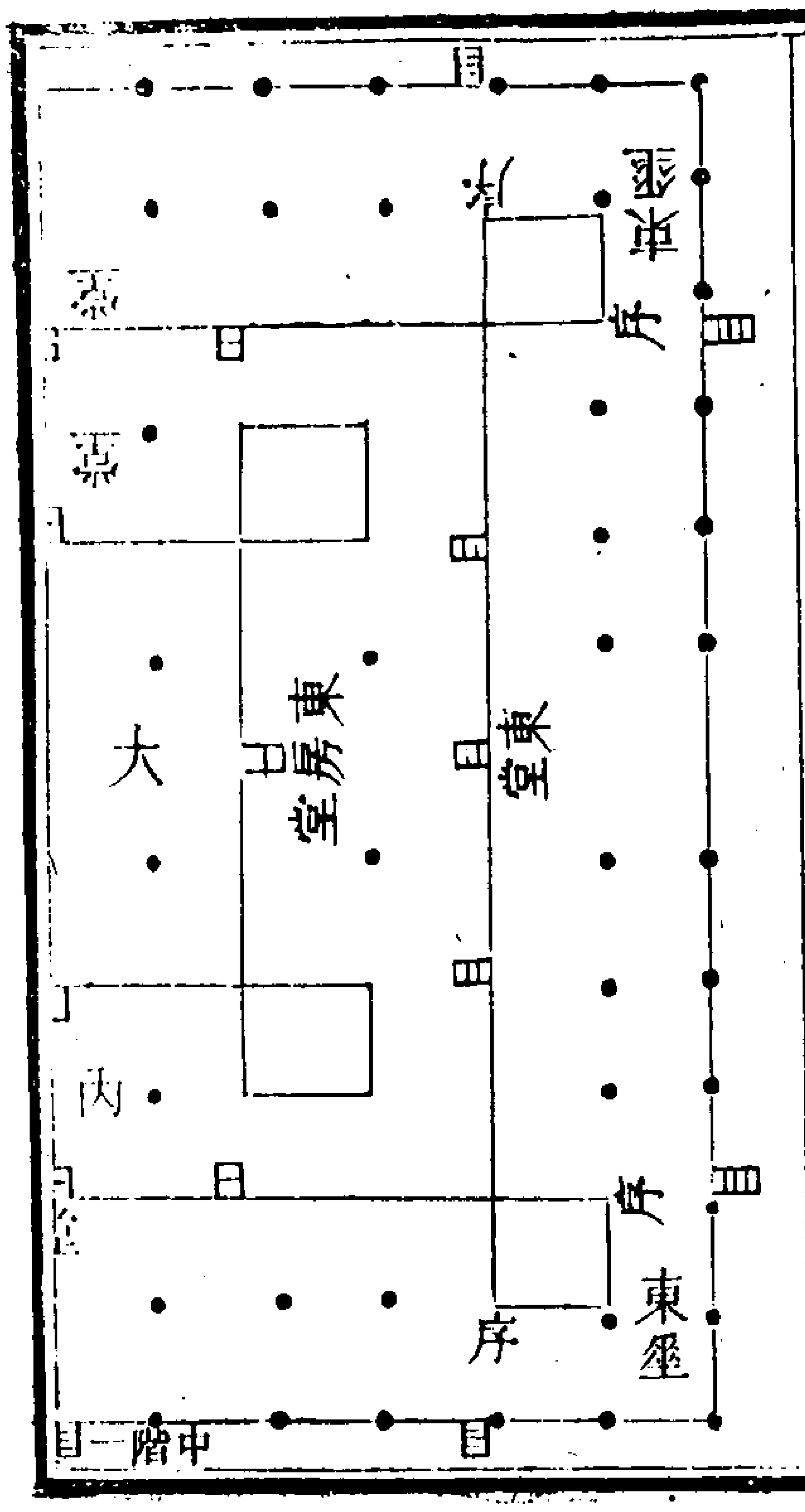
闈毛詩傳門內也勛謂闈之爲名不止于門內而門內亦其一也蓋三方有壁而可以通內外者卽名曰闈古塵作達言通也門左右有壁而門可以通內外故曰闈明堂五室中室之靑後左右皆三方有壁而可以通內外故亦曰達新論曰四達法四時內則曰天子之閣左達五右達五是此達也李善注文選謂牖爲達然新論白虎通援神契皆牖達並舉則達非牖矣又楣梁之斜出者謂之達薛綜西京賦注飛闈突出方木也是黃圖曰明堂八達象八風法八卦是此達也又宮中小門謂

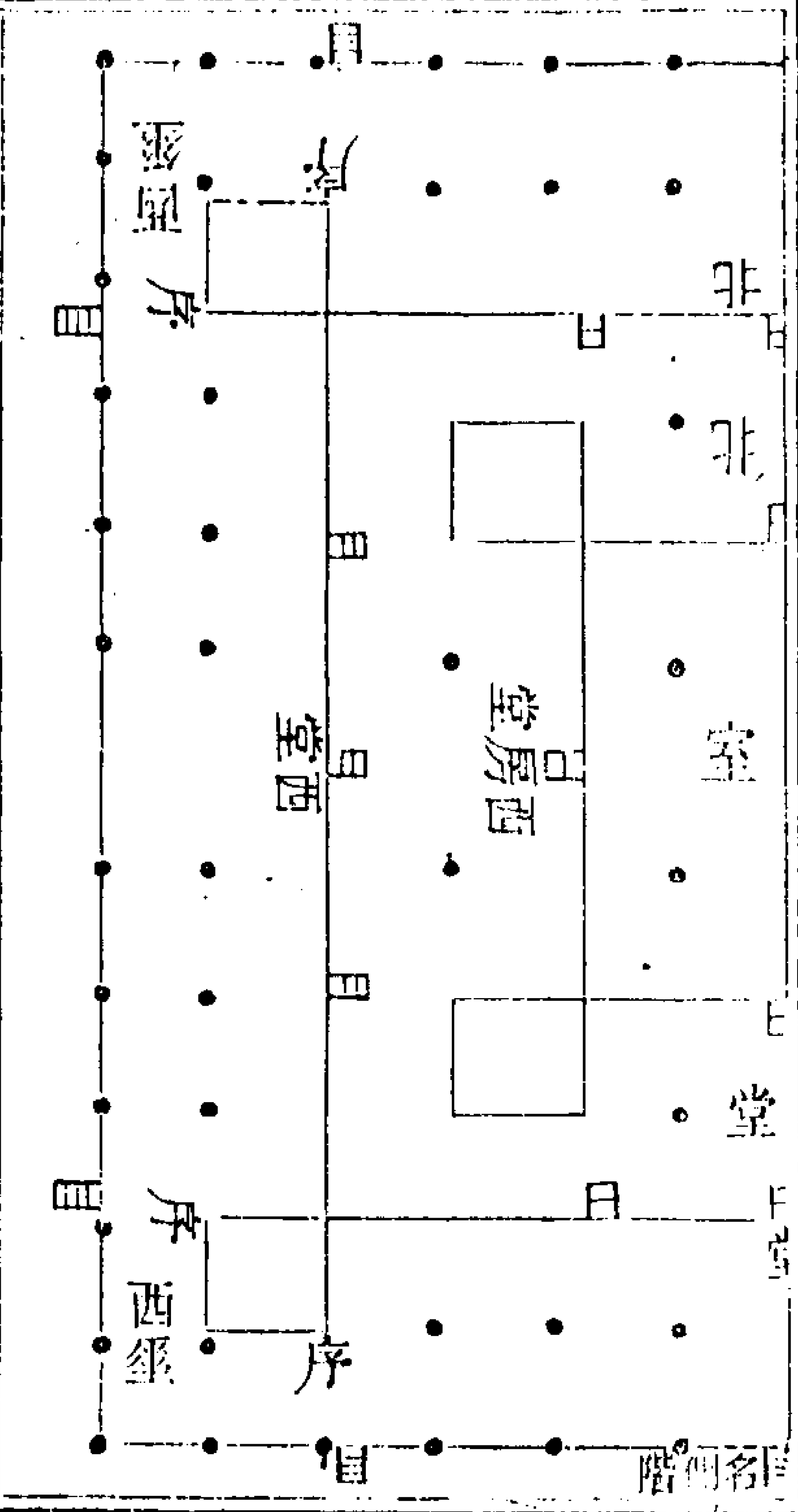
之闈凡重堂于屛之兩端爲門以通內屛中亦如之皆達也明堂位曰達鄉是此達也

尙書大傳天子之堂廣九雉三分其廣以二爲內五分內以一爲高東房西房北堂各三雉鄭注廣榮閒相去也內堂東西序之內也勛案雉之度數以五丈爲正說見三卷攷工記堂上度以筵廣九雉實五十筵不言脩者人君殿屋四注脩廣宜如一也天子路寢如明堂謂四有堂皆重亢重郎有內階內檐也計堂通方四百五十尺南方外堂深七十五尺設重亢重亢內七十五尺爲內堂設亢亢北百五

十尺則北堂亢亢北爲北方內堂七十五尺設重亢室亢外七十五尺爲北方外堂計北方外內堂合百五十尺故曰北堂三雉北堂既三雉則東西亦同也東西房之內堂名房堂（士之所無故下文曰士無房堂）其南北亦三雉則南堂自㬎三雉不言可知也其宗廟則亢之內爲大室尙書王入大室祼是已所已必爲大室者已祫啇時毁廟未毁廟之主皆升合食于祖廟而于室中有事不廣大則不能容也路寢則于亢中爲五室如明堂制已天子有左右故知不爲大室也序外耑皆止于堂半內堂則兩

序閒得其半兩序外合得其半也外堂則兩序閒得其





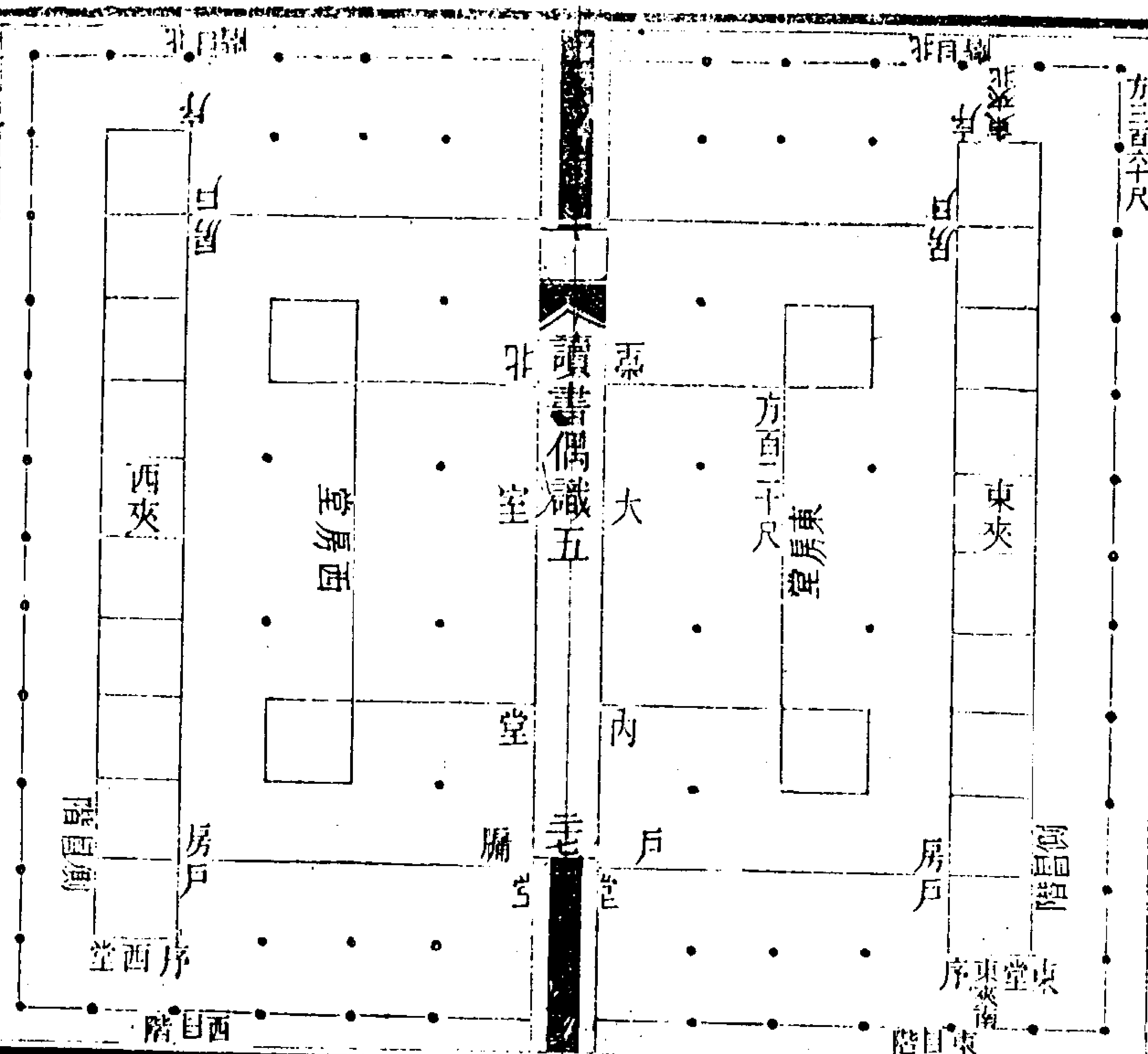
三之二兩序外合得其三之一也序外各有夾室通八

堂凡有八夾室云（合中五室凡十三室）堂基凡二成通崇九尺故記曰天子之堂九尺外成五尺檐霤三重通崇六十尺重崇二十尺（知通崇六十尺者已四十五丈爲堂廣三分之已二爲內則三十丈五分之已一爲高則六丈也）今爲圖如是

（按側之言特八階咸兩兩相對惟中階獨特故顧命謂之側階與雜記之側階殊㕍廣匝也賓階面阼階面面蔣也言樹之背背北堂皆取于人已爲言則㕍亦如人之匝兩旁而近蔣者也廣雅㕍切也左城右平言階則階亦切也兩南階㕍堂之兩旁而近蔣則㕍是也顧命東西坐當目兩北階上）

偭書大傳公矦七雉三分其廣已二爲內五分內已一爲高東房西房北堂各二雉䝉謹案七雉者舉成數已

筵差之當爲四十筵實七雉一堵也三十六丈序閒二十四



丈高四丈八尺北堂東房西房各十二丈言一雉者亦

成數實二雉二堵也

按諸侯有路寢之事故亦有大室春秋大室屋壞是也夾室多至二十者所以減朊上也

尙書大傳伯子男五雉三分其廣以二爲內五分內以一爲高東房西房北堂各一雉助案五雉亦成數以筵差之當三十筵實五雉二堵二十七丈序閒十八丈高三丈六尺北堂東房西房各九丈言一雉者亦成數實一雉四堵也佚○圖

尙書大傳士三雉三分其廣以二爲內以一爲高有室無房堂助案士謂天子元士視附庸者也序之諸侯之後者兼以明小國之制也三雉亦成數當二十筵實三雉三堵十八丈除房堂則三去其一也人臣爲夏屋制故基不正方脩實十二丈若附庸則殿屋基正方亦有房堂也序閒皆十二丈傳文以一爲高上有缺文以其制差之則諸侯之士其堂當廣十筵庶人六筵也佚○圖

春秋傳子尾抽桷子之援廟桷桷可抽抽當訓擘可援則桷不甚高可知今繹尙書大傳之言則天子高六丈公侯四丈八尺伯子男三丈六尺若以大傳所言爲屋極高于檐之數則以堂深計之非瓦屋四分之率若以爲極

高于廉已瓦屋四分之率合堂淡求之得數轉㠯減大傳所言餘不滿仞大卑則大傳所言爲檐高于廉之數明矣然齊矦爵也四丈八尺之檐柄之極卑者始近于檐子尺曷從而抽子之曷從而援之是書傳不與春秋傳合蓋人君之屋檐霤皆重大傳所言三重檐霤之都高三分之則公矦之廟檐㡳十六尺又堂角有坫子之趫勇履坫緣柱故可援柄子之之抽則㠯物擊之耳天子六丈三分之則二十尺也伯子男當兩分之爲十八尺人臣夏屋無重霤之制當二丈四尺㠯爲檐高也其

十筵之堂當四尺差之爲二丈庶人則丈六尺也

鄉射禮序則物當棟堂則物當楣勛謂物當堂中序無室則棟爲堂中堂有室則楣當堂中而楹在楣下則楹當堂南北之中可知聘禮中堂東楹之閒中堂者當東西南北之中也中堂與東楹相直故曰中堂東楹之閒此又楹在堂南北中之徵

詩旅楹有閑周書五宮咸有旅楹注旅列也是天子堂中不止兩楹也勛謂楹者堂中柱名其在壁中者則名樽在堂廉者則名柱樽柱之名畧于經記者㠯無事偁未及耳若家無之何㠯成屋公矦堂廣二十四丈伯子男堂廣十八丈亦不止于兩楹可知若元士㠯下則兩楹可矣釋名楹亭也亭亭然孤立旁無所依也齊魯讀曰輕輕胜也孤立獨處能勝任上重也是楹之名主于在堂中無所依坿而孤立者也說文樽壁柱逸周書大史策刑書九篇㠯升左還自兩柱之閒又言內楹之閒是楹與柱異物故異文㠯明之又柱可㠯賅楹樽而楹樽各自不通于柱㠯是知旅楹不屬于堂廉若在堂廉當偁旅柱與壁中若在壁中當偁旅樽旅又眾而成列之偁則堂中何止兩

楹哉知凡言兩楹者皆人臣之制也

周書復格注案藻井也碁注藻井之飾也西京賦帶倒茄于藻井薛綜注藻井當棟中交木方爲之如井幹也李善注風俗通今殿作天井井者東井之象勛謂格閣古通用之殿屋之制楹柱相去闊梁棟之閒交木方安柱其上謂之格一名藻井也其柱名桴所謂浮柱也近外者其格一層近內者爲格兩層兩層之上始安柱也藻井云者形如井榦木也閣者庋置之偁柱在梁上庋置之謚也樓閣之名亦緣于此

周書設移注移承屋也爾雅連謂之簃注堂樓閣邊小屋今呼之簃廚連觀也勛謂移簃一也其訓則孔是而郭非承屋也者郎室中人履行之版㠯隔地者也今俗人謂之地樓是已

讀書偶識六　　　　　　　　　　　　鄒叔子遺書之一

新化鄒漢勛叔績

左氏春秋外傳歲收一井出稯禾秉芻缶米聘禮記四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅說文二秭爲秅从禾乇聲周禮曰二百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅四百秉爲一秅（說文引周禮此今周禮無之葢古周禮說也）又五稯爲秭又秙百二十斤也稻一秙爲粟二十升禾黍一秙爲粟十六升大半升（㠯說文粲字注校之此三升字皆當作斗）若然則㠯稻計之稯爲粟千六百斗也韋昭注稯六百四十斛葢㠯聘禮記十籔曰秉爲郎此秉誤連算之尒小爾雅釜二有半謂之籔籔二有半謂之缶則缶四斛韋昭謂缶郎庾恐非

說文粲字注稻重一秙爲粟二十斗爲米十斗曰毇爲米六斗大半斗曰粲糲字注粟重一秙爲十六斗大半斗舂爲米一斛曰糲粺字注毇也毇字注米一斛舂爲八斗也糳字注糲米一斛舂爲九斗曰糳（八九二字互誤段若膺云然）孫子算術三之一爲少半三之二爲大半九章算術粟率五十糲米三十粺米二十七糳米二十四御米二十一

十一㠯算術校之十六斗大半斗與一斛卽五十與三十之率也糲一斛毇九斗糳八斗卽糲三十粺二十七糳二十四之率也毇十斗粲六斗大半斗卽粺二十七與十八之率也則粲又精于御矣又稟率五十糲三十者禾黍之率也㠯稻計之則爲稟五十四糲三十也

一井三屋公田百畝除二十畝爲廬舍實八十畝畝收一鍾鍾六斛四斗爲稟五百十二斛使八家各私一斛爲收穫之食定收五百畸四斛分而爲三屋一屋凡百六十八斛歲用一屋㠯治車馬兵器餱糧及供君上之

稅孔子言田一井歲收稷禾缶米秉芻者是也稷禾爲稟百六十斛缶米㠯稻二十毇十之率計之則稟八斛也其二屋減之田閒㠯備凶秊所謂三年耕必有一秊之食者也二屋稟共三百三十六斛計無秊人月食二鬴一井八家家八人共六十四人一秊食一千五百三十六鬴爲斛九百八十三畸四升三分之爲斛三百二十七畸六斗八升數少絀于三百六十斛者防三秊內有閏並減稟有減耗也卽無凶秊亦發一屋稟名之曰棚稟春頒秋斂旅師所云是已

百畝之田歲收六百四十斛十分一㠯給縣役耕耨公田及鄉鄰報賽之費餘五百七十六斛可食九人率人食用積貯六十四斛中秊人月食三鬴歲食三十六鬴食三用二則用二十四鬴食用三積貯一則積貯二十鬴凡食用積貯八十鬴豐秊人月食四鬴歲多食十二鬴則九十二鬴無秊人月食二鬴歲少食十二鬴則六十八鬴計九十二鬴爲斛五十八畸八斗八升與六十四斛數相近又授田之瀕一家極于九人故知人食用積貯六十四斛也何㠯知食三用二漢書食貨志李悝

曰五人終歲食稟九十石用四十五石不足四百五十錢石三十錢四百五十當稟十五石是終歲用六十石也六十石于九十石爲三之二故曰食三用二也何㠯知食用三積貯一王制曰三秊耕必有一秊之食故知之也李悝曰人月食稟一石半周官豐秊人月食四鬴則二石五斗六升也中秊三鬴則一石九斗二升也無秊二鬴則一石二斗八升也其數略近

諸侯之下士視上農夫祿足以代其耕也上農夫食九人則五百七十六斛也爲釜九百論語原思爲孔子宰

與之粟九百盆則九百斛下士一季之祿也中士倍之千八百斛上士倍中士三千六百斛下大夫倍上士七千二百斛大國卿四大夫祿二萬八千八百斛次國卿三大夫祿二萬一千六百斛小國卿倍大夫祿一萬四千四百斛大國君十卿祿二萬八千八百鍾次國君十卿祿二萬一千六百鍾小國君十卿祿一萬四千四百鍾

一井歲收百六十八斛八斛爲米缶入之公家百六十斛㠯八十斛治車輦兵器㠯八十斛爲卿大夫士之食

邑率下士食二邑二邑凡八井共六百四十斛凡食邑卑者以十之一入公家六百四十斛除十之一則五百七十六斛與歲祿相當中士一旦上士二旦下大夫一甸大國卿一縣次國卿三甸荀子所云有三槩之地者是巳小國卿二甸一縣連甸外㑑加邑計之凡有百邑故左氏春秋曰唯卿備百邑

凡天子諸侯之士有適士有庶士適士者官正也亦曰元士有上有中有下庶士者官師也司旅皆統名官師亦有上有中有下㠯例推之天子之府史胥徒祿不亞于諸侯

之府史胥徒則官師亦當同諸侯之官師也天子㠯尊元士庶士異祿諸侯臣卑適士庶士同祿天子之大夫爲官師者悉同諸侯大夫之祿中大夫視小國卿下大夫視下大夫唯六官之貳則少正也故其下大夫始備師天官下大夫備宰夫地官下大夫備鄉師春官下大夫備肆師夏官下大夫備司馬秋官下大夫備士師是存者五官而備師者三也天子三公之祿視大國之君孤視次國之君卿視小國之君中大夫半之七千二百鍾下大夫半之三千六百鍾元上士半之千八百鍾元中士半之九百鍾元下士半之四百五十鍾㠯食邑之㶁差之三公食四十甸孤食

三十甸卿食二十甸中大夫食十甸下大夫食五甸元上士食二甸二旦元中士食一甸一旦元下士食二旦二邑

邦國㠯槩㶁百里六十四槩槩祿公卿大夫士者五千一百二十斛畿內㠯槩㶁百里百槩槩祿公卿大夫士者五百一十二鍾四都六十四槩凡三萬二千七百六十八鍾除二萬八千八百鍾三公之祿餘三千九百六十八鍾于三萬二千七百六十八鍾百之十二有畸也㠯之爲賦故載師職云甸稍縣都無過十二若是則天子之

三公㠯畿內桑濼計之則食四都也孤食三都卿食二都中大夫食一都下大夫食二縣元上士食一縣元中士食二甸元下士食一甸官師中大夫地官之㠯邦國州長桑計之食二甸下大夫食一甸上士食二邑中士食一邑下士食二邑官師賦十之一元下士㠯上賦百之十二有畸舉大數言之外傳曰大夫食邑士食田則官師下大夫㠯上皆食邑㠯下皆食田也

田有五等上田歲耕百畝而食九人管子畝鍾之田周官不易之地家百晦孟子上農夫食九人呂氏春秋作上田夫食九人下田夫食五人孟子上農農字即田字叚借孟子百畝之糞糞王制作分糞亦分之叚借字春秋傳井衍沃是巳其次歲耕百畝而食八人孟子其次食八人是巳其次休一耕二百五十畝而食七人周官上地食者三之二家七人田百晦萊五十晦孟子其次食七人是巳其次休一耕一二百畝而食六人周官一易之地家二百晦中地食者半家六人田百晦萊百晦孟子其次食六人春秋傳牧隰皋是巳下田休二耕一三百畝而食五人周官經再易之地家三百晦下地食者三之一家五人田百晦萊二百晦孟子下農夫食五人春秋傳町原防是巳

二郊田凡四同積三十六萬夫五分之各七萬二千夫五等田各一分弟一等田七萬二千夫夫一家家八人弟二等田七萬二千夫夫一家家七人弟三等田七萬二千夫食者三之二爲四萬八千夫夫一家家六人弟四等田七萬二千夫食者半爲三萬六千夫夫一家家五人弟五等田七萬二千夫食者三之一爲二萬四千夫夫一家家四人通計二十五萬二千家于弟一等弟二等中除一萬二千夫爲廬舍賓二十四萬家家有五畝之宅六鄉六遂凡十五萬家餘九萬家則宅田士田賈田官田牛田賞田牧田也

弟一等田百畝歲收六百四十斛十外稅一則五十八斛也餘五百八十二斛除食八人五百十二斛餘七十斛則一家給繇報賽之費也弟二等田歲收五百七十六斛十外稅一則五十二斛也餘五百二十四斛除食七人四百四十八斛餘七十六斛一家之費也弟三等田歲收五百十二斛十外稅一則四十六斛也餘四百六十六斛除食六人三百八十四斛餘八十二斛一家

之費也弟四等田歲收四百四十八斛十外稅一則四十斛也餘四百八斛除食五人三百二十斛餘八十八斛一家之費也弟五等田歲收三百八十四斛十外稅一則三十四斛也餘三百五十斛除食四人二百五十六斛餘九十四斛一家之費也

弟二等弟三等弟四等合十五萬家則六鄉六遂之民也凡貢灋每夫除稟一斛爲米吕供王與巨甸米同灋缶餘三分之貢五十八斛者每分十九斛五十八斛除供王米之稟一斛餘五十七斛三分之爲十九斛也貢五十二斛者每分十七斛貢四十六斛者每分十五斛貢四十斛者每分十三斛貢三十四斛者每分十一斛各貯二分于田閒吕備凶年吕待春頒灋亦同上甸其一分吕治車輦馬牛兵器糇糧灋亦近上甸其車乘徒兵之灋則六鄉六遂爲王爪牙士有車五百乘乘三十人爲兵一萬五千共爲六師故詩曰周王于邁六師及之司馬灋曰革車一乘士十人徒二十人革車十乘士百人徒二百人革車百乘士千人徒二千人也鄉遂之灋五家爲比十家爲聯一聯之地爲十夫十夫有溝溝上有畛十夫之宅聚在一處所謂十室之邑也十

夫輒有徒兵一人受倍田比府士受倍田比下士所謂士田也二三四三等田爲鄉計一乘凡三百家二等一百三十二夫三等九十六夫四等七十二夫二等治車乘之稟夫十七斛一百三十二夫爲稟二千二百四十四斛三等治車乘之稟夫十五斛九十六夫爲稟一千四百四十斛四等治車乘之稟夫十三斛七十二夫爲稟九百三十六斛合四千六百二十斛巨甸之灋出車一乘治車乘之稟五千斛說見下此當用三千二百斛說亦見下多千四百二十斛吕爲委積

漢書食貨志民受上田夫百畮中田夫二百畮下田夫三百畮歲耕種者爲不易上田休一歲者爲一易中田休二歲者爲再易下田此謂平土可吕爲灋者也若山林藪澤原陵湻鹵之地各吕肥磽多少爲差左氏春秋書土田度山林鳩藪澤辨京陵表湻鹵數疆潦規偃豬町原防牧隰皋井衍沃賈逵注山林之地九夫爲度九度當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩當一井京陵之地九夫爲辨七辨當一井湻鹵之地九夫爲表六表當一井疆潦之地九夫爲數五數當一井偃豬之地九夫爲

規四規當一井原防之地九夫爲町三町當一井隰皐之地九夫爲牧二牧當一井衍沃之地畝百爲夫九夫爲井周官經井牧其田野鄭司農曰井牧春秋傳所謂井衍沃牧隰皐者也後鄭曰隰皐之地九夫爲牧二牧而當一井𣃁謂土田有九等井牧町則孟堅所謂平土可爲灋者也餘六等即孟堅所謂山林藪澤原陵鄭京陵字偶異涓鹵㠯肥磽多少爲差者也巨藂之灋一同百里提封萬井旁十里三千六百井則山林藪澤京陵涓鹵疆潦偃豬六等土田也計三百二十四萬畝六分之分五十四萬畝山林九當一爲六萬畝藪澤八當一爲六萬七千五百畝京陵七當一爲七萬七千一百畝畸七分畝之三涓鹵六當一爲九萬畝疆潦五當一爲十萬八千畝偃豬四當一爲十三萬五千畝通計爲五千三百七十六夫畸七分夫之三偃豬疆潦食七人涓鹵京陵食六人藪澤山林食五人山林六百夫比上上食九人者則三百六十夫藪澤六百七十五夫則四百五夫京陵七百七十一夫七分夫之三則五百四十夫涓鹵九百夫則六百三十夫疆潦一

千八十夫則八百六十四夫偃豬一千三百五十夫則一千八十夫通計三千八百七十九夫爲四百三十一井中六十四成六千四百井五百七十六萬畝五分之分一百十五萬二千畝五等田各一分弟一等一百十五萬二千畝弟二等一百十五萬二千畝皆一當一弟三等食者三之二則七十六萬八千畝弟四等食者半則五十七萬六千畝弟五等食者三之一則三十八萬四千畝通計四百三萬二千畝一等食九人十當十二等食八人十當九則百三萬六千八百畝三等食七人十當八則六十一萬四千四百畝四等食六人十當七則四十萬三千二百畝弟五等食五人十當六則二十三萬四百畝通計三萬四千三百六十八夫爲三千八百一十八井二屋計中外共四千二百四十九井二屋給車藂祿公卿大夫士則足上上食九人之數㠯計之周官井邑丘甸即給車藂祿公卿大夫士之灋也井邑之灋一同百里旁十里不計賦一成十里旁一里不計賦通計一同廛有四千九十六井此數多一千三百八十三夫每成除方一里半㠯爲邑𡱄計六十四成凡邑

凡一千二百九十六夫一同之中有一城城方三里八十一夫餘六夫則環涂與池也此王畿邦國丘甸通制也若封畺內諸侯及諸侯建都則城池別有等殺其占地多于三里者不入丘甸溝洫中計算也名山大川廣澤不生五穀者亦不入算也遂徑川路亦不入算也若授民田則隨九人八人七人六人五人多少之差又有餘夫之田不必計足上上九人如賦車給田條之溝

公國方五百里二十五同百里㠯葡三郊又每面二十五里㠯葡三遂計郊遂方百五十里二同二終五成其

二十萬二千五百夫計五等田相通及廬舍三分去一十三萬五千夫三郊三遂凡七萬五千家餘六萬夫則宅田士田賈田官田牛田賞田牧田也于天子爲三之二郊遂之外二十二同七終五成計可出車千四百五十六乘公國非二王後不封故得過千乘也侯國方四百里十六同百里㠯葡三郊又每面二十五里㠯葡三遂餘十三同七終五成可出車八百八十乘近千乘故曰千乘之國伯國方三百里九同方七十里四終九成㠯葡二郊又每面十五里㠯葡二遂共方百里三分去

一爲六萬夫二郊二遂凡五萬家餘一萬家㠯爲宅田等于公侯六之一也餘八同可出車五百十二乘子男方二百里四同方五十里二終五成㠯葡一郊又每面十里㠯葡一遂其方七十里又畸一成凡五終三分去一爲三萬夫一郊一遂凡二萬五千家餘五千家㠯爲宅田等于伯二之一也除郊遂餘三同五終可出車二百二十四乘男國方百里一同方七十里又畸一成㠯葡一郊一遂餘五終可出車三十二乘

周官大國三軍次國二軍小國一軍春秋外傳叔孫穆

子謂魯作三軍爲元侯之所則唯公及元侯爲大國諸侯爲次國諸伯爲小國也子男不成國子賦二百二十四乘塵成一軍男賦三十二乘不及一軍也季漢說云爾

周官注引司馬法曰六尺爲步步百爲畮畮百爲夫夫三爲屋屋三爲井井十爲通通爲匹馬三十家士一人徒二人通十爲成成百井三百家革車一乘士十人徒二十人十成爲終終千井三千家革車十乘士百人徒二百人十終爲同同方百里萬井三萬家革車百乘士千人徒二千人論語鄭注引司馬法曰井十爲通通十

爲成成方十里出革車一乘鄭注引見毛詩疏又引司馬法曰革車一乘甲士三人步卒七十二人鄭注引見周官疏鄭兩引司馬法而文異賈氏謂將是畿內法後是邦國法是已畿內之法一成出一乘成之內苞六等土田故百里百乘千里萬乘也邦國之法一成出一乘成之內除六等土田故百里六十四乘也一同計足上上食九人之田除邑居城池術路路目環涂定四千九十六井三萬六千八百六十四夫除公田四千九十六夫爲三萬二千七百六十八夫其出百乘則三百二十七夫畸出一乘也其

出六十四乘則五百十二夫出車一乘也漢書刑法志巨十六井戎馬一匹牛三頭甸六十四井戎馬四匹牛十二頭兵車一乘甲士三人卒七十二人干戈備具此與邦國法同亦邦國法也畿內通爲匹馬一乘唯四馬其六通蓋出牛十二頭通二頭牛二當馬一也又呂兩法相校一同之中畿內多車三十六乘邦國多士徒千八百人是五十人當車一乘馬从車干戈牛輂从人計邦國法車當五十人士徒七十五人合百二十五人甸治車兵粟歲五千一百二十斛計人四十斛則五千斛

其百二十斛呂爲委積畿內法車當五十人士徒三十人則八十人人四十斛則三千二百斛成治車兵粟歲三千二百七十六斛八斗餘七十六斛八斗呂爲委積古者賦役有三科孟子曰有粟米之征有布縷之征有力役之征是也粟米之征出于土田者也周官謂之賦賦有九一曰邦中之賦即載師所云園廛二十而一也二曰四郊之賦即鄉遂所貢之粟米也三曰邦甸之賦四曰家削之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦四者則甸削縣都公田之粟米也七曰關市之賦孟子曰文王

之治岐也關市譏而不征又曰市廛而不征法而不廛關譏而不征王制曰市廛而不稅關譏而不征周官凶札則無門關之征猶幾玉藻年不順成關梁不租諸書所言佀有抵牾勛謂市廛或在國中或在關梁之旁載師己廛里任國中之地此市廛之在國中者大宰關市謂市廛在關上者玉藻關梁梁亦謂有市廛在焉者周官門關之征關則關市也門謂有市廛在國門外者凡此皆謂市廛也市廛之法但稅其廛不征其貨物稅廛之法又但依十一之法稅之不呂廛之要𡼏高下其征

今時市廛僦與人不依土田收穀之率或至數倍也者
則廛而不法也由是言之則周官所云門關之征關市
之賦皆非若後世出入門關者一切稅之也如此則諸
書之言諭若符節矣八曰山澤之賦孟子曰澤梁無禁
或者遂謂文王澤梁無禁安得有賦助謂山澤有有賦
者有無賦者如竹林桼林蒲田莞田之類待人蘇植則
必有分地有分地則必有賦其山林自生薪蒸材木則
不必有分地不必有賦其受山澤之人即虞衡園圃其
土皆有經界故玉藻曰年不順成山澤列而不賦鄭氏

云列之言遮列也則經界之謂也由是言之則山澤有
賦明矣九曰幣餘之賦即職幣所謂歛官府都鄙與凡
用邦材者之幣振掌事者之餘財是已載師以廛里任
國中之地以場圃任園地以宅田士田賈田任近郊之
地以官田牛田賞田牧田任遠郊之地以公邑之田任
甸地以家邑之田任稍地以小都之田任縣地以大都
之田任畺地凡任地國宅無征園廛二十而一近郊十
一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二惟其桼林之
征二十而五宅田謂王宮內奄及諸女官之田是已

士田說已具上賈田謂宮賈之田官田謂府史胥徒之
田牛田謂養官牛者之田賞田即司勳所言是也牧田
即牧六牲者之田凡十一二十而三十二皆非稅于民
者市廛二十而一者謂食市廛租之人取十一于商于
所取之中二十而入其一于王也市廛租亦有人食之
者已春秋宋彫班食彫門知之近郊十一者謂宅田士
田賈田三者各受田已爲祿養于所祿之中十取一入
于王也遠郊二十而三者謂官田牛田賞田牧田四者
皆于所祿之中二十而入其三于王也司勳職曰凡頒

賞地三之一食者謂賞田用下地也周官存者五奄六十人女官長女府十四人皆比府女御女工女史九十二人皆比史女酒等百六十七人皆比胥奚七百十五人皆比徒凡一千四十八人各受田于近郊雇閒民耕之而身稍食于王宮內餘工賈府史胥徒皆其家爲耕之甸稍縣
都皆無過十二者謂士大夫卿公食邑于所食之中貢
其十分之二也士卑貢十一等至公則貢其十二故曰
無過苞之明其中有等次也食桼林之賦者二十而入
其五也若虞衡園圃之民賦于上亦十一也其分地當同九度之制說見後古賦稅之法備于此矣載師二十而一十一二十而三十二二十而五皆賦也鄉遂巨甸缶米所謂稅也巨甸非公卿大夫士食者及門關市廛不爲臣下食者皆爲委積山澤則入于王

布縷之征出于丁男丁婦者也周官謂之貢貢有九布縷其一也凡成丁之男婦各㠯所職貢之王㠯充府庫其多少之率見管子管子邦布之籍終歲十錢謂三農一歲之貢也大率上農夫家九人丁男五人人二錢則十錢也然三農貢九穀特㠯錢為其平率耳周官凡宅不毛者有里布里布者二十五家合出布一匹也管子黃金平賈字古價一萬謂萬錢一金古㠯一鎰為一金見漢書注管子又曰經纂布百兩當一鎰小爾雅丈謂之端倍端謂之兩倍兩謂之匹說文匹四丈也㠯是計之則匹二百錢

二十五家家丁婦四人則百人也百人出布一匹是亦人二錢也此則嬪婦之貢也其餘爾貢艸木工貢器物商貢貨賄牧貢鳥獸衡貢山物虞貢澤物皆平其賈人出二錢之物閒民則直出二錢謂之夫布此古貢物之灋也力役之征周官謂之地征有地守地職二事地守者謂邊塞險阻之地宜戍守者掌固職云掌修城郭溝池樹渠之固而頒其守者是也地職謂溝洫道涂城郭障塞時宜修治者是也周官公旬豐年用三日中年二日無年一日又凡起徒役無過家一人是一家一歲三日也所為之事即地守地職但戍守之事不得使凡甿之民遠行戍邊亦不得使邊民獨戍意亦如漢過更之灋也但漢過更三日出錢三百㠯李悝所言粟石三十計之已用粟十石又漢灋亦遠行戍邊非令邊民自戍故戍三日費三百古灋當不用三百但多少難定耳地職亦疑有歷代之事故均人云收地守地職也此則力役之大畧也

鄭氏周官注大都王子弟所食邑也若㠯世祿之灋差之則王孫宜食小都王曾孫食縣王元孫食甸王六世

孫食巳七世絕同齊民此廑謂王母弟大子母弟也公子食縣公孫食甸公曾孫食巳公元孫絕同齊民

管子藪鎌纏得入焉九而當一曼山其木可以為材可以為輔斤斧得入焉九而當一汎山其木可以為棺可以為車斤斧得入焉十而當一流水網罟得入焉五而當一林其木可以為棺可以為車斤斧得入焉五而當一澤網罟得入焉五而當一命之曰地均此賦山澤之灋也

古亦有常兵如一甸七十五人此常為兵者也皆受倍

田農隙則練兵有缺則補有事則出常無繇役其甲士三人則兩司馬也常爲之長吕教其用兵益亦下士云或曰爲兵者受倍田又使練兵事不煩乎助謂受倍田者其家既受田兵又一人受田百畝家爲之耕也管子有一人耕而五人食者有一人耕而四人食者有一人耕而三人食者有一人耕而二人食者漢書食貨志趙過代田之灋率十二人爲田一井一屋是夫治百畝也吕是況之則一家治田二百畝不爲煩也叔明說云然公羊傳注一里八十戶中里爲校室選其耆老有高德

者名曰父老其有辯護伉健者爲里正皆受倍田得乘馬父老比三老孝弟官屬里正比庶人在官之吏田作之時父老及里正旦開門坐塾上晏出後時者不得出莫不持樵者不得入五穀畢入民皆居宅里正趨緝績尙書大傳距冬至四十五日始出學傳農事上老平明坐于右塾庶老坐于左塾餘子畢出然後歸夕亦如之餘子皆入何休所言畧同尙書大傳逸周書以國爲邑以邑爲鄉以鄉爲閭五戶爲伍以首爲長十夫爲什以年爲長合閭立教以威爲長合族同親以敬爲長又鄉

立巫醫具百藥以備疾災畜五味以備百草立勢人以職孤立正長以順幼立職喪以匭凶立大畜以正田立君子以修禮樂立小人以教用兵又縣有四郡郡有四鄙鄙鄙不過百室助謂邑卽縣也縣有四甸鄉卽甸也甸有四巨巨卽族也族百戶族有四閭郡亦甸也鄙亦巨也巨百戶故曰郡鄙不過百室巨十六井應有一百二十八戶何邑廛言百戶計一甸之中有一鄉正一三老卽所云君子者是二孝者卽所云職喪者是一弟者卽所云勤人者是一力田卽所云大畜者是一巫一醫

四鄙長四父老甲士三人徒兵七十二人鄉正三老孝者弟者力田巫醫甲士皆下士廿十人鄙長父老徒兵八十人比府厮率二十五人比從其應受祿田九十五夫餘十七夫工商共三十家家四十畝凡占田十二夫餘五夫如工商三十家者舊法工商六鄉士十五鄉是五二之率也今一甸士七十五人工商三十人亦五二之率計一都之中共八十夫吕爲都縣官之祿田故止百戶也王度記百戶爲里里一尹其祿如庶人在官者引見雜記注謂鄙長也差而上之甸爲下士縣爲中士都爲上士長民之官至都而止鄙百室巨百二十八室多

二十八宰所謂加也春秋外傳官宰食加則卿大夫食邑者其家宰亦食加也

畿內車乘之瀳乘士十人徒二十人邦國車乘之瀳乘士三人徒七十二人通百里計之畿內百乘士千人徒二千人邦國六十四乘士百九十二人徒四千六百八人畿內多士八百八人邦國多徒二千六百八人又率士徒三人廝卒一人邦國應多廝卒六百人益邦國兵多而畿內治民官多足曰相補除也鄉五家長爲下士一遂五家長比府是下一等也曰是差之都鄙應又下一

等閭比府而長百家者爲下士鄉爲中士縣爲上士都爲下大夫也邦國又下一等則上文所言里尹比府鄉正下士縣中士都上士者是巳故曰王畿治民官多也邦國之長二十五家者無祿都鄙之長五家者無祿

世祿之瀳當與祭先同公八命卿六命得立四親廟世祿四代也王度記臣致仕于君者養之曰其祿之半引見白虎通義是仕者枉時苟致仕祿巳減其半則子孫必不同其身祿可知今差次之公適子食一都適孫食一縣適曾孫食一甸適元孫食一巳孤適子食三縣適孫食三

甸適曾孫食三巳適元孫食三邑卿適子食二縣適孫食二甸適曾孫食二巳適元孫食二邑皆世祿四代也中大夫適子食一縣適孫食一甸適曾孫食一巳下大夫適子食二甸適孫食二巳適曾孫食二邑皆世祿三代也元上士適子食一甸適孫食一巳元中士適子食二巳適孫食二邑皆世祿二代也元下士適子食一巳世祿一代也諸侯卿適子食一甸適孫食一巳邦國巳乘瀳也次國卿適子食三巳適孫食三邑小國卿適子食二巳適孫食二邑皆世祿二代下大夫適子食一巳

上士適子食二邑皆世祿一代中士下士子皆爲農記曰問士之子長幼長曰能耕矣幼曰能負薪未能負薪明當爲庶民也孟子曰夫世祿滕固行之矣又曰文王之治岐也仕者世祿則諸侯之臣世祿明矣王制言諸侯之大夫不世爵祿蓋對天子之大夫有世襲圖詒之世祿而言也天子大夫有世襲圖詒者呂功宜封而未有其地者也荀子曰有五乘之地者事三世謂天子下大夫也有三乘之地者事二世謂次國卿也

食田之制府食食八人之田史食食七人之田胥食食

六人之田徒食食五人之田下士食食九人之田中士食食九人之田二夫上士四夫其家皆編入閭伍賈受市一廛受泉于上其家受田五口當農夫一人出漢書食貨志謂一餘夫也餘夫二十五畝歲收二百五十鬴管子鬴四十計十一泉十萬則子泉萬也萬泉可糴二百五十鬴合之為五百鬴可食五人外加泉五萬子泉五千㠯為一家之用其家若多一人者輒加田五畝泉二萬受泉十五萬者賦泉千輒視此為率㠯加減之商亦如之凡貨之不讐者泉府斂之別受泉工則受泉㠯聚材其多少之準亦視商

漢書食貨志民秊二十受田六十歸田七十㠯上上所養也十歲㠯下上所長也十一㠯上上所彊也勛謂二十受田六十歸田者謂農秊二十始服農事六十始不服農事也十歲㠯上七十㠯下皆計入口中上地九口次八口次七口次六口最下五口十歲㠯下有長幼之粟七十㠯上有養老之粟皆受之于上凡一夫治田百畝㠯食一家家九人者丁男五人一人治其家所受田四人別治未授農之閒田周官經所謂餘夫也其所獲粟除耕稼貲食㠯外悉臧之田閒長幼之粟養老之粟于是乎出焉周官經以保息六養萬民一曰慈幼二曰養老注慈幼謂愛幼少也如產子三人予之母二人予之餼見越語養老七十養于鄉五十異粻之屬管子入國篇九惠之教一曰老老二曰慈幼所謂老老者凡國都皆有掌老秊七十㠯上一子無征三月有饋肉八十㠯上二子無征月有饋肉九十㠯上盡家無征日有酒肉死上其棺槨勸子弟精膳食問所欲求所嗜此之謂養老所謂慈幼者凡國都皆有掌幼士民有子子有幼弱不勝養為累者有三

幼者無婦征四幼者盡家無征五幼又予之葆受二人之食能事而後止此之謂慈幼勛謂秊七十者需一子侍養不得復受職業故無九職之貢八十者需二人九十者需三人據家五人丁男三人言之故曰盡家如其家唯有丁男一人而祖父祖母秊九十餘父母秊八十故需十人養之又需一人耕則受十人之食而使其親鄰入其家助之養凡有老者其多少視此㠯為差有一幼者足㠯供中饋蠶績之事故不廢婦征二幼則一婦廢事三幼予母則亦一婦廢事四幼則二婦廢事據家

五人丁婦二人故曰盡家三幼子之母五幼又子之母
二人子之餘三人則子之一餘一母四人則子之二餘
一母五人子之二餘二母凡云幼者在三歲已下也凡
此之經費皆出于餘夫之衆皆掌老與掌幼司之
受田之瀀滿五口乃成家益一則受食六人之田已次
益至十人則別爲二家家不滿五人者一夫一婦則爲
餘夫受田二十五畝孟子所言是也夫食十畝婦食十
畝餘五畝半家之賨也若廛一夫亦受二十五畝益古
者秊二十始受田秊三十娶妻之極限故舜三十未娶

名之曰鰥有夫卽當有妻故豫受之田也三口者亦受
二餘夫之田夫婦具又有十歲若六十者一人凡三口
則受田三十五畝年已二十不汲娶者至三十則有罰
越王句踐所行亦是先王之制但彼程限促耳

讀書偶識七

新化鄒漢勛叔績

釋名室中央曰中霤古者寢穴後室之霤當今之棟下
直室之中古者霤下之處也尊成國之意謂中霤者室
南壁內東西之中也古者寢穴句絕後室之句絕霤當
今之棟句絕下直室之中句絕古者寢穴謂上古無室
穴居之世也後室之謂後世聖人易之已宮室也上古
爲穴穴冉卽水霤之所注今爲室室冉壁猶古之穴冉
上當棟故古之霤當今之棟也棟下卽室冉壁故曰下

直室之中中內也非謂室之正中博雅甍謂之甑釋名屋脊謂之
甍已霤當今之棟徵之則甍謂之甑者已不忘古而存
其名也甑霤字通勛謂成國此說較賈公彥棟北楣下
爲室之說爲長若殿屋則中霤在室東西南北之中亦
當甍之下亦象古爲之蓋穴有二種有自旁入之穴有
自上下之穴自旁入者霤在穴冉夏屋象之自上下者
霤在穴中殿屋象之也
士昏記婦洗在北堂直室東隅勛謂東隅者室東北隅
也東南隅迫房南壁乃房之極南非北堂地故知非也室東墉下尚謂之房中特㸃

饋食記尊兩壺于房中西牖下士虞禮主婦洗足爵于房中而洗在北堂直室東北隅是置洗之處乃房與北堂之界由是言之則房突視室也

殿屋之制大室左右爲房堂房堂外爲東西外堂其于南北占堂三分之一人臣爲夏屋無房堂是三分去一也其制北堂兩夾南堂兩夾南堂之北北堂兩夾之中爲室故尚書大傳特箸有室之文大傳所以云然者以人君之大室在房堂之限今既無之疑室亦從而無故特明之曰有室也人臣又無重堂之制若是則夏屋之

制二堂五室也士堂廣陝之制戶西容一筵士大夫宮室之制咸有東西房而室居中戴君士震說之如此宋李如圭釋宮嘗疑鄭君東房西室之說以經記攷之有西房者爲優說見下若是則戶西爲堂東西之中也房戶閒容二尊一筵士冠庶子之禮見士冠禮經房東容尊見士昏禮尊禁廣二尺四寸士筵長七尺戶博四尺計戶西爲堂東西之中則自中以東半筵三尺五寸室戶四尺兩尊四尺八寸筵七尺房戶四尺尊二尺四寸共二丈五尺七寸筵末又須有升降之地約三尺許近三丈倍之則六丈依尚書大傳差之諸侯之士當堂廣十筵九尺之筵三分其廣以二爲兩序閒則六丈與此

數叶又案士亦有依見士虞禮疑設尊依壁設席少南也室戶盡隅房戶東容一戶房戶閒丈二尺二寸五席去壁四尺尊奇卽筵末亦足升降鄉飲酒禮之堂蓋準天子元士之制賓筵在戶牖之閒其西有三賓筵筵又不屬計筵九尺則二十七尺筵末升降之地約三尺不屬又當閒數尺適三丈餘又賓半筵四尺五寸四丈餘矣若依鄭君無西房則室戶西西序東有四丈餘則室中大廣與少牢饋食注室中迫狹不合約四丈餘倍之爲八丈餘元士之制序閒十二丈故足容之也若依三丈爲雉之說則元士室廣九丈序閒六丈不足以容此此又可定雉之廣陝矣天子之元士則諸侯之卿大夫也故其制同

鄉射記注五架之屋正中曰棟次曰楣前曰庪疏中脊爲棟棟前一架爲楣楣前接檐爲庪

士昏經賓升西階當阿注今文阿爲庪勛案屋四注曰四阿西京賦珊瑚碧樹周阿而生古詩阿閣三重階尚書中候鳳皇巢于阿閣同已解見上阿卽庪阿閣者阿閒之閣也以是攷之阿卽庪爲楣前接簷之棟也卽以士昏禮徵之先當楣內致命後進至楣下授雁楹閒于事亦便又以聘禮徵之當楣致命授玉中堂東楹之閒彼致命入堂淺此致命入堂深者古納采皆禮之始事有漸也庪之與阿古聲類相近

說文廟中庭也廣雅甍謂之甗釋名屋脊謂之甍以是攷之則屋脊爲甗矣廟甗衛古字通用屋脊中于堂又

爲庭中則自㞐脊已北至于北垣及已南至于南垣其修一也攷工記堂上度以筵宮中度以尋覛堂滚廣之數筵取三尺已爲堂㟁後左右則宮中必可尋計準則堂之制門㞒堂三之二則中寢內寢亦不可減于三之二也如此則宮中之廣修可定矣計天子堂方五十筵(四十五丈)筵取三尺已爲㟁後(㟁七十五尺 後七十五尺)合堂修凡六百尺五寢之修三取其二各四百尺中爲一寢四㑹爲四寢則五寢南北占地于二百尺庭之修儗五寢(于二百尺加堂㟁七十五尺凡于二百七十五尺)合堂㟁爲步二百十二半公侯堂方

四十筵(三十六丈)筵取三尺已爲㟁後(㟁六十尺 後六十尺)合堂修四百八十尺中寢後寢各三之二(各三百二十尺)庭覛北廉已北七百尺爲步百十六畸四尺伯子男堂方三十筵(二十七丈)筵取三尺已爲㟁後(㟁四十五尺 後四十五尺)合堂修三百六十尺中寢後寢各三之二(各二百四十尺)庭覛北廉已北(五百二十五尺)爲步八十七半人君與臣下射于寢矦道九十弓(弓六尺)今伯子男之庭不及二步半者已物當楣楣㟁向有三步畸四尺五寸足已容之也小國之堂方二十筵(十八丈)依瀍計之則庭滚三百五十尺爲步五十八畸二尺足容五十弓之矦道鄉射之庭蓋準之也元士夏屋之制滚三分去一不能容五十弓之矦道故人臣無燕射于寢之禮也

天子路寢之庭與六寢等修路門外與北宮內等修路門外三門門五十步二朝朝百步凡三百五十步后正宮六百尺與路寢等五宮其滚千二百尺與五寢等路門三百尺(路寢堂四百五十尺 門三之二故三百)后北宮門與之等北宮其二千一百尺爲步三百五十故亦與路門外等也

禮器天子龍卷(釋文卷本又作袞今注疏本作袞鄭陸氏所見之別本也)諸矦黼大

夫黻玉藻唯君有黼裘以誓省詩采菽玄袞及黼終南詩黻衣繡裳孔氏說禮器已爲夏殷制熊氏已爲皆周制據鄭義周始已龍爲諸章之首則禮器言龍卷非夏殷制明矣終南別言繡裳則黻必當是衣古者衣裘同色有黼裘自應有黼衣勛謂卷之言捲也凡物卷之則圜如冠卷書卷皆圜是巳天子大裘之衣畫日月五星北斗四象各依其時攷工記龍鳥獸蛇雜四時五色之位以章之(今記文奪一龍字蓋已上文水以龍緟龍字古緟字輒作二故易奪也)春秋合誠圖大帝冠五彩衣青衣黑下裳抱日月日在上月在

下黃色正方居日冊名曰五光御覽七十六引論衡語增篇服五采畫日月星辰郊特牲祭之日王被袞以象天皆其事也皆先于衣上畫大圜而後畫日月星辰其中所謂卷也其袞冕己下則元衣自圜地而畫九章其中所謂龍卷也諸侯下于天子元衣上畫白斧名之曰黼故攷工記曰白與黑謂之黼于黼中己赤畫諸章赤與白謂之章故曰龍章六命及諸侯大夫又下于人君于元衣上畫兩己相背形其中青故曰黑與青謂之黻爾雅曰黻袞也于黻中畫赤章青與赤謂之文故曰不顧人之

文繡也文謂黻衣繡謂裳八命六命四命二命其章皆即己八六四二爲等殺故典命曰車服各視其命之數左氏春秋有再命之服諸侯各兼其下命之服故唐風曰豈曰無衣七兮豈曰無衣六兮秦風曰黻衣繡裳十二章一曰日二曰月三曰星四曰辰五曰山六曰龍攷工記水以龍則龍表水七曰彝杜氏及僞孔氏己爲艸木之彝是八曰蟲謂鱗羽倮毛介周尙赤赤南方夏夏蟲羽故畫鷩九曰宗謂宮廟十曰彝周禮有鳥彝雞彝斝彝黃彝虎彝蜼彝馬季長尙書注宗彝虎也十一曰

璪說文璪玉飾如水藻之文虞書曰璪火黺米說文丨貝是藉玉之璪十二曰火九章者曰袞冕自龍始說文袞天子享先王卷龍句繡于下常幅句一龍蟠阿上鄉从衣从台按豳風毛傳袞衣卷龍衣也周官司服鄭仲師注袞卷龍衣也是卷龍乃袞衣之別名也繡于下常幅者謂袞冕之服其繡枉下常幅也白虎通引傳云天子升龍諸侯降龍蟠阿上鄉者升龍也此明天子制故但言升龍言一龍者嫌衣服亦如旌旗交二龍故特明段若膺說文注于此失讀故正之是巳七章曰鷩冕自蟲始五章曰毳冕自彝始王風毳衣如璊說文璊玉經色也禾之赤苗謂之虋玉色如之也又毳衣如菼菼璊皆艸木色也釋名毳冕毳芮也畫藻文于衣

象水艸之毳芮溫煖而絜也是毳衣爲畫艸木也四章自彝始曰希冕希讀如鳥獸希革之希鄭君注月令其蟲倮曰虎豹之屬恆淺毛希冕者謂畫虎其毛希疏而淺也三章自山始玉藻公侯佩山玄玉是山色元也左氏春秋晉侯請于王以黻冕命士會將中軍釋名黻冕黻紩也畫黻紩文采于衣蓋八六三二一皆名黻冕八章自璪本繡藉玉之璪謂女紅故成國謂畫黻紩文采于衣實繡也而成國言畫者己繡亦先需畫故言畫也荀子蔽衣黻裳者不茹葷非口不能味也服使之然也

又端衣玄裳絻而乘路者志不在于食葷大戴禮黃帝
黼黻衣大帶黼裳帝嚳帝堯黃黼黻衣大帶黼裳尸子
君天下者黼衣九種而堯大布引見御覽八十白虎通諡引書
曰黼黻衣黃朱紱段若膺玉裁曰今文尚書布棄黃朱
之異文顧命王麻冕黼裳卿士邦君麻冕蟻裳大保大
史大宗皆麻冕彤裳鄭君尚書注蟻謂色玄也引見御覽六百
八十八說文彤丹飾也勛謂顧命皆齋服黃帝至堯皆黼
黻衣黼裳此上古之服周王即吕上古服爲齋服如緇
布冠之比故王黼裳黼裳者必黼黻衣不言可知故畧
之形裳即荀子之黼衣黻裳蓋吕丹飾亞文之遺故曰
彤裳蟻裳即荀子之端衣元裳也布棄黃朱當从今文
作黼黻黃朱黼从甫得聲甫从父得聲布亦从父得聲
是其原同也黻本作亞即弗字與棄中舛頗近弗或加
糸作紱糸又近棄上下古書紱蓋離糸而加弗于中故
誤爲棄黼黻黃朱者謂吕黼爲衣吕黃飾斧文之遺即
大戴記黃黼黻衣也吕黻爲裳吕朱飾亞文之遺即上
文彤裳也漢書韋孟諷諫詩黼衣朱黻即用此經說今
文云黼黻衣衣者衣裳之總名謂黼爲上衣而黻爲下

裳也與大戴記之黼黻衣異彼文下有黼裳則上單言
衣不包裳可知其衣蓋青黼後黻斧文亞文之遺飾吕
黃故曰黃黼黻其裳上斧文之遺蓋飾吕朱如周制也
今文云黃朱紱者直謂韍韍耳毛詩斯干傳芾者天子
純朱諸侯黃朱即其證也顧命用齋服者吕受重不純
用凶凡喪食粥不飲酒食肉不茹葷是與齋無異故用
齋服也齋服之所吕異朝祭之服者黼黻中無龍璪吕
下之章耳上下袀元耳
王制有虞氏養國老于上庠養庶老于下庠夏后氏養
國老于東序養庶老于西序殷人養國老于右學養庶
老于左學周人養國老于東膠養庶老于虞庠虞庠在
國之西郊鄭君注四代相變或上西或上東或貴在國
或貴在郊上庠右學大學也在西郊下庠左學小學也
在國中王宮之東東序東膠亦大學在國中王宮之東
西序虞庠亦小學在西郊尋鄭君之意謂虞商貴在郊
故大學在郊夏周貴在國故大學在國上右爲西下左
爲東虞商上西夏周上東國中視郊爲東勛謂國中不
當與郊相爲東西記言虞庠在國之西郊者單舉虞庠

第116册 續修四庫全書 第30 版正本

㠯包上文非謂虞庠在郊而東膠在國也且言上下言
東西言左右明在一処則東膠虞庠亦不宜在二処亦
不㠯上下左右東西分大小此記所言皆大學也
王制小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟廱諸侯
曰頖宮鄭君注此小學大學殷之制朂謂詩曰于彼西
雝雝卽大學亦在西郊此記亦周天子制
文王世子成均鄭君注董仲舒曰五帝名大學曰成均
則虞庠近是也尋鄭君之意謂舜爲五帝虞庠在郊故
謂虞庠卽成均㠯成均爲小學也朂謂周官經大司樂

掌成均之灋司樂典學之官豈典其小者而遺其大者
成均卽辟雝大學也
文王世子東序瞽宗上庠鄭君注周立三代之學學書
于有虞氏之學學舞于夏后氏之學學禮樂于殷之學
鄉射禮鄭君注周立四代之學于國而又以有虞氏之
庠爲鄉學祭義設四學鄭君注謂四郊之虞庠皇氏疏
四郊皆有虞庠尋鄭君之意謂周立東膠虞庠東序瞽
宗于國中爲大學又于四郊立虞庠爲小學也朂謂四
代之學卽四學也皆在成均皆爲大學皆在西郊何㠯
知之周官經大司樂掌成均之灋而曰凡有道者有德
者使敎焉死則以爲樂祖祭于瞽宗是瞽宗在成均中
也瞽宗在成均則四代之學亦宜在成均續漢志注引
易傳大初篇大子旦入東學晝入南學莫入西學在中
央曰大學天子之所自學也又引學禮曰帝入東學上
親而貴仁帝入西學上賢而貴德帝入南學上齒而貴
信帝入北學上貴而尊爵帝入大學承師而問道又引
孝經魏文侯傳曰大學者中學明堂之位也詳諸書所
言皆謂四學與大學同在一処祭義祀先賢于西學先

賢卽周官經有道者有德者則西學卽瞽宗也文王世
子凡語于郊者語郊卽大樂正論造士之事也論士在
大學而曰語于郊亦足㠯徵大學在郊矣論曲埶則遠
之于成均不从鄭讀又足㠯徵成均卽大學大氏大學中學
爲明堂之制故魏文侯曰大學者中學明堂之位也東
南爲膠膠爲南學東北爲序序爲東學西南爲瞽宗瞽
宗爲西學西北爲虞庠虞庠爲北學膠亦名序故文王
世子曰始之養也適東序言養老也內則曰周人養國
老于東膠是膠亦名序也瞽宗亦名校校者敎也殷名

左右古學學敎本一字說文學斅重文卽故兌命曰學學半庠校之制近膠序之制近禮經及記皆言鄉庠而左氏春秋云鄉校是庠校可通偁也其制之異則虞氏之庠狀如米廩故亦名米廩堂基東西廉各一壁而已校如庠而後有室鄉射禮注序之制有堂有室卽校制已序則徒有二序而已鄉射禮豫則鉤楹內注周禮豫作序序無室是已膠則大備矣後有室左右有序孟子夏曰校殷曰序周曰庠學則三代共之學謂大學夏校殷序周庠皆鄉學也夏吕虞庠爲鄉學庠校通名故曰校殷吕

夏序爲鄉學周吕商校爲鄉學左氏春秋偁鄉校是已庠校通名故亦曰鄉庠學記家有塾黨有庠術有序術卽遂古字通用州學名序故周官經歲時以禮會民而射于州序葢鄉爲校州次之爲夏序黨又次之爲虞庠此上下之等差也王制樂正崇四術立四教謂詩書禮樂也文王世子春誦夏弦大師詔之瞽宗注弦以絲播詩此謂教詩又冬讀書典書者詔之書扗上庠此謂教書故王制曰冬夏教以詩書文王世子秋學禮執禮者詔之禮扗瞽宗此謂教禮又春夏學干戈此武舞也秋冬學羽籥此文舞也皆于東序小樂正學干大胥贊之籥師學戈籥師丞贊之此教武舞之師也周官經樂師教國子小舞籥師教國子舞羽龡籥是文舞亦小樂正籥師教之也此謂教舞之小者文王世子大樂正學舞干戚周官經大司樂以樂德教國子中和祗庸孝友以樂語教國子興道諷誦言語以樂舞教國子舞雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武此謂教樂舞之大者文王世子胥鼓南南二南合樂之詩樂又有升歌閒歌不備言者舉南吕包之也此謂教樂之聲也凡樂聲樂舞四

時皆教之何吕王制廑曰春秋教禮樂葢所謂樂者廑謂誦樂歌文王世子春誦注誦謂歌樂是已文王世子父師司成樂正司業尚書大傳大夫士七十致仕退老歸其鄉里大夫爲父師士爲少師此鄉庠里塾之父師少師也若大學則宜吕公卿爲之周官經凡有道者有德者使教焉卽此司成也有大則有少可知樂正則周官經大司樂是也司業卽上文執禮典書者此大學師儒之官屬也文王世子凡學春官釋奠于其先師秋冬亦如之古者詩樂本一事春誦夏弦大師吕春釋奠于

第171冊　續修四庫全書　第30版反內

詩之先師扗瞽宗之中秋執禮之司業釋奠于執禮之先師亦扗瞽宗冬典書之司業釋奠于典書之先師扗上庠凡釋奠者必有合也春則合舞秋冬則合聲凡王之大子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選始升于大學皆扗中春上丁之時夏小正二月丁亥萬用入學傳丁亥者吉日也萬也者干戚舞也入學也者大學也謂今時大舍采也周官經春入學舍采合舞月令仲春之月上丁命樂正習舞釋菜天子乃率三公九卿諸侯大夫親往視之凡此皆謂每秊學士新入學者也

故學記曰比年入學又曰大學始教皮弁祭菜示敬道也至秋則頒學王制將出學小胥大胥小樂正簡不帥教者以告于大樂正大樂正以告于王王命三公九卿大夫元士皆入學不變王親視學周官經秋頒學合聲月令曰季秋之月上丁命樂正入學習吹此皆謂頒學也凡學士巳扗大學三秊必分別其善否學記所云中秊考校也善者習之不帥教者移之鄉遂屏之遠方入學扗中春頒學扗季秋者蓋中秋之月王命三公㠯下入學季秋王乃親視學也歲有入學者故歲有頒學者

也旣頒學乃使九秊大成者出學文王世子語于郊卽出學事也出學則升于司馬學記未卜禘不視學禘夏祭也王者時祭㠯孟月孟夏禘當于季春卜之月令季春之末擇吉日大合樂天子乃帥三公九卿諸侯大夫親往視之此卽學記視學之禮也文王世子凡大合樂必遂養老言凡明非一蓋中春合舞季春大合樂季秋合聲皆大合樂也言大明必有小凡春秋冬釋奠先師之合樂皆爲小保傅篇春秋入學坐國老執醬而親饋之明春秋養老而冬夏不養老也則一歲凡三養老云

中秋之月三公㠯下入學又當養庶老焉月令孟春命樂正入學習舞此一歲習舞之初亦釋奠于其先師而合舞焉猶之大師及執禮者典書者各祭其先師也仲春仲丁命樂正入學習樂此一歲數聲之初釋奠于先師而合聲焉與孟春習舞同也續漢志注引禮記大學志禮士大夫學于聖人善人祭于明堂其無位者祭于大學祭義祀先賢于西學周官經凡有道者有德者使教焉死則㠯爲樂祖祭于瞽宗凡此三書所言實一事也學禮帝入西學上賢而貴德卽目此祀先賢之禮矣

內則養國老于東膠學禮帝入南學上齒而貴信卽其事矣月令孟冬之月大飲烝注十月農事畢天子諸侯與其羣臣飲酒于大學以正齒位謂之大飲別之于他其禮亾今天子以燕禮郡國以鄉飲酒禮代之烝謂有牲體爲俎也黨正職曰國索鬼神而祭祀則以禮屬民而飲酒于序以正齒位亦謂此時也詩云十月滌場朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼公堂稱彼兕觵受福無疆是頌大飲之詩鄭注止此毛詩傳公堂學校也助謂大飲之禮卽學禮所云帝入北學上貴而尊爵者是扗大學中虞庠

行之何㠯知大飲爲上貴而尊爵黨正飲酒于序正齒位一命齒于鄉再命齒于父族三命而不齒是上爵也此大飲亦同之月令季冬之月命樂師大合吹而罷王尻明堂禮季冬命國爲酒㠯合三族君子說小人樂此二書所言是一事也亦扗大學知者㠯記文合樂及周官合舞皆扗大學故知合吹亦扗大學也學禮帝入東學上親而貴仁目此禮矣計一歲天子三入學養老又祀先賢大飲烝大合吹凡六入學外又有承師問道之事卽所云天子入大學祭先聖齒凡爲臣者不臣也大

初篇大子旦入東學就樂正學舞也晝入南學就司成詰說也春秋外傳士晝而講貫是已莫入西學春夏就大師𢽾誦秋就執禮者學禮也不言夜者春秋外傳夜而計過無憾而後卽安無事故不言不言入北學者冬則莫入北學就典書者讀書文不備也凡扗大學者皆如此非獨大子也

周官經職事十有二十日學埶卽士之子恆爲士者內則十年出就外傳學書計習幼儀曲禮人生十年曰幼學是人生十季則就學也白虎通誼八歲毀齒入學學

書計與記不同者盖自八歲至十歲皆可入小學也不八歲則識未開過十歲則已遲所學者書謂六書古之六書今無其書周宣王時有史篇今佚漢代有說文解字凡文字九千餘古六書之數不是過學僮日學十字辨其形攷其聲解說其誼訓三季可數計謂九數中之減并乘除用㠯計物數多少者若九數之全非十二歲僮子所能驟通當俟之十三至二十也幼儀謂灑埽應對進退㠯及曲禮少儀內則弟子職諸篇所言是也既習其儀又讀其文保傅曰古者八歲而出就外舍學小

蓺焉履小節焉小節謂幼儀小蓺謂書計此十二歲已下之所學也王十三歲則習小樂內則十三學樂誦詩舞勺是已古者樂有三等有升歌淸廟者有升歌文王者有升歌鹿鳴者升歌鹿鳴則笙奏南陔白華華黍閒歌魚麗由庚南有嘉魚崇丘南山有臺由儀合關雎葛覃卷耳鵲巢采蘩采蘋管新宮三終舞勺十三所習之樂瑟也所誦之詩鹿鳴至勺也勺大武之一終習二年而舞成乃入鄉學年十五矣十五而書計幼儀小樂不成者歸之于農十五入鄉庠則習中樂與射御內則成

童舞象學射御是已中樂升歌文王大明緜簫詠鹿鳴之三閒歌缺合關雎管三象舞大武十五亦學其樂誦其詩舞其舞內則單舉象者舉一以包其餘也習中樂及射御畢者三年而成年十八故尙書大傳十八入大學避者五年故內則二十而冠始學禮舞大夏尙書大傳言十五入小學者鄉庠對國學爲小也保傅束髮入大學白虎通謚十五入大學鄉學對里塾爲大也其二十習中樂射御不成者歸之于農其攷之也以射故鄉大夫以鄉射之禮五物詢衆庶及所云以射選士皆鄉

庠升秀士之禮也及入大學則習詩書禮樂四術九年乃成未成僮以將仍當習幼儀成僮以後習士禮及鄉禮兼誦其文保傅曰束髮入大學學大蓺焉履大節焉大蓺謂射御大節謂士禮鄉禮內則云二十始學禮謂凡禮皆學也非謂二十以前不學禮也此學蓺人入學之終始也農民之子有學蓺如士子者亦同此濾農民之子不學蓺者亦十歲入小學學書計幼儀十三始任樵牧之事至冬亦就學尙書大傳新穀已入穫鉏已臧歲事已畢餘子皆入學距冬至四十五日始出學傅農

事所學亦禮樂射御詩書之事凡民之能孝友睦婣任卹者謂之有行有行者必有悳有悳行者謂之賢凡民之知禮樂射御書數及詩書者謂之有學有學者必有道有道蓺者謂之能凡民自四十以至二十族師閭胥皆于月吉書其有行有學者至于三年行益進而無缺陷學益進而無荒廢以其名上之黨正黨正又如是書之三年州長攷之又三年鄉大夫攷而興之凡九年亦猶在大學者九年大成也四十而始書于族閭者五十可任使荀子曰古者匹夫五十而士見大略篇注以內則四十而士疑之

非書能者止于四十何㠯知之孔子曰年四十而不見畏焉其終也已曾子曰三十四十之閒而無埶即無埶矣見大戴禮記射御書數詩書禮樂皆埶也故知書能者止于四十也書賢者止于五十何㠯知之孔子曰四十五十而無聞焉斯亦不足畏也已曾子曰五十而不以善聞則無聞矣見大戴禮記孝友睦婣任卹敬敏皆善也故知書賢止五十也其五十㠯至七十而有善者則寵之爲命民七十㠯上不命何㠯知之尚書大傳古之帝王必有命民民能敬長憐孤取舍好讓舉事力者命于其君

得命然後得乘飾車駢馬衣文錦鄭注云居士錦帶未得命者不得衣不得乘乘衣有罰庶人木車單馬衣布帛韓詩外傳畧同曾子曰七十而無德雖有微過亦可勉矣見大戴禮記盧弓父文弨曰勉與免同敬長憐孤取舍好讓舉事力即孝友睦婣任卹敬敏之事善與惪皆即此也其五十㠯善聞者故應仕之不當麾寵之爲命民也故知命民謂五十㠯上也微過者謂少有過人處也勉謂免而不命也㠯此故知七十㠯上不命其或四十㠯上惪行超卓自在聘名士禮賢者之條非此限也何㠯知族師閭胥書有學行者

周官經族師月吉屬民讀灋書其孝弟睦婣有學者春秋祭酺亦如之閭胥凡春秋之役政喪紀之數聚眾庶書其敬敏任卹者凡孝弟睦婣任卹皆行也故周官經六行孝友睦婣任卹故知族師閭胥書有學行者也何㠯知族師書之三秊升于黨正也周官經黨正正歲屬民讀灋書其德行道埶埶即有學者故知黨正亦書之也何㠯知必三秊也㠯周灋鄉州每三年大比虞書三載考績學記中年考校凡人之學行必三秊始可進退之也敬敏閭胥書之黨正職何㠯不言也周官經以三

德教國子二曰敏德是敏亦惪也左氏春秋傳敬德之輿也是敬亦惪也黨正言書其德行是已言之也何㠯族閭分言孝弟睦婣敬敏任卹而黨正統言惪行也族閭必細書其善行本末故分屬之八科也黨正則總爲惪行之科也有學者何㠯不分言禮樂射御書數詩書㠯詩書六埶徒有其一不足升于黨故統言之也何㠯知州長攷之也周官經州長正月之吉各屬其州之民而讀灋以攷其德行道埶又鄉大夫正月之吉受教灋于司徒退而頒之于其鄉吏使各以教其所治以攷其

德行察其道藝以歲時入其書州長即鄉吏也入其書于鄉大夫故知州長攷而升之鄉也何㠯知鄉大夫攷而興之也周官經鄉大夫三年則大比攷其德行道藝而興賢者能者以禮禮賓之厥明獻賢能之書于王故知鄉大夫攷而興之也此賢能之終始也王制命鄉論秀士升之司徒曰選士秀士之不升于司徒者皆歸于農又司徒論選士之秀者升之學曰俊士不升之選士司徒自辟爲吏及鄉州之小吏又大樂正論造士之秀者造士亦士名以告于王而升諸司馬曰進士此卽語郊之禮也已成爲進士司馬辨論官材其不成者則有郊人亦論之爲官如醫師卜正大祝司右大馭之屬所謂曲藝也論語謂之小道其不成爲郊人者諸官長皆得辟除爲吏

射義古者天子之制諸侯歲獻貢士于天子天子試之于射宮其容體比于禮其節比于樂而中多者得與于祭其容體不比于禮其節不比于樂而中少者不得與于祭數與于祭而君有慶數不與于祭而君有讓數有慶而益地數有讓而削地又天子將祭必先習射于澤澤者所以擇士也已射于澤而后射于射宮射中者得與于祭不中者不得與于祭不得與于祭者有讓削以地得與于祭者有慶益以地進爵絀地是也尙書大傳古者諸侯之于天子也三年一貢士天子命與諸侯輔助爲政所㠯通賢也其治示不獨專重民之至大國舉三人次國舉二人小國舉一人一適謂之攸好德再適謂之賢賢三適謂之有功有功者天子一賜㠯車服弓矢再賜㠯秬鬯三賜㠯虎賁百人號曰命諸侯命諸侯得專征者鄰國有臣弒其君孽代其宗者弗請于天子征之而歸其地于天子可也有不貢士謂之不率正者天子絀之一不適謂之過再不適謂之敖三不適謂之誣誣者則絀之一絀少絀㠯爵再絀少絀㠯地三絀而爵地畢也漢書古者諸侯貢士壹適謂之好德再適謂之賢賢三適謂之有功迺加九錫不貢士壹則黜爵再則黜地三黜而爵地畢矣大戴禮記諸侯內貢于天子敎地實也是已不至必誅諸侯相見卿爲介㠯其敎士畢行使仁守會朝于天子天子㠯歲二月爲壇于東郊建五色設五兵具五味陳六律品奏五聲聽明敎置離

抗大侯覲鵠堅物九卿佐三公三公佐天子天子踐位諸侯各以其屬就位乃升諸侯之教士教士執弓挾矢揖讓而升履物以射其心端色容正時以戮佐時有慶以地不時有讓以地攷工記張皮侯而棲鵠則春以功樂記散軍而郊射左射貍首右射騶虞而貫革之射息也勛詞諸侯有一歲一見者二歲一見者三歲一見者四歲一見者五歲一見者六歲一見者而貢士率以三歲諸侯或春見或夏見或秋見或冬見而貢士率以春是不盡諸侯率之也小行人令諸侯春入貢秋獻功蓋

每年之春諸侯使人入貢至三年則貢士與入貢者並行故謂之貢士猶漢之與計偕者也禀其歲諸侯自入貢則率貢士以行也其射之禮即大射諸侯大射儀今見存未言公入鶩言入明不在國但言賜鍾人于門內霤侶非壇也或者爲壝壝宮棘門亦有門霤之處不則大戴記有駁文射義兩言射宮或者爲宮于東郊而非壇也知必在郊者以樂記郊射之文定之學亦在郊知郊射非在學者周官經春合諸學秋合諸射射與學對明非學也學在西郊則射自在東郊故知大戴記東郊之文不駁也知必以春者以小行人諸侯春入貢攷工記春以功不从鄭讀之文知之故知大戴記歲二月之文不駁也天子一歲祭事甚多惟春秋以射擇士其餘率以春秋所擇者與祭也知秋亦擇士者周官經有秋合諸射之文故知之也春所擇者諸侯之貢士秋所擇者國子將郊亦擇士是又在春秋之外疑所擇者畿內之貢士鄉遂之秀士賢能也其有位之羣臣則三擇皆與周官司裘王大射則共虎侯熊侯豹侯設其鵠諸侯則共熊侯豹侯卿大夫則共麋侯皆設其鵠是天子至大夫

皆有大射擇士之禮諸侯之下大夫食一個亦君其民故得擇士士無大射者卑不得擇士也天子擇諸侯之貢士使之入大學學四術知者以大戴記言時以戮佐時是也是則也猶書大傳之言適矣故下文言時有慶以地不時有讓以地也射既可擇而猶云戮佐則佐必禮樂矣佐即藝六藝惟禮樂重于射耳入大學學成爵之歸之于其國曷以明之大戴記方夏三月爵士之有慶者七人以成夏事是天子爵之也尙書大傳天子命與諸侯輔政是仍歸其國也諸侯貢士不適者十五歲

而爵地戰紬諸侯不貢士者九歲而爵地戰紬諸侯㠯貢士紬陟貢士之適不適㠯射故曰㠯射選諸侯卿大夫士

射義天子將祭必先習射于澤已射于澤而后射于射宮周官經澤共射椹質之弓矢尚書大傳凡祭取餘獲陳于澤然後卿大夫士相與射也命中者雖不中取也命不中者雖中不取也何㠯也所㠯貴揖讓之取而賤勇力之取也今之取也于澤宮揖讓之取也勛謂此即饁獸之禮周官經中冬大閱致禽饁獸于郊入獻禽㠯

享烝又師田致禽于虞中及郊饁獸舍奠于祖禰乃斂禽饁獸于郊則澤在郊可知疑在北郊也

王制司馬辨論官材論進士之賢者以告于王而定其論論定然後官之大戴禮記六徵既成㠯觀九用九用既立一曰取平仁而有慮者二曰取慈惠而有理者三曰取直質而忠正者四曰取順直而察聽者五曰取臨事而絜正者六曰取慎察而絜廉者七曰取好謀而知務者八曰取接給而廣中者九曰取猛毅而度斷者此之謂九用也平仁而有慮者使是治國家而長百姓慈惠而有理者使是長鄉邑而治父子直質而忠正者使是莅百官而察善否順直而察聽者使是長民之獄訟出納辭令臨事而絜正者使是守內臧而治出入慎察而絜廉者使是分財臨貨主賞賜好謀而知務者使是治壤地而長百工接給而廣中者使是治諸侯而待賓客猛毅而度斷者使是治軍事為邊竟因方而用此之謂官能也勛謂九用即辨論官材之濟也治國家長百姓者周官大宰之職也長鄉邑治父子者司徒鄉遂之官主教者也莅百官察善否者內史主吏治者也長民

之獄訟者司寇主刑者也守內臧治出入者大府司會主財貨者也分財臨貨主賞賜者廩人主廩祿者也治壤地長百工者司空后稷主工農者也治諸侯待賓客者大行人掌客知禮樂者也治軍事為邊竟者司馬主兵者也凡此九用士當入學時即各有所志故學記一年視離經辨志而孔子與弟子言志子路㠯軍旅對則治軍事為邊竟之志也冉有㠯足民對則長鄉邑治父子之志也公西華㠯禮樂對則治諸侯待賓客之志也它日孔子對孟武伯亦言子路可使治賦冉有可使為

宰公西華可使與賓客言也可見古之學者雖同習詩書禮樂而各趨其志已有成如此若武伯所問之仁卽此記所言平仁而有慮者王左之才惟顏子可以當之九用之外又有祝史射御醫卜巫及論力者如司右虎賁之屬所謂曲藝也皆不貳事不移官

鄉射記凡侯天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質又君國中射則皮樹中以翿旌獲白羽與朱羽糅于郊則閭中以旌獲于竟則虎中龍旜大夫兕中各以其物獲士鹿中翿旌以獲惟君有射于國中其餘否燕禮若射如鄉射之儀勛謂諸侯已上燕射同鄉射大夫已下無燕射大夫士鄉射皆長民之官與其鄉之人射也國君之于郊者澤中與其國人射也于竟者巡行國中與竟內之士射于庠序之中也燕射則與羣臣射于寢卽國中射也大夫已下寢中陝不容射故無國中射也

讀書偶識八

新化鄒漢勛叔績

小記祖遷于上宗易于下尊祖故敬宗敬宗所以尊祖禰也又庶子不祭禰者明其宗也庶子不祭祖者明其宗也白虎通義宗者何謂也宗尊也爲先祖主也已是攷之則立宗爲祭先闕○下曰先王立有宗法大夫士之法也大小宗見儀禮喪服經傳大宗姑弗論繼禰者爲小宗宗其繼高祖者五世則遷大傳小記所言之所謂繼禰者庶子之適子主祭庶子而兄弟宗之者也是爲繼禰之小宗適又生適庶子乃其祖主祭焉而從兄弟宗之是爲繼祖之小宗適又生適庶子乃其曾祖主祭焉而再從兄弟宗之是爲繼曾祖之小宗適又生適庶子乃其高祖主祭焉而三從兄弟宗之是爲繼高祖小宗適又生適于庶子親盡不祭同庶子出者不復宗此適焉故曰五世則遷繼之爲言後也後已主祭大傳小記但言繼禰者繼高祖者一舉小宗之始一舉其終嘫則繼別子之大宗祭及高祖不言可知矣嘫則士大夫祭及高祖經非無據矣又曰大宗繼別子百世不遷則

百世祭此別子此亦祭始祖之例
祭法大夫立三廟二壇曰考廟曰王考廟曰皇考廟享嘗乃止顯考祖考無廟有禱焉爲壇祭之去壇爲鬼注享嘗謂四時之祭大夫有祖考者亦鬼其百世不禘祫無主爾其無祖考者大夫適士鬼其顯考而已大夫祖考謂別子也凡鬼者薦而不祭王制曰大夫士有田則祭無田則薦注止此王制大夫三廟一昭一穆與大祖之廟而三鄭志祭法周禮王制所云或以夏殷雜不合周制引見王制疏五經異設歲禱于壇引見御覽是禱歲一舉也以

是攷之則先儒謂大夫祭祀之制考祖曾有廟荐四時祭高祖及始祖歲一禱而高祖以上始祖以下四時薦之其非別子之子孫謂庶人起而爲大夫者則同適士依疏說則適士上鄭注元無大夫二字有者爲別本甚是
祭法適士二廟一壇曰考廟曰王考廟享嘗乃止顯考無廟有禱焉爲壇祭之去壇爲鬼注適士上士顯考當爲皇考字之誤適士鬼其顯考依注則上士之考祖皆有廟荐四時祭曾祖歲一禱當亦四時薦高祖無禱而四時薦依記則高祖亦歲一禱也

祭法官師一廟曰考廟王考無廟而祭之去王考爲鬼注官師中士下士官師鬼其皇考士喪禮設盥于祖庿門外注祖王父下士祖禰共廟記其二庿則饌于禰庿注士事祖禰上士異廟下士共廟以是攷之則先儒謂中士下士之考祖同廟荐四時祭曾祖則四時薦高祖則祭薦皆無也
祭法庶士庶人無廟亦曰鬼注庶士府史之屬庶士以下鬼其考王考王制庶人祭于寢疏此祭謂薦物以是攷之則庶人之于祖考皆有四時之薦至高曾則無已
凡此皆鄭君之說也

周官經九兩五曰宗以族得民左氏春秋晉執戎蠻子赤與其五大夫以畀楚師于三戶司馬致邑立宗焉以誘其遺民由斯言之則庶民亦有宗也
大戴記曾子曰無祿者稷饋稷饋者無尸無尸者厭也春秋外傳祭典有之庶人有魚炙之薦籩豆脯醢則上下共之又庶人食菜祀以魚王制庶人春薦韭夏薦麥秋薦黍冬薦稻韭以卵麥以魚黍以豚稻以雁曾子問孔子曰有陰厭有陽厭曾子曰殤不祔祭何謂陰厭陽

厭孔子曰宗子爲殤而死庶子弗爲後也其吉祭特牲祭殤弗舉無所俎無玄酒不告利成是謂陰厭凡殤與無後者祭于宗子之家當室之白尊于東房是謂陽厭則謂無祿者稷饋亦曰厭其同此與此則庶人之薦禮也荀子持手而食者不得立宗廟注謂農工食力也王制庶人祭于寢注適寢也喪服經齊衰不杖期章繼父同居傳夫死妻稺子幼子無大功之親與之適人而所適者亦無大功之親所適者以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉妻不敢與焉若是則繼父之道也疏隨母嫁得有廟者非必正廟但是鬼神所居曰廟若王制曰庶人祭于寢也此則庶人所薦之處也天子諸侯之鬼與于祫禘庶人之鬼薦于適寢已上下推之則鄭君謂士大夫之鬼薦而不祭亦大有據但所推限斷貤竊或焉記云大夫三廟二壇顯考祖考皆禱于壇去壇爲鬼是高祖之祫方爲鬼也注所推大夫有祖考鬼其百世者是已燃破適士之顯考爲皇考官師已下鬼不及四親與立宗之濟不符恐未悉協

喪服小記王者禘其祖之所自出而立四廟庶子王亦如之助謂此據初王而言也如自諸侯升爲天子則原有祖廟一親廟四大祖後高祖祫之廟皆毀則既遷者不舉故廑立四親廟也別爲其祖所出王立禘廟已諸侯成有出王廟故亦升舉既毀也初王崩則不祧初王之高祖爲六廟二世王崩亦不祧初王之高祖爲七廟七廟備則祧如遷至七世王崩則祧七世王之高祖而留初王爲祧宗八世王崩則祧八世王之高祖而留二世王爲祧宗自是已後王崩輒祧其高祖如自大夫已下升爲天子則七世而祧大祖已初王爲大祖其初王已祫之毀主入禘廟初王後二世三世王爲祧宗已臧後王之毀主其祖有功宗有惪報禘皆不在七廟之中庶子王亦如之者謂遠庶中興如光武昭烈之比別爲其四親立廟升立其出王之廟其四親廟亦已次祧遷其毀主則臧之禘廟知初王崩不祧初王之高祖者已周公制禮當成王時成王時大王王季文王武王爲四親皆先王也而周官經守祧掌守先王先公之廟祧又享先公則鷩冕成王時有先公廟故知初王崩不祧初王之高祖也王制祭法禮器荀子穀梁傳皆言七廟者咸據二祧而言

也

諸侯自附庸㠯上皆立五廟知者王制諸侯五廟二昭二穆與大祖之廟而五祭法諸侯立五廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟皆月祭之顯考廟祖考廟享嘗乃止荀子有一國者事五世春秋莊三年紀季以酅入于齊公羊傳請後五廟以存姑姊妹是附庸亦五廟也天子大夫（四命者也諸侯大夫正卿亦同之）大祖廟一禰廟一祖廟一曾祖廟一凡四廟而上事三世荀子有五乘之地者事三世祭法大夫立三廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟是已其顯考

無廟而三時薦于寢歲終則祭焉天子之適士諸侯之大夫則大祖廟一禰廟一祖廟一凡三廟上事二世荀子有三乘之地者事二世王制大夫三廟一昭一穆與大祖之廟而三祭法適士二廟曰考廟曰王考廟是已其高曾則三時薦于寢歲終則祭曾于寢祭高于壇祭法顯考無廟有禱焉爲壇祭之是也天子官師上士中士諸侯上士中士則大祖廟一禰廟一祭法官師一廟曰考廟士喪記其二廟則饌于禰廟是已其王考無廟而四時祭于寢特牲饋食經兼明士祭王考于寢之禮

故曰孝孫某適其皇祖某子其高曾則四時薦于寢而無祭焉下士則大祖廟一王制曰士一廟士喪經設盥于祖廟門外是也禰亦無廟而四時祭于寢祖及高曾則四時薦于寢而無祭焉諸侯之去祖爲壇去壇爲墠者爲始封君爲別子之子孫者言之也喪服傳若公子之子孫有封爲國君者則世世祖是人也不祖公子此則諸侯之大祖必㠯始封之人明矣壇者所㠯祀始封君之父也墠者所㠯祀始封君之大祖也即喪服傳所云公子者是已除五廟及壇墠之外則皆鬼矣故云去

墠爲鬼也大夫之祖考顯考無廟有禱焉爲壇祭之者爲大夫而非大宗者言之也大夫不奪宗（諸侯奪宗見白虎通說）身非大宗則無祖考廟也身非高祖宗則無顯考廟也若其宗爲士則如曾子問宗子爲士庶子爲大夫之禮若其宗無爵則爲壇祭之如祭法所云其三時之薦宗子主之于其寢由此言之則記文雖參差而各有當可㠯互通也諸侯奪宗者謂始君身雖支庶立四親廟而主祭焉不使宗子主之也

五經異說公羊說卿大夫士非有土子民之君不得祫

亯昭穆故無主大夫束帛依神士結茅爲叢謹案左氏春秋傳曰衞孔悝反祏于西圃祏石主也今山陽民俗祀有石主駁曰少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅爲叢大夫以石爲主禮無明文孔悝之反祏有主祭其所出之君爲之主耳以上異義及駁引見通典

勛案大夫士之有無主舊有公羊左氏二說許君主左氏鄭君主公羊今攷士虞記桑主不文吉主皆刻而謚之引見何劭甫公羊注文二年陳以異義校之皆當作背今士虞記無之當是鄭君本所無也逸禮饋食設主引見魏收後魏書後魏元懌曰禮云重主道也士喪

禮亦設重則士有主明矣由斯觀之則許君說爲優勛于許鄭皆所服膺不敢偏袒但經記尤宜遵奉豈可以其逸而忽之乎

說文祏宗廟主也主當作宔周禮有郊宗石室一曰大夫以石爲主又宔宗廟宔祏五經異義古左氏春秋說古者先王日祭于祖考月薦于曾高時亯及二祧歲禱于壇墠禘及郊宗石室引見御覽又春秋左氏傳曰徙主祏于周廟言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也亦引見御覽勛案周禮郊祀后稷宗文王武王則郊謂后稷宗謂文王武王也先公之祧主藏于后稷之廟後王之祧主藏于文武之廟則郊宗石室者目祧主也禘祫之事毀主皆與故因禘及郊宗石室左氏春秋莊十五年宗祏注宗廟中藏主石室昭十八年祝史徙主祏于周廟注祏廟主石函哀十六年反祏于西圃注祏藏主石函傳又曰得祏于槖中合以攷之則訓石函者爲是其曰石室亦函也若是宮室之室則不可從又不可得之槖中且杜元凱一人之注不宜歬後互異許君言宗廟主者以主爲宗廟主主藏于祏則祏亦爲宗廟主也此是正詁故削之

歬其一曰云云者許君據左氏說存之耳

公羊傳虞主用桑練主用栗用栗者藏主也何劭甫注藏于廟室中常所當奉事也勛案室以奧爲尊則主當置之于奧特牲饋食經祝筵几于室中東面少牢饋食經司宮筵于奧又皆于尸未入之歬酌奠告饗茲對主爲禮也以是知主之在奧矣續漢志大尉奉匱以告高廟藏于廟室西壁石室高主室之下漢舊儀已葬收主爲木函藏廟大室中西牆壁埳中引見續漢志注是漢藏主于室奧也漢去古未遠葢依古爲制也楊倞荀子注云北

堂神主所在非古制不敢信山海經嬰𠂤桑封桑封者桑主也方其下而銳其上而中穿之加金傳言作神主而祭𠂤金銀飾之白虎通謚所𠂤有主者神無依據孝子𠂤係心也主用木木有始終又與人相佀也蓋記之𠂤爲題欲令可知也方尺或曰尺二寸麋信穀梁傳注衞次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主八寸廣厚三寸若祭訖則內于西壁埳中去地一尺六寸右主謂父也左主謂母也穀梁疏引論衡禮入宗廟無所主意斬尺二之木名之曰主主心事之不

爲人像駁五經異誼主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺皆刻謚于背通典引漢舊儀高帝崩作栗木主長八寸前方後圓圍一尺皇后主長七寸圍九寸在皇帝主右旁高皇帝主長九寸續漢志注引續漢志桑木主尺二寸不書謚勛案淮南子顧民生背方州抱圓天𠂤是論之則主應前圓後方又題在背見于士虞記逸文背方故可題刻𠂤此知古制後方也舊儀所言前方後圓佀叔孫通改古制而失其誼不可依用後代之主題面又沿漢制方前故耳廣厚三寸則方半周六

寸圓半周四寸五分周三徑一麤率合之凡一尺畸五分舊儀一尺者舉成數言之廣厚二寸七分則方半周五寸四分圓半周四寸畸五釐亦周三徑一麤率合之凡九寸四分半舊儀言九寸亦成數也舊儀言高皇帝主長八寸文言長九寸者主之植出趺八寸入趺一寸凡九寸前舉出趺之度後連入趺也皇后主長七寸亦出趺度也連入趺一寸則八寸次仲所言左主度連入趺言之也山經又有銳上之制亦當一寸若是則右主之植通九寸出趺八寸去銳七寸左主之植通八寸出趺七寸去銳六

寸男女会易之辨男易惪故明女会惪故闇女易物故七歲而齔二七而精通七七而天癸竭男会物故八歲而齔二八而精通八八而天癸竭男易體故皷女会體故化右主植通九寸左主八寸者所𠂤象惪右主出趺八寸左主七寸者所𠂤象物右主去銳七寸左主六寸者所𠂤象體則劔有瀺當是古制𠂤此知七八会易之度上下所同而長短𠂤辨等威者自當在趺矣尺二寸者主之凡高也除趺上九寸則趺下三寸爲足此天子之度也諸侯長一尺除趺九寸則趺下一寸爲足也人

臣又降焉則無足也大夫當無足而刻之㠯象足士則畫之㠯金銀飾者人君之飾也人臣當㠯丹桼圭狀正方及方一尺或曰尺二寸者跗之方也方尺二寸者長尺二寸者之跗也方尺者長尺之跗也若是則長九寸者亦方九寸也穿中央者于跗之正中爲穿㠯受植也達四方者跗㑹爲四足使背後達左右達若明堂之達矣九分其跗四㑹爲四足焉

少牢饋食禮以某妃配某氏注某妃某妻也合食爲配某氏若言姜氏子氏也勛案鄭君云某妻者謂元妃繼室也言某妻明其兼配若定用元妃一人配則當直云㠯元妃配宋張子謂祔祭只合一人祔需祔㠯首妻繼室別爲一所可也程子謂凡配用正妻一人或奉祀之人是再娶所生即㠯所生配朱子依唐會要凡爲適母無先後皆當並祔合祭三說互異今㠯鄭君說定之朱子爲長程子之說雖可彊通于經嗛舍元妃而配繼室于理難安晉武元楊皇后爲元妃悼楊皇后爲繼室虞潭議悼后配食武帝于時从之見晉書后妃傳是元妃繼室皆配也甚合于經義

身爲宗子妻先死子三年喪斁妻之主當祔于祖廟而子主其祭何㠯知之喪服小記其妻爲大夫而卒而後其夫不爲大夫而祔于其妻則不易牲注此謂始來仕無廟者若妻死即得入廟而遷祖則不廛始來仕無廟者有夫祔于妻之禮也故知妻仍祔于祖也宋武帝時無大祖廟而廟武敬臧皇后于七廟中不祔祖姑失禮意矣知子主其祭者春秋傳晉大子申生祭齊姜于曲沃易震爲長子其傳曰出可以守宗廟社稷以爲祭主也故知子主其祭也㠯是推之則宗子之適子死孫三年喪斁其主祔宗子之禰廟而孫主其祭也及宗子死則皆入廟而上遷高曾矣喪服小記爲父母妻長子禫勛案此據當室者一人爲言也禫者祭名一喪止宜一禫且必有主爲父母禫則已爲主爲妻禫則長子爲主爲長子禫則適孫爲主同宮之內舍是無禫者矣黨當室之衆子及衆婦死則衆子之子不得爲其父母禫當室之長婦死長子之子亦不得爲母禫祖在厭故耳當室之妾死妾子亦不得爲其母禫父在厭故耳記又言庶子在父之室則不得爲其母禫明此義也亦可見庶

子不在父室則得爲其母禫矣㠯是推之則衆子出父室其子亦得爲父禫矣記又曰宗子母在爲妻禫葢衆子有出室之理出室卽爲當室雖父在竝得爲妻長子禫長子則無出室之理（命士㠯上父子異宮非出室之謂也）故父在不得爲妻長子禫惟父卒母存則可爲妻禫矣衆子與長子同凥雖父母皆沒衆子之子仍不得爲其父母禫衆子皆不得爲妻長子禫㠯一室無二尊也何㠯知衆子出室而長子不出室也㠯庶人論則一家口數巳盈自應分凥受田適子承己之重不當分而庶子可分也㠯士

大夫論支庶才悳可任自應出宦爲別子爲分子而適子則承父業食舊悳不當分也庶子不在父室則是巳築宮廟既有宮可㠯禫自有廟可㠯祭若是則妾子及衆子之子雖父祖在竝可于其廟寢祭其父母也若未有宮廟（未出室則無宮廟）當于廟下室祭之何㠯知之雜記主妾之喪則自祔（句絕）至于練祥皆使其子主之其殯祭不于正室妾母父在既不得禫喪祭又不得于正室則吉祭必不得在廟正室明矣知妾母必祭者喪服小記妾母不世祭故知其祭也妾既如此衆子亦當从其比矣

何㠯知衆子不祭于廟之正室㠯一廟惟一人主之故殤與無後者從祖祔食支庶不得主之所㠯明一廟之無二人主也若復使衆子之子祀衆子于廟之正室是衆人主一廟也何㠯知衆子不如殤與無後者之比宗子主其祭也㠯衆子既有子其子自宜盡其誠敬若如殤與無後者比是子不得私其父也且記云殤與無後者從祖祔食則有後者不祔食可知矣

曾子問曾子問曰宗子去在他國庶子無爵而居者可以祭乎孔子曰祭哉請問其祭如之何孔子曰望墓而

爲壇以時祭若宗子死告于墓而後祭于家宗子死偁名不偁孝身沒而巳子游之徒有庶子祭者以此若義也今之祭者不首其義故誣于祭也助謂自告于墓而後祭于家㠯上孔子荅曾子宗子在他國庶子祭之禮㠯下則孔子廣言庶子得祭之事也葢宗子死宗巳遷毀而毀于上之祖于庶子爲父母則亦祭之偁名不偁孝及巳之身沒則不祭巳

宗子有故有疾或秊幼或出在它國皆當有攝之者曲禮支子不祭祭必告于宗子注宗子有故當攝而祭者

也五宗皆然疏若宗子有疾不堪當祭則庶子代攝可也此有故有疾而攝者也曾子問若宗子有罪居于他國庶子爲大夫其祭也祝曰孝子某使介子某執其常事其辭于賓曰宗兄宗弟宗子在他國使某辭又宗子去在他國庶子無爵而居者可以祭乎孔子曰祭哉此在它國而攝者也惟年幼之攝不見經記喪大記子幼則以衰抱之人爲之拜是喪有攝主也祭亦宜同之凡子幼母在則母主之曲禮曰夫曰皇辟妻祭夫之辭也父在則父主之記曰婦之喪卒哭其夫若子主之是夫可祭妻也記又曰生曰妻死曰嬪亦夫祭妻之偁曲禮言夫不祭妻者主子長者言之子長堪主祭矣而已仍主之則非禮也其父母俱沒則使宗人攝之士以子弟爲隸則宗人亦兄弟也

春秋外傳公父文伯之母敬姜者季康子之從祖叔母也祭悼子康子與焉酢不受徹俎不宴宗不具不繹繹不盡飫則退孔子聞之曰男女之別禮之大經公父氏之婦動中禮趣度于禮矣注悼子穆伯之父敬姜先舅也世本悼子生穆伯靖及平子意如意如生桓子斯斯生康子肥檀弓疏引敬姜于康子爲從祖祖母言從祖叔母者古人偁如是穆伯悼子之長子康子之宗也故穆伯祭悼子穆伯卒文伯當祭悼子當時文伯尚幼故敬姜祭之也孔子美敬姜爲度于禮矣可知子幼母主祭也若主祭非禮則其大者已失又何美焉或以傳所言乃文伯祭悼子而敬姜主內事也其說非是舅沒則姑老黨使文伯主祭則文伯之妻宜主內事何以言敬姜酢不受也又按康子爲悼子之曾孫不主祭而敬姜主祭可見古人之重宗又疑此祭內事敬姜主之外事仍是宗人攝也

立後者有二喪服傳曰爲人後者孰後後大宗也大宗者收族者也不可以絕故族人以支子後大宗也此其一也雜記士之子爲大夫則其父母弗能主也使其子主之無子則爲之置後此其二也皆必立後者也喪服小記爲慈母後者爲庶母可也爲祖庶母可也妾母尙立後則小宗及支庶宜亦立後但不必立後也（可以立亦可以不立）何劭甫言小宗無後當絕者謂無可立則絕之耳曾子問宗子爲殤而死庶子弗爲後也注殤無爲人父之

道則必不立後者惟殤也所取爲後者必從子及從祖
昆弟之子何㠯知之喪服傳何如而可爲之後同宗則
可爲之後高誘注呂氏春秋㠯宗爲曾祖季夏紀三孔
甲皋之父發之祖桀之宗是其事矣高曾之親一也則
高祖亦可名宗同宗謂同高祖也若同大宗則大疏遠
石渠禮論大宗無後族無庶子己有一適子當絕父㠯
後大宗不戴聖曰大宗不可絕言適子不爲後者不得
先庶耳族無庶子則當絕父㠯後大宗聞人通漢曰大
宗有絕子不絕父宣帝制曰聖議是也勛案大宗不可

讀書偶識八　十八

絕適子不得後大宗兩語皆出子夏依聖議則韋適子
不得後大宗之語依通漢議則乖大宗不可絕之誼是
㠯兩持而難決而兩者皆生人之大經當權衡其平方
可論也大宗不可絕者謂一族之中必有大宗非謂身
經爲大宗卽不可絕也如身經爲大宗卽不可絕則紂
及武庚皆經爲大宗主天下國家武庚沒後周公不立
商之旁支與武庚昭穆當者㠯後武庚而更立微子周
公者禮之所自出也微子者周公相成王之所立也是
足㠯徵矣或曰紂與武庚皆有辠有辠者可絕而無辠

者不可絕也曾子問宗子在他國庶子無爵而居者可
以祭乎孔子曰祭哉請問其祭如之何孔子曰望墓而
爲壇以時祭若宗子死告于墓而後祭于家是宗子死
于它國庶子儼然爲宗主祭于家不別求族中之子㠯
後宗子是宗子無辠而亦絕也曾子問宗子爲殤而死
庶子弗爲後也殤雖年幼亦身經爲宗子而不爲立後
又一大宗絕之事也假宗子無後族中兄弟皆無子而
宗子之弟在是必依兄終弟及之誼而立弟爲宗子矣
則其兄亦身經爲宗子而絕也又豈有辠邪㠯此揆之

讀書偶識八　十九

則大宗有絕通漢之言信而有徵子自絕父經記無文
聖議恐非也但其事有兩盡者如宗子死無後（無可立則無後）
宗子之弟在則立之此兄終弟及之誼也兄入禰廟父
入祖廟祖入曾祖廟曾祖入高祖廟別爲其高祖立廟
記曰庶子王立四廟謂四親廟也亦其左驗矣春秋四
傳論逆祀事皆足㠯證兄入禰廟父入祖廟也如宗子
死無後（亦謂無子可立）己無兄弟而叔父在則必立之此亦兄
終弟及之變誼也若是則兄子入禰廟兄入祖廟父入
曾祖廟祖入高祖廟別立曾祖廟其高祖廟則兄子時

已毀不復立矣自此推而上之從祖父族曾祖父一也此皆有國者之禮也大夫㠯下則兄祔祖兄子祔禰如宗子歿無後族無兄弟可立叔父已沒子惟一人則亦立之是亦兄終弟及之變說也若是則新歿之宗子入禰廟宗子之父入祖廟祖入曾祖廟卽己祖也曾祖入高祖廟亦別立高祖廟而已父先有別廟己當奉之已歿則己入禰廟而父常在別廟親盡則祧祫禘不與焉如是則兩盡矣凡爲後者所㠯濟人倫之窮也有四說焉一則昭穆必當公羊傳仲嬰齊之事是昭穆不當也

二則年必相當使若父子然故殤無人父之道則不置後也三則必身爲支子爲人後者爲之子也己承父重遽可舍而父人乎支庶則輕矣若一子則尤不可爲人後何則自絕其父也或曰絕大宗則絕祖絕祖重而絕父輕此語不然一子而後人是其父斬焉矣不後大宗是麼絕其伯父而未絕其祖也㠯伯父與父校則父親而伯父疏伯父無子是天窮之也父有子而自絕之是人窮之也天窮猶可㠯少慰人窮何㠯自安故知其說非也四則必有服之兄弟子昔人滅鄫之議則異姓也同姓大疏遠亦不可四

者一有不合則不可爲後也不可爲後則立後之濟窮矣立後之濟窮而大宗不可絕則惟逡其宗而已卽兄終弟及之說也兄終弟及議禮者不㠯爲非而大人世及亦見經記故可依用之也

通典魏劉德問爲人後者支子可也長子不㠯爲後同宗無支子惟有長子長子不後人則大宗絕後則違禮如之何田瓊荅曰㠯長子後大宗則成宗子禮諸父無後祭于宗家後㠯其庶子還承其父齊書江斅傳宋明帝敕斅出繼從叔愻爲從祖淳後王儉啟江忠簡胤嗣

所寄唯斅一人傍無眷屬斅宜還本若不欲江愻絕後可㠯斅小兒繼愻爲後尚書參議謂閒世立後禮無其文荀顗無子立孫墜禮之始何琦又立此論義無所據于是斅還本勛案閒世立後論發于田瓊事成于荀顗晉元帝亦依此準勛竊㠯爲未安蓋閒世則無父子昭穆世係皆所不便尋田瓊初發此論元㠯通適子不後人大宗不絕之說而大宗不絕已別有解則此論亦可竟廢

喪服小記有爲祖庶母後事㠯與田瓊閒世立後相準

但爲祖庶母後者使一孫承妾之後典其喪祭而此孫仍父其父卽其父母沒亦當服之三年不得降同從子則于昭穆世係皆便與此不同也

喪服小記疏賀瑒云雖有子道服于慈庶母三年而猶爲己母不異異于後大宗而降本也依賀氏此旨則爲慈母後爲庶母後者不降其本生母則爲祖庶母後者亦不降其本生祖母也但爲慈母後爲庶母後者喪其所後母如母又喪其所生母不降又必喪其君母是一人而三母也恐賀氏此論亦未深得禮意

儀禮士冠禮記死而謚今也古者生無爵死無謚注今謂周衰記之時也古謂殷殷士生不爲爵死不爲謚周制以士爲爵死猶不爲謚耳下大夫也今記之時士死則謚之非也謚之由魯莊公始也周官經大史小喪賜謚小史大夫之喪賜謚讀誄江子屏曰皆謚之出于朝者也據此則謚之出于朝者不下于士也士虞記逸文吉主背刻而謚之豈私謚與若嗛則私謚之濫與制禮同冠故記舉㠯爲濫也若士不宜有謚則記者當云背刻而字之或曰記時士已有賜謚故云嗛也若尒則記亦不宜舉失禮㠯示後人

曲禮措之廟立之主曰帝史記記商人之王皆冠帝于號如云帝大甲帝大戊是已周人之謚卽商人之號國策云先帝昭王是亦冠帝于謚周人于鬼神多加皇偁如皇祖皇考皇妣皇辟皇尸皇天之類不一而足古者主背之刻不書考祖曾高緣世代遞遷刻一定不改也由曲禮之言推之主上之刻宜云帝文王帝武王若依皇祖之偁加皇于帝則成皇帝文王皇帝武王已此卽周官經所云鬼號也五等之矦臣下皆偁之曰公先世

曰先公春秋傳先王先公七姓十三國之祖是已大夫臣下偁之曰主先世曰先主春秋傳先主與吳王有舊是已子則男子之通偁士偁子特牲饋食經曰適其皇祖某子春秋及戰國時箸述者皆偁子不盡有爵者也先世曰先子孟子吾先子之所畏是已㠯是言之則先帝先公先主先子例一也帝既敂主則公主子之號悉可敂于主如是則五等當曰皇公某公皇公某矦皇公某伯伯子男一也子男亦可上偁某伯大夫當曰皇主某子或曰皇主某伯某仲某叔某季某孟無謚則偁字

曰皇王伯某甫孟仲叔季惟所當士當曰皇子伯某甫孟仲叔季惟所當有謚則併謚曰皇子某子天問伯林雉經玉逸注伯長也林君也謂晉大子申生伯林之併當卽主背所刻謚曰伯林恭子也無謚則曰伯林某甫五經異誼禮戴說諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯又匡衡說支庶不敢薦其禰下士諸侯不敢專祖于王古春秋左氏說天子之子以上德為諸侯者得祖所自出魯以周公之故立文王廟左傳宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也又云凡邑有宗廟先君之主曰都其有先君

之主者公子為大夫所食采地亦自立所出公廟其立先公廟準禮公子得祖先君祖當作禰字之誤也公孫不得祖諸侯謹案周公以上德封于魯得郊天兼用四代禮樂知亦得祖天子諸侯有德祖天子者知大夫亦得祖諸侯郊特牲疏引鄭無駁與許同也大傳有小宗而無大宗者有大宗而無小宗者有無宗而亦莫之宗者公子是也鄭君注公子有此三事也公子謂先君之子今君之昆弟又公子有宗道公子之公為其士大夫之庶者宗其士大夫之適者公子之宗道也鄭君注公子不得宗君君命適昆弟

為之宗使之宗之是公子之宗道也所宗者適則如大宗死則為之齊衰九月其母則小君也為其妻齊衰三月無適而宗庶則如小宗死為之大功九月其母妻無服公子唯己而已則無所宗亦莫之宗　國朝毛大可奇齡曰魯立文王廟于其國謂之宗國三桓立桓公廟于其家謂之宗卿又曰諸侯不敢祖天子而父天子大夫不敢祖諸侯而父諸侯故別子自為祖而祀其所出王之父已為大宗于是立宗廟于其國如魯祀文王鄭祀厲王皆名出王而為文王厲王別立一廟名出王廟

猶之魯季氏祀桓公于其家名曰三家之堂見辨定大禮議其大小宗通釋多不可从勛謂大可此議可上通于許鄭二君之說王公之弟不敢宗王公別立母弟為宗如大宗無母弟立庶弟則如小宗此鄭君大傳注之說也立為宗者則立出王廟而兄弟共事之為宗國立出公廟而兄弟共事之為宗卿亦曰宗邑此可通于匡衡下士諸侯不敢專祖于王之說不敢專祖者謂不一人祖也諸侯不敢祖天子而父天子大夫不敢祖諸侯而父諸侯可通許君所準之禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯但許君依左氏

謂立出王廟緣于上恩而大可謂緣立宗伯有異其實
一也蓋有恩者命之爲公卿爲宗本一事也大可又曰
據左傳穀梁注謂季友是莊公母弟叔牙是慶父母弟
故當時三家皆宗季氏勛謂武王竝建母弟初㠯管叔
爲宗逸周書惟十三祀王在管管蔡開宗循是已蔡字當作
叔管叔誅後無子更㠯周公爲宗孟子滕謂魯爲宗國
是已郊特牲言諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯者
言諸侯不敢㠯天子爲太祖大夫不敢㠯諸侯爲大祖
也若二王後及三恪則諸侯㠯天子爲大祖矣喪服傳

言公子不得禰先君公孫不得祖諸侯者謂公子不得
㠯先君入祖禰廟也宋祖帝乙則據宋未爲商後言之
故與鄭祖厲王同一比也鄭桓公爲宣王母弟微子亦
紂母兄故皆爲宗國
晉鍾雅奏曰景皇帝自㠯功德爲世宗不㠯伯祖而登
廟亦宜除伯祖之文元帝詔曰偁伯祖不安如所奏溫
嶠議曰其非子者可直言皇帝敢告于某皇帝元帝从
嶠議勛謂嶠此議可爲古今通準周制于生王宜偁孝
嗣王準諸侯學廟偁孝嗣侯之例于先王宜依主背所

刻曰皇帝某王先王或伯祖伯考兄弟兄子皆非㠯屬
之親在廟故不偁其屬帝之言君也㠯君代屬者實緣
㠯君之尊在廟也
五經異誼春秋公羊說未踰年君有子則書葬立廟無
子則不書葬恩無所錄也左氏說臣之奉君悉心盡恩
不得緣君父有子則爲立廟無子則廢也謹案禮云臣
不殤君子不殤父君無子而不爲立廟是背誼棄禮辠
之大者也駁曰未踰年君者魯子般子惡是也皆不偁
公書卒弗諡不成于君也廟者當序昭穆不成于君則

何廟之立凡無廟者爲壇祭之近漢諸幼少之帝何皆
不廟祭而祭于陵云辠之重者此何故不辠殤者十九
尙下未踰年之君未必未冠引殤欲㠯何明也通典引勛
謂公羊左氏之說許鄭二君之論皆是也未踰年君有
子書葬立廟者如明光宗貞皇帝是已豈可不爲之立
廟乎此公羊說是也無子不書葬恩無所錄者鄭君所
云子般子惡是已是當从殤與無後者從祖祔食之例
鄭君所引漢三帝亦其比也此則鄭君之說是也許君
所引臣不殤君如魯閔公是已閔公立已踰年尙穉時

尚未冠無子殤後亦廟于昭穆此則左氏說及許君之說是也但許君之議非爲未踰年而發故引及殤事子不殤父亦已明君也後君入先君于禰廟故可比于父子不㒸冠不爲殤冠而後娶安有殤父也哉勘此論非爲許鄭二君公羊左氏二家作調人但事理有各當不忍先儒之說互相掩蝕也

喪服小記諸侯不得祔于天子又士大夫不得祔于諸侯雜記士不附于大夫成人尚不祔則殤與無後亦不從祖祔食明矣祭法王下祭殤五適子適孫適曾孫適

玄孫適來孫是王子孫惟適殤從祖祔食也無後者應亦同殤晉愍懷太子哀太孫沖太孫殤太孫號陰室四殤在大廟中蓋準禮爲之也諸侯下祭三適[元]孫適來孫之殤不祔于祖也大夫下祭二適曾孫不祔于祖也適士及庶人祭子而止則適孫之殤不祔于祖也不祔于祖則無所祭若適而無後則無限斷皆祔于廟也鄭君祭法注云王子公子祭其適殤于其黨之廟大夫已下庶子祭其適殤于宗子之家勘案此言身爲支庶而當室者若在父室己雖有爵而己之適子殤于父爲適孫則不祭也鄭君又曰凡庶殤不祭此上下通制也曾子問疏庾云祭殤不知何時當止未有聞焉勘案晉徐邈議太子太孫陰室四主儲嗣之重升祔皇祖所配之廟世遠應毀㒸後從食之孫與之俱毀此議宜可爲古今通準

五經異誼禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯王制疏凡始封之君謂王之子弟封爲諸侯爲後世之大祖當此君之身不立出王之廟則全無廟也由是論之則凡王子出封得立出王廟公子出都得立出公廟其爲宗

國宗邑者世世不毀其凡國凡邑子立而孫毀禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯正謂此也出王廟不在五廟中出公廟亦不在三廟中也或曰當爲壇墠旨祭之而不立廟也

王制疏引左氏春秋昭七年傳云余敢忘高圉亞圉注周人不毀其廟報祭之江子屏曰杜預無此注是賈服注也高圉亞圉先公也親盡之後尚不毀其廟而貿始翦商之大王奄有四方之王季功德茂盛而反毀其廟乎亦必特立一廟也凡此當祧之主不臧于二祧之中

別立廟㠯祀之亦世世不毀不月祭之而已五經異誼齊詩說丞相匡衡㠯爲殷中宗周成宣皆㠯時毀古文尚書說經偁中宗明其廟宗而不毀謹案春秋傳公羊御史大夫貢禹說王者宗有悳廟不毀宗而復毀非尊德之誼詩烈祖疏引鄭君从而不駮江子屛曰據劉歆說宗不在數中則殷之三宗必于六廟之外特立三宗之廟矣㠯此推之則周之成康荆錯宣王中興其功悳與殷三宗可㠯媲美此三君者當迭毀之後亦必立廟㠯祀之子屛此議侶可从如此則天子七廟外繇廟一即出王廟

宗廟二謂祖有功宗有悳者報廟三高圉亞圉報廟也列女傳宣王爲世宗宗廟也其大王王季王从報廟成王康王宜从宗廟庶子王之親廟又在其外也諸侯五廟之外出王廟一庶子公之親廟二魯㠯伯禽爲大祖是王孫就封也而立周公廟則王孫就封者得立王子廟二也㠯是推之則公子之子孫有封爲國君者亦當特爲公子立廟也

左傳襄十一年傳臧武仲曰紇不佞失守宗祧注遠祖廟爲祧勛案祭法注大夫有祖考者鬼其百世凡鬼者薦而不祭若是則大夫高祖㠯上大祖㠯下皆當薦也大夫有主說見上其臧于大祖廟故名祧與㷭此謂有土之大夫也其士庶人高祖㠯上之主當瘞之也大夫祧廟所臧之主亦必生經爲大夫者其未爲大夫者亦當瘞也

新化鄒漢勛叔績

尙書大傳天子三公每一公三卿佐之每一卿三大夫佐之每一大夫三元士佐之故有三公九卿二十七大夫八十一元士鄭君注公之元士凡百二十此夏時之官禮志曰夏后氏官百鄭君注止此 說苑伊尹曰三公九卿二十七大夫八十一元士是伊尹時有此制矣由是論之則爲夏制無疑周制六官每官兩中大夫左之每中大夫兩下大夫左之每下大夫兩上士左之每上士兩中士左之每中士兩下士左之計凡三百七十八人加三孤則三百八十一人明堂位言周三百者舉成數殷二百之制則未之聞

王度記天子一娶九女白虎通諡引 白虎通諡或曰天子娶十二女灋十二月曲禮記天子有后有夫人有世婦有嬪有妻有妾王制記昏義記皆云后三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻勛案諸書所言凡有兩誼一謂內官一謂嬪御昏義所言數與夏官準葢夏制也周官經春官篇世婦每宮卿二人下大夫四人上士八人天官

篇世婦無數當準六官卿六人也春官篇每宮卿二人則十二人準小卿數也下大夫四人準六官之數上士八人準六官之上士玉藻記惟世婦命于奠繭其他則皆從男子卽春官之世婦也葢命士大夫之妻爲之故玉藻云然也公羊傳諸侯一聘九女以灋推之則天子當娶十二女白虎通誼所言是已十二女者后之姪娣及三國之媵也三國媵幷其姪娣凡九人周官經九嬪是已攷工記以九嬪擬外官之九卿則世婦在九嬪之中可知矣六世婦與三嬪合倂爲九嬪猶之三孤合六卿爲九卿也周官經其夫人致飲于賓客之禮是周制有夫人也王后之姪娣並爲夫人云周官經以陰禮敎九御春秋外傳內官不過九御是御惟九人也士昏禮經每以御擬媵周官經亦以九嬪九御竝言則嬪者后之同姓御則王所選良家女備宮中使令者也或御或不無定限也王度所言天子娶九女當目御士媵尊于御故經曰雖無娣媵先謂先于御也御亦御故記曰妾御莫敢當夕媵爲貴妾故喪服經曰士爲貴妾御爲賤妾記曰貴妾不知其姓則卜之內則曰父有婢子注所

通賤人之子皆御也諸侯者謂之嬖人春秋傳公子州吁嬖人之子也又公子荊之母嬖又鄭文公有賤妾曰燕姞又嬖人嫺姶皆諸侯之御也御亦有貴賤如賤妾及婢子及曲禮所言天子有妾諸侯有妾皆微而又微御之蓋少故燕姞必以蘭爲徵而內則注言通也孟子無以妾爲妻春秋傳宗人釁夏曰若以妾爲夫人則固無其禮也皆爲御也若媵則與后夫人皆大國之女故可爲繼室白虎通說適夫人死後更立夫人者不敢以卑賤承宗廟自立其娣者尊大國也春秋傳曰叔姬歸

于紀叔姬者伯姬之娣也伯姬卒叔姬升于適經不譏也或曰適死不復更立明適無二防篡殺也祭宗廟攝而已以禮不聘爲妾明不升白虎羣儒說此二說左傳杜注諸侯始娶則同姓之國以姪娣媵元妃死則次妃攝治內事猶不得偁夫人故謂之繼室是用後說也雜記女君死妾爲女君之黨服攝女君則不爲先女君之黨服是妾有攝女君之事也對夫則曰繼室對子則曰繼母喪服經曰繼母如母傳曰繼母之配父與因母同可名曰繼室而不可名曰夫人則惑之甚者也雜記言

攝不言繼者攝有代訓亦繼代之說也曰先女君明已繼爲女君也不言繼而變言攝者以從妾而升故異其文也白虎羣儒疑于不聘然升于適之時自可告廟備禮也公羊傳諸侯不再娶白虎通說必一娶何防淫佚也爲其棄德嗜色故一娶而已人君無再娶之說也天子諸侯之世子皆以諸侯禮娶與君同而無再娶之說也魯惠公取仲子非禮也士冠記無大夫冠禮而有其昏禮古者五十而後爵何大夫冠禮之有若然則五十而娶必再娶也故注曰大夫或時改娶有昏禮是也曾

子問宗子雖七十無無主婦疏宗婦領宗女于內事不可闕故雖七十猶娶也如是人臣再娶明矣曲禮大夫不名姪娣士不名長妾熊安生曰士一妻二妾長妾當謂娣也由是言之則士備姪娣明矣士備姪娣則大夫有二歸矣然此謂天子之大夫士也白虎通說卿大夫一妻二妾如此則諸侯之大夫僅一歸而管氏有三歸故夫子譏之白虎通士一妻一妾下卿大夫禮此則諸侯之士也人君不再娶而人臣再娶者以九女十二女不能死喪畧盡故不再娶也大夫三女容死亡相繼或

愚闇不任故再娶也凡以妾升繼室者不必嫡故不與先女君同黨也凡不再娶者為有媵在若媵亾而御存則必再娶可知以御無升于適之理也凡適亾而以禮升待秊之媵亦非再娶升媵之禮當亦在三千中但今失之矣凡此皆言嬪御也諸侯內官當有三世婦為三宮每宮又下大夫二人上士四人

內則食子者三年而出見于公宮則劬大夫之子有食母士之妻自養其子又卜士之妻大夫之妾使食子此人君子食母之所出也內則注選于傅御之中喪服所

謂乳母也此大夫子食母之所出也御者賤妾也傅者姆之屬與妻俱來者也人君夫人之傅姆則大夫之妾士之妻大夫內子傅姆當是士之妾庶人之妻姆則秊五十而無子者傳可為乳母則秊未五十也

大夫以上于其妾無服士服貴妾緦何以知大夫不為妾服也喪服傳曰大夫以上庶母無服妾不尊于庶母故知無服也喪服經緦麻章士為庶母貴臣貴妾乳母故知士服緦也

緦麻章士為貴妾乳母言貴妾則賤妾不服可知喪服小記士妾有子而為之緦無子則已是妾無子雖貴亦不為之服也若賤妾雖有子不為之服已凡云庶母者謂父之貴妾若賤妾則父所不服子亦不為服也惟乳母則恩有加亦為之服其以傅為乳母者不服士子無食母士得有乳母者士或為大夫子也

內則異為孺子室于宮中擇于諸母與可者必求其寬裕慈惠溫良恭敬慎而寡言者使為子師（鄭君注教示以善道者）其次為慈母（鄭君注知其嗜欲者）其次為保母（鄭君注安其居處者）皆居子室他人無事不往鄭君注可者傅御之屬也（列女傳可作阿可阿

古字通用）喪服經小功章君子子為庶母慈己者傳君子子者貴人之子也為庶母何以小功也以慈己加也注君子子者大夫及公子之適妻子云君子子者則父在也父沒則不服之矣以慈己加則君子子亦以士禮為庶母緦也下引內則異為孺子室云云其下又曰大夫之子有食母庶母慈己者此之謂也其不慈己則緦可矣不言師保慈母居中服之可知也國君世子生卜士之妻大夫之妾使食子三年而出見于公宮則劬非慈母也士之妻自養其子（鄭君注止此）勛案內則記文貴人則為

衣服由命士以下皆漱澣是貴人曰大夫已上也疏禮之通例云君子與貴人者皆據大夫以上與記文合無疑公子尊卑比大夫疏中語故鄭據爲大夫及公子也詳鄭意大夫已上適子備三母大夫子之慈母卽食母故注引食母而曰庶母慈己者此之謂也緦麻章注乳母謂養子有它故賤者代之慈己者內則大夫之子有食母注選于傅御之中喪服所謂乳母也是乳母食母一也食母與慈母貴賤雖殊而其事則一亦有慈母則無食母有食母則無慈母云諸侯子之食母則非慈母故注引國君世子食母而曰非慈

母也其曰諸母諸庶古字通用諸母卽庶母父貴妾爲三母者則服小功加于緦也其曰御父賤妾爲三母者則服緦已恩加同于庶母也庶母謂父貴妾緦麻章注養子者謂庶母慈己者也有它故疏云疾病或死是已賤者卽父之賤妾也所云御是已乳母非必因慈母疾病而使賤者爲之故內則注曰選于傅御之中兩注相備也儀禮疏國君子爲慈母無服本曾子問注士自養其子無三母具貴人妾子賤亦不合有三母凡此皆鄭說也則謂其說是已但指子云乳母歠食之者也而三月慈母衣被之者也而九月九當作五

是乳母慈母非一也又父沒則不服之矣疑亦非葢云君子子者明父在尙服父卒無所厭降彌應家也禮記異爲孺子室章疏此人君養子之禮兼大夫士已是觀之則士大夫之妾子雖三母不具亦應有一二或保或師或慈其服之之科亦同大夫適妻子也曾子問注大夫士之子爲庶母慈己者服小功是鄭意士亦有慈母也但不具三母耳

曾子問子游曰喪慈母如母禮與孔子曰非禮也古者男子外有傅內有慈母君命所使敎子也何服之有昔

者魯昭公少喪其母有慈母良及其死也公弗忍也欲喪之有司以聞曰古之禮慈母無服今也君爲之服是逆古之禮而亂國法也若終行之則有司將書之以遺後世無乃不可乎公曰古者天子練冠以燕居公弗忍也遂練冠以喪慈母喪慈母自魯昭公始也注如母謂父卒三年也子游意國君亦當然禮所云者乃大夫以下父所使妾養妾子何服之有言無服也此指謂國君之子也大夫士之子爲庶母慈己服小功父卒乃不服古之禮慈母無服據國君也良善也謂之慈母固爲其

晉國君之妾子于禮不服也公曰古者天子練冠以燕
居公之言又非也天子練冠以燕居葢謂庶子王爲其
母據鄭君此注則諸侯之子無庶母慈己之服公子尊
卑同大夫是大夫㠯上無庶母慈己之服也
喪服經齊衰三年章慈母如母傳慈母者何也傳曰妾
之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰
女以爲母若是則生養之終其身如母死則喪之三年
如母貴父之命也注此主謂大夫士之妾妾子之無母
父命爲母子者其使養之不命爲母子則亦服庶母慈

己之服可也大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子
爲母期矣父卒皆得伸也據鄭君此注則慈母如母者
惟大夫士之妾子然也曷知之㠯在齊衰三年章大夫
士之妾子父卒乃爲母齊衰三年若公庶子父卒爲母
大功也疏意如此勛謂慈母有五一慈母如母者喪服經所
言二不命爲母子者喪服注所言三三母中慈母而庶
母爲之者喪服經小功章所言四三母中慈母而御爲
之者喪服經緦麻章所云乳母是也五阿傅爲慈母雖
士大夫亦無服

朱子家禮三父八母圖養母謂養同宗及三歲㠯下遺
棄之子者與親母同正服齊衰三年勛案經記無養母
之文魏時始有四孤之說謂遇兵饑有賣子者一也有
棄溝壑者二也有生而父母亾無緦麻親其死有必然
者三也有俗人㠯五日生子妨忌之不舉者四也田瓊
曰絕祀而後它人固屬非理然此四孤非故廢其宗祀
既是必死之人它人收㠯養活所謂恩踰父母者也其
家若絕祀可四時祀于門外王修議曰當需分別此兒
有識未有識耳有識㠯往自知所生雖何更生之命受

育養之慈枯骨復肉亾魂更存當㠯生活之恩報公嫗
不得出所生而背恩情報生㠯死報嘏㠯力古之道也
蔣儒議四孤尙未云有服安得服重且有養母而無養
父瘉滋疑惑朱子于儀禮經傳通解喪禮皆其手定援
據後代服制不廑廣援周禮無復養母之文知家禮之
說非也且其中多與家禮異者又是晚年之書世人知
宗朱子而不知宗周孔知宗家禮而不知宗儀禮經傳
通解則惑之甚者也家禮楊復謂初年之書甚是王懋竑謂爲依託恐非朱子讀
喪服不杖期章傳父母長子君服斬父卒然後爲祖後

者服斬之注疏曰頃在朝撿此條不見後歸家撿儀禮疏說甚詳正與今日之事一般乃知書非多看不辦舊來有明經科便有人去讀這般書注疏都讀過自王介甫新經出廢明經學究科人便不讀書卒有禮文之變更無人曉得爲害不細由是言觀之今日士流不讀注疏而自偁爲宋學者亦非宋學之酷者也

春秋左氏傳襄三十一年穆叔曰大子死有母弟則立之無則立長年鈞擇賢義鈞則卜古之道也非適嗣何必娣之子又昭二十八年先王之命曰王后無適則擇

立長年鈞以德德鈞以卜王不立愛公卿無私古之制也白虎通諡及左氏膏肓立適以長不以賢立子以貴不以長鄭君箴曰立適固以長矣無適而立子固以貴矣今言無適則擇立長謂貴鈞始立長年鈞則會羣臣羣吏萬民而詢之禮有詢立君勛謂王后有數子則立長者爲適此公羊說立適以長不以賢之謚也王后無子則立娣之子所云叕正及子以母貴者左氏言非適嗣何必娣之子及公羊言立子以貴不以長是巳娣亦無子則立眾妾子之長者左氏所云擇立長鄭君言貴

鈞始立長是巳若眾妾子長同則詢于介眾而立賢左氏所云年鈞以德是也介眾所不能定則卜之周官經卜立君左氏云德鈞則卜是也后及娣皆無子而眾妾之子立則其妾尊亞于娣絕眾妾所謂母以子貴此也

喪服緦麻庶子爲父後爲其母鄭君曰此謚自天子下至庶人同不得三年曾子問注天子練冠以燕居蓋謂庶子王爲其母據鄭意則士大夫庶子爲父後者爲其母緦而天子諸侯則練冠麻麻衣縓緣既葬除之也春秋左氏齊歸薨公不慼叔向曰有三年之喪而無一歲

之慼呂妾母爲三年喪者蓋心喪也如言王一歲而有三年之喪二趙宋服制令庶子爲後爲其母緦麻三月而亦解官申心喪祖是意也其祭之制依穀梁傳別築宮使公子主之于子祭于孫不公子者卽庶子公之母弟也子祭孫不者據公子之身不據公也如無母弟則使已之次子主之知者喪服小記爲祖庶母可也注父妾之無子者亦命己庶子爲後卽其比二者皆無則公爲之服大功亦築宮祭之服問君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也言唯君所

服者見君服之不一也有母弟及次子則爲之服練冠
無則爲之服大功是服有二種故言唯君所服也
江子屏荅程在仁書承問居喪偁棘人之說潘吕爲不
然謂居倚廬之時偁斬衰或偁在苫既葬之後偁受服
期而小祥則偁練大祥則偁縞中月而禫則偁禫然古
人居喪本無偁謂但世風日下至于今日何能事事復
古哉妄爲此說庶不悖于禮經亦可挽世俗相沿之陋
習助案居喪之偁不見于經記惟哀子則對神之偁六
朝時對人則自偁孤子宋書巴陵王休若傳苻在會稽

錄事參軍陳郡謝沈吕諂佞事休若多受賄賂時內外
戒嚴普著袴褶沈居母喪被起聲樂酣歓不異吉人衣
冠既無殊異竝不知沈居喪常自偁孤子衆乃駭愕桂
陽王休範傳大宗晏駕母荀大妃薨元徽元年進位大
尉明年五月遂舉兵反遺書與袁粲褚淵劉秉曰孤子
忝枝皇族又曰孤子已下復觸姦機又曰外有孤子跨
據中流袁粲傳元徽元年丁母憂二年桂陽王休範爲
逆粲扶曳入殿忼慨謂諸將帥曰孤子受先帝顧託本
吕死報梁書袁昂傳丁內憂服未除而從兄彖卒昂幼

孤爲彖所養乃制期服人有怪而問之者昂致書吕諭
之曰孤子夙吕不天幼傾乾廕皆其事也由是言之則
偁孤子事有苻準其在于周則左傳孤斬焉在衰絰之
中記其在凶服曰適子孤皆諸侯也其士大夫雖未聞
然記曰喪有二孤是士大夫在喪皆曰孤其自偁應亦
同之後人有在喪自偁哀子者大非喪祭之偁哀子猶
之吉祭之偁孝子祭主孝故祝偁孝子喪主哀故祝偁
哀子若在喪可自偁爲哀子豈平日亦可自偁爲孝子
乎人期于孝然不自偁爲孝子者不敢自謂能孝也喪

期于哀若自偁爲哀子是敢自謂能哀也子屏謂不可
偁棘人亦斯意孤有二證孟子幼而無父曰孤禮孤子
當室宗子孤皆年二十吕下無父之偁也喪有二孤適
子孤孤斬焉在衰絰之中皆有重喪之偁也父在爲母
齊衰期子主饋奠佀即喪之孤然孤之爲偁本岐于賓
朋父在父主賓客子不得自通于人也如是則無孤偁
若父卒而後母卒則偁孤無疑上所引諸證皆是若爲
祖持重者當準適子孤之偁曰適孫孤爲祖庶母後者
當去適偁孫孤凡此皆有喪之偁也無父之偁止于二

十有喪之偁雖百年猶爲孤也石渠禮論聞人通漢曰
無父母二十冠而不爲孤父毋之喪年雖老猶偁孤是
已喪大記既葬與人立大夫士言公事既練大夫士謀
家事居喪對人言此其證也則居喪有偁自古𤑔矣石渠禮論引見通典
周禮齊服有玄端素端石渠禮論玄冠委皃也朝服布
上素緇帛帶素韋韠引見續漢志劉昭注士冠經玄冠朝服緇帶
素韠特牲饋食記特牲饋食皆服玄冠緇帶緇韠惟祝
佐食玄端玄裳黃裳雜裳可也經記皆不明言朝服爲
元端而石渠禮論謂布上素則素端也

玉藻記朝服之以縞也自季康子始也孔子曰朝服而
朝卒朔然後服之謹案本記諸侯朝服以日視朝于內
朝又朝服以食皆元冠之服非皮弁之服也則此文亦
宜爲元冠之服雜記朝服十五升布去其半而緦加灰
錫也蓋朝服白無采故緦錫取則焉若是則朝服以十
五升白布正也以縞則自季康子始孔子譏以縞爲朝
服之非而又箸其有可用之時故曰此以縞爲朝服而
服之以朝古者惟卒朔而視朝然後服此服也以此證
之又足以明朝服之上素也卒朔而朝得以縞者皮弁
服本縞也視朔皮弁卒朔而朝易弁而冠衣仍其舊故
可用縞也

小戴禮記五色六章十二衣還相爲質也勛謂十二衣
即十二月聽朔之衣也玉藻玄端以聽朔于南門之外
則聽朔之衣元冕也元冕衣雖無九章然亦天子卷諸
侯黼大夫黻月令春三月皆言衣青衣夏三月皆言衣
朱衣秋三月皆言衣白衣冬三月皆言衣黑衣則春衣
青質夏衣朱質秋衣白質冬衣黑質也攷工記青與白

相次也赤與黑相次也玄與黃相次也正月衣青質白
章二月黑章三月黃章四月朱質白章五月黑章六月
黃章七月白質青章八月赤章九月元章十月黑質青
章十一月赤章十二月元章章者謂卷及黼黻中之色
也

祀五帝當同郊祀之裘冕春迎青帝于東郊王居明堂
禮以爲衣青衣則青衣赤卷畫三辰其中也夏迎赤帝
于南郊王居明堂禮以爲衣朱衣則朱衣青卷畫三辰
其中也季夏迎黃帝于南郊王居明堂禮以爲衣黃衣

第911冊 續修四庫全書 第32

則黃衣黃裳繡三辰其中也秋迎白帝于西郊王居明堂禮曰爲衣白衣則白衣黑裳繡三辰其中也冬迎黑帝于北郊王居明堂禮曰爲衣黑衣則黑衣白裳繡三辰其中也諸侯則黼大夫則黻各依其時云

管子輕重己春始天子服青而絻青夏始天子服黃而靜處秋至天子服白而絻白冬始天子服黑絻黑冬至天子服黑而絻黑由是言之天子不惟有五時之衣弁冕亦有五也

周官經曰乃施典于邦國而建其牧立其監設其參傅其伍陳其殷置其輔鄭氏注參謂三卿伍謂五大夫殷謂衆士也王制大國三卿皆命于天子下大夫五人上士二十七人次國三卿二卿命于天子一卿命于其君下大夫五人上士二十七人小國二卿皆命于其君下大夫五人上士二十七人鄭君注小國亦三卿一卿命于天子二卿命于其君此文似脫誤耳或者欲見畿內之國二卿與白虎通引王度記曰子男三卿一卿命于天子勛謂周官爲正經于邦國言參于都鄙言兩明邦國皆有三卿也二記之言王度爲是王制爲非牧誓曰

讀書偶識九 十七

司徒司馬司空是武王未克商爲侯國之制也左氏春秋傳曰季孫爲司徒叔孫爲司馬孟孫爲司空是魯之三卿也春秋經鞌之戰同時而書者四卿計其時仲孫蔑尙爲次卿是五卿也書五卿者益小卿二人皆書于經也下大夫五人益大宰小司徒小司馬大司寇小司空也大宰大司寇亦號小卿又名上大夫也何以知大夫五人有大宰大司寇而非宗伯也以春秋魯宋二國知之魯公子翬已書于經爲卿矣而求爲大宰是大宰必爲卿也臧孫爲司寇書于經孔子爲司寇門人得書其卒是司寇亦爲卿也夏父弗忌爲宗伯不見于經是不得爲卿也宋華元爲右師魚石爲左師是公國之二孤也蕩澤爲司馬華喜爲司徒公孫師爲司城是三卿也向爲人爲大司寇向帶爲大宰是二小卿也以是知五大夫大宰大司寇在其中而無宗伯也小司徒小司馬小司空不得名小卿又不爲上大夫益下大夫又號亞大夫也上士二十七人其七人進等二人爲小宰小司寇五人爲五官之師亦謂之嬖大夫嬖譬古通用字譬比也言非大夫但得名之爲比大夫也其二十人則

讀書偶識九 十八

五官官四人周官卿中大夫下大夫上士中士下士凡六等天子制也孟子王制諸侯之臣卿大夫上士中士下士凡五等是少一等殺于天子也周官經于官府言正言貳言攷乃言殷于邦國言參言伍卿言殷亦足以明諸侯少一等也周官六等遞相倍諸侯三卿幷二小卿爲五卿計下大夫變大夫爲十人上士二十人是亦相倍之變也若是則中士宜倍上士下士宜倍中士周官天子制每官上士八人中士十有六人下士三十有二人此則每官上士四人中士八人下士十有六人

亦諸侯半天子之濾也大國上卿中卿下卿皆三命次國上卿中卿皆三命小國上卿三命大國謂侯次國謂伯小國謂子男凡三命者皆命于天子故曰大國三卿命于天子次國二卿命于天子小國一卿命于天子大國上大夫下大夫變大夫皆二命次國下卿上大夫下大夫皆二命小國中卿下卿上大夫皆二命大國上士中士下士次國變大夫上士中士小國下大夫變大夫上士皆一命次國下士小國中士下士不命若元侯上公則其政卿及其二孤皆四命故晏子曰唯卿爲大夫

王度記曰諸侯之冢宰其爵如天子之大夫（引見白虎通義）冢宰卽大司徒或倂冢宰則大司徒別爲小卿內則曰后王命冢宰降德于衆兆民注周官冢宰掌飲食司徒掌十二教今云冢宰記者據諸侯也諸侯幷六卿爲三或兼職焉（注止此）故知冢宰司徒一也或曰司徒司馬司空爲政亦四命王度記單言冢宰者舉一以例之也

元侯上公之卿食五甸故春秋外傳曰大國之卿一旅之田旅五百人甸一乘計甲士徒兵厮卒凡百人也諸侯之卿食四甸王制所謂大國之卿四大夫祿者也諸

伯之卿食三甸荀子曰有三乘之地者事二世王制曰次國之卿三大夫祿是已子男之卿食二甸王制曰小國之卿倍大夫祿是已五等諸侯之下大夫皆食一甸故外傳曰大國之上大夫一卒之田食甸者其宰皆下士食縣者其宰皆中士

大射儀有僕人正僕人師僕人士小臣正小臣師大射正小射正司馬正司馬師庶子正工人士梓人有司量胥少牢禮有雍正雍府檀弓有司徒旅射人師工人師文王世子有大樂正小樂正籥師籥師丞周官經宰夫

職使其旅甸師職飾其徒司市職有市師市司酒正職使其士宰夫職八職一曰正二曰師三曰司四曰旅五曰府六曰史七曰胥八曰徒助謂周官中大夫已下皆曰正師司旅名之如大宰小宰正也宰夫師也上士司也中士士也下士旅也上士曰宰司中士曰宰士下士曰宰旅也其餘官皆仿此凡周官敘官諸官之長不論中大夫下大夫上士中士下士皆正也其已中大夫爲正者下大夫爲師上士爲司中士爲士下士爲旅也下大夫爲正者上士爲師中士爲司下士爲士也上士爲

正者中士爲師下士爲士也中士爲正者下士爲士也其長官已師名者其師名丞胥師丞是也周官禮序官胥師中士四人無下士疑中士之上缺上士之數也不然則胥師無丞

荀子王制篇司馬知師旅甲兵乘白之數注白謂甸徒猶今之白丁也或曰白當爲百百人也管子乘馬篇一乘者四馬也一馬其甲七其蔽五四馬今本譌作乘其甲二十有八其蔽二十白徒三十人奉車兩小戴記五十不爲甸徒助謂白即白徒一曰甸徒也司馬法所云炊家子十人固守衣裝五人廄養五人樵汲五人引見杜牧之孫子注即甸徒也但管子所言一乘多五人

荀子傳曰農分田而耕賈分貨而販百工分事而勸士大夫分職而聽建國諸侯之君分土而守三公總方而議則天子共已而已管子士問見博學意察而不爲君臣者與功而不與分焉賈知賈之貴賤日至于市而不爲官賈者與功而不與分焉工治容見功能日至于市而不爲官工者與功而不與分焉不可使而爲工則視貨離之實而出夫粟助謂二書皆言工賈有分則工賈之受財貨于上明矣外傳曰賦里以入而量其有無古

市廛之法蓋有市一廛即有泉十五萬說見六卷所謂賈之分也如農夫有百畝之分矣一分稅泉千即所謂廛法也商賈唯有此稅耳若貨不讎而無息則無稅而泉府斂其貨賈別受泉此則賦里以入而量其有無之法也

韓詩外傳曾子仕于莒得粟三秉助謂三秉一月之祿也一歲則三十六秉三十六秉即九百斛也秉十六斛斛六斗四升若是則曾子仕莒爲下士也

尚書大傳古者天子必有四鄰前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼其爵視卿其祿視次國之君助謂四鄰比天子

之畿技爵視卿而祿視次國之君也
三公封畿內諸侯其地方百里出車百乘所謂百乘之家也其爵爲公孤卿封畿內諸侯其地方七十里爵爲伯中大夫封畿內諸侯方五十里爵爲子三公爲大都卿爲中都中大夫爲小都

春秋書周公卿大夫士有祭公周公皆三公也有祭伯凡伯單伯毛伯召伯伯皆爵也有蘇子尹子劉子單子子皆爵也有南季祭叔叔服榮叔王季子王札子皆偁字劉夏后尙王子瑕皆偁名宰喧宰渠伯糾宰周公孔

讀書偶識九　三十三

宰周公勛或偁官名或偁官爵名或偁官爵皆宰也勛謂周制大宰皆書名尙書大保奭芮伯彤伯畢公衞矦毛公是亦大宰書名餘公卿書爵也宰周公傳偁宰孔葢仍舊也漢書凡丞相皆去氏著官名亦周法也或曰三公未受封者偁氏卿偁子中大夫偁伯叔下大夫偁字春秋尹氏凡三見詩亦偁尹氏大師劉子單子尹子皆卿則子非爵南季祭叔榮叔王季子則中大夫也王札子則下大夫也叔服則內史師而非正叔葢氏服葢名也劉夏爲官師而亦見于經者葢亦下大夫也后尙

王子瑕則元上士中士也子突則下士故偁人也初偁祭伯者爲卿次偁祭公者升爲三公後偁祭叔者繼世爲大夫也初偁尹氏三公也次偁尹子卿也後偁尹氏亦三公也

春秋左氏傳曰唯卿爲大夫王度記曰諸矦之家宰其爵如天子之大夫外傳曰大國之卿一旅之田由是目言則天子之下大夫食五乘其證審矣

管子八觀篇凡田野萬家之眾可食之地方五十里可以爲足矣萬家以下則就山澤可矣萬家以上則去山

讀書偶識九　三十四

澤可矣勛謂山者山田(如皮山林之類是已)山農所耕也澤者澤田(如鳩藪澤是已)澤農所耕也苞山林藪澤田五十里計足惟一千畸六十餘井故萬家目下就山澤之田計之方五十里足矣去山林藪澤之田五十里計足一千七百五井故萬家目上去山澤之田五十里方足也

管子入國篇凡國都皆有掌老掌幼掌孤掌養疾掌媒掌病通窮是都鄙于兩伍殷輔之外復有此等七官也都鄙之兩當爲下大夫伍當爲上士殷則中士下士也中士當倍上士爲十人下士當倍中士二十人大都之

官不過如是而已小都則兩爲上士伍爲中士股爲下士當倍中士爲十人

樂有升歌者琴瑟主之有笙入三終者諸侯吕笙天子吕竽皆匏竹也有閒歌三終者金石主之有合樂三終者八音皆備春秋外傳琴瑟尚宫鐘尚羽石尚角匏竹利制周官凡樂圜鍾爲宫宫琴瑟也謂吕圜鍾爲琴瑟曲之均升歌是也黄鍾爲角角編磬也謂吕黄鍾爲編磬曲之均閒歌是也大簇爲徵徵匏竹也謂吕大簇爲匏竹曲之均竽詠簫詠笙詠是也姑洗爲羽羽編鐘也謂吕姑洗爲編鐘曲之均閒歌是也方澤宗廟樂視此

樂有四節初節升歌記升歌清廟外傳歌文王大明緜經升歌鹿鳴是升歌凡三等也書戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠禮大祭祀帥瞽登歌令奏擊拊大祭祀登歌擊拊席工于西階上少東工四人二瑟工歌鹿鳴四牡皇皇者華席工于西階上少東工四人二瑟記歌者在上貴人聲也清廟之瑟朱弦而疏越一倡而三歎有遺音者矣拊搏玉磬揩擊大琴大瑟中琴小瑟四代之樂器也尚書大傳古者帝王升歌清廟大琴練弦達越大琴（當作瑟）朱弦達越以韋爲鼓謂之搏拊何以也君子有大人聲不以鍾鼓竽瑟（當作笙）之聲亂人聲清廟升歌者歌先人之功烈德澤也故欲其清也其歌之呼也曰於穆清廟於者歎也穆者敬之也清者欲其在位者徧聞之也故周公升歌文王之功烈德澤苟在廟中嘗見文王者愀然如復見文王故書曰搏拊琴瑟以詠祖考來假此之謂也荀子清廟之歌一倡而三歎也縣一鐘尚拊之膈（楊子雲長楊賦拮膈鳴球韋昭注古文膈爲擊助謂尚拊之膈四字當爲搏拊拮膈）朱弦而通越也凡此皆言升歌也其次爲笙入三終禮經笙入立于縣中奏南陔白華華黍笙入立于縣中西面記升歌鹿鳴下管新宫笙入三成此皆升歌鹿鳴者之二節也外傳歌文王大明緜簫詠歌及鹿鳴之三此升歌文王者之二節也荀子竽簫笙和是竽簫笙類也韓非子曰竽爲五聲之長升歌鹿鳴者笙奏南陔三終升歌文王者簫詠鹿鳴三終吕是差之則升歌清廟者當竽詠文王三終矣其次爲閒歌三終書笙鏞以閒鳥獸蹌蹌禮經乃閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇丘歌南山有臺笙由儀樂人宿縣于阼階東笙磬西面其南笙鐘西

階之西頌磬東面其南鐘凡此皆閒歌也閒歌初聲頌
鐘呂依詩次笙磬又次頌磬又次笙鐘又次頌鐘又次
笙磬其詩則魚麗六篇升歌鹿鳴者之閒歌也清廟文
王之閒歌無攷疑在大雅中最後乃合鄉樂三終禮經
乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋記笙
入三成遂合鄉樂論語關雎之亂洋洋乎盈耳哉凡此
皆合樂也若舞別多二節升歌之後有下管一節閒歌
之後有正舞一節書下管鼗鼓合止柷敔禮經下管播
樂器令奏鼓朄乃管新宮三終記升歌鹿鳴下管新宮

笙入三成升歌清廟下管象凡此皆下管也凡舞皆有
文武大武六成則三象配之書簫韶九成鳳皇來儀在
笙庸以閒後詩爲舞有斁在依我磬聲後故知正舞在
閒歌之後也鄉樂名亂實亂諸樂故最在後又升歌有
三而合樂則一也

雲門六變咸池八變大夏九成大濩無攷大武六成象
三成

讀書偶識十

鄒叔子遺書之一

新化鄒漢勛叔績

禮記童子不帛襦袴左傳徵褰與襦方言襦西南蜀漢
謂之曲領或謂之襦汗襦江淮南楚之閒謂之褶自關
而西或謂之祗裯自關而東謂之甲襦宋楚之閒謂之
襜襦或謂之襌襦偏襌謂之襌襦複襦江湘之閒謂之
襡或謂之筩褹說文襦短衣也从衣需聲一曰㬎衣祗
祗裯短衣从衣氏聲裯衣袂祗裯从衣周聲裋豎使布
長襦从衣豆聲釋名襦耎也言溫耎也襌襦如襦而無

絜也要襦形如襦其要上翹下齊要也半袖其袂半襦
而施袖也反閉襦之小者卻向著之領反于背後閉其
襟也顏師古急就篇注短衣曰襦自膝以上謹案諸家
之言襦之制曲領短絜衣也汗襦若今之緊身矣襌襦
今緊身之無絜者裋即襡襦之長至膝者半褎襦之褎
差大者今婦人缺襟馬袿是也即方言之單言襦者矣
要襦但襦下過中央長兩畔翹起今爲衣者皆然要襦
特其甚者尒

爾雅衣裗謂之梲注或曰袿衣之飾子虛賦蜚纖垂髾

文選李善注司馬彪曰髾燕尾也衣上假飾漢書江充
傳充衣紗縠襌衣曲裾後垂交輸如淳曰交輸割正幅
使一頭狹若燕尾蘇林曰交輸如今新婦袍上挂全幅
繒角割名曰交輸裁也謹案文選注引埤蒼曰旓旌旗
旒也旌旗之旒皆作燕尾則髾卽袪無疑釋名所云上
廣下狹如刀圭方言袶謂之袩卽此
說文袉裾也从衣它聲論語曰朝服袉紳士昏禮經主
人爵弁纁裳緇袘子虛賦揚袘戌削蜚襳垂髾謹案袉
袘一也漢書注袿質遶謂之衣圭方言袿謂之裾則說

文訓袉爲裾者裾卽袿也朝服之袿不續于裳垂而放
之故臨時始加也方言褸謂之袿褸謂之袩卽此漢書
顏師古注襳袿衣之長帶也若是則髾垂于後袉垂于
旁襳垂于脅
方言襌衣江淮南楚之閒謂之褋關之東西謂之襌衣
有褒者趙魏之閒謂之袏衣無褒者謂之裎衣古謂之
深衣漢書江充衣紗縠襌衣曲裾則襌衣曲裾也玉藻
纊爲繭緼爲袍襌爲絅帛爲褶褶褋音同說文褒褎也
褒俠也則褒卽有箸之謂也其制卽深衣文具禮記

方言襜褕江淮南楚謂之褌褣自關而西謂之襜褕其
短者謂之裋褕以布而無緣敝而紩之謂之襤褸自關
而西謂之裗褫其敝者謂之緻說文直袳謂之襜褕漢
書顏師古注襜褕直裾襌衣謹案諸家之說襜褕之制
如深衣但直裾亦裋褕佀今之馬袿
方言繞衿謂之帬帬陳魏之閒謂之帔自關而東或謂
之襬釋名帔披也披之肩背不及下也方言衿謂之交
注交衣交領也詩靑靑子衿傳靑衿靑領也爾雅䘿領
謂之襮士昏禮被纇黼詩素衣朱襮釋名交領就形名

之也謹案古人領與衣殊箸之衽外帔與領連也玉藻
曲袷二寸詩要之襋之袷襋皆緣衣也非此別箸之領
曲禮女子許嫁纓內則婦事舅姑衿纓男女未冠笄者
衿纓皆佩容臭士昏禮經主人親說婦之纓施衿結帨
詩親結其縭爾雅婦人之褘謂之縭縭緌也注卽今之
香纓也褘邪交落帶繫于體因名爲褘緌繫也謹案衿
卽領而纓縭乃領下之緌若冠之有緌緌中以香充之
故名香纓又曰衿纓皆佩容臭也男子亦有幃楚辭蘇
糞壤以充幃穆天子傳天子大服冕褘帔帶搢曶夾佩

是矣纓所𠔀固衣不獨外衣有也自祖𠔀上皆𠔀布幅横頸交于膺脅絡帶又交于要脊乃結兩耑于腹脅婦人許嫁纓與未笄衿纓二文不合者許嫁纓當謂內衣之纓未笄衿纓乃在外之衿纓也許嫁纓者示愼固也說纓者解衣也或謂許嫁而纓嫁而說纓不復箸非矣說文嬰頸飾从女賏賏其連也楚辭糺思心以爲纕兮編愁苦以爲膺注膺絡胷者也釋名人始生曰嬰兒胷脅曰嬰抱之嬰脅乳養之也謹案嬰即纓膺亦嬰也乳子時尙有嬰則旣嫁說嬰不復箸之說不辨而知其非矣

釋名交領就形名之也曲領在內中禁領上横壅頸其狀曲也謹案中禁領之領謂內衣之衱此曲領中則禁內衣之衱止則邕頸介曲領在內云者𠔀明交領之在外也二領制同但內外異介領即衿也𠔀此證之則衿纓有內外斷可知矣

記童子不襦袴傳徵褰與襦方言袴齊魯之閒謂之䙙或謂之襱關西謂之袴大袴謂之倒頓小袴謂之䘳衸楚通語也釋名袴跨也兩股各跨別也漢書外戚傳霍光欲皇后擅寵言宜禁內雖宮人使令皆爲窮絝多其帶服虔曰窮絝有前後當不得交通也顏師古曰窮絝今之緄襠絝也說文絝脛衣也褶絝上也襱絝踦也褰絝也謹案襦絝同言襦是絮短衣則絝亦絮褌也不嫌童子不空無褌方言褌與絝爲兩條是矣絝本無當窮絝乃有當也今時絮絝有無當者

方言褌陳楚江淮之閒謂之䘯又無裥之袴謂之襣注袴無踦者即今犢鼻褌也裥亦襱字異介漢書司馬相如自箸犢鼻褌與傭保雜作顏師古曰即今之䘯也形

侶犢鼻故𠔀名云䘯音之容反謹案褌有上有當無二裥其形即侶牛鼻孔矣裥今時俗語猶嘫但音徒孔反介褌今單紒廣雅幝無當者謂之褑今小兒所箸絝俗名衩絝說文繜薉貉中女子無絝𠔀帛爲巠空用絮補核名曰繜衣狀如襜褕急就篇襌衣蔽郄布母繜襜褕當作襜襦衹裯也衹裯袂小迫束于手繜亦迫束于脛故狀相侶也巠即脛今套絝徒有兩裥無當與上即繜也

方言繄袼謂之褔注即小兒次衣也翳洛嘔三音說文

福一曰次裹衣謹案次古涎字福卽今小兒襪次者俗
謂曰水沓
說文衸袥也袥衣衸廣雅衩衸袥褉膝也褉音七鎰反
謹案此今之跪襴也布紵絮若襴大褢之襴上也
雜記稅衣卽褖衣音彖管子立政篇刑餘戮民不敢服
稅今本譌作絻又一本作絲玉篇稅紬細也音都外反謹案古音兌
彖無異故雜記褖衣俗稅字今時謂紬緞當卽稅字俗
作緞無由稅衣豈卽呂稅爲之乎
說文鉏立薅所用釋名鋤助也去穢助苗長也齊人謂

其柄曰橿橿然正直也頭曰鶴似鶴頭也耨似鋤嫗薅
禾也鎛亦鋤類也鎛迫也迫地去艸也毛詩傳鎛耨也
詩疏引世本云垂作耨呂氏春秋耨柄尺此其度也其
耨六寸所以閒稼也高誘注耨耘苗也六寸所以入苗
閒爾雅斪斸謂之定說文欘斫也齊謂之鎡錤郭璞曰
斪斸鉏屬釋名鐲誅也主以誅物根株也廣雅定謂之
耨謹案人長八尺立薅則柄尺不宜是鉏柄長而耨本
短也鎛耨是一器斪斸定鎡錤是一器鉏今之艸鉏鎛
今之短柄鉏婦人坐呂鉏艸者鎡錤今之大鉏也

爾雅所謂之櫡注钁也廣雅櫡謂之钁說文所謂之櫡
钁大鉏也謹案此今之所刀也如鉏而大直金旁鏟用
之芟田尢艸
爾雅斛謂之疀注古鍫鍤字說文疀斛也古田器也梠
臿也字又作梩茉兩刃臿也宋魏曰茉或从金亏作釫
臿茉臿也鑼梠屬讀若嬀欽臿屬銚臿屬耒手耕曲木
也古者垂作耒梠呂振民也高誘淮南子注臿鏵也青
州謂之鏵有刃也三輔謂之鍋方言臿燕之東北朝鮮
洌水之閒謂之斛宋魏之閒謂之鏵或謂之鍏江淮南

楚之閒謂之臿沅湘之閒謂之畚趙魏之閒謂之喿東
齊謂之梩注斛湯料反此亦鍫聲轉也鍏音韋喿字亦
作鍫也梩音駭謹案茉音互瓜反釫卽茉喿舉朱反鏵胡瓜反鑼
彼爲反又步化反鍋卽鑼鍦過委反鍏雨非反鈂直深反一器也卽古之
耒制詳攷工記曲柄枝刃耕器也今有直柄三刃或四
刃者謂之鑼音步奔反泥手之呂出泥又橫木歧無數刃又
貫二槌繩係之屬鞍荷呂服牛橫上直二木上復歧橫
人扶之名曰鑼用之于犁後亦耒屬也梠卽耜梩卽梠臿楚洽
反疀卽古鍫臿斛字鍫喿卽鍫畚爲一器卽古梠也單刃耕器

也今西楚所謂犂者但屬直柄而鐙在端今之犂亦相屬說文鈐鏅大犂也犂之爲器鑿轅貫版曰箭箭下歧版曰底底上金曰頭頭後倚箭曰壁箭上入手所持曰楇轅末歧鐵環屬衡焉衡耑兩靷屬于鞅焉牛耕始于后稷之孫叔均冉耕字伯牛說文耕犂也古有牛耕尙矣有牛耕自應有犂鑼

鴝鵒大如雊黑色豰末有白處俗呼牛八蕾之久久亦自能言春秋經有鸜鵒來巢攷工記鸜鵒不踰濟

反舌似雊而小毛羽白黑駁俗名后雊繇俗凡鳥之小者曰后后鴉是巳月令反舌無聲反舌百舌也

鶪似雊而小正黑喙黃鸜鵒似鶪而小喙黑毛羽與鶪無異蠟觜卽鶪李時珍誤㠯爲鵙

爾雅鶪鶨注未詳廣雅鶪雀怪鳥玉篇鶨鳩也鳩鳩鶟鳥名鳥喙蛇尾謹案今首望山中有蛇尾雀大如鳩尾如蛇長尺餘鳥而蛇尾亦可怪也

爾雅齧齒艾注未詳謹案今首望山中有鳥形如雀而色頗灰黯夏中銜艾置燕巢燕畏艾避去卻乳其中一尾有白毛一尾有赤毛不知何者爲雌何者爲雄也是卽齒艾矣

爾雅鶨鵙老注鶨鶹也俗呼癡鳥謹案今首望山中有小綠鳥雨雪時來入房櫳閉昏冥不知出其癡鳥乎

爾雅桃蟲鷦其雌鴱說文鷦鷯黃脰雀也謹案今首望山中有山麻雀似家雀而小丹首不家居殆卽黃脰雀也脰頭字同見水經注

扈小雀也李時珍謂卽蠟觜大誤今首望山中小斲木大如雀色青黃好繞行樹上鳴聲唶唶亦能斲木丁丁有聲卽行扈唶唶也野鸚哥小如雀好夜鳴如黃離之聲卽宵扈嘖嘖也四四雀大如雀白黑駁鳴聲四四又疑是嘖嘖也秋姑亦是扈類背佗雀色黃背龍鍾卽老扈鴳也

爾雅佳其夫不鶌鳩鶻鵃鳲鳩鴶鵴鷑鳩鵧鷑雎鳩王雎凡五種謹案今俗名鳩亦有五種牛矢斑最大牛矢色土斑鳩鳴聲濁土黃色金鷄斑赤黃色尾稍長火胡盧赤色卽布穀竹鷄斑色似竹鷄

爾雅晨風鸇注鷂屬詩鴥彼晨風陸氏疏鸇似鷂黃色燕頷句喙嚮風下翮乃因風急疾擊鳩鴿燕雀食之謹

案今首望山中有鷹赤色名紅鷹云是布穀所化即此
爾雅鸒斯鵯鶋毛詩疏引之無斯字且譏劉氏不宜有
鸒斯之稱則孔所見爾雅本無斯字也今本誤
呂氏春秋肉之美者周燕之翠說文巂周燕也郭璞已
燕字下屬恐非今之榨油郎大如燕黑色尾長而岐頭
上戴勝說文巂从中象其冠也殆即此矣然非郭景純
之子規也
爾雅鵖鴔戴鵀月令戴勝降于桑今之桒桑子毛冠短
尾食椹而醉殆即此也

說文鵻祝鳩也从鳥隹聲或从隹一作隼爾雅鷹隼醜
詩鴥彼飛隼顏師古曰隼即鶻佀鷂稍小尾如舵謹案
鶻有兩種一種大者白斑方肩舵尾殆是隼也
夏小正十二月鳴弋弋也者禽也爾雅鳶烏醜疏鳶鴟
也禮記疏亦同謹案今之鴨鷹身頸俱長于鷹摯尤疾
迅殆即鳶也弋鳶古今字漢書作鳶
爾雅鸉白鷢注似鷹尾上白今白狓鷹佀鷹而狓白
疑即此也說文白鷢王雎也誤
方言桑飛自關而東謂之工爵或謂之過鸁或謂之女
鴎自關而西謂之桑飛或謂之懱
爵毛詩陸疏鴟鴞似黃雀而小其喙鐵如錐取茅莠爲
窠莠即秀字以麻紩之如刺韈然縣箸樹枝上或一房或二
房幽州人或謂之鸋鳩或曰巧婦或曰女匠關東謂之
過鸁關西謂之桑飛或謂之韈雀或曰巧女郭璞方言
注即鷦鷯也又名鷦鸎江東呼布母過鸁音螺案爾雅
云鸋鳩鴟鴞鴟屬非此小鳥明矣甯玦兩音謹案景純
不从楊陸之說爲是詩言綢繆牖戶即桑飛也楊所由
致誤者蓋以詩詠鴟鴞取桑飛子毀桑飛室文義相涉

故尒今俗名此鳥爲焦人子
方言戴勝或謂之鵖鴔或謂之鷙鶝或謂之鴔鶝爾雅
鵖鴔戴鵀鶩澤虞鷀鷧說文鷀鸕也鸕鷀也則鵖
鴔戴勝鶩鷧一鳥三名虞鷀即鸕鷀形聲俱近因以譌
尒
陸璣疏脊令大如鷃雀長腳長尾纖喙背上青赤色腹
下白頸下黑如連錢故杜陽人謂之連錢郭璞爾雅注
雀屬也飛則鳴行則搖上林賦煩鶩庸渠郭璞注庸渠
似鳧灰色而雞足一名章渠若是則脊令庸渠本是二

禽爾雅鶺鴒雝渠毛傳脊令雝渠也助謂此當如釋魚
鯉鱣鰋鮎鱧鯇之例各自異條不相連也毛傳蓋誤
脊令好羣聚過鷹隼則共啄之詩脊令在原兄弟急難
題彼脊令載飛載鳴皆取斯誼
爾雅蒺藜蝍蛆廣雅蝍蛆蜈蚣也郭璞曰似蝗而大腹
長角能食蛇腦莊子蝍蛆甘帶謹案此蟲助曾捕得狀
如蟬蠅但項腹細長介六足四翼長角二臂能逐蛇入
水環而齧毒蛇斃而浮伏腦而食之滇中者大如掌能
伏蚓蟒人家畜之以除蟒害吳公百足之蟲此與之同
名俗名此為飛天吳公百足者為地吳公
爾雅蜭毛蠹謹案此今之毛蟲也如蠶而大徧體生毛
大者如人小指
爾雅螺蛅蟴注蛓屬也今青州人呼蛓為蛅蟴孫叔然
云八角螫蟲失之謹案今俗謂之爛蟲又名八角勒狀
似毛蠶色青項上八長豪如蝟毛磔八郎腫爛叔然所
詁似亦未失
爾雅翥醜罅螽醜奮强醜捋蠭醜螸蠅醜扇注罅剖母
背而生奮好奮迅作聲捋以腳自摩捋螸垂其腴扇好

搖翅謹案今之蟬皆背中有罅自罅蛻出螽能奮股而
跳蠅好以腳摩捋蠭垂腴尾有籤蟯好扇翅爾雅無蟯
名强疑是蟯蠅强二醜與經文不合當是轉寫互譌
爾雅鱧注鮦也謹案是今名蛇魚一名七星長頭圓尾
鱗斑如鰻鬐自尾至頭目在頭脊齒如籤是食子惟習
七當名七生
本艸經貫眾一名貫節一名貫渠一名百頭一名虎卷
一名扁苻一名伯萍一名藥藻爾雅扁苻止濼貫眾是
一物三名也郭璞以扁苻止為句而云未詳濼貫眾又
為一句似非
說文某酸果也从木甘闕古文从口作槑梅枏也可食
从木每聲枏梅也爾雅梅枏又柚條時英梅說文楳梅
也助謂梅乃枏之別名大木也某乃某果也爾雅之梅
枏自自大木郭注似杏實酸非矣爾雅之英即說文之
楳乃自酸果郭別注曰雀梅亦非爾雅柚條時別為句
春秋外傳我姬氏出自天黿天黿即元枵古十二次名
如豕韋大梁訾娵皆古國名姬氏出于高辛高辛出于
黃帝子元囂則元枵亦國名也枵囂古字通韋宏嗣謂

玄枵齊之分野周之皇妣大姜逢伯陵之後齊女也故言出于天黿勛案下文方言建星牽牛爲逢公所馮神則出于天黿必不謂逢公可知韋說非是

鶉一音淯鷂屬小鳥也一音徒丸反鶉也大鷙鳥也凡鷙鳥之喙曲柙爲鳥咮形曲則鶉首鶉火鶉尾之字皆當音徒丸反先儒悉音淯恐非

管子海王鹽百升而釜令鹽之重升加分彊釜五十也升加一彊釜百也升加二彊釜二百也鍾二千輕重丁今齊西之粟釜百泉則鏂二十也齊東之粟釜十泉則

鏂二泉也吕是二文攷之則鬴五鏂鏂二十升也左氏傳齊舊四量豆區釜鍾四升爲豆各自其四以登于釜釜十則鍾陳氏三量皆加一焉鍾乃大矣由是言之齊舊量豆四升區十六升鬴六十四升也陳氏豆五升區二十五升鬴百二十五升也管子所言豆四升鏂二十升鬴百升也與陳氏量微異管子書多六國人所曾益疑管子之所言卽陳氏之制左傳三量皆加一焉之三當作二字偶誤耳

管子輕重戊夏人之王外鑿二十䖸韘十七湛疏三江鑿五湖道四涇之水謹案說文宂廣本也䖸同宂沈湛滯淳古通字韘同渫

荀子衛公孫呂身長七尺面長三尺（三疑當作一）焉廣三寸鼻目耳具注面長三尺廣三寸言其狹而長也或疑文句奪誤勛案荀子書焉案安三字通用焉廣三寸謂無頞也說文頞鼻莖也从頁安聲荀子用安爲頞又轉爲焉此音同叚借也荀子又曰徐偃王目可瞻焉亦謂頞高目可瞻之也今刻多作馬字非是

說文無笑字孫愐引說文謂从竹从犬李陽冰謂从竹

从夭徐鉉謂俗从犬謹案漢書作笑又作咲漢王政碑作咲笑卽芺字咲卽咲字說文亦無漢代俗字也知笑卽芺者漢隸凡艸在字上者多變作丷奔从夭賁鳳別碑及魏元丕碑皆變从大奔从夭周公禮殿記及曹全碑皆變从大今奔字亦从大則笑字上丷爲艸之隸變下大爲夭之隸變較然矣芺本艸名食之可已下气怒則气上喜則气下故借芺艸已名喜芺也江未漄書釋名亦已芺爲笑意與勛同漢書及王政碑笑咲上兩點皆內聚不外分作八惠定宇謂笑从八从夭亦非

漢隸竹艸多溷又奎裔夯三字漢隸多从大故芺字俗彖變从竹从犬作笑从竹从大作笑从竹从夭作笑也

說文表从衣从毛勛案表毛聲類相近亦鑣聲字也古鑣聲字多省用如虈琥用龍恤用血經典中如此者不勝枚舉詩不屬于毛不離于裏毛傳毛在外以言父裏在內以言母毛與裏對蓋俗毛爲表字也表裏本相對之偁

說文無荅字而合字解曰合口也詥字解曰諧也匌字解曰帀也左氏春秋既合而來奔㠯是定之則合（都閤反）

迹當用合今俗作荅蓋荅字之譌叚小未之字爲之耳漢書作畣其字說文無之疑从田合聲謂田之畔畍相連也叚爲畣迹之字耳（今俗謂地之毗連爲相搭事之相連曰交搭本當用畣字後人不解因別造搭字耳）諧詥當用詥匌帀當用匌經傳中通用合實叚合（都閤反）迹字爲諧詥匌帀字也今合行而詥匌廢而合之本誼又叚荅爲之轉相迷亂莫知造字之本矣

說文新坿祆字解云胡神也从示天聲火千切勛案通典職官視正五品薩寶視從七品薩寶府祆正祆呼烟反祆者西域國天神佛經所謂摩醯首羅也武德四季置祆祠及官六書統擱中謂天爲祆詳攷其誼祆卽天也釋名天豫司沇冀以舌腹言之天顯也在上高顯也青徐以舌頭言之天坦也坦㬎高而遠也是天字古有兩音其㠯舌頭言之而音近坦者卽唐韻之他前切也其㠯舌腹言之而音近顯者卽祆字之火千切也祆卽顯之平聲唐代天字失火千切之音故別造祆字失其舊矣

琛字解曰寶也从玉深省聲丑林切勛案爾雅釋言爽差也爽忒也薆隱也僾唈也基經也基設也祺祥也祺

吉也挾藏也浹徹也替廢也替滅也琛寶也探試也髦選也髦俊也猷圖也猷若也偁舉也稱好也庶侈也庶幸也洵均也洵龕也菼騅也菼薍也弇同也弇蓋也濟渡也濟成也濟益也凡十五條皆明同字異誼也惟薆僾挾浹琛探偁稱爲異字攷說文無薆而僾訓仿佛卽隱誼也無浹而周官經挾日卽浹日偁爾戈今尚書亦作稱蓋古本一字後人隨誼㠯俗字羼改故異文也由是言之則琛探亦應同文唐韻探音他含切琛音丑林切古透徹二母音同而覃韻之字悉從侵韻流轉則探

瑳之音亦同也
琲珠五百枝也从玉非聲普乃切勛案左思吳都賦珠琲闌干劉逵注琲貫也珠十貫爲一琲闌干猶縱横也李善音步對反說文玉部玤石之次玉者目爲系璧讀若詩曰瓜瓞菶菶一曰若盒蚌系璧之誼即貫也蓋磏玤石若小珠目組貫之目爲璧系也玤琲雙聲初僅有玤及聲轉俗因造琲字耳
璀璀璨玉光也从玉崔聲七罪切璨玉光也从玉粲聲倉案切勛案司馬相如上林賦崔錯癹骫郭璞曰崔錯

交雜崔千賄切王延壽魯靈光殿賦下弗蔚目璀錯李善文選注璀錯眾盛皃郭璞江賦鱗甲鏙錯李善文選注鏙七罪反鏙錯閒雜之皃崔錯璀錯鏙錯三者字雖異音誼則同也說文無璀鏙當目崔爲正魯靈光殿賦汩磪磪目璀璨文選李善注璀璨眾綵飾皃曹植洛神賦披羅衣之璀粲李善文選注璀粲衣聲孫綽天台山賦琪樹璀璨而垂珠李善文選注璀璨珠垂皃璀七罪反璨粲璀璨一也李善目萃蔡翠蔡粲與璀粲爲一見琴賦注故洛神賦注目衣聲釋之若珠垂皃則又隨文爲誼其實皆非也崔磊錯落粲爛三者皆光明交雜之皃皆疊均字也雙聲則爲崔錯崔粲磊落疊言則爲磊磊落落粲粲
琪玉也从玉其聲掬蛛切勛案高誘淮南注蛩讀如詩小琪今詩作小共大共是共琪一也古但用共字爲之
芊艸盛也从艸千聲倉先切勛案廣雅芊芊茂也潘岳藉田賦蟬冕頻目灼灼兮碧色肅其芊芊李善文選注芊芊碧皃謝朓游東田詩遠樹曖仟仟李善文選注廣雅芊芊盛也仟與芊同說文谷部䜮望山谷䜮䜮青也

芊芊仟仟䜮䜮一也當目䜮爲正楚辭望遠兮芊眠王逸曰芊眠遙視闇未明也張衡南都賦攢立叢駢青冥盱瞑李善注言林木攢羅眾色幽昧也芊眠盱瞑一也亦當作䜮瞑高唐賦卬視山顛肅何芊芊李善注引說文作䜮又云芊與䜮古字通
茗荼芽也从艸名聲莫迥切勛案集韻模母迥切荼晚取者是模茗一也模字說文亦無疑依其體作莫即用莫莫字也或曰司馬相如上林賦微睇緜藐郭璞曰緜藐遠視皃張衡西京賦眳藐流眄薛綜曰眳眉睫之閒藐好視容也眳亡并反左思吳都賦島嶼緜邈劉逵曰

緜邈廣遠皃張載七命搖刖峻擬岧邈岧嶢李善曰岧
邈高遠也岧莫洽切春秋穀梁傳莊三年改葬之禮緦
舉下緬也注緬藐遠也緜藐昭藐緜邈若邈緬藐一也
眳睹瞪之閒者卽爾雅之目上爲名郭注眉眼之閒者
是也是名昭爲一字也昭藐亦當用名藐後人書之與
藐齊同因加艸耳猶唐人之書邈遡也名歆之字起于
名藐之後因襲用之也其實但當作名耳
蕆左氏傳以蕆陳事杜預注云蕆敕也从艸未詳丑善
切勛案方言蕆逞解也郭璞曰蕆音展又蕆敕戒備也

讀書偶識十　二十

廣雅同周官展犧牲展器陳皆敕葥之意也儀禮有司
展羣幣是紓解之意則蕆之音讀悉與展同蓋卽展之
譌體也漢隸艸作丄與衣之上丄近衣下譌爲戊襄字
或書作褎戊卽衣下之譌也㞟譌作㒸襄或書作𧟄因
譌蕆耳
犍犗牛也从牛建聲亦郡名居言切勛案說文犗騬牛
也从牛害聲唐韻音古拜切廣雅騬犗羯犻豶猗劇攻
犗也曹憲犗音居言反是犗犍一也古害曷通用字从
害者多可从曷聲類同也則犗犗犍又一也廣雅分犗

犗爲二者蓋當時讀犗音如戒而犗尚存舊讀家別爲
二也
說文跾疾也長也从足攸聲唐韻音式竹切倏犬走疾
也从犬攸聲讀若叔唐韻音式竹切勛案透字有三誼
方言逴獡透驚也郭璞曰透式六反驚皃也廣雅透驚
也曹憲曰音叔此卽說文跾字疾也之訓蓋物來甚疾
于我必驚誼相成也新坿字透跳也晉書王遜傳透水
而死者千餘人梁書羊侃傳景欲透水鵾抽刀斫之皆
謂跳躍入水此卽說文倏字犬走疾之訓走疾則跳躍

讀書偶識十　二十一

故也又透過也此誼今人通用卽說文跾字長也之訓
長去聲論語長一身有半謂過一身又半之長物謂過
人之物是長過誼一也透疑卽跾之重文說文不收旨
漢之俗字也三誼皆當音叔今音他候切用跳字音耳
迢迢遰也从辵召聲徒聊切王延壽魯靈光殿賦迢嶢
倜儻李善曰迢嶢高皃張載七命岧邈岧嶢迢嶢岧嶢
一也是古卽用岧爲迢張衡西京賦直墆霓目高居薛
綜曰墆霓高皃魯靈光殿賦浮柱岹嵽目星縣標嶢峴
而枝柱岧嶢嵽霓皆曡均字又用岹嵽嶢峴爲雙聲字

其原一也李善音墆㟲皆徒結反霓峴皆五結反嶕曹
憲音堯嶕嶢又對截嶫為雙聲又迢遰即岹嵽也迭與
㟲皆从帶得聲遰亦當音徒結反
蹁躚旋行莊子大宗師跰𨇤而鑑于井釋文崔本作遍
鮮司馬相如上林賦便姍嫳屑史記作媥姺張衡南都
賦蹴蹸蹁躚勛案蹁躚跰𨇤遍鮮便姍媥姺音訓並同
惟遍鮮二字皆說文所有當㠯為正
蹭蹬失道也从足曾聲七鄧切蹬蹭蹬也从足登聲
徒亘切勛案說文層重屋也隥仰也張衡西京賦墱道
邐倚㠯正東薛綜曰墱閣道也班固西都賦陵隥道而
超西墉隥道即墱道重屋與閣道登之者迷或故㠯為
失埶之皃據字當用層隥
踸踸踔行無常皃从足甚聲莊子秋水篇吾以一足趻
踔而行釋文趻敕甚反郭徒咸反一音初稟反踔本亦
作卓同敕角反李云趻卓行皃廣雅踸踔無常曹憲曰
踸敕錦反踔敕角反趻踔趻卓踸踔踸踔一也趻踸皆
說文所無當用冘字說文冘冘冘行皃从儿出冂即行
無常之意也今南楚俗語謂行往無常及操行無常皆

曰冘卓上音徒咸反郭音與莊子同下音徒釣反
謏小也誘也从言㚑聲禮記曰足以謏聞先鳥切漢書
孝武紀怵于邪說如淳曰見誘怵于邪說也顏師古曰
今俗猶云相謏訹謏音先誘反訹音述誘怵即謏訹也
曹憲曰謏音素了三六三酉所六凡四音素了即先鳥
三酉即先誘也㠯是攷之古誘謏二字音訓悉同本為
一字也自漢㠯後始岐為二而誘音與久反矣
韉鞮屬从革𦫳聲許縣切方言履粱益之閒或謂之屩
或謂之屝郭璞曰屨他回反字或作屨音同屝下瓦反
一音讀說文屝履也从糸戶聲廣韻屨履屬有頸曰屨
㠯形制攷之屨即韉也㠯字攷之則屝方言說文韉史說屨廣雅
靮注廣雅鞇集韻一也屨屩一也屝从戶得聲即音戶轉扛
平聲字始變韉韉从𦫳得聲古𦫳字在魚模均內音與
胡同又轉入麻馬均內屝則如郭昆純之音韉則如今
音𦫳也又轉入歌戈均音㪉戈切字始變屝屩从履省
校省聲也又變鞽靮从其朔則當用屝也
鬧不靜也从市鬥奴教切說文嬈苛也一曰擾戲弄也
一曰嬈也从女堯聲唐韻音奴鳥切淮南子主術訓高

誘注撓讀煩嬈之嬈擾戲弄煩嬈皆不靜之意
皴皮細起也从皮夋聲又朘赤子陰也从肉夋聲或从
血子回切老子未知牝牡之合而峻作精之至也河上
公注赤子未知男女之會合而陰作怒者由精气多之
所致也漢書董仲舒傳民日削月朘孟康曰朘音揎謂
轉褰蹴也蘇林曰朘音鐫石俗語謂縮朒爲朘縮顏師
古曰孟說是也揎音宣司馬相如子虛賦褰縐張揖曰
褰縮也說文縐蹴也蹴蹙古通是褰縐褰蹙語一也皆
縮蹙之誼老子之峻作蓋朘訓縮作訓起後人誤會注

讀書偶識十　二十四

意詁朘爲赤子陰失之嘫皴朘峻三字皆說文所無足
部跧字解曰蹴也誼與皴朘同古當用跧字爲之王弼
本作全可證也
瞼目上下瞼也从目僉聲居奄切說文䀠部䀠目圍也
从䀠丨讀若書卷之卷唐韻音居倦切目圍卽目上下
瞼也自漢㠯後侵覃諸均讀近眞文諸均故音亦近瞼
字晚出當㠯䀠爲正
鷓鴣鳥名上从鳥庶聲之夜切下从鳥古聲古乎切勛
案地有橐皋者音柘姑見漢書孟康注柘今本作拓破左傳釋文橐皋橐音章夜反知

當作柘也蓋柘姑本疊均字古音柘字在魚模部內古有此連語或用
之爲鳥名或用之爲地名也如扶蘇之爲木名又爲地
名胡蘇姑蘇亦聲轉又爲人名是其比矣
谿鶒水鳥鶒从鳥式聲恥力切老子知其雄守其雌爲
天下谿知其白守其黑爲天下式谿者所㠯制水式者
所㠯程木谿式本駢字而鳥取名焉
說文舟部朕我也闕又無灷字而貝部賸木部栚人部
倂皆云灷聲玉篇灷火種也王倦切韻會小補滕注云
弟子職左手執櫛譚苑曰櫛叚借字正作灷音燼勛案

讀書偶識十　二十五

朕當从舟廾火會意字舟中必持火種故舟廾火爲朕
也灷卽朕之或體人所廾火亦火種也其訓則玉篇韻
會皆是其音則非今㠯賸栚倂送諸字定之則蒸登部
無疑蒸登古音近之咍今俗猶有火櫛火寺之語謂薪
之隶而未灰者赤而畱火曰火寺黑已去火曰火櫛火
種在灰中亦薪隶而未灰且赤而畱火者則寺乃古灷
音之遺也朕訓兆者火種初有其兆及煬之而然則顯
矣故朕兆之誼借之也訓胎朕者胎初成僅有其兆耳
訓我者古人偁吾吾乃小兒也朕則小兒之胎而未成

呰窳言其無知思耳謙意也栖妻本同類其字一也斉
當別出
史記湻化鳥獸蟲蛾索隱曰蛾音牛綺反一作豸言湻
化廣被及之勛案今俗有蟲蛾之語謂凡蟲也則蛾之
與豸當爲通俗字蟲蛾即蟲豸而蛾不僅曰蚍蜉也
說文叏撮也从受从己爭引也从受厂錢獻之坫曰叏
當从左戾之乁徐鍇㠯爲从甲乙之乙非也爭應从右
戾之厂字與叏相因徐鉉㠯爲从曳非也勛案手部撮
四圭也一曰兩指撮也㠯手少取物曰叏爭多曰爭二

諍相反故一从左戾一从右戾今俗取物少許曰叏又
謂物少許爲叏音劣撮之曰叏所撮亦曰叏亦猶撮之
有二諍也
㕯言之訥也从口从內訥言難也从言从內唐韻㕯音
女滑切訥音內骨切勛謂㕯者謂㾗人欲言不能成音
但有聲㕯㕯也說文言之訥也訥當爲㕯訥者言遲而
種俗謂之難音乃可反難訥一聲之轉錢獻之謂㕯即論語
欲訥于言之訥非是

讀書偶識卅　　鄒叔子遺書之一

新化鄒漢勛叔績

堯典慎徽五典五典克從史記集解引鄭注云五典五
教也蓋試以司徒之職左傳文十八年舜臣堯舉八元
使布五教于四方又虞書數舜之功曰慎徽五典五典
克從無違教也姚氏亦舉此傳文㠯釋經蓋舊說也勛
聞之子鄒子堯舉舜于畎畝之中初使爲司徒辟八元
爲僚屬也舜㠯孝聞善處人倫故初試即爲司徒
納于百揆百揆時敘左傳舜臣堯舉八愷使主后土以

揆百事莫不時敘又虞書數舜之功曰納于百揆百揆
時敘無廢事也姚氏亦舉此傳文㠯釋經是已勛聞之
子鄒子經之揆訓事如周禮事官之事經下文舜曰使
宅百揆僉曰伯禹作司空則司空百揆一也宅同度揆
事也宅百揆即左傳之揆百事也左傳之揆當訓度訓
故雖異事則一也僞周官篇㠯百揆爲官名非也舜蓋
爲司徒三考從官司空舉八愷爲僚屬也勛謂八愷非
禹皋陶特是其子姓耳如尨降庭堅皆皋陶子可徵也
孫伯淵星衍曰納于百揆爲司空也與先明經說諂王

伯申引之曰時承也
賓于四門四門穆穆左傳舜臣堯流四凶族渾敦窮奇
檮杌饕餮又虞書數舜之功曰賓于四門四門穆穆無
凶人也史記四門穆穆諸侯遠方賓客皆敬姚氏舉左
傳㠯釋經是已勛聞之子鄒子賓于四門謂舜兼四岳
主諸侯也四凶皆諸侯鮌爲崇伯三苗驩兜皆國名見
山海經共工之國在不周山下亦見山海經舜兼四岳
葢爲司空司馬時皆兼之此經葢說舜爲四岳黜諸侯
也

納于大麓烈風雷雨弗迷論衡尚書曰入于大麓烈風
雷雨不迷言大麓三公之位也居一公之位大總錄二
公之事姚氏曰大錄萬機之政陰陽和風雨時各以其
節不有迷錯愆伏勛聞之子鄒子虞夏之制司馬天公
司空地公司徒人公本尚書大傳 天公司馬居三公之首仲
任大錄二公之事卽司馬也舜爲司空三攷徙官司馬
耳烈讀列次弟也列風謂次弟之風如五日一風之比
乃言底可績三載勛聞之子鄒子謂舜爲司馬後一攷
績之時也自登庸至是二十一年矣此後攝帝位又八

年而堯崩孟子舜相堯二十八載自爲司徒至堯崩也
輯五瑞旣月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后勛案此舜
受終年之事周禮殷國其制頗相類旣月乃日史記云
擇吉月日勛謂卽覲禮夕月朝日之禮也葢其時諸侯
㠯夕至故先夕月詰朝乃朝日也下文言巡守事馬季
長㠯爲舜受終後五年之二月史記集解經典釋文皆引之 鄭君云
歲二月正歲建寅之月公羊疏引 其說皆是
象以典刑大傳曰唐虞象刑而民不敢犯苗民用刑而
民興犯漸上刑赭衣不純中刑雜屨下刑墨幪以居州

里而民恥之而反于禮又曰唐虞象刑犯墨者幪帛犯
劓者赭其衣犯臏者以墨幪其臏象而畫之犯大辟者
布衣無領勛聞之子鄒子鄉里愚民不知禮義五典之
中動離愆咎遽坿于刑近于不教而誅宥而不問則彝
倫攸斁故制爲此刑㠯警之周禮之鄉刑出此勛謂象
刑之說荀子非之伏生仍用㠯詁經者具㠯其諡有所
枉肯實不誣若謂唐虞之世徒有象刑而無肉刑則難
逃荀子之所譏矣
明明揚側陋史記悉舉貴戚及疏遠隱匿者江永讀登

日明明謂衆貴戚揚側陋謂舉疏遠隱匿者段若膺玉裁曰貴戚訓明疏遠隱匿訓側陋其說皆是助謂幽陋幽明明者陟因之名陟者曰明楊子高明之家謂高位貴戚也其訓與堯典明明之明同若後世言顯矣

敷奏以言明試以功車服以庸助謂敷當从今文讀傅謂箸其名猶傅籍之傳奏謂進其身明謂貴之試謂用之國功曰功民功曰庸車服㠯褒異之猶后之箸名若後世之記名奏謂常接見明謂加爵試謂為方伯連帥㠯下

夙夜惟寅直哉句絕惟清句絕近儒讀多如此助謂寅直謂敬以直內也

試可乃已史記試不可用而已其意甚明助謂古無叵字卽用可字為之如公羊傳之伐讀之有長言短言之別子長傳先師之訓知此經是叵字之讀恐人不瞭故增不字㠯明之當子長時亦無叵字故不得㠯叵字代之也

荀子富國篇天子袾裷衣冕諸侯玄裷衣冕大夫裨冕士皮弁服大畧篇天子山冕諸侯玄冠大夫裨冕士韋

弁禮論卑絻黼黻文織注卑冕與裨冕同覲禮侯氏裨冕助案荀子所言不論周制疑虞制也咎繇謨以五采章施于五色作服是虞有五色之衮服也㠯三統言之虞尙赤故天子袾裷衣水克火故諸侯元裷衣土克水木克土則裨冕宜黃裷衣青裷衣金克木故士皮弁服皮弁服白也士無冕故弁周別有爵弁虞則同皮弁耳山冕者畫山龍蕐蟲四章繡火璪粉宗四章凡八元冠當作元冕元冕者畫龍蕐蟲三章繡火璪粉宗四章凡七衆上㠯包六五二種裨冕者繡宗一章衆下㠯晐四三二三種韋弁卽皮弁耳其衣常則畫作器之形而會五采繡耳會五采繡者繡為五成㠯五色相間耳古文說不㠯日月星辰為衣上之章

古人之次敘凡有四例㠯生變化有順敘有并敘有首尾包中之敘有中主首尾之敘苟一概執之但知一順敘而文之變化不生矣綴文然而敘篇亦然故明于此道而後二雅之篇次可得而言矣入樂之正歌必三篇連奏而非正歌則有三篇連者有二篇連者有單篇者而單篇亦有二有綴于眾篇之首末而為其冒與尾者

有特立者蓋無算樂則必三篇連者燕樂則或二或單也縵樂則琴之操引孤章而不成篇者耳風雅無孤章則無縵樂也審于詩篇之連綴則又可得敘詩之節首尾之迹矣今以小雅論之鹿鳴三篇一連也見儀禮常棣三篇一連也近儒孔眾仲魏默深推氾厤樞而為言采薇三篇一連也魚麗三篇一連也蓼蕭三篇一連也鴻鴈三篇一連也鶴鳴三篇一連也以上皆孔魏所推菁莪蓋六闕之綴尾六月采芑一連也序以南征北伐相偶言之其證矣斯干無羊一連也序皆以考言之是矣車攻吉日一連也易林吉日車攻田弋獲禽連言亦是其證黃鳥我行

其野一連也復我邦族復我諸兄復我諸父復我邦家言歸思復末句意同其證也節南山四篇一連也皆言天變凡四篇連兩二篇連耳小旻三篇一連也皆以小命名可證巧言三篇一連也皆言讒人谷風蓼莪一連也皆不得于人倫大東四篇一連也皆天下大事小明鼓鐘一連也皆言秦極而侈楚茨單篇亦六闕之尾信南山三篇一連也信南山言王者治田以言鬼甫田言祭祇田言祀神詩辭可證大瞻彼洛矣六篇一連也則六闕云青蠅二皆衛武詩可證角弓二一連也而以魚藻二主其中都人士白華一連也而以采綠三主其中緜蠻瓠葉一連也緜蠻言學校而瓠葉明鄉飲漸漸之石三篇一連也皆言癡亂疲勞之狀

分節既明經之緯之而後可言次矣又分其大段鹿鳴至菁莪一也六月至鼓鐘二也楚茨至車舝三也青蠅至何草不黃四也又聯其大段鹿鳴至鼓鐘一也楚茨至何草不黃二也又段中分其節鹿鳴三常棣三一也采薇三孤出以為節魚麗三蓼蕭三菁莪一也首段凡三節六月至無羊一也以宣王之詩中包二小節節南山至巧言三一也以平王之詩中包一節節南山為平王詩證之以韋昭說正月雨無正二詩證之以褒姒威之宗周既滅之語何人斯證之以宋均言溫暴為平王時人谷風至鼓鐘為一節次段凡三節由此而世次可言矣首段一節常

棣作于成王時則一節皆成王時可知夫正歌者周公所定彼既為成王則餘為武王可知此弟二節也若是則正歌帀敘也鼓鐘為昭王時作而在變歌之㝡後則亦帀敘也成康而下正詩絕則變歌自昭起也自昭至平凡十王宣之中包二節是包二王也平之中包一節是包一王也平所包為幽小弁可證則宣所包必夷厲可推也若是則宣平所包凡五王而谷風一節具五王矣蓋自夷以降王室痛癈是後五王為一節而蔣五王又一節也後五王以宣包夷厲以平包幽皆帀包則蔣五

王亦應以其包昭穆以孝包懿懿王之時詩人作刺是懿王有詩也大東一節天下騷亂不侶穆王之時必懿王王室爔之世也谷風八篇但三節是五王之中靡三王有詩餘二王無詩也是必共孝無詩矣共孝無詩故無以包三王而以昭穆包懿順包之也若是則鼓鐘小明爲昭而谷風蓼莪必穆矣中所包者則懿也

子鄒子曰諸侯朝天子之制荀于周官大行人左氏傳明王之制使諸侯歲聘以志業閒朝以講禮再朝而會以示威再會而盟以顯昭明志業于好講禮于等示威于衆昭明于神自古以來未之或失也此卽大行人之制此男服之朝聘數也五服男凥中舉之以例上下耳共計十二季之中二朝一會一盟八聘耳盟卽王巡守殷國之事會卽六季之朝大于常朝耳此蓋自周公定制以來季行之以爲常者也成王六季周公禮樂成自滅殷至是季適一紀始行之成王十八季三十季再行而成王崩通計西周二百八十季率依此常行季以辰巳之季聘午季朝未申之季聘酉會戌亥聘子朝丑寅聘卯盟也

東北幽州有九貉正北并州有六狄正西雝州有五戎正東青州有四夷東南揚州有七閩正南荊州有八蠻共三十九國咸屬周六州皆有夷狄故言其方冀沇豫在中無夷狄故舉川以明所在

四公者唐公虞公夏公殷公也唐公封在正北并州虞公封在正西雝州國語所謂西虞是也夏公卽杞公封在正南荊州呂氏春秋所謂舜葬南巳之市是也殷公卽宋公封在正東青州

六侯東北幽州封大公望爲齊侯河東沇州封伯禽爲魯侯河內冀州封康叔封爲衞侯東南揚州封蔡叔度子蔡仲爲蔡侯所云望蔡縣是也河南豫州封陳胡公爲陳侯封文叔爲甫侯以夾輔東國

畿內有四國豐鎬爲中國詩云惠此中國是也酆洛爲東國書云作新大邑于東國洛是也韓城以西北爲北國故曰奄受北國也申謝爲南國詩云南國是式是也又有四山詩云我徂東山左傳云代東山臯落氏蓋懷泌之閒是也詩云南山有臺北山有萊南山終南山之南褒漢之地是也北山蓋卽漢之北地郡西山卽秦隴

呂氏春秋所云長公繼是音以處西山秦穆公取風馬
者是也王畿蓋規雝冀豫三州而爲之而冀豫去其東
方雝去其西北也
七伯二十五子其三十二國六州州有四子伯凡二十
四子伯冀豫各二子伯雝州廣遠仍置四子伯凡三十
二也七伯者除冀豫外咸州置一伯也蓋幽州有摯伯
沇州有曹伯青州有巢伯揚州有吳伯荆州有覩伯幷
州有燕伯雝州有河伯也
周公既沒召康公小改其制爲一公九侯十八伯十四

子百男三十九夷蠻國西周仍之不改至平王乃改也
七州州有二伯二子而冀豫惟二伯無子也七州負海
故云負海子也統計九州凡百八十一國其餘則微國
也微國或偁侯所謂庶方小侯也或偁人江人黃人葛
人牟人是也天下九州共立五十軍元侯二各立三軍
諸侯八各立二軍十八伯各立一軍共四十軍王城三
軍三國各一軍爲六軍四山又各一軍凡十軍合五十
軍王城十二門門各一師王宮城南東西三門各一師
師皆置帥故曰帥以門名三國之軍各一孤領之謂之
三孤合大宰等六卿爲九卿也王城軍將亦曰軍吏凡
三人謂之三吏也
論衡本性篇周人世碩曰爲人性有善有惡宓子賤漆
雕開公孫尼子之徒亦論情性與世子相出入皆言性
有善有惡勛謂二子親承夫子之敎言猶如此何況荀
子性與天道不可得聞于此可見矣要之荀子踐履之
醕不失爲賢者不可已性惡之論貶之也樂記是公孫
尼子作見宋書樂志反情以合志卽是情惡之旨
說文解字性人之易气性善者也情人之侌气有欲者

也論衡董仲舒作性情之說曰天之大經一侌一易人
之大經一情一性性生于易情生于侌侌气啚易气仁
勛謂仁義禮知性也喜怒哀樂情也仁義禮知無過差
是性無惡也喜怒哀樂有當不是情未必盡善也宋儒
謂情善不如漢儒之說爲允仲氏說云然
靈樞寶命全形篇人生于地縣命于天本神篇天之在
我者德也地之在我者气也德流气薄而生者也禮記
中庸篇天命之謂性率性之謂道又喜怒哀樂之未發
謂之中發而皆中節謂之和大學篇身有所忿懥則不

得其正有所恐懼則不得其正有所好樂則不得其正有所憂患則不得其正勛謂悳卽性也本于天故董子曰性生于昜气之動爲情本于地故董子曰情生于侌率性之謂道性之善也中和情之善也不得其正情之惡也故性有善無惡情有善有惡已性制情則情善任情則情惡仲氏說云然

論語子曰性相近也習相遠也惟上知與下愚不移勛謂人有性有習有气性本于天習由于人气原于地天性盡人皆同曰相近已箸其同也習俗有善惡善惡之

相去天淵故曰習相遠人之所已有上知下愚者地在我之气使之然也習俗移人賢者不免惟上知則气至清雖日習于惡俗不爲之移下愚則气至濁雖日習于善俗不爲之移然此僅言習而非言教若教則下愚亦可移故子曰有教無類孟子曰人皆可以爲堯舜

周官注子儀之術疏晉中經簿本艸經三卷周末人子儀所箸謹案韓詩外傳子儀是秦越人之弟子陶宏景本艸序謂是神農所作葢自尊其經必託之古聖注家通弊也

靈樞素問之書記黃帝岐伯問荅之語程子疑是戰國時人所作勛案八十一難秦越人譔其所引之經卽此書之文則非戰國時書明矣且其論理之純莫有及者其大論諸篇言造化之迹幾可比肩三易又卽所論五天而已歲差推之葢據冬至日在虛危已爲嵩首則堯時也始黃帝所傳而箸竹帛在唐時耳

山海經之書吳越春秋已爲伯益所箸說者謂有秦漢郡名是戰國時人所作勛案山海經十八篇其山經五篇辭渾已厚質已明噩噩熊熊其所記西則張騫甘英

所不到東則王頎之所訪北則五十餘驛不能盡南及漲海非神禹化益烏能辦此列子謂禹見益名夷堅志其所聞始此書也其大荒海內經五篇則有成湯伐夏耕之事西周西齊之國而語姓氏特詳葢亦周初之書也據漢志此五篇原不與山海經同編則後人取而坿合之也其海內海外八篇有秦代郡縣名爲秦時人所作無疑

程子曰論語有子曾子弟子譔所以知者惟二子不名論語集注序引之畧同或問曰論語中閔子冉子亦或

偁子則因其門人所記而失之不革也集注公冶長第五引胡氏曰疑多子貢之徒所記罕曰引吳氏曰弟子記夫子此言之時子牢因言昔之所聞有如此者其意相近故并記之先進弟十一引胡氏曰此篇記閔子騫言行者四而其一直偁閔子疑閔氏門人所記也憲問弟十四引胡氏曰此篇疑原憲所記謹案此程朱二子之誼引而申之凡有數耑一則謂論語本皆有門人所集其偁閔子冉子者因舊記而失之革此之爲說竊有疑焉夫使論語之書如後世新唐書通鑑綱目之多則

義例弗周亦自恆情乃其爲書篇簡極約省覽易周何至有應革不應革之條豈昔賢著述漫記偶書如虞初九百之流乎揣之人情恐非事實失之不革與重出之語同爲賢者之過實不敢誦經㠯詭隨也一則謂七十子及其門人各有所記孔曾沒後有一人得之集㠯爲論語一仍舊文無所刪革故名號錯互此又不然使原記之人多寡不均或僅數簡或連篇牘是則采掇雜糅豪無條理撰之命名之誼則語而不論其非審矣使原記之人各成一篇是則集書之人如二戴之于禮侶矣

然禮記命篇各具其誼是㠯文既仍舊篇題亦不復革此書廿篇皆㠯首字題篇不復標義必集者所命而非記者之舊何㠯文既因舊而篇名不存耶卽㠯篇名皆是原製是則廿人之記如出一律何㠯曾有之徒師偁某子端木弟子則偁子貢閔氏門人又復一篇之閒再易其號彼名號之宜一定者既各異辭而此篇名之不得一定者反出一律此又非矣一則謂孔曾既沒七十子之弟子與弟子之僅存者偶然會合各集意舊聞裒成此書故無適一之偁夫弟子羣居猶必異席示有所

長而羣賢戢集其述聖言殊不推讓使有一尊何異勦說凡此三耑反復推詳皆有不洽況偁子偁名它經義例一同論語則又何說

宋永亨曰論語所記孔子與人語及門弟子并對其人問答皆斥其名未有偁字者雖顏冉高弟亦曰回亦曰雍至閔子獨云子騫終此書無指名昔賢謂論語出于曾子有子之門人予意出于閔氏推尋宋意侶㠯爲孔子本偁孝哉損也閔氏之徒敘述斯語諱其所師更㠯氏字改之于書四岳舉舜側陋君前臣名虞史書之革

華㠯舜爲壇冊祝僞聽父苟子名周史書之易發爲某周公攝政子未復辟卽有誥命亦自偁名杇杇之冊本是今誦惟日辟誦惟德用惟誦子子孫孫永保民史臣悉易㠯王由斯況之宋氏之說似可宗信抑又攷之曾子孝經子車孟子必諱而自名乃其門人避改惟啟之記事之文曾子傳孟子見梁惠王是已而其述語不革參輒是則私家記載有殊國史所㠯殊者始㠯私家但不自觸可論令它人書之若大夫天王之諱率土所同無可使書故國史革及敘述之語而私書惟易自諱之記也緣是㠯論

則論語卽出閔氏之徒亦應如孝經孟子之例不得改夫子語㠯爲閔子私諱審矣

朱子或問曰夫子于弟子未嘗偁字或集語者之誤閔百思引湛園未定稾曰弟子無㠯字偁者偁閔子騫是直述時人之辭當時其父母昆弟皆謂之孝矣而時人亦同偁之曰孝哉閔子騫此所謂不閒于父母昆弟之言也謹案湛園此說非也若㠯孝哉閔子騫爲父母昆弟之言而人不閒之于文埶稍順然父母昆弟亦不應偁閔子騫今㠯孝哉閔子騫爲人言則𤸃不順故知非也謹案此章之說當㠯焦里堂說爲定然有二說一則謂閔子初未受業于夫子時夫子聞其孝而評騭之固不得從弟子之例而偁名然攷之亢倉子則閔子之孝乃夫子之教也此說非是一則謂閔子旣沒夫子論定其人而云云故偁字此說是也雖者或曰顏淵旣葬㠯後夫子猶偁其名則夫子于門人殁生皆名之此非也夫名弟子者猶之名子殤童某甫父于殤子猶且偁字哭者嘷滅聖門致譏箸于典記則父不名殁子諡自尊箸若夫鯉殁之云鄭君謂未葬㠯前視父之語正發于

會葬之日亦謂葬後未葬㠯前猶㠯生禮則夫子之名回不忍致殁之意而非弟子之殁必名也由是㠯言則不得執回也㠯例子騫審矣又有㠯知孝哉之歎嘷滅之哭皆在葬後也

蔡沈書集傳日月五星右旋之說出于張子朱子語類或問日月五星旣是右旋何以詩傳仍是左旋之說曰仍而未改也則朱子晚季亦主右旋之說宋書麻志祖沖之議夏麻日月西行杜預何承天祖沖之皆云黃帝等七家麻皆六國人所譔則六國時已有西行之說也

回回及今西法亦㠯爲右旋　國初梅文鼎定九深于
麻術者也亦主右旋當从之
今時說麻者輒曰宗動挈八天㠯同行此語于左旋右
旋皆不可通用欲談天者請先袪此或九天者八動一
靜無宗動天也
右旋之說曰天一日一周不及天一度恆星天一日一
周又過一度弱其弱之數卽恆星之行度也月天每日
不及天十三度餘皆是曰天月天之行而非曰體月體
之行五星及恆星亦然

日月五星本體又各有行度其行非周天但常繞其本
天之初㠯成圓圍回謂之小輪是也
西人㠯日嬴縮月遲疾五星遲疾屬之不同心㠯月倍
離五星段目屬之小輪定九謂不同心之本法亦爲小
輪是曰惟一小輪而月五星有㒳小輪也小輪有二者
緟輪也大輪中容小輪耳大輪者所㠯載小輪南北游
也小輪則載月五星而東西游于大輪之中薄大輪之
邊而止月五星咸在小輪之上繞之而行
凡小輪者㠯盈朒遲疾之極差知東西之徑㠯高庳之
極差知上下之徑七政交道南北距大輪南北游之
極也七政遲疾極差小輪東西游之極也
日之有小輪卽黃道高庳冬夏嬴縮之所生也日在小
輪上行一歲一周與日天不及之度相應西法謂不相
應㠯成最高之行定九亦尒勛謂最高之行由于歲實
未眞非眞有最高行也
北齊張子信始知日行有嬴縮此麻術家通語也然古
書亦言之但後人不解不知采入麻尒周髀經冬至從
坎易在子日出巽而入坤見日光少故曰寒夏至從離

会在午日出艮而入乾見日光多故曰暑日月失度而
寒暑相姦往者詘來者信也故詘信相感故冬至之後
日右行夏至之後日左行左者往右者來易大傳日往
則月來月往則日來日月相推而明生焉寒往則暑來
暑往則寒來寒暑相推而歲成焉往者屈也來者信也
屈信相感而利生焉勛謂周髀之言本諸大傳寒暑相
姦㠯上卽歲成焉之謂㠯下卽利生焉之謂利與麻一
聲之轉秋分之後日體在小輪之上東行冬至到最庳
春分東行竟轉西行夏至到最高秋分西行竟轉東行

己日體之東行加日天不及之度則日每日行一度有畸此厤家冬至前後縮末盈初二限日行常贏也己日體之西行減日天不及之度則日每日行不及一度此厤家夏至前後盈末縮初二限日行常縮也據最高爲言自最庳東行轉西至最高日體常在最高之後故爲來自最高西行轉東至最庳日體常在最高之前故爲往左如左遷之左降也右升也夏至之後日體自最高漸降故曰左行冬至之後日體自最庳漸升故曰右行冬至後厤家謂之盈初限春分後厤家謂之盈末限盈卽信也夏至後厤家謂之縮初限秋分後厤家謂之縮末限縮卽詘也定九日盈末之行每日不及一度而得爲盈厤者己前此之積盈未經除盡總度尚過于平行故仍謂之盈縮末之行每日一度有畸而亦得爲縮厤者己其前此之積縮未能完補總度尚後于平行故仍謂之縮此厤家盈縮所由名也周髀言詘信亦同此定九曰日行每日不齊而積盈積縮之度前後自相除補故歲周得有常度也此則詘信相感之說矣洪範五紀五曰厤數卽目日盈縮月遲疾之類也後世厤家亦曰

贏縮厤遲疾厤其證巳日月失度而寒暑相姦者謂推算者失其度則冬入于春春入于夏夏入于秋秋入于冬而相干也非史記及考靈曜占驗之說盇卽歲成之意也

厤家謂月遲疾法始于劉洪嘫續漢志安帝延光二年尚書郎張衡周興皆能厤數參案儀注考往校今己爲九道法最密河南尹祉大子舍人李弘等四十人議用九道爲朔有比三大二小勛謂用定朔注厤則有比三大二小定朔又生于遲疾是九道術亦解遲疾法也

五星之有小輪徐疾留逆之所由生也內經气交變大論帝曰行之徐疾逆順何如（謂五星）岐伯曰以道留久逆守而小是謂省下以道而去去而速來曲而過之是謂省遺過也久留而環或離或附是謂議災與其德也應近則小應遠則大芒而大倍常之一其化甚大常之二其眚卽也小常之一其化減小常之二是謂臨視省下之過與其德也德者福之過者伐之是以象之見也高而遠則小下而近則大故大則喜怒邇小則禍福遠此卽高庳徐疾留退之說也分小輪爲入段初最庳去太

近大常之二次大常之一次如常次小常之一次小常之二取高次轉降小常之一次如常次大常之一次則厤周復至取庳大常之二弟三段如常星體轉西行弟七段如常星體轉東行㠯星體東行加星天東行則爲疾㠯星體西行減星天東行東行彊西行弱則爲徐東行西行適均則爲留東行弱西行彊則爲退故星體在小輪下東行時初則疾于平行次則倍于平行次至取庳則疾極轉徐㠯復于倍平行又復于平行于是轉在上而西行矣星體在小輪上西行時初則遲于平行次

十　讀書偶識坿

則留留則逆至取高則逆疾極轉逆遲次復留次復順遲㠯至于平行于是轉在下而東行矣以道留久逆守而小者謂自初留㠯至復留也以道而去去而速來曲而過之者謂自苻倍平行至後倍平行也去來之例如易大傳周髀經言日生來矣入厤之苻自高漸下至取庳入厤厤後又自下而上其埶曲而取庳正在曲中也過卽謂過取庳[illegible]而環或離或坿者謂自後倍平行至初留自復西至苻倍平行皆是也環還古通用字初留自順[illegible]逆復留自逆還順離謂遠在平行度之外初

東行至苻倍平行後倍平行至初西行皆是也坿謂近在平行度之內初西行至初留復留至初東行皆是也省視也省下云省星在上則所視在下也省遺過者遺字衍過謂過高之処星在下則視在上也災德猶言刑悳東方仁爲悳西方殺爲刑自後倍平行至初留東行轉西行也是爲議災自復留至苻倍平行西行轉東行也是爲議悳由此繹之則五星之疾徐留逆與高下同一原素問已言之也西人㠯高庳疏贏縮賓出于此杜預春秋左氏傳集解日月同會月奄日故日食食有

十　讀書偶識坿

上下者行有高下日光輪存而中食者相奄密故日光溢出皆既者正相當而相奄閒疏也孔疏日月之體大小正同相掩密者二體相近正映其形故得溢出而中食也相掩疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也此日月行有高下之說也月高日下則相奄密日高月下則相奄疏日高月下則正相當疏言日月大小正同者日此其實則日在上而月在下上者大而下者小也西人謂中人不解日月高庳彼實不解中人之解日月

高庳也

小輪之說雖不見于經傳然七政高庳盈縮遲疾疾徐順逆諸書林林言之不應不知小輪夏書辰弗集于房既非宿名應是小輪也

七曜之小輪皆載曜南北行以生交道日冬至則南至夏至則北至二分則交交終即爲歲故冬至常南夏至常北然不與日周天相應故歲差生焉月之交終與周終不相應交終縮于周終當交而朔望則日月食五星亦各自有交終爲厤者先當測定七曜天行度即七曜經度也次測定小輪南北行交終之度即緯度也次測定七曜本體繞行于中小輪之度即七政高庳盈縮朒疾徐順逆也次測定中小輪東西游之度即七政遲疾也

列子兩僮爭日遠近事勛斷之曰日中近日出及日入遠何繇知之天體渾圓地居其中亦渾圓試作大圓以象天又于圓中作小圓以象地小圓中心即是地之中心自中心至大圓之邊不限何处其遠均人居地面是在小圓之邊分小圓邊爲十二辰大圓亦分十二辰以相應自小圓之子至大圓之子與小圓之丑至大圓之丑其遠均餘辰亦咸均自小圓之子至大圓之丑則遠于小圓之子至大圓之子自是以至寅卯遞遠人居地面望天頂則小圓之子至大圓之子也望天垂則小圓之子至卯若酉也吾故斷之曰日中近而日出日入遠其遠也如地半徑

巢經巢集

巢經巢集卷第一　遵義鄭

經說

補正爾雅釋親宗族

爾雅之釋宗族舍人孫李本久亾今所傳惟郭景純本然注略邢疏復不詳余三復斯篇文蓋多所譌脫即近日邵氏晉涵正義郝氏懿行義疏雖攷證綦詳而於此亦未之疑及也按儀禮喪服小功章稱從祖祖父母從祖父母從祖昆弟凡三世緦麻章稱族曾祖父母族祖父母族父母族昆弟凡四世是祖之親兄弟與其子若孫稱皆冠以從祖曾祖之親兄弟與其子若孫若曾孫稱皆冠以族明其從祖者言其親從祖而別非祖行之謂猶其親從父而別者稱從父非父行之謂也其親從曾祖而別者賈子六術篇亦稱從曾祖而於正經止稱族族者賈公彥云屬也骨肉相連屬也蓋所謂四緦麻者於曾祖為兄弟之親於祖為從父之親於父為從祖之親於己親雖將盡而猶相連屬有服故曰族至族昆弟之子我之曾祖兄弟乃其高祖遷於上戚單於下即骨肉不相連屬止謂之親同姓而無從以族字加之矣故於父為從父者於己則為從祖於父為從祖者於己則為族稱曾祖兄弟之親為族祖漢魏

前未之閒也今既釋曰父之從祖昆弟為族父父之從祖祖父為族曾王父父之從祖祖母為族曾王母與喪服經合矣而於族父之妻乃曰父之從祖昆弟之妻為族祖母於族父之姊妹乃曰父之從祖姊妹為族祖姑不儕父行於祖行乎此非可以族祖王母例也父之從祖昆弟之父母本是祖行故冠以族曰族祖分男女則曰族祖父族祖母從祖之尊稱則曰族祖王父族祖王母族字與從祖從父一例是支派定稱稱族祖即是祖行男稱族祖父其妻即族祖母其姊妹即族祖姑斷不得稱其婦女曰族祖母族祖姑也邵氏云族祖母族祖姑稱族祖者言自族祖而

別夫言自某別者謂彼於我從某世分也故可言自祖而別自父而別自曾祖而別斷不可言自族祖而別此義就已言就所稱者言俱無可通邵說殊謬又父之世母叔母即父之從父昆弟之母也既釋曰父之世母叔母為從祖祖母復曰父之從父昆弟之母為從祖王母不緟複乎又既釋曰父之從祖昆弟之母為族祖王母不應族祖王父反無釋又[illegible]從父昆弟姊妹皆大功親從祖昆弟姊妹皆小功親[illegible]不應止釋從父昆弟而於從父姊妹從祖昆弟姊妹俱無釋此皆非始作即然也今詳審經文父之從祖昆弟之妻為族祖母蓋誤衍一祖字父之從父昆弟之

母為從祖王母當是父之從祖昆弟之父為族祖王父之誤古本原與下族祖王母句對文也父之從祖姊妹為族祖姑當原是父之從祖姊妹為族姑父之從祖姑為族祖姑兩句傳寫上句脫為族姑下句脫父之從祖姑遂致斯誤兄之子弟之子相謂為從父昆弟下疑舊有其女子子為從父姊妹從祖父之子相謂為從祖昆弟其女子子為從祖姊妹三句乃於儀禮五服內親無一遺闕是皆參互可見而自開成石經已同今本知其譌脫在唐人已無知者矣珍以爾雅為詁訓之宗釋親關名教之大而窮經家相沿不察致三從之稱畫然易明者往往心目蒙眯如近

日易疇程氏說禮名家而其文足徵記中親屬隆殺述至以昆弟之曾孫與族曾孫為二人以從父昆弟之孫為族昆弟之孫則此篇關係非淺尠也不揆無知竊為補正庶幾刷積非備族從俾童幼讀爾雅者知與喪服一經一訓原無缺誤云

今補正本

父為考母為妣父之考為王父父之妣為王母王父之考為曾祖王父王父之妣為曾祖王母曾祖王父之考為高祖王父曾祖王父之妣為高祖王母父之世父叔父為從祖祖父父之世母叔母為從祖祖母父之晜弟

先生為世父後生為叔父男子先生為兄後生為弟男子謂女子先生為姊後生為妹父之姊妹為姑父之從父晜弟為從祖父父之從祖晜弟為族父族父之子相謂為族晜弟族晜弟之子相謂為親同姓兄之子弟之子相謂為從父晜弟其女子子為從父姊妹從祖父之子相謂為從祖晜弟其女子子為從祖姊妹子之子為孫孫之子為曾孫曾孫之子為元孫元孫之子為來孫來孫之子為晜孫晜孫之子為仍孫仍孫之子為雲孫王父之姊妹為王姑曾祖王父之姊妹為曾祖王姑高祖王父之姊妹為高祖王姑父之從父姊妹為從祖姑

父之從祖姊妹為族祖姑父之從祖姑為族祖姑父之從祖晜弟之父為族祖王父父之從祖晜弟之母為族祖王母父之兄妻為世母父之弟妻為叔母父之從父晜弟之妻為從祖母父之從祖晜弟之妻為族母父之從祖祖父為族曾王父父之從祖祖母為族曾王母父之妾為庶母祖王父也晜兄也　宗族

辨日本國古文孝經孔氏傳之偽

孝經一篇漢有今古文今文顏貞出之河間獻王上之長孫氏江翁等說之古文出自孔壁秘在內府至東漢許叔重鄭仲師始為解說何有孔安國傳也隋劉炫始偽作孝經孔氏傳與今文鄭注並列學官五代之亂亡其傳惟本經存乾隆中歙人汪翼滄市日本攜彼國太宰純挍刊古文孝經孔氏傳以歸付鮑廷博刻之其書遂徧布海內四庫提要已斥其偽矣然止謂陋冗不類漢人釋經而不暇實核其偽當時精審若召弓盧氏且極序辨為真孔氏作贋書之惑人若是余故為列十證闢之如左

劉炫既撰孔氏注本別作古文稽疑一篇明之又作義疏三卷書皆不傳要主孔氏駁鄭氏而漢以來並謂孝經為孔子與曾子陳孝道獨炫謂孔子自作特假曾子之言以為對揚之體並非因曾子請業而對是所撰偽孔傳大端也今孔序乃云曾子躬行匹夫之孝未達天子諸侯以下之事因侍坐諮問而夫子告其義遂集錄之名曰孝經則與炫說不應其偽一

孝經漢止分章晉荀昶撰集諸說仍無章名至皇侃義疏始標目各冠章首明皇御注因之然則標章非古也故宋司馬溫公所見古文本經止二十二章而已今標目惟所

多四章別立新名餘皆同御注其偽二
桓譚新論云古孝經千八百七十二字今異者四百餘字班固藝文志序孝經云父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異異不止二處班氏道其略桓氏總其數也今經文止少桓氏九字猶云相傳脫誤至見班氏有此言乃改續為績改生之膝下作生毓之其餘除閨門章皆同今文未見有字讀皆異異不過強加間文語助百二十四字耳亦未見四百餘字也其偽三
鄭氏注孝始於事親三句云父母生之是事親為始四十強而仕是事君為中七十致仕是立身為終劉炫駁之文

具載邢疏是必偽孔傳與鄭異義乃持以難鄭氏今傳解此三句正與鄭義同其偽四
御注所用舊說疏必云依某注非者則否其天子章疏云一人天子也依孔傳慶善也書傳通十億曰兆古數為然則惟一人天子也五字是孔傳餘皆非也又孝治章注立德行義不違道正故可尊也三句疏云此依孔傳且引劉炫義疏解之至制作事業動得物宜故可法也三句疏不云依某又自解之則非孔傳也又注容止威儀也必合規矩則可觀也四句又注上正身以率下一句疏皆云依孔傳至進退動靜也不越禮法則可則也及下順上而法之則德教成也數句皆明皇自撰故疏不云依某今一概認作孔傳入之是疏之體例尚未別白也其偽五
邢氏孝治章疏引孔安國曰亦以相統理感應章注禮君燕族人與父兄齒也疏云此依孔傳今傳中無此二條可見空腹野夫即目前注疏猶未細檢宜其文俚俗至是其偽六
許沖上說文表稱古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻按史記自序云述黃帝以來至太初而訖其孔子世家稱孔安國為今皇帝博士至臨淮太守早卒則安國卒在太初以前遠不及昭帝獻辟中諸古文皆死後其子孫所為

今孔序乃云魯三老孔子惠抱詣京師獻之其偽七
孔穎達云漢初為傳訓者皆與經別行及馬融為周禮注乃云欲省學者兩讀故具載本文則東漢末始就經為注今孔序云發憤精思為之訓傳悉載本文萬有餘言是漢儒訓詁體例且未知也其偽八
前漢藝文志孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家逸書得十餘篇故古文尚書傳自安國始伏生所傳二十九篇今文耳非古文今孔序云昔吾逮從伏生論古文尚書誼是今古文尚書祖師亦且不辨其偽九
陸氏經典釋文其初本標經文用朱書標注文用墨書故

序例云朱以發經墨以起傳本因摘字為音經傳相閒欲便覽者分別乃如此書之起發云者卽標之謂也今孔序亦云朱以發經墨以起傳不知經何待發所起者又何傳也是直不解陸氏所謂徒見其例於古無有以為甚奇異可以欺世也其僞十

驗此十事知作是書者彼窮島僻壄一空腐之人見前籍稱引孔傳中土久無其書漫事粗据自詡絕學以耀其國富秘藏耳不知孔氏原未與孝經作傳就令唐人所見孔傳至今尚存亦是劉炫僞撰不足與漢儒注說並重矧不善作僞淺陋至於此極也而世儒尚恐人不之遽信巧為

推護非好奇之心先入之卽極醜態亦不復見歟僨者或反據以駁漢人舊說又至愚矣

禮記正義駁文

檀弓鄭氏目錄云名曰檀弓者以其記人善於禮故著姓名以顯之正義謂檀弓在六國時以篇中載仲梁子是六國時人也按首節論舍孫立子事云檀弓趨問子服伯子又云子游問諸孔子注謂伯子蓋子服景伯景伯孔子同時人就令伯子未必是景伯故注加蓋字作疑詞而舍孫立子之非檀弓疑之子游問之孔子斷之則檀弓與游夏同時明矣正義以篇中載仲梁子證是六國時人似是以目錄記人二字連讀謂此篇為檀弓所記而忘鄭目錄於諸篇文例多云名曰某者以其記某此記人二字原不連

讀因致誤解

曾子問康子拜稽顙于位有司弗辯也注辯猶正也若康子者君弔其臣之禮也正義云若康子者謂當時執事之有司畏季子之威不敢辯正若順也按注意若當作如字解言如康子此拜稽顙於位乃君弔其臣時主人之禮非鄰國之君弔鄰國之臣時有君為主之禮也當時司禮者不能是正致君臣成二喪主若非順從之義

曾子問孔子曰祭哉正義云孔子既許其祭以無正文得祭故云祭哉哉者疑而量度之辭按哉字與論語沽之哉左傳畏君王哉與君王哉同是決詞非疑度詞也下文望

墓為壇以時祭及告墓祭於家皆孔子所據古義並非以
意定禮故曰子游之徒用此禮祭順古義也何嘗無正文
得祭乎
郊特牲鄉為田燭正義云鄉郊內六鄉也六鄉之民各於
田首設燭照路按注云郊道之民為之總釋汜埽反道田
燭三事則鄉止是當郊道所過之鄉若各鄉不當郊道而
皆以田燭照路其照路奚為耶
喪服小記親親以三為五節正義父為子期兄弟之子但
宜九月云云同堂兄弟之子服從伯叔無加則從伯叔亦
正服五月族兄弟之子又疏故宜緦此發子而旁殺也按

族兄弟之子無服同堂兄弟即從父兄弟其子當小功則
此當緦者宜云從祖昆弟之子疏偶筆誤
大傳謂弟之妻婦者是嫂亦可謂之母乎注言不可也謂
之婦與嫂者以其在己之列以名遠之耳復謂嫂為母則
令昭穆不明義本精晰正義乃云弟小於己妻必幼稚故
可謂為婦嫂雖是兄妻年必與己相類不甚懸絕何得謂
之為母意以婦嫂之名因其年之長幼於我而得此謬論
也弟妻之年何必幼稚於己兄妻之年何必不甚懸絕且
諸凡稱母者豈可以少長論苟當稱母雖已百歲而彼方
笄猶將母之兄妻即年長一二倍終無稱母之理孔或是

仍六朝義疏未之刊正耳
少儀汜埽曰埽埽席前曰拚正義汜廣也若遠路大賓來
主人宜廣埽之外內俱埽謂之埽若近路小賓來則止埽
席前但曰拚按拚埽日用之常何必賓來始為之且遠路
來者何必定是大賓近路來者何必定是小賓經意止是
釋埽席前有拚之名非此則統曰埽耳
雜記上為妻父母在不杖不稽顙母在不稽顙稽顙者其
贈也拜按經文上言父在為妻不杖與稽顙下言母在止
不稽顙稽顙止施於贈拜父在不稽顙贈拜於母邊見得
母在仍為妻杖於父邊見得其文極明緣漢後傳本父母

在句衍一母字遂令解說支離正義云以父母同尊因父
而連言母不杖屬父在不稽顙屬母在如所云則下母在
不稽顙句為重複且不稽顙屬母在則父在不仍稽顙乎
范甯禮論以父母在有二義就母言則為在側不知子為
妻拜賓之時母何以在側也
祭義有虞氏貴德而尚齒注舜時多仁聖有德後德則在
小官正義云舜時仁聖者多人皆有德其德小先來者已
居大官其德大後來者則在小官是小官而德尊者有虞
氏貴之所以燕賜加恭大官俗本後德多作小德者按此
疏極無理即德小者先來居大官既有大德後來獨不可

易之乎官小德尊既可以加燕賜又不可以加爵位乎三載考績三考黜陟何為乎注後德二字當如俗本作小德者始合疏附會所據誤文適之失也

司徒旅歸四布

檀弓上孟獻子之喪司徒旅歸四布注旅下士也司徒使下士歸四方之賻布疏送喪既具賻布有餘其家臣司徒敬子稟承主人之意使旅下士歸四方賻主人之泉布也皇氏以為獻子有餘布歸之於君君令國之司徒歸賻於四方按春秋魯上卿季氏也仲孫蔑之卒季氏無謚曰敬子者皇氏之言非也熊氏以為獻子家臣為司徒左傳叔孫氏之司馬鬷戾是家臣亦有司徒司馬山井鼎考文稱古本足利本經作司徒敬子使旅歸四方布孫氏志祖阮氏元並然之謂正義中屢言敬子猶是皇侃熊安生舊說若經注並無敬子疏何為反覆申辨余按司徒敬子見後文鄭注司徒官氏公子許之後若此經原作司徒敬子則彼是衛人此是魯人彼司徒是氏此司

徒是官鄭必別白之使不混而此無注又經云旅歸四布文簡難明故鄭云司徒使旅下士歸四方之賻布特加使字四方字以通之若原作使旅歸四方布前已有賻布之餘此布字屬喪其為賻布不待言則注止云旅下士也文義已通何待贅司徒句是知經注並與今同原無脫字據雜記上大夫之喪大宗人相節正義引皇氏曰大小二宗並是其君之職來為喪事如司徒旅歸四布是也知皇本亦與今同據本疏引熊氏說以司徒為獻子家臣然家臣容有司徒斷無家臣得謚之理若經本是司徒敬子熊氏何從見敬子非謚而必認為人名與皇氏立異知熊本亦

與今同即孔氏據作正義本據少儀適公卿之喪則曰聽役于司徒疏云司徒主國之事國有大喪謂公卿之喪司徒皆率其屬掌之故司徒職云云又檀弓云孟獻子之喪司徒旅歸四布是也知孔本亦與今同而疏中竟云司徒敬子者葢古人義疏皆不附經注而單行唐之五經正義又非成於一人之手孔氏雖主刪定中間亦有一二失審勘者此節正義必是修疏一人讀經不熟因後文有兩司徒敬子誤記此與之同而因即執所誤記思獻子時季氏無敬子遂主熊氏駁皇氏夢中説夢成此疑竇孔氏既偶失量檢覆詳者亦遂仍之皆因與後文兩司徒敬子易亂心目故也孔氏禮記正義序云據皇氏為本有不備則補以熊氏則以司徒為公臣自是正解此疏獨主家臣已與聽役司徒義不晝一又與後篇兩引此經大異其為絕非孔意出自荒經之手無疑然其誤止在疏於經注無與也後來日本一孔之人見疏中有此罅隙遂緣以改經誇其國傳本之古其巧僞幾無可破宜山井鼎為所愚而海內通儒亦共信之今抉其作僞之因即疏説之誤亦明白矣

曾子問昏禮既納幣有吉日女之父母死節

曾子問昏禮既納幣至女之父母死壻亦如之此節禮意葢男女兩家既定婚期而一家遭重喪必不能如期成禮則此家不能不告於彼家彼家知遭重喪亦斷不能答曰我至其日必嫁必娶至免喪之後可以嫁娶矣而發自遭喪之家則嫌於喪畢忘哀故當娶者必女家請之當嫁者必男家請之請之而即許嫁許娶是又嫌於僞也故壻弗許而女氏嫁之猶曰彼本不娶吾强之娶也女氏弗許而壻娶之猶曰彼本不嫁吾强之嫁也皆所以全孝也正解止是如此初無使別嫁別娶之説鄭注解致命謂不敢以累年之喪使人失嘉會之時乃推明所以致命之意但曰某子有父母之喪不得嗣為兄弟其不敢使人失時之意已微喻矣此家既不敢使之失時彼家又敢使之廢喪哉故直許諾而弗敢嫁娶此盡情盡理之極所謂禮也自孔氏誤會鄭旨因云女免喪壻之父母使人請女氏弗許壻而後別娶免喪後必須請者以彼既葬致命於己故請婚得有不許者亦以彼初葬訖致命於己故乃直以致命為退婚謬極試思致命若即是退婚已遭重喪於未婚之妻壻何與何以遂不為婚耶士逾月葬若葬後已不為婚待免喪已經兩年此兩年中男家女家何所疑畏而弗敢嫁

娶必待彼免喪始別嫁別娶耶且免喪後男女究須嫁娶又何所嫌於原聘之妻壻而必別嫁別娶耶且喪家致命不為兄弟彼家已許諾矣何以至免喪又使人請耶豈免喪而使人請者乃致命經兩年後尚未別嫁別娶者耶於情理都無一得孔氏誤之陳氏澔沿之害世教誣聖言甚矣充宗萬氏偶箋斥及孔說是也而並駁鄭注亦未深悉此章禮意之故至據儀禮宗子不親迎謂弗娶是彼不親迎者不知此禮包凡常非專謂宗子說亦穿鑿

致命必於已葬者緣初喪經營殯葬為重自不暇問及此事葬後而不遣人致辭則非情也故孔子以已葬為節亦就吉日在葬後者言之若吉日在葬前自宜未葬即致命禮意可隅反也

儀禮豐字

燕禮大射儀公食大夫禮三篇承尊之豐元本經注皆當是豊字正義本誤作豐大射注豊以承尊也說者以為若井鹿盧其為字从豆豊聲近似豆大而卑矣疏其為字从豆曲聲者此謂上聲下形之字年和穀豆多有故从豆為形曲儆豐卦敍者承尊之器象形也今諸經承尊爵之曲不用本字之曲而用豐年之豐故鄭還依豐字解之云其為字从豆為形以曲為聲也推尋注意若井鹿盧其為字从豆豊聲近似豆大而卑十七字係他人之說故鄭分別言之若所注之經本作豐字則於大射注止云豐以承尊也義已明白其形似豆卑而大已見前燕禮注其字从豆豊聲誰不知若顧如此費辭乎因此經注推之儀

禮古經既有豊不應許君不載知說文豐字下有兩古文一為豐一為豐豊乃最先象形字其後加豆後又省凵作豐豐本非形聲字注云从豆豊聲者稱他人之說當不以為然也段氏注說文不審儀禮經注並是豊字从豆豊聲之云原非鄭說僅據注云豊聲疑鄭時似有豊字而終以聲字為賸文誤本之惑人甚矣賈氏所據作疏本經注已誤作豐因不憭从豆豊聲非鄭說附會强解既失鄭意又悖說文不足憑信也聶氏三禮圖坫下云坫以致爵亦以承尊若施於燕射之禮則曰豊音豐其豐字止作豊下又加音最得經注之舊

偽古文尚書誤採左傳

左氏宣十一年傳隨武子曰見可而進知難而退軍之善政也兼弱攻昧武之善經也仲虺有言曰取亂侮亾兼弱也汋曰於鑠王師遵養時晦耆昧也襄十四年傳中行獻子曰仲虺有言曰亾者侮之亂者取之推亾固存國之道也三十年傳子皮曰仲虺之志云亂者取之亾者侮之推亾固存國之利也據此三引知惟取亂侮亾句是虺誥本文其文或士會減字或荀偃子皮增字俱未可定要是兼弱攻昧為士會語推亾固存為荀偃子皮語甚明偽孔仲虺之誥牽綴作兼弱攻昧取亂侮亾推亾固存以為虺語又昭二十四年傳名簡公南宮嚚以甘桓公見王子朝劉子謂萇宏曰甘氏又往矣對曰何害同德度義紂有億兆夷人亦有離德余有亂臣十人同心同德此周所以興也據此則同德度義句萇宏語也偽孔以作武王語上配同力度德一句又改亦有離德作離心離德以配下文同心同德是其採摭左傳不獨取莊八年德乃降以莊公語為大禹謨如閻氏所摘矣心勞日拙可哂有如此者

姒娣

爾雅男子謂女子先生為姊後生為妹女子同出謂先生為姒後生為娣同出謂同一父所出也其先生者男稱之為姊女稱之為姒後生者男稱之為妹女稱之為娣姊妹者男子於女子之專稱姒娣者女子於姊妹之專稱通之則女亦可同男稱衛女之詩遂及伯姊是也男亦可同女稱列女傳魯子皮之姊號公乘姒子皮與之言皆稱曰姒是也推之則於諸父諸母所出亦同此稱從父姊妹從母姊妹之等是也惟女子謂姊妹為姒娣故妯娌相稱即據其年之長少以姒娣呼之親之若姊妹也而繫以婦曰姒婦娣婦別其非同生也自孫叔然誤解同出為俱嫁事一夫郭景純氏因之世皆奉為定說姒娣為女子於姊妹之專稱義遂昧矣孫郭之義蓋據左傳厲嬀之娣戴嬀戴己之娣聲己諸文為說不知娣止是女子妹稱俱嫁一夫是娣各嫁一夫亦是娣公羊傳以姪娣從是女子在母家謂妹為娣與謂兄弟子為姪皆是定名不待嫁事一夫始名姪娣也苟以姒娣是同嫁一夫者妯娌何以稱姒婦娣婦如曰妯娌須繫以婦穆姜謂聲伯之母子容之母謂叔向之妻何以止稱曰姒又如以姪娣從者娣自是後生然不無先生之姪既定名為姪不應因嫁改稱姒而少於己者

又不應升同己行改稱娣況女君與妾自是定名如女君稱妾長己者為姒妾稱女君少己者為娣亦決無是理也謂妻之姊妹同出為姨同出文同義豈宜異郭注又云同出謂俱已嫁一篇之中前後岐解郝氏義疏因云姨有二義俱嫁一夫各嫁一夫皆謂之姨稽之於古稱妾為姨殊無所出至鄭漁仲說未嫁不容相呼豈妻之姊妹在室者必不許姊妹之夫語及耶尤不情矣

說士昏禮夫婦之名

孔子曰名不正則言不順夫婦非名之大者乎今有夫婦於此共牢而食未久也或問之則即應曰是某也夫是某也婦言之正者名順故也未然者或言相遇心固知其為夫婦而口不可得名也强名之匪惟人哂之已必內恧焉此天下之同情也聖人緣情以制禮制禮以定名名正而夫婦之道乃順而無苦矣壻之迎婦也女次而純衣已居然婦矣名婦可乎聖人曰未受夫之鴈無從夫義則仍女也壻之迎婦歸也御車授綏揖入寢門已居然夫矣名夫可乎聖人曰未入室對筵坐無匹配義則仍壻也

故士昏禮奠鴈以前婦止稱女入室以前夫止稱壻至奠鴈再拜稽首壻於女若曰吾已執摯授汝矣女於壻若曰吾受若摯則從汝矣經至是乃謹變女名婦曰婦從降自西階於是婦之名定而壻猶不與以夫之名者此其際聖人之慮深矣及壻入於寢室婦於夫若曰苟非吾夫者而焉入此室也夫於婦若曰吾非若夫者而焉有此室也經至是乃謹變壻名夫曰夫入於室即席於是夫之名定聖人之於名其不稍苟假若此故夫婦之道順世之末婚守節於三代或未之有乎即有之貽聖人之所難言乎雖然當世教衰時一邑一州多得若人八九輩以恥紛紛之定

名夫婦與居生子且老而朝曰乃暮即往他奥者其羞惡之媿發覩與之論周孔禮制或必有易入者乎孔子曰苦節不可貞其道窮也一受其聘終身不改此於女子之道誠窮極不可為常正聖人之教夫婦亦斷不若是其難而人且若是其難則盡人可為而且不為者於夫婦之名何居也

外丙二年仲壬四年

史記據孟子云湯崩太子太丁未立而卒乃立太丁之弟外丙即位二年崩立外丙之弟仲壬即位四年崩伊尹乃立太丁之子太甲趙岐注孟子因之二年四年為在位年數世無異說至唐孔氏偽伊訓疏言湯崩踰月太甲即位始似無外丙仲壬二帝者然觀他篇疏謂盤庚為殷十九王武丁為二十二王祖甲為二十四王知崩年改元之說在孔氏誠如蔡傳所譏妄意之耳無確證也及宋邵子作經世書乃直削外丙仲壬謂以歷數推之知無二帝年數又得程子之以歲為年胡氏之四大可信等說暢之即朱

子註孟亦云趙程二說未知孰是然蔡氏書傳獨不主程邵而從史記亦可見語類說為定論矣後人疑程邵者或云不應湯將百歲生二子或云孟子不應兄弟倒置余謂皆不足折之也今按春秋外傳姜氏告公子重耳曰商之享國三十一王又大戴保傅篇云殷為天子三十餘世而周受之漢以前計商之世數實三十一世起成湯終武庚也譙周古史考尚然譙本史記史記即據國語大戴也少間篇孔子告哀公云成湯卒崩二十二世乃有武丁即位武丁卒崩九世乃有末孫紂即位據此可斷商之有二帝確然無疑若如程邵之說則商止二十九王湯至武丁止二十世他書不足信孔子之言猶不足信乎

孔子生卒

公羊穀梁兩傳於襄公二十一年並云庚子孔子生在經十月庚辰至會於商任之下唐石經公羊傳及以後諸本並作十有一月庚子孔子生是知公與穀梁異陸氏公羊音義庚子孔子生下云傳文上有十月庚辰則亦十月也一本作十一月庚子孔子生是穀兩家所記本無不同當以陸氏所據為定本俗人不計十一月無庚子妄增十有一月世惑遂生據經十月庚辰朔推之則庚子為十月二十一日周之十月夏之八月是今八月二十一日孔子生日也左氏續春秋經於哀公十六年書夏四月己丑孔丘卒據前十四年經夏五月庚申朔推之則己丑為四月十二日周之四月夏之二月是今二月十二日孔子卒日也自襄公二十一年數至

哀公十六年孔子壽實七十四歲三傳公穀詳生左氏詳卒朙白可據本無誤者自司馬遷作孔子世家云魯襄公二十二年孔子生年七十三以魯哀公十六年四月己丑卒於是孔子生年始誤壽數差減一年詳史公所以知孔子生卒捨三傳必他無所據卒既與左氏合不應生年與公穀不同必二十二年為傳寫之誤後人據誤本推數兼改後文年七十四為七十三耳小司馬索隱據公羊庚子上有十一月之俗本謂史葢以周正十一月屬朙年故誤是亦强作解事者也及朱子作論語序說云孔子以魯襄公二十二年庚戌之歲十一月庚子生世皆信從不疑不

知朱子捨師師相傳之兩經從相沿寫誤之一史又合以公羊俗本之日月則直誤之又誤按春秋襄二十三年書王二月癸酉朔由此年二月朔癸酉逆推至去年十一月中間臘正兩月無論大小建十一月並無庚子朱子當日徒會合史傳未經細審遂致言先師生年者不信兩經親炙之記而信朱子杜造之命矣至孔子卒之月日謂經誤自杜預始杜釋夏四月己丑云四月十八日乙丑無己丑己丑五月十二日日月必有誤葢據所推長歷言之不知誤在長歷不在經也長歷之誤在於哀公十二年不從先儒再失閏之說以後少補一閏又不知秦以前置閏必在

歲終而隨月安閏遂致推經不合即謂經誤今詳攷之哀十二年十二月螽季孫問諸孔子孔子謂火猶西流司歷過也賈服諸儒皆以十二月實周之九月謂之再失閏見長歷杜氏獨以為止失一閏十二月實周之十一月云若如諸儒所說則是三失非再失按孔子止云歷過再失閏本無朙文賈服諸人所以知再失者葢以襄二十七年經書十二月傳謂辰在申再失閏者例之火西流是七月則辰亦在申也而同為十二月是其再失閏亦同杜氏於襄二十七年經謂若作十二月則是三失閏與[illegible]再失不合宜以經為十一月之誤頓置兩閏以就其歷至[illegible]文守是

三非再之說以難諸儒謂止失一閏夫以九月為十二月則先却三箇月朙是三失閏而左氏止云再失漢魏左傳大師豈少精歷數者亦皆以襄哀兩事並因再失閏以九月為十二月必是知其已先三月而止得為再失之故杜作長歷自云不知春秋時歷本術但據經傳反覆求之安知左氏與諸儒止算再失者非即其本術乎杜既擅改舊說謂正歷止當補一閏而又不知古歷閏在歲終見十三年經有十二月螽傳有七月辛丑十四年經有五月庚申朔十五年傳有閏月合而計之意以若十三年補閏必在十二月之前如是則螽在十一月經不合書十二月是補

閏必不在十三年十五年既傳有閏月則必於十四年正歷補閏而十四年五月朔既是庚申其前四箇月若無閏則十三年七月不得有辛丑故長歷於十四年閏二月以合前後經傳宜其推至孔子卒日不得有己丑而以經為日月有一誤也今以舊說哀十二年再失閏推之據十五年傳出閏月知以前歷必補正矣而其補正要不出前三年若於十二年因孔子言即正之補閏十二月則朙年螽即是十一月以十三年仍書十二月螽知此年誠如杜說不即改矣十二年既無改理十五年又已見正閏則十三年十四年不並閏十二月此兩失閏於何補置乎古今授

時之常一歲止十二月有閏則十三月即一再失閏理不過多其閏年以消息之若如杜氏於襄二十七年頓置兩閏則一年有十四月行之民間豈不駭衆古亦未聞有是法也今攷哀公十三年閏十二月十四年亦閏十二月以補前再失閏則由十三年七月初七日辛丑據長歷下推至十四年五月朔得庚申又由五月庚申朔下推至十六年三月並一補閏一正閏共得二十五月除去大小餘至四月朔得戊寅其十二日為己丑經究何嘗誤乎杜氏止為强異先儒少補一閏己丑因後一月若前兩年仍頓置兩閏必不謂此經誤也然如杜法隨時頓置兩閏雖得合此

經其十三年之七月辛丑十四年之五月庚申要有一處不合必又謂為其月所無定是經傳之誤噫杜氏必使人言先師卒之月日誤在史文不得謂誤在巳推長歷其肊廢漢說之罪於斯為大後儒皆不察而尊信之何也

禮記注脫竄

文王世子遠近間三席注席之制三尺三寸三分則是所謂函丈也正義云席制廣三尺三寸三分寸之一三席則函一丈音義出三寸云一本作廣三尺三寸三分是今諸本作三分者即陸氏所指之一本陸孔所據注文元是三分寸之一惟一席零數尚有三分寸之一故三席合成一寸加九尺九寸得一丈若一席止三尺三寸三分則三席是九尺九寸九分尚不足一分知是淺人據俗閒脫本删正義本也

雜記上宰夫朝服即喪屨注朝服告鄰國之禮也正義標注朝服告鄰國之禮疏之曰鄰國來弔不敢純凶待之而著朝服是以吉待鄰國之禮今以正義推之知注本作朝服以吉待鄰國之禮也諸本吉誤作告又上脫以字下脫待字遂不可解正義標注亦誤脫

月令四孟太史謁之天子於春夏注云謁告也於秋冬注云謁告一篇之中注謁四處甚複鄭氏無此例夏秋冬三處蓋俗增

康成弟子臨碩

賈公彥序周禮廢興云林孝存以為武帝知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排弃之鄭元徧覽羣經知周官為周公致太平之迹故能荅林碩之論難使周禮義得條通按林碩林孝存一人也名碩字孝存康成弟子後漢書孔融傳為北海相郡人甄子然臨孝存知名早卒融命配食縣社其姓作臨與鄭元傳同而魏志注引續漢書融為北海相郡人甄子然孝行知名融令配食縣社蓋傳本寫脫臨姓淺人不知別一人以存字為行之誤因改作孝行知名為句也漢紀云使甄子然臨配食縣社臨下又脫孝存皆當據漢書補正其姓皆作臨也毛詩棫樸閟宮正義禮記王制目錄正義亦皆作臨碩惟禮記王制正義周禮女巫疏司馬序官疏及此廢興序並作林碩蓋碩姓本臨字當以荀紀范書為得其實改作林非也據伏滔青楚人物論云後漢時鄭康成周孟玉劉祖榮臨孝存侍其玄矩孫賓碩劉公山皆青士有才德者所舉康成賓碩六人皆是偁字知孝存亦是字合之賈序前云林孝存作十論七難後云荅林碩之論難其為名碩字孝存無疑也十論七難今不得詳孝經序注正義稱鄭志目錄記鄭之所注五經之外等書中有荅臨孝存難禮一種其遺文見今

注疏稱答臨碩者禮記王制內兩條毛詩內兩條周禮內三條惟女巫正義所引難答歌哭而請者首尾全具詩棫樸正義稱臨碩並引詩三處六師以難周禮鄭釋之云云者亦足見所難之一端閟宮序官三引皆是皆此事王制兩引無難義以答詞求之當是持王制田祿難周禮百餘與十論盡無從攷其崖略矣

誚人

予讀周禮至誚人乃廢書而歎曰嗟乎是天下殺人者無罪也是治天下可不設刑政也如其言將天下盡人皆可殺盡人皆可以殺人幾何不人類與人道俱絕哉蓋天下盡人而已矣人之類若君若父母若夫妻兄弟若師友與諸親屬而已矣今殺人者能外人之父兄師長及凡有親屬者而殺之哉殺人之父兄師長及凡有親屬者則所殺者之親戚子弟心得讎之而力不得殺之力即得殺之而法不得殺之殺之必天子之法故天子之法不當問其親戚子弟之讎與不讎而但問殺人者之罪在大辟罪在小

辟夫是之謂人道今乃曰凡和難父之讎辟諸海外兄弟之讎辟諸千里之外從父兄弟之讎不同國君之讎視父師長之讎視兄弟主友之讎視從父兄弟說之者曰此特言其略也自外不言者皆據服為斷或從親為斷焉噫為天下至尊不能明辟正刑斯已矣又使其讎遠避而禁使不得讎之哉如使殺人者遠適矣而讎家怨室竟死志報復殺之於數千里之外有司者又以其就而讎之取其人而殺之不且殺二人耶如不殺而仍使避之而所殺者之父兄子弟又從而殺之則愈讎愈殺愈殺愈讎不且讎殺無已時耶人道絕吾安知人類不與之絕也且所謂君之

讎者必弑君之人也而亦和之而亦使避之假令調人之君為人所弑是其人即調人之讎也調人將自與之和而使之避在海外耶抑持此人與天下臣庶和而使之避在海外耶吾恐一調人且不與之和亦無此海外為是人避地也又曰凡殺人而義者令勿讎讎之則死孟子不云乎惟天吏始可以殺人人而殺人何義之有如說者言父母兄弟師長嘗辱焉而殺之者遂得為義耶夫辱亦大有辨矣若彼辱之而是與則辱人者無罪而殺人者當治彼父兄子弟豈終不一理而直受其殺也有司者又豈終不一聽其理而直遣其避也即彼辱之非與而彼止辱之此固

殺之矣雖弱敵亦不遽甘心焉令勿讎果不讎耶彼不聽而讎之則死是人已死其父兄官又死其子弟也如是則凡辱其父母兄弟師長者皆可徑行殺之彼若讎則督之官而致死焉如是則凡為所殺者之父兄子弟不惟不敢讎且視其父兄子弟之辱人者為殺其所當殺而又無所用避諸海外避諸千里之外也是尚得為天下哉吾謂雖桀紂立法亦不若是其言之謬也何周公乎如其言幾何不人類與人道俱絕也

孟子

寡人如就見者也如字之義趙氏朱子俱未及後人强為通之於語意究不融貫按爾雅如謀也注云如所未詳余以為釋詁正訓此如字如就見作謀就見解語豁然矣

糞其田而不足朱註無朙文趙注凶年饑歲農人糞治其田尚無所得不足以食則作不足自食解於語意似不合通上下文讀之不足謂不足供所貢之常數可必云糞其田者即下所謂終歲勤動朙非有田不耕耕而不力之農而猶不足其下可知矣樂歲可多乎常數而必不多取凶年不足乎常數而必不少取語意對較自朙惟其不足貢

數故必稱貸益之而始足朱子註云益之以足取盈之數亡足字正對上文不足言可見朱子之意是以不足作不足貢數解近世講家乃謂不足以償糞田之費則於通節詞理俱不從順矣

知好色則慕少艾趙注艾美好也炳燭齋隨筆言古人呼男色為艾引左傳艾豭晉語國君好艾戰國策乃與幼艾為證閻氏釋地取之余謂狐突言艾指嬖臣魏牟言幼艾指建信君固皆男色若艾豭之艾訓老與五十曰艾義同艾豭老牡豬也豈色之謂楚詞少司命擁幼艾亦謂女色又豈有人知好色專慕男色之理則男色為艾非確義也

今按爾雅艾歷覤胥相也相有相視相與形相三義此訓三義並列與台朕賚畀卜陽予也為賜予予我二義並列同胥相與相視之相也歷覤相視之相也艾形相之相也以形相解艾字正少艾幼艾之訓少艾猶云幼少姿相也薛綜注張衡東京賦沛艾為作姿容貌似以本於漢儒雅注至郭氏則不能詳矣姿相所以為艾者翟氏灝攷異云古訓艾為白而白含二義以駁蒼白言謂之老以面皙白言謂之美同取於艾之色也其說本通焦氏循為不然之別生通又通刈絕色之說轉支蔓矣

於衛主顏讎由彌子之妻與子路之妻兄弟也史記云孔

子適衛主子路妻兄顏濁鄒家索隱謂所云妻兄與孟子說不同謝山全氏答問從孫疏以讎由即濁鄒而引孔叢子讎由善事親其後有非罪之執子路資金以贖之或疑其私於所昵謂史云妻兄亦有證閻氏釋地云讎由為子路妻兄則亦彌子瑕妻兄也余按史公以顏濁鄒為子路妻兄正據孟子此文而言非別采自他書古蓋讀彌子之妻與子路之妻兄弟也為一句言讎由為二妻之兄弟也觀索隱云云知後世誤讀彌子之妻句與子路之妻句兄弟也句自唐已然至孫疏云彌子之妻與子路之妻是兄弟也始斷見讀法後人相承此讀如閻全且習慣俗句推揣求合不知孟子即史公藍本也

王豹趙氏注衛之善謳者朱子因之云豹衛人其實無所本止因淇水在衛而云處淇即謂是衛人耳余按左氏哀六年傳齊公子陽生之立殺王甲拘江說囚王豹於句竇之邱杜氏注三子景公嬖臣荼之黨知淳于髡所稱即此王豹想是因善謳為景公所嬖悼公立而僅囚之知終未見殺後遂奔衛處淇則豹實齊人也髡此段語皆是誇本國之人能變國俗者如綿駒華周杞梁皆齊人不應雜一衛人且所稱舉亦必不下及編戶無名位者如華杞皆齊大夫知豹是景公嬖大夫惟綿駒不可攷或高唐之邑大夫歟

並耕章聖人有憂之牛山章有梏亾之矣二有字當讀作又為又更義蓋古無又更專字借ナ又(左右本字)及有無字為之後以左右(佐佑本字)為ナ又而又遂為又更專字經中凡借有無字者皆改作又惟尚書三百有六旬有六日二十有八載惟十有三祀等未改孟子書改之未盡者尚餘此二字今試即兩處上下文讀之洪水氾濫五穀不登聖人憂之乃治水教稼然後民得飽煖既飽煖而逸居無教聖人又憂其近於禽獸乃勞來匡直使之自得然後民知人倫聖人又憂之與上堯獨憂之語脈蓋相承也牛山之木既

代非無萌蘖之生牛羊又從而牧之是以成其濯濯人之
良心既放非無平旦之好惡旦晝所為又梏亾之是以成
其禽獸又梏亾之與上又從而牧之語意義相對也若作
有無字解是憂之乃别有所憂非憂其近於禽獸也梏亾
亦别有梏亾之者非梏亾於旦晝所為也於詞理俱失矣

爾雅

釋詁顉揚續也注揚未詳按虞書颺言史記夏本紀作揚
言史公從孔安國問故所載多古文說知作揚者乃古文
漢碑揚舉字多作颺則颺言及時而颺之作颺者葢今文
通用也此訓正釋皋陶謨顉揚義揚言謂續帝勑命時幾
之言顉歌謂續帝喜起之歌也僞孔傳云大言而疾曰颺
似其本亦原是揚字故依傳鄭箋毛詩不吳不揚云不讙
譁不大聲者以為義不知吳揚並言自宜就高舉意訓揚
為大聲虞廷君臣雍容歌詠拜手稽首皋陶此時敬愼至
矣而忽大聲疾呼有是理耶雅訓誠古說也

釋言辟歷也注云未詳按辟古霹字歷古靂字謂震雷也
辟說文震下作劈則辟言其毄物破析也歷言其雷刺轣
轣也單言則曰辟曰歷合言則曰辟歷前漢天文志辟歷
夜𨚊劉向傳軷雷辟歷皆合言也後世俗書並從雨郭氏
按文求之此訓遂無從解說邵郝二家疏並執辟法以通
歷字一云歷律之通一云歷秝之借俱未確
釋文懋懋慔慔勉也音義慔亦作𢡱邢疏因云慔與慕同
按說文慔勉也从莫在旁慕習也从莫在上形義俱别淺
人不知為兩字移旁心作慕非也詩楚茨君婦莫莫傳莫
莫清靜而敬至也靜敬即勉力無怠之意所以為豆孔庶

也此正訓詩義慎正莫省

釋山山瀆無所通谿注所謂窮瀆者雖無所通與水注川同名按此注本李巡見左傳隱三年正義說恐未確釋水水注川曰谿同是谿名不應一為注川之谿一為無所通之谿竊謂此為釋山之文自主山言山瀆無所通謂深山古澗非通達道路之經由者是名曰谿易曰舟楫之利以濟不通此無所通即不通之謂而其水仍注川也釋丘窮瀆汜即俗謂死水潭李郭牽合窮字與此無所通為一似誤也

釋水水草交為湄左傳僖八年正義引李巡注水中有草木交會曰湄水經濟水注引舍人注水中有草木交合也

據此知舍人李巡本是水草木交為湄多一木字若如今本是水與草交非草木交也

釋鳥亢鳥嚨釋文引舍人云亢鳥高飛也嚨嚨才奇見也樊光云亢星鳥也嚨嚨亢鳥之頸也是舍人樊光本作亢鳥嚨嚨陸氏不及孫炎知孫與郭同今本也但如今本亢鳥嚨其粻嗉文義為指喉嚨鳥嗉甚明舍人以亢為高亢義則是亢鳥連讀謂高飛之鳥也樊光亦亢鳥連讀謂是亢星二家之本皆似無其粻嗉句若有則嚨嗉連文即不應如是解以知釋獸已有鳥曰嗉之文此其粻嗉句是郭氏以前人所增舍人樊本並無也然若樊義亢星既非星

鳥且此是釋鳥何與天星釋文必有誤字

釋畜角一俯一仰觭皆踊觢說文觭一俛一仰也觢一角仰也易其牛觢音義云子夏作犎傳云一角仰也虞翻云牛角一低一仰故稱觢按爾雅文別觭觢之異甚明韓嬰許君說觢是一角仰則有一角不仰仍是一俯一仰觭也兩家云一角必是二角寫誤音義又云觢荀作觭據虞氏義其本亦必作觭與荀同故以角一低一仰解之稱觢之觢觭字之譌也

孔疏尚書古今文經字之異

堯典正義云庸生賈馬之等惟傳孔學經文三十三篇故鄭與三家同以爲古文而鄭承其後所注皆同賈馬學題曰古文尚書篇與夏侯等同而經字多異夏侯等書宅嵎夷爲宅嵎鐵昧谷曰柳谷心腹腎腸爲優賢揚（今本誤作憂賢陽）劓刵劅剠云臏宮劓割頭庶剠是鄭注不同也按此疏載古今文經字異處嵎夷昧谷心腹腎腸劓刵劅剠是古文嵎鐵柳谷優賢揚臏宮劓割頭庶剠是今文自百詩閻氏誤會疏語古今互易近江艮庭王西莊孫淵如等注尚書都沿閻說以孔謂今文者爲古文若膺段氏撰異辨證甚

詳余以爲疏文本自易混即讀作夏侯等書某字鄭爲某字亦無不可若段氏引夏紀索隱稱今文尚書及帝命驗並作禺鐵書釋文稱考靈曜及史記作禺銕尚書大傳及鄭注八月西巡守言柳穀周禮縫人注稱書曰度西曰柳穀裴松之管寧傳注稱今文尚書優賢揚歷諸處證嵎鐵等爲今文確矣而執閻氏說者必將謂諸書據古文稱今文者是寫誤則猶未易折之也竊思得確不可易一證漢成陽令唐扶（公）頌是閻粲斑光和六年立頌後載斑之子龔治歐陽尚書廉治小夏侯尚書則其文必出於父子之手而頌中云優賢颺歷（漢碑揚字多諂作颺今文讀歷上屬）其爲肎所受歐陽夏侯之經無疑定此優賢揚歷是今文則與禺鐵等並爲孔氏所稱夏侯等經字決無移易矣又漢國三老袁良碑云優臤之寵（臤古賢字）其碑良孫衛尉滂立洪文惠謂滂爲九卿在靈帝之初此時鄭書注未成而碑已用優賢字亦足爲三家經字之一驗

綦毋邃孟子注

隋書經籍志注梁有孟子九卷綦毋邃撰今亡七録作孟子注此省注字舊唐志作七卷綦毋複姓毋讀無詳廣韻毋字注隋志注作毋寫誤也仲林余氏經解鉤沉目録列邃於時代無攷中耕厓周氏考孟子古注亦云邃世次行事無攷余按通典九十五言晉哀帝興寧中哀靖皇后有章太后之喪尚書奏至尊緦麻三月皇后齊衰周綦毋邃駁云云刻本邃誤作遂則邃是晉穆哀時人故隋志載邃列女傳七卷次皇甫謐後宋裴駰史記集解注趙世家顔若苕之榮得引邃列女傳注也隋志注云梁有者據七録謂梁有其書與後言

邃注二京賦三都賦及誡林並梁有今亡同非謂即是梁人孟子正義誤會志注因云在梁時又有綦毋邃注九卷非也邃注僅存者經義考蒐得李善文選注引秋陽以暴之注周之秋於夏為盛陽也驅蛇龍而放之菹注澤生草曰菹二條選注引菹作葅下又云沮與葅同闕作葅是邃本朱氏作菹誤周氏復蒐得選注夫子當路於齊注當路當仕路也伯夷隘節注隘謂疾惡太甚無所容不恭謂禽獸畜人是不敬然此不為褊隘不為不恭二條合之凡存四條耳可惜也

考定喪服大功章大夫之妾二條鄭氏經注原本

按今本儀禮喪服大功章大夫之妾為君之庶子至謂妾自服其私親也世儒言喪服者多從舊讀合女子子八字上屬為妾服君黨下云世父等為妾自服私親而以鄭改讀為非經誣傳大違服例斷不可憑余嘗疑若按今經傳讀之以合通篇服例為庶子及女子子未嫁者當期大夫之妾從女君以尊降故大功女子子嫁者以出降當大功大夫之女若適士又以尊降當小功此嫁大夫者尊同得服親服大夫之妾從女君以尊同不降故大功妾不得體君得各遂其私親之服故為世父母叔父母姑姊妹俱以

出降服大功經傳明白畫一毫無疑竇即云當言其而不言其既可以文爛在下又焉知字無脫落改讀誠屬多事且改讀必義勝前人即不勝亦須各伸一義今以改讀按之服例女子子之嫁者於本宗旁期以出降服大功此女子子是嫁於大夫者若世叔父仍是大夫姑姊妹仍是大夫妻自應尊同不降仍依出降大功若世叔父是士姑姊妹是士妻又當以尊降服小功經不言世叔父是大夫姑姊妹與嫁於大夫自主士言則此嫁大夫之女為服小功明矣至女子子未嫁者於世父等並與男子服期亦不得大功是改讀之義轉大謬不通矣以康成於喪服微曲悉

到此條既非隱互難明之服又有明白可據之傳何以定須改讀改讀又不通如此康成宜不其然反覆推攷乃知後世所據以駁康成之傳且非賈氏所見之傳而賈氏所見之傳注又非康成原本今一一疏證之此經之當從鄭讀斷斷然矣

鄭氏經注原本

大夫之妾為君之庶子　下傳曰何以大功也妾為君之黨服得與女君同指謂此也妾為君之長子亦三年自為其子期異於女君也士之妾為君之衆子亦期

按注以子夏傳此者錯置後條下當移歸此後條本無

傳也其傳曰十八字乃舉後條下全文非抽出言之之辭於本經下舉正舊簡之錯在他經者自應全標簡字與玉藻而素帶諸節樂記愛者宜歌商節注即在錯簡下止云宜承某某自明者不同故知鄭所注經本傳曰二字之下即連何以大功注舉十八字是其全文若後條注複舉何以大功三句即隨便言傳所云更可見矣欲明此經鄭讀此其鍵篇也

女子子嫁者未嫁者為世父母叔父母姑姊妹　舊讀合大夫之妾為君之庶子女子子嫁者未嫁者言大夫之妾為此三人之服也下言為世父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也此不辭即實為妾遂自服其私親當言其以見之（依疏作以見今本作以明）齊衰三月章曰女子子嫁者未嫁者為曾祖父母經與此同足以明之矣傳所云何以大功也妾為君之黨服得與女君同文爛在下爾女子子成人者有出道降旁親及將出者明當及時也

注舊讀至未嫁者述馬融輩讀法言大夫之妾至私親也說舊讀者合上下作一條解義此不辭至文爛在下爾乃自下所以破舊讀之意此不辭及經與此同之此皆指此經爛在下之下指此經下言此經不是謂妾服私親之辭篇中謂妾服私親之辭例言其字此經若實

為妾服私親當言其如不杖期章為其子為其父母以見是妾服私親今此經無其字而齊衰三月章言女子子服曾祖一經辭正與此同足明此經與彼經同為女子子本親之服傳所云何以大功三句乃上一經之傳因簡爛誤置在此經下耳舊解者惟不知傳實誤置見傳發妾服之義於此經下自然謂上下皆是妾服不能不讀女子子嫁者未嫁者上屬合庶子為妾服君黨卒為世父等為妾服私親其如此經之辭與篇中必言其者不類而與言女子服者正類則不能不改讀矣

鄭改讀必據經不言其者蓋通計全篇經例於為人後

者為人妾者女子子適人者三等人之服私親辭必言其以見非所後及夫家之親大功章女子子適人者為衆昆弟獨不言其者以嫂叔無服不嫌無其字故也則此為世父等若實是妾服私親經決無不言其今既不言其知非妾服私親決矣解經必先守經康成據通篇文例斷之已非若舊讀之憑私牽合況此條經旨關女子服例匪細必如舊讀亂文例猶可失一服例可乎

注言女子子成人有出道降旁親六朝儒者謂之逆降（見梁朱异問李業興語）不始賈疏也而此義明後學者羣大訾之余謂此聖人經例鄭特明之非肌撰也若言女子子成人未嫁者於諸親之服皆同男子則不杖期章祖父母條內已兼有未嫁女孫服之矣何以下又言女子子為祖父母齊衰三月章曾祖父母條內亦兼有未嫁曾孫女服之矣何以下又言女子子未嫁者為曾祖父母覲彼兩經決知聖人於女子年已笄醴者謂雖未即嫁而早晚有嫁道若值喪服必一概滿其月數則當婚姻愆期女道外成得歸為重遂服為輕惟正尊之服是不敢降若旁親則皆可從降使無失嘉會之時此一經正著有出道者降旁親之專例其餘經皆不出從可知也惟祖父母曾祖父母是正尊不在此例故別出言之鄭注女子子為祖父母條云經似在室傳似已嫁明雖有出道猶不降注女子子為曾祖條云此著不降明有所降正康成善於讀經無隱不盡之處若如舊讀則此例專在此條者先致晦盲而為祖為曾祖二條之別出言者經意無從知矣

朱子初以舊讀為得傳意以鄭改傳為牽强後與余正甫書始云女子子適人者為世父等之服獨見此經當從鄭注無疑愚以謂經出此條本非明嫁者為世父等之常例特以見未嫁者有出降旁親之專例何也女子子為世父等其但以出降者自可由為衆昆弟及為姑姊妹女子子適人者推知其餘更以尊降者又可由大夫之妻為姑姊妹嫁於大夫者推知其餘本宗出降之服經不見者尚多何必定見為世父等若未嫁降旁親不出此條則此例遂無從見此經意也朱子特以鄭氏講禮之宗終不肯違其說故從為之辭耳

傳曰何以大功也妾為女君之黨服得與女君同

今本傳曰下嫁者其嫁於大夫者也未嫁者成人而未嫁者也四句賈疏中已述之余玩注說知馬鄭本並無也蓋魏晉以後從馬王之學者以經言嫁者未嫁者未主名嫁於大夫其未嫁者妾自從女君以尊降大功義

無可破其嫁者若是適士則既以出降又以尊降即不得為大功終是破實因取齊衰三月章嫁者未嫁者之傳以為此經之傳謂經同傳同師說乃堅耳鄭固未之見也若鄭見傳文已如此豈不計以己讀合傳文則此女子子是大夫之妻此條下明云大夫之妻為姑姊妹嫁於大夫者傳曰尊同則得服其親服是為姑姊妹尊不同者當小功此條上明云大夫為世父母叔父母為士者傳曰尊不同是其妻自為世叔父母尊不同者以出降大功更以尊降小功此經既不云為世叔父母之為大夫者姑姊妹之嫁於大夫者則皆不得為大功明

矣而經是為大功如傳云者固不得大功依傳義則舊讀斷不可改改舊讀則傳義斷不可通而必改從新讀鄭何至荒忽如是今即新讀與傳義全背之故而確以上注之標舉鎔次全文者證之即本注推本經決知鄭所見之本此經下止有傳曰廿八字並無嫁者其嫁於四句也惟其目中胸中絕無嫁於大夫之說其傳曰十八字已定當歸上經則此經直無傳文按經讀之嫁者自主適士言其為世父母等自從出降一等常例所以不更注說止解未嫁者一層而舊讀以適士之女大夫妻應以出降尊降服小功者乃謂妾從之服大功康成

且不暇駁其誤矣

今本傳得與女君同下有下言為世父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也二句賈疏云下言二字及者謂妾自服其私親也九字總十一字既非子夏自著又非舊讀者自安是誰置之也今以義必是鄭君置之鄭君欲分別舊讀者如此意趣然後以注破之按此則下言二句賈原謂是注文當連上節注末句同為鄭君分別舊讀者意趣之語不當割置傳下分一注為兩截傳本久經如是不便輒改而古人經注連寫不似後世明標注疏字樣易為區畫賈恐讀者見注文鶻突或認為

子夏所著或認為舊讀所安故預破此兩惑意謂何以大功三句既當在上為君之庶子下矣則此經原傳止有嫁者其嫁於四句如連下言二句並為傳詞即不成文理若謂是馬融輩所安馬融喪服經傳注具在得與女君同下並無是語此斷為鄭注無疑止須連上節讀耳其下言兩句凡二十一字賈氏不計為世父母叔父母姑姊妹十字者以十字是鄭述經文故止計鄭於十字上下所加之十一字朱子謂中包為世至姊妹十字是也東原戴氏按儀禮集釋退此二十一字上接前注下連本注合作一條以還鄭君之舊合賈氏矣而又譏

賈氏以為世父母十字為傳以下言十一字為鄭加亦
未全明疏意賈何曾以十字為傳乎
二十一字之非傳不獨賈疏可憑考賈以前人及賈疏
後百年間亦皆不以為傳其直以為傳者自開成石經
始也杜氏通典大功九月議載此經下稱晉孫略議以
為伯叔父母姑姊妹皆夫家也妻體夫尊降其夫伯叔
父母姑姊妹小功妾賤不敢降也張祖高難以為妻為
夫之黨服降夫一等夫之姑姊妹宜小功妾服君之黨
得與女君同豈以貴賤之故而異之按孫略云妾賤不
可以恩輕從略故宜在大功今按孫議張難不從舊讀

亦不從鄭義並守傳文妾服君黨立說孫謂妾賤不敢
同女君小功義雖與傳相違仍與本經為大功合張之
難義以與女君同小功則直不顧本經是大功章矣要
可見晉世諸人並不知下言兩句是傳文故於馬鄭外
各明己說若見傳已有妾為私親明文肯作此夢寐耶
杜氏在賈疏行百餘年後而主孫恩輕從略之說不以
傳言私親正之又可見君卿以前亦並不知下言兩句
是傳文也此必唐中葉以後民間不明賈學之徒見此
經一注兩截即以二十一字混作傳文連得與女君同
讀之亦自理順詞明因而更相傳習及鄭覃等校刊石

經粗淺無識遵用不疑遂成今本此石立數十年明儒
不窺故知非特字乖師法也然則今本此傳一經賈氏
以前人取齊衰三月章文入之再經賈氏以後人取注
文入之然後彌湊成一理順詞明之傳不有賈疏何由
尋其蹤跡哉

芸臺阮氏校勘此經謂下言兩句原連上下注為注文
其說實本東原戴氏而云唐以前寫校者因注言爛下
遂疑下言二十一字為文爛在下以故誤為傳文此則
肊揣無理賈疏具在何唐以前也至云注自舊讀起當
次傳文女君同之下亦本戴氏按篇題疏云若傳下釋

經者則注在傳上以釋經若傳義難明者則在傳下以
釋傳此注例也今鄭既以女子條下之傳當屬上條又
原無嫁者其嫁於四句則女子條下鄭意本無傳矣必
無注本條於他條下之理故知注必並在經下阮說亦
非程易疇初見與阮氏同及作足徵記意在處處力攻
鄭氏憑空拈此不辭三字以鄭氏為斥傳文謂可斮傳
文實有此二十一字程非不知二十一字依賈疏確是
注文而必以誣傳者以不誣傳則不能誣鄭耳其說經
之私殆不可問矣

循注文止是謂舊讀者不知傳文為錯次因而誤解兩

條皆大夫之妾服耳並不謂傳者說誤至敖繼公即羼湊之本立論於是累及傳者謂傳者失於分句不審求為嫁者大功之說不得故強生嫁於大夫之義以自傅會而為世父以下文無所屬又以為亦大夫之妾為之直是以子夏文學專科反不如一年入學者尚能離經句讀也至謂傳文始蓋在未嫁者下今在此者鄭氏移之更可勿論矣

或曰鄭據齊衰三月章女子子為曾祖條經與此同以明此亦女子服本親而彼傳固言嫁者其嫁於大夫者也此經即如子言鄭所見之傳本無嫁者四句而以彼

經例之辭同義自同則嫁者仍是大夫妻況鄭注子嫁反云凡女行於大夫以上曰嫁經既云嫁者即無前傳亦知是嫁於大夫者也鄭義不仍非乎曰子嫁反之注蓋釋嫁字之義非以明經例也若以經言嫁者必是嫁於大夫則即子嫁反在室為父三年者鄭豈以為非大夫妻仍止服期乎又如繼母嫁從為之服者鄭豈以為非嫁大夫子即不為服乎知必不然矣且此經主明女子得降之親出者固降即有出道者亦降彼經主明女子不得降之親出與將出固不降即出而貴者猶不得降傳者恐人以此經例彼經謂彼嫁者止指士妻故云

嫁者其嫁於大夫者而大夫妻以上以下無貴賤皆不敢降正尊止得降旁親之義以明經辭雖同義各有在鄭據以證改讀者止是明經無其字為為本親非以經意是一也

或曰子欲伸逆降之說至不惜刪經以就注恐無信者必且得罪曰余固知必為世罪然世之病鄭者為不用明順可據之傳文特立新說耳而康成舉所謂錯次之傳之全文具在注中賈氏計康成明舊讀意趣者之下言十一字具在疏中後世所見明順可據之傳鄭氏未之先見斯罪矣余奚罪至經別出女子子為祖父母為

曾祖父母以著不降則有所降之專條非此為世父等而何也鄭氏不先知後人止信經之出降尊降厭降決不信更有逆降而必苦明經意斯罪矣余又奚罪

前六年讀此經反覆尋繹得即本注推本經定康成所據經傳古本原無嫁者其嫁於四句然後改讀之確可得而明其說幾備今日重複思之更得即上條明下條即記文明經文益見世儒以改讀病康成者先自病讀書粗心也蓋經例凡為子女服同者皆子女子子並言惟妾為君之子女例止統言庶子此章大夫之妾為君之庶子與後殤小功章大夫之妾為庶子之長殤小功

章大夫之妾為庶子適人者經凡三條文例是一則此
上言庶子已包女子在內下女子嫁者未嫁者非屬為
世父等為別言女子之服而何記云凡妾為私兄弟如
邦人私親大功以下服備此一語而即此一語可決知
經中不著妾為其私旁親之服故記特補所不備若如
舊讀是經已見世父等旁親服例餘不出者皆可知矣
何待記補之乎記以經已有為其父母一條則為其祖
曾亦以不得體君得遂可知故不及私親正尊而止著
兄弟服即其不及正尊而兄弟服之為經所不著益見
以上條𠁁下條以記文𠁁經文改讀豈猶有微罅乎鄭

學者識未可以粗心輕議矣

男知同謹寫

第一二一冊　續修四庫全書

句溪雜著

序

嘉慶庚辰冬先舅氏淩曉樓先生自粵中返里家居授徒卓人年甫舞勺受業於門天資穎悟已具成人之概道光甲申先舅氏客授他氏卓人遂學於梅君蘊生受詩文之法學日進乙酉春先舅氏復家居閉戶著述精公羊春秋兼通鄭氏禮卓人復從受經飫聞緒論斐然有著述之志洎先舅氏卧病董子祠中令卓人問字於余余學殖荒落於先舅氏無所肖似而公羊禮服之學卓人蚤得其傳遂乃博稽載籍凡有關於何鄭之學者手自抄錄推闡其義所著白虎通疏證十二卷實能條

舉舊聞絕無嚮壁虛造之說今歲季夏發行篋中說經之文若干篇先付諸梓而乞序於余余維漢儒之學經唐人作疏而其義益晦徐彥疏公羊空言無當賈孔禮疏亦少發明近人如曲阜孔氏武進劉氏謹守何氏之說詳義例而畧典禮訓詁歙金氏程氏習鄭氏禮顧其所著書往往自立新義顯違鄭說先舅氏愁然憂之慨然發憤其於公羊也思別爲義疏章比句櫛以補徐氏所未逮其於禮也思舉後儒之背鄭氏者一一駮正之惜晚年病風精力不逮僅成公羊禮疏十一卷禮論百餘篇卓人行將校文東觀會議石渠讀生平未見之書

以續成先舅氏未竟之志是則余所深望知卓人亦必
有樂乎此也癸卯七月儀徵劉文淇謹

序

右雜著若干篇卷一卷二癸卯以前作梓於揚卷三卷
四壬子冬所輯鐫於京皆燬之賊既從事秋讞伏几匙
暇庚申出守滇南未克履任蹀躞燕晉秦蜀間日與輪
蹄伍益不皇隸舊業暨養痾緜山行篋無書課讀之餘
間有所得莫從是正歸里復檢所弆數萬卷悉成灰燼
稿坐斗室耳目枯寂因將前後所存釐爲五卷付之剞
氏學殖久蕪於先民無所裨補惟羊坂餘生一靈不泯
數十年孜孜所遺未忍懟棄知我者其有以諒我也甲
子長至日陳立識於邵伯埭寓

句溪雜著

句容陳立　卓人

卷一
說文諧聲孳生述略例
白虎通疏證自序
說禊
書十經文字通正書後
荅薛介伯論邪匿書
兄弟昭穆議
書張純傳後

路寢孔碩辨
既伯既禱解
說文毋猴說
魯讀崔爲高說
鄭伯男也說
卷二
諸侯之大夫爲天子服議
皇后降服議
爲人後者服其本親議
荅周西瀍爲妻杖不杖議

春秋王魯說
爲人後者于兄弟降一等報述
三年導服說
卷三
士攝大夫唯宗子說
釋虫
爾雅舊注敘
禁遷葬者與嫁殤者攷
尚書九服十二服兩漢經師異同攷
父卒繼母嫁從爲之服解

劉績三禮圖駮
說貝
三年喪問
外宗內宗說
卷四
九獻疏
祁奚字黃羊說
鉤援臨衝辨
釋我
有大功之喪亦如之解

殤長中變三年之葛說
跋胡農部河南余氏服議後
爲夫之昆弟之婦人子者適人者述
爲殤後者述
公妾大夫之妾爲其子說
禮無二嫡說
皆爲其從父昆弟之爲大夫者解
舅沒則姑老解

卷五

祭法七廟解
周南召南解
、釋苟
、釋査
豐水東注說
、掘閱解
唯子不報述
妾不體君述
稅服解
謂之王公辨
標星門說

卷六

、釋宋
、釋十
爲人後者爲其本生母服議
、笑不至矧說
入自闕說
、賓饋于个辨
劉楚楨先生論語正義序
曹寶書刺史集序
陳氏宗譜自序
徐府君劉夫人合祔銘書後
箬帽園記
王君梅生哀詞
書汪孝孫事
書介休三烈婦事

先君子雜箸五卷再刻於同治甲子冬乙丑移居江甯丁卯游鄂戊辰游浙己巳由浙歸江甯於鎭江途次棄養汝恭卜葬後謹檢未刻文字請寶應劉先生恭冕儀徵劉君壽曾擇存十四首續刊之爲第六卷孤汝恭謹識

說文諧聲孳生述畧例

古韻之學蔽蝕久矣自鄭庠作古音辨實開古韻之先然止析六部未免於畧崑山顧氏分爲十部援引該洽而九經諸子騷漢以下書乃可讀江徵君又分爲十三部戴編修則爲十六部孔檢討別爲十八部而分陰陽二聲王觀察更爲二十一部段大令定爲十七部劉禮部又爲二十六部休寧所謂古音之學以漸加詳者也然或有意求密而用意大過因思聲音之原起於文字說文諧聲則韻母也歸安姚尚書有說文聲系一書第部次不分無所取擇且於會意諧聲不無岐誤乙未客

京師假館於廣陵汪氏因刺許書中諧聲之文部分而綴敘之以象形指事會意爲母以諧聲爲子其子所諧又即各綴於子下名曰說文諧聲孳生述其部次以廣韻爲質諸家之或始歌終談或始之終歌或始元終緝皆不敢取恐鑿也不立部首而以一二爲目其部分以顧氏爲主而參以江孔戴段諸家其一部曰東鍾江二部曰冬用孔義也三部曰支佳四部曰脂微齊皆灰五部曰之咍尤之半用段說也七部曰眞臻先八部曰諄文欣魂痕九部曰元寒桓刪山仙亦段義也十部曰蕭幽尤之半十一部曰宵豪用江義也十六曰侯虞之半用段義也其轉虞入侯則用江說十七曰侵覃凡十八曰談鹽添咸嚴銜用孔義也而去之祭泰夬廢入之月曷末鎋薛爲十九部則戴義也緝葉帖合盍洽狎業乏獨爲一部爲二十部則用孔說其入之屋燭附十六部沃覺附十部則亦用孔說麥與昔錫之半附三部職德附五部則用段說質術櫛物迄沒屑附四部則用孔說而去其月曷以下者也餘如六部爲魚模虞之半麻之半十二部爲歌戈麻之半十三部爲陽庚十四曰耕青清十五曰蒸登與入之藥鐸之半錫之半歸十一部陌昔鐸之半麥之半附六部則皆仍崑山之舊其說文原

闕之音徐氏雖强爲翻切要亦多由臆造則別爲二十一部循不知闕如之旨也其有子母異部如充从育省聲而在一部委从禾聲氏从乀聲狄迹从亦聲而在三部裔从冏聲而在四部兊从㕣聲舌从干聲而在十九部醫从殹聲而在五部莫从茻聲奭从皕聲股从殳聲而在六部諸如此例不可枚舉葢或取雙聲或由轉韻亦分注於各部下以免混同餘如丙兼沾誓兀亦讀敻矍亦讀穬仍以本音爲主而以別音附之不以異說淆正也其聲字之誤衍俗字之妄增槩從決汏庶以存洨長眞面目耳

白虎通疏證自序

緬惟端門化帛嬴秦肆破術之謠祕室談經漢氏開獻書之路時則意存罔括志切蒐羅下幣詔於公孫坐安輪於申傳河間眞本競出民間東魯佚編閒來壁下然而詩則魯韓各授書則今古攸區禮溯后蒼慶戴遞傳其緒樂原制氏常山竟絕其傳向歆則父子殊歸毛孟則師生異讀原其授受本別商參稽厥指歸殊淆黑白班氏位參元武生值東京待詔金馬之門珥筆白虎之觀臚羣言之同異衷師說之是非立學官者十有四家著蓺畧者三十八種荼經故訓雜出西州蝌字佚文仍

遺東觀雖一尊之定說未伸而六蓺之微言斯在今欲疏其指受證厥源由暢隱扶微有四難焉蓋以石渠典佚天祿圖湮汝南存異義之名中郎蝕熹平之舊董曹兵燹劉石憑陵南國淸談欽崇元妙北郊戎馬滅絕典墳重以妄生難義橫裂聖經高才者蔑肆雌黃末學者蛻求靑紫而欲溯微文於既汨尋佚論於久湮紹彼先民暢茲墜緒其難一也至若緯著百篇讖傳百首鑿度運樞之說推災攷燿之文敘郊耶則旁徹禮經論始際則隱符風雅辨殷周文質而春秋義昭剖卦象盈虛而彖爻指晰雜以占候未底於醇徵諸遺經間合乎契故皆以讖斷禮以緯儷經內學之稱諒非徒爾迄乎莊老橫流康壺自寶僭僞謬託贋鼎雜陳深信者失之愚矯枉者過其正遂禁絕於天監致燔滅於開皇侯官集遺塵珠畧見華容著錄片羽僅存而欲遠索苞符旁搜星緯求鄭宋之絕學述曹史之元經其難二也昔班氏之入此觀也習魯詩者首重魯恭肄伏書者并崇桓郁景伯則尊精古義丁鴻則兼習今經其述師承咸資採析今則淳于之奏莫考舊聞臨制之章無由資溯師守之源流莫覩專門之姓氏誰尋而欲綜七畧之遺文匯百家之異旨津逮殊迷淵源何自其難三也況其舊入祕

書久同佚典毛公古義莫遇司農楊子元文誰爲沛國是以魯魚互錯亥豕交差同酒誥之俄空若冬官之闕畧雖餘姚校正畧可成書武進補遺差堪縷述然亦終非全璧祇錄羽琌而欲披精論於殘編捃微旨於墜簡其難四也立質賦顓愚學慚陋俗恥鄉壁之虛造守先儒之舊聞不揣檮昧爲之疏證凡十二卷祇取疏通無資辨難仿沖遠作疏之例依河間述義之條析其疑滯通其結轖集專家之成說廣如綫之師傳口傳耳剽固未究其枝葉管窺莛擊或有補於涓埃云爾

說禊

丙申四月三日葉筠潭黃樹齋兩鴻臚黃渠卿徐廉峰兩太史汪孟慈陳頌南兩農部招集同人於京師宣南之江亭行展禊禮孟慈先生剌禊義下詢因爲之說曰禊字不見於說文玉篇廣韻始有之而史公已記漢武祓霸上之事徐廣所云三月三日臨水祓除謂之禊是也又蔡中郎注月令天子始乘舟亦謂陽氣和煖禊於名川則禊義之興已久考禊疑古祇作契契有絕缺之義漢毋將隆傳契國威器謂絕國威器也司馬相如封禪文契三神之歡謂缺三神之歡也禊祭取義於絕除

穢惡則古或卽叚契爲之後因加示爲禊耳然經典有祓無禊祓禊同韻則後世禊字其古祓之變體與周官女史掌歲時祓除釁浴鄭注歲時祓除如今三月上巳如水上之類釁浴謂以香薰草藥沐浴考古多有因祭而行祓除者如詩生民以弗無子箋云姜嫄禋祀上帝於郊禖以祓除其無子之疾焦喬答王權所云先契之時必自有禖氏祓除之祀位在於南郊是也則此除惡之祭周初必於四月或因雩祭而遂行祓除之禮故先儒說論語或以風乎舞雩爲雩祭以冠者童子斥男巫女巫又鄭注周禮云如今三月時則古不用辰月可知後世禮移俗變多不得時之正或卽行之三月故曾皙述此事卽於莫春則已非周之舊矣春秋時惟鄭國盛行此禮韓詩序云鄭國之俗三月上巳於溱洧兩水之上執蘭招魂祓除不祥是也後世行此禮者亦不盡用辰月西京雜記漢高與戚夫人於正月上辰出百子池邊灌濯以祓妖邪則用寅月漢武八月祓霸上則用酉月劉公幹魯都賦素秋二七則用申月九歌春蘭秋菊姱女容與則又春秋並用矣而歷代相沿多以辰月爲正張平子南都賦莫春之禊元巳之辰荆楚歲時記亦有三月三日士民出泛江渚爲流杯曲水之飲宋元嘉

齊永明相沿爲故事故顏延之王元長有曲水詩序而王右軍亦於是日修禊山陰也但祓除之禮始必因四月雩祭後改用辰月仍用巳日自魏以後則專以三月三日而上巳之本義亡矣至於摯仲洽徐肇亡女之說固屬不經束廣微周公泛觴之事亦無確證俱置而不論可也王毛詩之蘭卽韓詩之蘭蕑蘭古音同部蕑爲正字蘭爲叚借毛傳云蕑蘭也用本字詁借字也香草之名能辟不祥與今世蘭花之蘭同名異實李時珍所指生水旁下溼處紫莖柔枝赤節綠葉葉對節生有細齒者是也其內則之蘭茝楚辭之紉秋蘭風俗通引傳記之大夫贄蘭者是物也薛夫子韓詩章句蘭蓮也蓮卽蘭非夫渠之實也連聲閒聲同部故澤陂有蒲與蕑樊光注爾雅引作有蒲與蓮也漢書引作菅與蕑蕑亦同部師古曰菅蘭也是也薛氏以蕑詁蘭毛公以蘭詁蕑二名一物無差殊也

書十經文字通正書後

乙未過夏京師於同郡溫君民叔處假得錢氏坫十經文字通正書受而讀之其書取漢魏傳注及史漢引經異同以明古字通叚源委探錄之功可謂勤矣然其紕謬處亦多漢人注經有讀若讀爲當爲諸例仍其本字別取他義讀若讀如是也破其字別其義而仍取諸同部之音卽異部而通叚仍相近則讀爲讀曰是也若當作當爲則是形聲之誤不可通叚（本段氏說）錢氏概爲收羅不分畛域其誤一也兩漢經師或由口授或得壁中或獻民間如周禮之故書士禮之今文古文書分伏孔論

語異齊魯皆是其異文譌字亦不過如今之宋本毛本監本之不同耳其中可通者固多然傳寫之錯口語之訛絕不相涉者亦不少錢氏廣爲採錄無所棄取其誤二也漢人引經有以訓詁代本字史記之引尚書兩漢奏疏傳注之引諸經如克之作能以之作用之類不可枚舉然如初首可以訓始不得徑通作始也林烝可以訓君不得徑叚作君也錢氏渾謂叚借形聲不分其誤三也許氏說文多經後人竄定久非汝南元本如引麗乎土之作䕻豐其屋之作寷皆是錢氏承譌沿謬喧僞亂眞其誤四也今世所傳漢學惟三禮毛詩公羊春秋而已外如馬鄭之書京孟荀虞之易三家之詩賈服之左傳舍人樊光李巡孫炎之爾雅全書雖已亡佚而孤文隻義見於他書所徵者其異文別讀皆足爲叚借之資錢氏槩從闕如未經引及其誤五也大抵叚借之道不外二科同部叚借謂之疊韻異部叚借謂之雙聲非此皆誤字也但周秦部分嚴於漢魏如東鍾之通冬支之轉歌脂之轉眞微之轉文之之轉蒸魚元之轉歌汝南已多破其畛域然通轉之中亦自有一定之限非如後世之强生枝節妄爲分合轇轕而不通如許敬宗劉平水諸人也昔人以段錢并舉讀說文斠詮一書已疏

其疏畧及讀此書其旁通曲證不可謂於小學無補於音韻之學或有未究去金壇之學遠甚謹條其謬誤者近二百事故識數語於簡末云

答薛介伯論邱區書

介伯仁兄閣下昨接致函論曲禮禮不諱嫌名注一節案彼注嫌名謂音聲相近若禹與宇邱與區也陸氏音邱區并去求反考邱區求三音迥别求宜入蕭幽等韻邱宜入之咍等韻區宜入虞侯等韻承舉古韻標準音區爲袪由切之說以相示復引方言以一區爲一邱爲證考江氏之說非也由與求可以同韻區與由求萬不可通禮樂記區萌達左傳豆區釜鍾六朝諸儒并音古侯反侯古音胡故羔裘洵直且侯與濡渝爲韻也魏文孟津讌詩高會極歡娛俯臨四達衢珍膳盈豆區以區

與娛衢竽舒驅等爲韻故凡从區得聲者如漚鷗歐等字俱宜入虞侯部也若由則當在蕭幽等韻禮運故飲食有由也與事有守事可復行可考以爲奥爲韻故凡从由得聲如油軸迪等字皆宜併入蕭幽等韻也若邱字則當音去其切易渙有邱與思韻左傳敗于宗邱與師韻此則見之詩易諸經有韻之文者也至方言自一聲之轉故或可通呼誠如足下所謂不得據爲同部是也且鄭氏云音聲相近不云音聲相同蓋宇禹爲疊韻邱區爲雙聲也陸氏之失固不足責江氏從而和之不可謂非千慮之失也至如由字說文所無自宜爲咼之

古文江鄭堂說求本爲古文裘而與裘韻異部裘字於詩當入之韻此又古韻之不可解者也

兄弟昭穆議

昭穆之説先儒聚訟而於兄弟爲後者尤多結轕其要則一以爲兄弟同昭穆一以爲兄弟異昭穆至東晉賀循遂創兄弟不相爲後之説以定東晉廟制愚以爲殷周異制故論有互岐也春秋家説云殷道親親先立弟周道尊尊先立子考殷之世次外丙與仲壬沃丁與大庚小甲與雍已大戊等皆兄終弟及至陽甲般庚小辛小乙皆兄弟四人迭爲君若兄弟別昭穆則武丁之祀上不及祖無是理也以服制斷之殷之廟制當兄弟同昭穆檀弓滕伯文爲孟虎齊衰其叔父也爲孟皮齊衰

其叔父也伯文殷諸侯也上下既各以其親不降旁期之服則上準天子之制知外丙沃丁小甲等崩仲壬太庚雍已等亦祗爲之期矣本不必純君臣之分則其不嫌於同昭穆可知若周制父死子繼其兄弟相及本出於一時之變禮先君無子若孫不得已而取諸昆弟更無昆弟若昆弟之子卽嗣以伯叔父諸功緦親亦無不可諸侯天子以國體爲重不必顧其私親故也且始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父封君之孫盡臣之故天子諸侯絕旁期而族人亦不得以其戚戚君則凡屬服親皆同臣子臣之繼君猶子繼父則以弟嗣兄卽以子承禰故文公逆祀先僖後閔春秋譏之傳曰何以譏先禰而後祖也不然閔之於文叔父也何祖爲爲僖旣禰之文不得不祖之祖禰異分則昭穆異廟然則殷人四親廟以世次爲序廟則四而主不必祇四周人四親廟以世及爲序一廟一主親盡則毀故文公所祀止桓莊閔僖而已説者以閔僖同昭穆隱桓同昭穆則文公之祀上及惠公若二主共廟則與廟無二主之制乖若主別爲廟則與諸侯五廟之制剌且生爲君臣没爲昆弟亦無是理也是以春秋書桓宫僖宫災桓與隱同昭穆而桓獨有廟僖與閔同昭穆而僖獨有廟是

兄弟異昭穆可知要之隱閔可弟兄桓僖桓僖不得兄弟隱閔猶春秋母弟稱弟出之於上則爲發乎情毋弟不自弟行之於下則爲止乎禮義焉若大夫無子則不得取諸昆弟小宗可絕大宗不可絕但取諸小宗之子行爲嗣嬰齊以弟後兄歸父春秋譏而書之曰仲不與其公孫之號也（包愼言曰以嬰齊後歸父此魯禮之末失魯人以襄仲弑君之罪當絕而歸父進退有禮不欲絕其嗣于魯故以嬰齊後之春秋仍書之曰仲一以正昭穆一以見亂臣之不宜有後耳）以大夫不世而又有合族之道故必以大宗爲本雖士爲大夫宗子爲士而不敢降其宗故喪服經爲大夫爲宗子制服也所謂大夫不奪宗也若由大夫而後諸侯則

不與本宗族親爲宗所謂諸侯奪宗也諸侯世故也此
則天子諸侯與卿大夫士之殊焉春秋改周之文從殷
之質而於世及之制仍從周禮所謂損益百王而爲後
世法也

書張純傳後

世祖初廟制未定以高帝爲始祖文帝爲大宗武帝爲
世宗以春陵至南頓爲四親廟張純議以禮爲人後者
爲之子既事大宗則降其私親今禘祫高廟陳序昭穆
君臣並列以卑廁尊不合禮義於是大司徒戴涉大司
空竇融議宜以宣元成哀平五帝四世代四親廟宣元
皇帝尊爲祖父可親奉祠成帝以下有司行事別爲南
頓君立皇考廟其祭上至春陵節侯羣臣奉祠案純等
此論可謂泥讀禮經矣禮斬衰章爲人後者自謂大宗
無子取支子入承石渠禮議戴聖所云小宗可絕大宗

不可絕是也喪服傳云嫡子不得後大宗說非大夫士必取諸殁者之
子行爲後天子諸侯則雖以兄後弟以叔後姪皆可以
諸侯奪宗大夫不奪宗而封君之孫又盡臣諸父昆弟
故也故歷代以大禮爭議者三漢哀帝宋英宗明世宗
也哀帝世宗以藩王入繼英宗以藩王子入繼而哀帝
英宗於成帝仁宗時立爲子世宗則於武宗崩後入繼
情事微殊以禮斷之皆宜援服斬之例馬季長云受人
宗廟之重故三年故師丹司馬光等持論甚正而論明
季事者或猶援方獻夫之疏方獻夫謂仁宗嘗育英宗于宮中孝宗未嘗立陛下
是孝宗未嘗立陛下爲後陛下亦未嘗後孝宗云云以爲千古不易之論夫世宗

雖未立爲子要皆孝武之臣也臣子一例皆三年故春秋以桓後隱以僖後閔公羊傳曰此非子也其稱子何臣子一例也何注禮諸侯臣諸父兄弟以臣之繼君猶子之繼父也又大傳云族人不得以其戚戚君則爲世宗者旣以支子入承當以祖宗爲重不得顧其私親自宜禰武宗而祖孝宗則卽以孝宗爲考已屬非禮矣而其詔乃云奉皇兄遺詔入嗣宗祧皇而稱兄不經莫甚若漢光武則承王莽移祚之後易姓改物十有八年撥亂反正雖云中興實同崛起考王制疏云非别子而爲大祖者一是别子初身爲大夫中閒廢退遠世子孫崛起則不必立别子爲大祖誠以祖有功而宗有德别子於後世無功猶不必祖之況光武非受重平帝者也而忽近遺本生遠追宣元而下乎若如純等之議則光武亦哀平臣子也亦當上繼平帝亦不得遠嗣元帝爲父而成哀以下命有司祀之若以世次於成帝爲弟則所謂四親廟者高曾祖考也上繼元帝是有祖考而無高曾而成哀以下之親廟又當作何稱乎可謂進退失據矣又王制疏云異姓諸侯受封初封卽得立五廟則亦猶天子之追王也然則以禮經定東漢廟制宜以高帝爲受命祖不毁舂陵以下爲四親廟明章和安之世舂

陵以下迭毁殤帝立未踰年不立廟鄭氏駮五經異義說故不數少帝又殤亦不數順帝世光武當毁以爲東漢始祖自宜如文武世室不毁太宗文帝世宗武帝中宗宣帝或宜如殷三宗周成宣亦不毁其餘則合祭時祔陳於高廟可也然以宋祖帝乙鄭祖厲王例之或卽立景帝廟亦可而長沙定王又爲别子之始或亦如周魯之特廟可耳

路寢孔碩辨

詩閟宮卒章路寢孔碩注疏皆以路寢爲人君之正寢愚竊以爲未然寢有二有人君朝後之寢在路朝後周禮宮人掌王之六寢之脩注六寢路寢一小寢五是也有廟後之寢隸僕掌五寢之埽除之事注五寢五廟之寢周天子七廟惟祧無寢是也此詩上下皆美新廟之事無緣此句獨言及居室況朝後之寢爲人君出入燕息之所故莊公薨於路寢春秋美其得正亦不必俟僖公脩復且居寢孔碩亦不足爲僖公美則此路寢當爲廟後之寢爾雅釋宮云有東西廂曰廟無曰寢又隸僕

云大喪復於小寢大寢注小寢高祖以下廟之寢也始祖曰大寢路有大訓知路寢即大寢也當爲伯禽廟寢詩文多互文見義詠閟宮則凡文王周公之特廟可知矣詠路寢則五廟之寢可知矣詠新廟則閔公以上親廟及大祖廟可知矣

既伯既禱解

詩吉日既伯既禱爾雅釋之爲馬祭毛傳宗之以伯爲馬祖郭景純取以說爾雅案伯爲馬祖不知所據而馬祖既稱伯因即以伯爲祭馬祖之名亦似不辭疑伯即禡字之借說文引作既禡既禱葢三家詩如此禡字从馬音義相兼應仲遠漢書注云禡者馬也馬者兵之首故祭其先神也葢師行必先馬祭名之曰禡因即統謂師祭曰禡說文禡師行所止恐有慢其神下而祀之曰禡是其引申義也禡祭之中當兼有馬祖先牧馬社馬步諸神未必如孔疏之專祭房星也禡伯古音同部肆

師表貉漢鼓吹曲作表禡甸祝表貉注云杜子春讀爲百爾所思之百書亦或爲禡是禡伯貉古音義皆通禡其正字伯貉皆叚借也禱者說文引作禂訓云禱牲馬祭也考甸祝禂牲禂馬杜子春訓禂爲禱葢禱之中兼有禂牲之義故兩詠之焉

說文母猴說

說文犬部猴下曰夒也夊部夒下曰獸也一名母猴爪部爲下曰母猴也犬部玃下曰大母猴也然則猴也夒也爲也玃也一物也而皆可目爲母猴由部禺下曰母猴屬犬部猶下曰玃屬狙下亦曰玃屬虫部蝯下曰禺屬蓋皆與猴種相類而微別故陸佃據柳子厚之言曰蝯靜而猴躁其性迥殊其實對文異散則通也母猴一曰沐猴項羽傳楚人沐猴而冠是一曰獼猴樂記注獶獼猴也獶即夒之別體案沐獼皆母之轉音母非猴名母其呼猴者之語詞也長言之曰母猴短言之則曰猴

猶越之名於越吳之名句吳也故夒下曰母猴猴下則曰夒轉注爲訓物名已晰段氏猴下注謂夒上當有母猴二字毋亦誤仞母猴爲猴之別名與蓋夒下曰一名母猴猶曰一名猴也穀下曰食母猴猶曰食猴也且爾雅鳥獸多以父母字爲語詞如麔父麠足即麔麠足也玃父善顧即玃善顧也鴽鴾母即鴽鴾也不獨此也隹其鳺鴀即隹鳺鴀也（舍人云隹一名夫不見左疏）鸒斯鵯鶋即鸒鵯鶋也（毛傳鸒卑居）威夷長脊即夷長脊也（夷說文作虒廣韻虒似虎有角）蓋方音緩急故呼謂殊異必求其義以釋之則鑿矣邵氏爾雅疏謂沐猴老者爲玃故許氏以玃爲母猴是直以母

解作父母之母矣似非

魯讀崔爲高說

一切經音義引鄭氏論語注魯讀崔爲高今從古是則魯論作高古論作崔以左傳崔杼事證之則魯論信爲誤字然文子所至各國亦何至皆如崔子而文子亦何至輒擬人以弒君之賊則下兩言猶吾大夫崔子也似以魯論作高子爲長蓋弒君之逆法所必討高子爲齊當國世臣未聞聲罪致討以春秋貶趙盾律之宜與崔子同惡矣文子歷至諸邦蓋見其柄國者亦多孱弱庸徒故曰猶吾大夫高子耳論衡別通論云仕宦爲吏亦得高官將相長吏猶吾大夫高子也安能別之正用魯論之意其首句自當作崔子魯論作高子則涉下高子而誤鄭氏考齊魯古爲之注故以古論定魯論也但鄭注已佚下兩言高子未知鄭本若何耳考左傳襄六年高厚崔杼定其田十九年齊殺其大夫高厚二十九年齊高止出奔北燕注止厚子可見高氏之不振矣

鄭伯男也說

左傳昭十三年鄭伯男也自來解者不明鄭衆伏虔云鄭伯爵在男服也然周制男服距王城千五百里鄭去京師不容此數正義說況與從公侯之貢語義無涉賈逵云男當作南謂南面之君也然子產因爭貢而忽言及南面之君亦無謂鄭志謂男子男也周之舊俗雖爲侯伯皆食子男之地亦無据周語鄭伯男也王肅兩注皆云鄭伯爵而連男言之猶言曰公侯足句詞也亦屬臆見杜預注則以鄭國在甸服外爵列伯子男差爲可從而孔疏亦未能確疏考公羊桓十一年傳云春秋伯子男一也詞無所貶王制注此地殷所因夏爵三等之制也又云春秋改周之文從殷之質合伯子男爲一疑古皆公一等侯一等伯子男一等故左傳僖九年云王曰小童公侯曰子明公與侯皆降等从伯子男之稱矣其曰子者亦有二義一則白虎通引或說曰合從子貴中也一則何休注公羊云皆從子夷狄進爵爲子是也要之伯與子男俱爲一等故僖二十九年左傳云卿不會公侯會伯子男可也明公與侯尊不敢與會伯子男卑故可是亦以三爵爲一等此云鄭伯男也言鄭國伯爵猶之男也舉其至卑者自承與爭貢之意似合二傳之

說本無差異其周禮之五等孟子之伯一位蓋古籍散亡不無所聞異詞耳

諸侯之大夫爲天子服議

儀禮喪服繐衰章諸侯之大夫爲天子傳曰何以繐衰也諸侯之大夫以時接見於天子注接猶會也諸侯之大夫以時會見于天子而服之則其士庶民不服可知或謂然則不接見者不當有服乎諸侯爲天子斬衰其臣不當從服期乎愚以爲此說非也從服有六而諸侯之大夫服天子不在其中卽以爲從服是亦從重而輕者也諸侯之大夫於天子與大夫之臣於諸侯同大夫之臣無見諸侯之事故絕而無服諸侯之大夫時有接見之誼故但隆以繐衰則此服本在五服外第生於接

見之恩耳故粗其升而細其縷可謂斟酌盡善矣若以諸侯服斬其臣應從服期則大夫於諸侯亦服斬其臣亦宜從服期矣則記文但云違大夫之諸侯不反服足矣又何云違諸侯之大夫不反服乎諸侯之臣既可以之大夫則王朝之臣亦可以仕諸侯故白虎通云天子之臣不得言放天子以天下爲家也是天子之臣亦有違而仕諸侯者其亦不得服舊君明矣大夫與陪臣於天子諸侯有舊君之恩者且不得伸其私服況絕無君臣之誼者乎夫聖人非不知莫非王土莫非王臣特以古王侯皆分土而治各君其國各子其民故特重其本

君之服欲其專意於所事且以杜其覬覦上越之私耳齊衰三月章曰庶人爲國君夫特別之以國君知其不得爲天子矣故注亦云天子圻內人服天子亦如之也然則諸侯大夫旣葬後其臣卽吉服乎昔荀訥荅劉系之曰子婦爲姑旣周除服時人以夫家有喪猶白衣則諸侯大夫之臣於王侯葬後亦宜素服可耳是以王人雖微必序於諸侯之上所以尊王朝諸侯之命卿雖尊而不得爲天子服正服又所以一臣心以此坊民猶有三家分晉田氏代齊家臣而欲張公室者

皇后降服議

通典魏田瓊云諸侯女爲天王后降其旁親一等與出降爲二等爲外親尊不同則降矣射慈云諸侯之女爲天子后爲天王之親服隨天王降一等諸侯之女爲后爲其父母及昆弟爲父後者服齊衰其宗子亦不降案二說皆禮經所不取也禮天子諸侯絕旁期所服者惟妻長子嫡婦左氏云王一歲而有三年之喪二也謂王后與大子也喪服傳曰始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父封君之孫盡臣之臣之則無服司服之錫衰疑衰皆非五服之正也天子所不服而與尊者一體之王后服之與天子自絕其期而王后顧服其私親

之旁期與春秋雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母猶王者之不臣妻父母耳非必天子服以緦王后服以期也故鄭氏伏后議云女嫁爲鄰國夫人其尊無以加於父母嫁于天子此雖已女成言曰王后明當時之尊得加父母也今不其亭侯完在京師禮事出入宜從臣禮若后適離宮及歸寧父母從子禮后父仍從臣禮則無服可知夫祭必夫婦親之衰絰非所以接弁冕也王后之父於后爲父於天子則臣也以臣下私親之喪廢一時賓祭之重不亦傎乎況諸侯奪宗大夫

不奪宗故大夫士之妻不敢降其宗者以婦人有歸宗
之義耳若王后則有廢無出無宗可歸而射氏乃有宗
子不降之說並謂王后爲昆弟之爲父後者亦期直以
大夫士之禮律天子矣君有合族之道族人不得以其
戚戚君則王后私親亦當援爲君之妻之服服王后不
得仍服其親服可明所以大一統而肅王制也至有謂
外祖父母母族之正統妻之父母妻族之正統母妻與
已尊同母妻所不降已亦不敢降者夫妻之不降爲其
其事宗廟長子嫡婦之不降爲其將所傳重若外祖父
母妻父母皆緦親耳外祖父母以名加至小功所謂外親不過緦麻

也而壻與外舅又爲報服然則天子不降后父緦而后
父亦爲天子緦乎此必無之禮也則以禮斷之天子諸
侯於外親皆無服與大夫士服制懸殊婦人外成以所
天爲重亦不得顧其私親服本服如邦人也而雜記有
妾爲女君之黨服者或爲從無服而有服者之制鄭氏
雖據以難公妾大夫之妾爲其母傳似未可援爲定論
也

附包孟開先生說

春秋之義天子不臣后父諸侯絕旁期而女子適諸
侯者仍爲之服以其尊同也天子女適二王後者天
子仍爲之服見于何氏公羊注以此例之天子于后
父似不得無服則后之于父可知鄭君駁傳之言未
可厚非也　又案不杖期章公妾及士妾爲其父母
傳曰何以期也妾不得體君得爲其父母遂也注云
然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖爲天
王后猶曰吾季姜是子尊不加于父母此傳似誤矣
言案女君皆諸侯之子其父母尊與已等女君應同
女子適人者爲其父母之服此傳所言蓋据大夫女
之爲夫人者言公羊言三世無大夫三世內娶諸侯
之尊境內皆其臣子而夫人之父爲君所不臣內娶

則嫌且妻黨持權以疏間親亂之道也故禮諸侯不
得娶大夫女春秋之季諸侯不循禮度內娶者國國
皆有而服制亦改于是有以女君而降其父母者降
其父母非以貶父母明純臣之義也天子尊無二上
而諸侯與天子不純臣非大夫之與諸侯比且天子
非諸侯莫婚非同諸侯之溺情而下與大夫比者可
同日語爲天王后而父母之服不降君子不奪人親
也大夫女爲夫人而降其父母者奪其親以明尊且
以防進女後宮而結奧援之漸也言各有當鄭氏所
言特引而不發耳

爲人後者服其本親議

禮經爲人後者爲其本親之服凡四見不杖期章爲人後者爲其父母大功章爲人後者爲其昆弟小功章爲人後者爲其姊妹適人者殤小功章爲其昆弟之長殤記凡一見爲人後者爲其兄弟降一等報案此喪服之省文著義凡不見者以此求之也而段氏玉裁則謂是四條者本親之服卽盡於此說云由其父母而上之雖祖父母曾祖父母不服也由其父母而旁之雖世父母叔父母姑不服也由其昆弟而旁之雖從父昆弟從父姊妹不服也況卑於此疏於此者乎況外親乎此謂絕

族無施服也愚竊以爲未然降服有四出降其一則爲人後者與女子子是也女子子爲祖父母期爲曾祖父母齊衰三月二傳皆曰不敢降其祖也夫女子子在室三年適人期欲其專意於所天耳子爲父母三年出後則期亦爲欲專意於所後耳適人者不敢降其祖若出而後人者顧絕其本生正統之親與況古人亦止不貳斬耳不云不二期也有何二本並立之嫌也至於旁親之服昆弟丈夫之至親者也姊妹婦人之至親者也舉昆弟則上而世叔父母從祖祖父母從祖父母下而昆弟之子旁而從父昆弟從祖昆弟賅此矣舉姊妹則上

而姑旁而從父姊妹下而昆弟之女子子適人者賅之矣舉昆弟之長殤則凡有服之殤皆不得絕其服矣而猶慮有不備也故記文足之曰爲人後者爲兄弟降一等報傳曰小功者兄弟之服也降一等則緦鄭云兄弟猶言族親也則內而諸祖父母從祖昆弟外而外祖父母從母皆括之矣則外親亦非無服也疏遠者如此則親近者可知於是知其說之難通也又改兄弟爲其昆弟二字毋乃改經從已乎段氏又引爲出母期不爲外祖父母服尤爲儗不於倫矣夫母與廟絕毋子至親無絕道故爲之期若爲父後則絕所謂與尊者一體不敢

服其私親也與爲後者之例迥別段又謂絕族無施服夫絕族之說止可施之異姓以支子後大宗不得爲絕族也善乎程氏瑤田曰後大宗以收族盡收其繼別以下之族本親包在其中不可以絕族目之也統而論之所後者不必定爲何親期功緦麻以及絕屬者皆可而服本親父母一以期爲斷蓋至親以期斷故特降其加隆之服所謂仁至義盡也餘親則皆以出降一等亦所以厚本親也若宗子於五屬內者則依其本服宗子爲大夫族人爲士者降一等絕屬者無服惟爲後者服本親不得依宗子爲族人之例而族人爲宗子有期親者

服以期大小功則齊衰三月後受以大功衰九月與小功衰五月緦麻與緦同齊衰三月其本親服爲後者亦不得依族人爲宗子之例故鄭氏記注云言報者嫌其爲宗子不降也是也

答周西瀍爲妻杖不杖議

前在省垣承詢妻喪杖不杖之別時客中無書略述所識茲特爲足下詳之喪服記妻服有二一見齊衰期章曰妻傳曰何以期也妻至親也一見齊衰不杖期章曰大夫之嫡子爲妻傳云何以不杖也父在則爲妻不杖鄭氏於齊衰期章注曰嫡子父在爲妻不杖以父爲之主也引服問曰君所主夫人太子嫡婦注又云父在子爲妻以杖即位謂庶子然則父在爲妻不杖唯嫡子矣以父爲之主也若庶子則雖父在亦杖以庶婦卑故不爲之喪主子得以杖喪服小記云父在庶子爲妻以杖即位可也而敖繼公創不分嫡庶之說注不可信小記

經文亦不可信乎然父在庶子爲妻杖亦止士以下耳若大夫之庶子爲妻在大功章爲尊者所厭則亦不杖蓋與嫡子之不杖名同而實異故不杖章特著之曰大夫之嫡子也小記又云世子不降妻之父母其爲妻也與大夫之嫡子同注云爲妻亦齊衰不杖者君爲之主子不得伸也此即據服問君所主夫人太子嫡婦之文明重嫡之義自天子達也今律文不分嫡庶父在皆不杖者古者世爵世祿則有宗法故嚴嫡庶之別後代宗法既廢故嫡庶可以從同此古今禮之不同也其父没

母在亦宜用杖期服以母不可主嫡婦之喪故爲妻得
杖雜記爲妻父母在不杖不稽顙母在不稽顙明母在
得杖矣又云宗子母在爲妻禫得禫卽得杖矣今律文
父歿母在亦不杖與古殊此亦禮文沿革之不同也

春秋王魯說

孟子之說春秋曰春秋天子之事也是故孔子曰知我
者其惟春秋乎罪我者其惟春秋乎又曰其義則某竊
取之矣趙氏於前注曰孔子懼王道遂滅故作春秋因
魯史記設素王之法謂天子之事也言孔子以春秋撥
亂也於後注曰其義史記之義孔子自謂竊取之以爲
素王也明乎設之義竊取之義可無疑於今文春秋王
魯之說矣隱元年何君注曰春秋託新王受命於魯故
因以錄卽位又云方陳受命制正月故假以爲王法然
則王魯者託王於魯非以魯爲王也孔子當世衰道微

之世懼王道之熄滅作春秋以撥亂上刺王公下譏卿
大夫而逮士庶人以匹夫行天子之權不能無所寄魯
者父母之國也有所見有所聞有所傳聞較百二十國
寶書爲信故據以爲本而以行賞罰施黜陟蓋託之空
言不如見諸行事之深切著明故引史記而加乎王心
也殷繼夏周繼殷春秋繼周故以隱爲受命王春秋之
隱公則周之文王也故儀父慕義則字之宿男與盟則
卒之滕薛來朝則褒之於所傳聞世見治起於衰亂之
中於所聞世見治升平於所見世著治太平僅於譏二
名人道浹王道備功至於獲麟故麟於周爲異於春秋

爲瑞周南之麟趾召南之騶虞猶斯道也故鄭氏詩譜云二國之詩以后妃夫人之德爲首終以麟趾騶虞言后夫人有斯德興助其君子皆可以成功至於獲嘉瑞孔仲達申之曰時寶不致設以爲法是也然則君人者能繼天奉元養成萬物行春秋之道則可以撥亂則可以反正則可以獲麟故麟之瑞於魯爲春秋之魯言之非爲衰周之魯言之也王魯故新周新周故故宋黜杞所謂異義非常可怪之論此也所謂知我罪我此也若徒以春秋爲魯史記之別名則一記載佔畢之徒了此矣何至筆則筆削則削而游夏之徒不能贊一詞哉善

乎劉君申受之言曰春秋者火也魯與天王諸侯皆薪蒸之屬可宣火之明而無與火之德又包君孟開言曰凡此十二君者魯之君乎哉春秋之君也方之於周此二百四十二年隱公之統緒也繼世相延而業隆太平則十二公皆筌蹄也繹乎此而七十子之微言大義昭然若揭彼杜范之徒嘵嘵不已真所謂瞽者不可與言日月之明聾者不可與聞雷霆之聲也

爲人後者于兄弟降一等報述

喪服記爲人後者于兄弟降一等報魏本于作爲注言報者嫌其爲宗子不降敖繼公云此爲兄弟於本服降一等止謂同父者也禮爲宗子服自大功之親以至親盡者皆齊衰但有月數之異耳此報云者昆弟與姊妹在室者但視其爲已之月算也而服亦齊衰惟姊妹適人者則報以小功也按敖氏之說非是同父之親止可謂之昆弟不可爲兄弟喪服凡稱兄弟皆疏遠之親故傳曰小功以下爲兄弟也記中如大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等又兄弟皆在他邦加一等不及知

父母與兄弟居加一等又君之所爲兄弟服又夫之所爲兄弟服兄弟服猶言小功以下之服非謂爲兄弟服也皆爲疏族之親烏得與昆弟混昆弟在大功章所謂爲人後者爲其昆弟傳何以大功也爲人後者降其昆弟是也記者恐小功以下不降也故於此足之敖氏疑大功以至親盡爲宗子皆齊衰此若小功之下則不得爲宗子以小功之服此由泥于報字之義此所云報名報而實非報也何者支子出繼大宗於其本親之服皆降一等如小功則降緦緦則無服若小功緦之親服出後之人則應如小功緦服宗子之本服而遞降矣與宗

子小功之親者服之齊衰三月卒哭受以小功衰五月有緦麻之親者與絕屬者同鄭氏注此本服也若降服則小功與緦皆降同齊衰三月矣蓋報者報之以降期大功亦然非謂宗子降服在小功伊亦報以小功宗子降服緦麻伊亦報以緦麻與凡人之報不同也亦如律共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論也記又云於所爲後之兄弟之子若子諸儒疑小功以下爲兄弟不得更稱兄弟之子按通典賀循議引作于所爲後之子兄弟若子證今本之譌程瑤田云所爲後之子設言所後者之眞子也眞子之兄弟小功以下之親也今爲之服如眞子一般故云若子蓋謂宗子爲所後者之子之兄弟之親如所後者之子其實宗子自持小功緦之本服小功之親仍當齊衰三月受以小功衰五月緦之親仍當齊衰三月亦各服其服近于報而實非報也

三年導服說

說文谷部㐁古文囟讀若三年導服之導一曰讀若沾一曰讀若誓弼字从此又木部棪讀若三年導服之導又穴部㝅讀若禮三年導服之導按禮經有禫無導鄭君士虞禮注云古文禫或爲導又喪大記禫而內無哭者注禫或皆作道則禫者今文導道者古文許君多本古文說故也說者以丙與導爲雙聲故得通讀然棪爲以冉切㝅爲式針切與導聲不相涉也蓋㐁在感韻轉平聲則入侵覃諸韻導在號韻轉平聲則爲蕭幽諸韻古侵覃等部與蕭幽等部間有通讀之字如荀子禮論云道及士大夫注史記作蹈又作陷按今史記禮書正作函函陷皆與㐁韻者也詩白華念子懆懆釋文懆亦作慘又北山或慘慘劬勞釋文云亦作懆漢書西域傳注劉本作剡參與㐁亦韻而讀若梟則又以蕭幽與肴豪韻近輾轉得通者也㐁之讀導其猶此與然則不讀於㐁之下而讀於囟之下者蓋古文字省囟爲舌皃本義也而亦借義爲竹上皮音如䑣者本音也而亦借音爲沾與誓後造㐁字專爲舌皃之訓音止他念切不必兼沾誓之讀與竹上皮之義矣亦如屮下云古文以爲艸字疋下云古文以爲詩大雅字亦以爲足字丂下云

古文以爲丂字又以爲巧字㬎下云古文以爲顯字而皆不必讀丂如艸讀疋如足讀丂如丂讀㬎如顯而音義自可叚借亦以古文字省故也然則弜字古當作弻今作弻亦隨今文而省也今說文示部有禫字段氏以爲後人所加按許氏三引導服皆不作禫則段氏之說信矣

吾友李賓虞黃愼臺薛介伯皆有說未知異同若何也

士攝大夫唯宗子說

喪服小記士不攝大夫士攝大夫唯宗子鄭注士之喪雖無主不敢攝大夫以爲主宗子尊可以攝之孔疏云士喪無主不敢使大夫兼攝爲主士卑故也宗子爲士而無主後者可使大夫攝主之語義甚明自陸佃吳澄等以宗子指生者言遂謂大夫之喪士不得攝主唯宗子爲士雖是位卑而宗子分尊可以士而攝之案此以後人文義讀先秦書者也此節郎承上文言之上云大夫不主士之喪因大夫於士旁親皆降故不得更主其喪又慮人疑凡士喪大夫皆不攝也又著之曰士攝大夫唯宗子明宗子雖士則大夫可以攝其喪耳著大夫之不攝士喪見周道之尊尊著大夫之得攝士爲宗子者之喪又以見周道之重宗故喪服經凡大夫於士之服皆以尊降唯齊衰三月章特著大夫爲宗子之文傳所以明之曰大夫不敢降其宗也若如陸吳之說士不攝大夫謂士之位卑不敢攝大夫攷喪大記云喪有無後無無主設有崛起而爲大夫者既無後又無宗族人皆士則將任其無主乎又攷喪大記云爲後者不在則有爵者辭無爵者人爲之拜此謂主有官爵出行不在而家有喪其攝主無官爵者則辭謝於賓云已無爵不

敢拜賓也然則無爵者尙可爲有爵者攝主但辭而不拜有爵之賓耳士顧不得攝大夫之主耶唯是大夫於士必降服故士雖無主不可爲之攝宗子則所以傳重敬宗收族大宗若絕尙當絕小宗以後之豈僅攝主已乎舊解本無可疑而徐氏乾學反棄舊而宗陸說傎矣然則宗子爲士在五服之內大夫爲之本服歟抑降服歟曰以齊衰三月章推之則宜本服大夫婦人爲宗子三月是絕屬者大夫爲宗子亦三月敖繼公云此謂絕屬者則與衆人同明有服制者亦如衆人可知故彼疏云大夫尊降旁親皆一等尊祖故敬宗是以大夫雖尊不降此可補經注所不見矣

釋虫

說文虫部計一百五十三字以虫爲部首解云物之微細或行或飛或毛或蠃或介或鱗以虫爲象又蚰下云蟲之總名也从二虫蟲下云有足謂之蟲無足謂之豸从三虫案如說文所解虫爲蝮之異名卽今之虺字所謂博三寸首大如擘指者似未可取以統鱗介毛羽倮之全竊疑造字之時止一虫字卽蟲之本字象形二虫爲蚰三虫爲蟲蚰蟲卽昆蟲皆取衆義故夏小正昆小蟲傳曰昆者衆也人三爲衆虫三爲蟲則蟲亦猶衆可知後人以蟲爲虫轉以虫爲虺蛇之虺如求本古文裘

後人以裘爲裘服之字遂叚求爲求取之字矣此蓋大篆已然然則今部首之虫字疑卽蚰蟲之省體如省聲之類故說文以蟲諧聲之字多省作虫如融蚔蝕皆是今惟融下存籒文䗩字可見大篆必皆从蟲小篆乃皆从虫然則大篆从蟲从蚰小篆概省从虫亦如艸部末之五十三字大篆从茻小篆皆从艸說文時小篆甚行大篆閒有存者故强字籒文作𧒽蚳字籒文作𧒿其蝘之或作䗺蠆之或作蠤亦必籒文也至蚰部之二十六字蟲部之六字則仍大篆之舊改之未盡者然如蚰部之蠭或作𧍬𧓉或作蚤蟁或作𧍝𧖅或作蜜𧑒或作

杢蟲部之𧎾或作蝵蠶或作蚍蠶或作蜚則又後人因小篆而變者也古人作字象形諧聲必徵諸實無嫌繁複後人作字意爲增減必欲勻稱可觀以至篆爲隸隸爲楷愈巧而愈失其眞矣

爾雅舊注敘

爾雅舊注有五家犍爲舍人樊光劉歆李巡孫炎劉注與李注同五代史志已不載其目唯郭注行於世唐人作五經正義恒引五家注以正義本六朝舊疏時猶及見原書故也立舞勺之年從先師淩君曉樓遊見疏中所引雅書舊注自一音一義以及典章名物皆徵文攷實寶足與高誘許愼先後鄭諸家相發明凡郭注中精言妙諦大率胎此因一一剌出弁諸簡端日積月累久而彌盈壬辰丁丙艱苫凷之餘遂取向所標題者薈萃成帙附以郭音義及顧沈施謝諸家切釋以其去漢魏未遠猶是經師傳授之舊也雖飣餖之譏不免大雅而吉光片羽實希世之珍也是爲敘

禁遷葬者與嫁殤者攷

鄭康成注遷葬謂生時非夫婦死既葬遷之使相從也殤十九以下未嫁而死者生不以禮相接死而合之是亦亂人倫者也案如後鄭之說則遷葬與嫁殤爲一事矣史浩謂遷葬者謂以死者求婦嫁殤者謂以死者求夫雖强分爲二事要仍是一惠半農以遷葬爲改葬然禮有改葬緦之文則改葬本非所禁況改葬之禮當冢人墓大夫職之無緣屬之媒氏惠氏又謂後世有圖葬之術以冢中枯骨求子孫富貴於是遷者益多然青烏之說不見於東漢以前周時恐尙無此禁然則遷葬當

如鄭氏之說其見諸史者魏武帝爲倉舒聘甄氏亡女合葬唐中宗爲重潤聘裴粹亡女爲冥婚代宗爲承天皇帝聘張氏爲冥婚謚恭順皇后此史浩所謂以死者求婦者也魏明爲女淑取甄后亡從孫黄與合葬追封黄列侯以郭氏從弟悳爲之後襲公主爵此史浩所謂以死者求夫者也此事皆在鄭氏之後而鄭注已先及之知非禮之禮行之久矣故魏武本聘邴原亡女爲倉舒合葬原辭曰合葬非禮也原之所以自容於明公公之所以待原者以能守訓典而不易也則即此之禁遷葬也至嫁殤之說先鄭注云嫁殤者謂嫁死人也今時娶會是也漢世娶會之禮不可曉以司農說推之似謂夫未婚而殤死而女仍從嫁之者十九歲以下爲殤古人二十而冠冠而娶則不爲殤其六禮之行容有在十九歲以內者時若有夫之喪禮不過既葬而除衰而弔故曾子問曰取女有吉日而女死如之何孔子曰壻齊衰而弔既葬而除之夫死亦如之注未有期三年之恩也郊特牲云一與之齊終身不改故夫死不嫁注齊謂共牢而食同尊卑也蓋同牢合卺所以合體夫婦之道始成子得妻之父母始得婦之故昏之明日乃見於舅姑然則必與之齊乃夫死不嫁其未齊者得嫁可知故

今律未昏之女改嫁仍得封誥猶斯故也則許嫁而壻死爲壻守志其父母爲之立後皆屬非禮禮之所非即禮之所禁且古禮女未廟見而死猶不遷於祖不祔於皇姑歸葬於女氏之黨所以示未成婦夫死不可即於墓而生可即其室乎生不同室而死可以同穴乎生則爲女死則爲婦古無是禮也先王制禮過者俯而就之不肖者跂而及之世有過情之舉未昏夫死守志者則必有不及乎情不釋服而即改適者故一準乎禮之中而以女之嫁壻之娶爲節非此者則禮所不許也如此則嫁殤之義似與遷葬相比然此止可論先秦之制後

世風俗日漓夫婦道苦果得一二守志過情者振頹救弊則又聖人之所許寧厚毋薄未可膠執古經以論世也

尚書九服十二服兩漢經師異同攷

康成說天子冕服以尚書挍周官定書爲十二服禮爲九服其說書以自日月至黼黻凡十二章天子以飾祭服凡畫者爲繪刺者爲繡此繪與繡各有六衣用繪裳用繡至周而變之以三辰爲旂旗謂龍爲袞宗彝爲毳又禮注云冕服九章登龍於山登火於宗彝尊其神明也九章一曰龍二曰山三曰華蟲四曰火五曰宗彝皆畫以爲繢六曰藻七曰粉米八曰黼九曰黻皆希以爲繡希卽絺也此鄭氏之說後儒多宗之其實兩漢今古家俱無此義也書大傳今文說也其說曰天子衣服其文華蟲作繢宗彝藻火山龍諸侯作繢宗彝藻火山龍子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士山龍又曰山龍青也華蟲黃也作繢黑也宗彝白也藻火赤也天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一並見御覽所引此以五服五章配五采五色不言粉米黼黻絺繡蓋五服皆同也說文古文說也繪下云會五采繡也虞書曰山龍華蟲作繪豁卽粉字下云袞衣山龍華蟲豁畫粉也衞宏說許氏兩引皆不言日月星辰又云袞衣山龍華蟲似亦不以日月星辰爲衣服所畫而以山龍爲服之首也於繪云會五采繡於繢云一曰畫也是許氏

以繪繡爲一事統爲設色之工凡衣服旂常皆先繪後
繡故攷工論山龍鳥獸等皆統於畫之事焉蓋繪事必
以粉爲畫畫者介也故曰粉攷工所謂繪畫之事後素
功是也今人猶然其文如聚米故曰米說文作絉絺其
質也說文絺細葛也刺繡必於紩絺五帝紀堯賜舜絺
衣卽孟子之袗衣趙注之畫衣也黼黻繡者統言五采
之色說文云黼白與黑相須又黻黑與青相次又繡五
采備也並本攷工爲說蓋山龍華蟲等雖分五色其五
章所不及處亦必雜四時五色之位故攷工繫於畫繪
之事下是統言五服之文也袞下云卷龍繡于下常則

五章衣裳皆可孫氏星衍謂衣有山龍以下五章裳則
粉米黼黻絺繡而已亦以意爲說也說文止舉藻火山
龍者士得服山龍大夫得加藻火五服之至卑者㝡卑
以見尊也華蟲唯天子得服之華蟲貴故大戴五帝德
云帝嚳帝堯黃黼黻衣大帶黼裳也彼又云黃帝黼黻
衣大帶黻裳又可見黼黻皆衣裳並有也皆不言日月
星辰許氏多用衞宏義衞從杜林受古文尚書則兩漢
今古文家皆不以三辰爲衣服之用可知然鄭氏之說
亦非無本論衡語增篇服五采畫日月星辰莫知篇文
章炫燿黼黻華蟲山龍日月馬季長云上句日月星辰

山龍華蟲尊者在上下句藻火粉米黼黻尊者在下皆
康成所本也但馬氏不及作會宗彝又以黼黻尊於粉
米粉米尊於藻火則又與鄭殊矣若王肅謂舜時三辰
卽畫於旌旂不在衣也天子山龍華蟲耳彼不過故與
鄭異非實經師傳授也東觀記車服志東平王蒼議曰
日月星辰山龍華藻天王袞冕十有二旒以則天數彼
所陳皆漢制然上云孔子曰行夏之時乘殷之輅服周
之冕爲漢制法則似以周亦用日月星辰矣史記於此
處不明夏本紀但云余欲觀古人之象日月星辰爲文
繡則史公似亦以三辰爲用於衣者歟史公雖從安國

問故所用不盡古文與後世杜林衞宏所習之古文本
多不合也隋禮儀志虞世基奏曰近代故實依尚書大
傳山龍純青華蟲純黃作會宗彝純黑藻純白火純赤
以此相閒而爲五與御覽所引之書傳微異案虞奏所
引亦未爲不可攷說文彝从糸糸綦也綦爲綥之或體
糸部綥帛蒼艾色也亦作騏顧命騏弁鄭注青黑曰騏
則是宗彝亦可黑色也藻說文作璪解云玉飾如水藻
之文引虞書云云則必象玉色之有藻飾者則色白矣
又周人九章鄭氏謂登龍於山登火於宗彝按御覽六
百九十引董巴輿服志云三公諸侯用山龍九章璪濟

要略諸侯去日月星辰山龍華蟲皆以山在龍上蓋周制降殺以兩服山者無不有龍周人尚文以龍之升降爲王侯之等差故特著龍袞也袞冕山龍爲首鷩冕華蟲宗彝爲首則毳冕當藻火爲首故詩大車毳衣如菼毛傳毳衣大夫之服菼萑也蘆之初生者也古者天子大夫服毳冕以巡守爲其畫水草之文故得如菼蘆蘆初生必白又可見藻之爲白色也故釋名毳芮也畫藻文於衣象水草之毳芮溫暖而潔也凡服藻者必兼火故得赤色大車次章又云毳衣如璊傳云璊赬也是也則亦不必如鄭氏之必升火於宗彝而以宗彝爲毳衣

之首矣故御覽職官部引漢官儀衣裳華蟲卿大夫藻火漢制猶然見古制之宜藻火相屬也

父卒繼母嫁從爲之服解

鄭注從爲之服者爲本是路人暫與父牉合父卒還嫁便是路人子仍著服故生從爲之文也王肅云從乎繼而寄育則爲服不從則不服案王氏說禮每憑臆見與鄭立異惟此則較勝於鄭蓋繼母於已本無母子之恩徒以與父合體爲之制服義生於父本爲義服若父死改適父未絕母母已自絕於已爲無恩於父爲無義恩義兼絕何服之有則父卒繼母嫁禮宜無服徒以已無所依隨之而嫁終始相保義雖缺如恩則周至故由三年而降爲期傳曰貴終終其爲母子也通典皇密答束

晳云夫一與之齊終身不改故死則同穴無再醮之義禮許其嫁者謂無大功之親已稚子幼不能自存故攜其孩提與之適人上使祖宗無曠祀之闕下令弱嗣無窮屈之難故曰貴終也可謂深切著明矣卽如繼父之服不杖期章繼父同居者傳曰夫死妻稺子幼子無大功之親與之適人而所適者亦無大功之親所適者以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉妻不敢與焉又云同居則服齊衰期異居則服齊衰三月必嘗同居然後爲異居未嘗同居則不爲異居然則服期之義生於同居先同居後異居卽降爲齊衰三月猶以其與已有撫

育之恩不忍不爲之服若直未同居則路人耳繼父若
死已母儘持三年重服已則絕不爲服耳爲其於已無
義也繼母之嫁亦猶是耳然則親母嫁當何服曰經無
正文以禮推之當期石渠禮議問父卒母嫁爲之何服
蕭太傅云當服周檀弓子思之母死於衛注亦云嫁母
齊衰期蓋本服齊衰三年嫁則降而不杖期也韋元成
以爲父沒則母無出義王者不爲無義制服若服周則
是子貶母也故不制服也宣帝詔曰婦人不養舅姑不
奉祭祀不下慈子是自絕也故聖人不爲制服明子無
出母之義元成議是也按如韋相之議親母且不應制

服繼母嫁而不從不服愈明然母雖絕于父子不可以
絕母親母改適降而爲期恩義兩盡故譙周云父卒母
嫁非父所絕爲之服周可也若子爲父後當與出母同
爲無服蓋出與嫁皆與廟絕而嫁之過重於出出母爲
父絕者也嫁母則自絕者也出母容有無罪而橫出者
亦有出而不嫁者雖不爲父之妻猶未爲他人之婦若
嫁則誠如漢帝所謂不養舅姑不奉祭祀不下慈子者
究以於已有母子之情猶得申其私恩故今律嫁出母
皆期從繼母嫁者亦期也若已爲父後而仍爲制服是
因絕族之母廢宗祀之重恐先王無是禮也袁準劉智

湻于睿等皆以爲父後者猶服嫁母乃知有母不知有
父乎湻于氏更傅會檀弓柳若謂子思曰子聖人之後
聖人之後卽是爲父後以爲子思爲父後服嫁母之據
不知柳若之語不過稱子思之泛語如左傳稱弗父何
爲聖人之後豈弗父何爲成湯之嫡嗣耶況檀弓明云
子思之哭嫂也爲位則子思有兄更非嫡子明矣唐代
武韋之於母喪愈加愈厚未始非諸儒啟之漸也

劉績三禮圖駮

劉績三禮圖說君之父祖雖曾爲君既老而傳嗣君在位猶臣致仕無二斬但從君而已先儒說皆非按喪服爲君之父母妻長子祖父母傳何以期也從服也注此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立今君受國於曾祖然則君之父祖因有故未立與今君之臣本無君臣之義祇緣君持重服不能不從服期耳若父祖中有曾經爲君者雖老而傳與羣臣本屬君臣自應仍服臣爲君之服不得方從服之例故賈公彥云鄭必以今君受國於曾祖不

取受國於祖者若受國於祖祖薨則羣臣爲之斬何得從服期故言受國於曾祖也夫舊君之服猶得齊衰三月彼謂去此國適彼國已無君臣之分猶持義服齊衰豈有尚爲臣子遂絕其三年之服劉氏以君既老猶臣致仕可謂儗不於倫矣徐氏反以劉說勝於注疏毋乃輕重失實乎夫堯禪舜後堯崩猶百姓如喪考妣三年異姓相代尙持重服豈祖父傳之子孫一經遜位遂同廢疾孟子特欲折咸邱蒙之野語故以堯老舜攝證成民無二王之義然受終文祖類天覲后非卽位而何父老子代亦祇如斯耳然則父在爲祖如何鄭志答趙商以爲天子諸侯皆斬衰無期按傳云父卒然後爲祖後者服斬則父未卒不爲祖斬可知謂受國於祖如衞輒之類今君卽爲傳重之君雖父在自宜持斬王侯以國體爲重不以父命辭王父命也若受國于曾祖祖與父皆未爲君則已所傳重非傳之祖者祖先父卒自宜父持重服已仍服期不敢蔑父也所謂天子諸侯無期謂無旁期耳祖父母之期自在也且無期亦止論禮之常耳若此則極變之事又不得執常以律之也若父卒在先祖雖未立今君自宜持重臣下則有期年從服故喪服設爲君之祖父母條也經不言爲君之祖父母父母

妻長子而曰爲君之父母妻長子祖父母明君之父母妻長子三項無不從服而祖父母容有不從服者故倒書於末而傳申之曰父卒然後爲祖後者服斬也賈疏謂鄭彼志與此注相兼相備然鄭志雜出弟子所記往往有未可盡信者也

說員

金韓臯太史以錢宮詹音伍員之員爲運見詢案說文員从貝口聲古口聲應在脂部員聲在文部口員由雙聲得音非段氏所謂合韻也周秦以前平仄不分然以今人之音論漢以前書凡員字皆讀如平聲如詩正月員於爾輻出其東門聊樂我員長發景員維何或讀圜或讀云卽如左氏之行人子員亦無讀如運者故聊樂我員釋文員本作云韓詩作魂左氏文十二年傳注姑幕縣南有員亭釋文本作鄖又莊四年傳注東北入員水釋文員本作溳史記楚世家員立索隱左傳作麏云

鄖溳麏與員字皆互相叚借無一上去聲字也其由員得聲之字如隕字損字今人讀爲上聲而詩氓篇則隕與貧叶易林恒之中孚則損與門叶荀子雲賦德厚而不損與文神通太元還自損也與𦼮通韻皆不讀仄聲也況伍員字胥名字取其相配王伯申名字攷於員胥之義無解攷說文員物數也引伸爲人數漢百官公卿表吏員自佐史王丞相十二萬二百八十五人則以員爲官員漢初已然必周秦相沿俗稱胥爲有才智之稱見周禮序官注與謂字同府史胥徒皆官之異號則伍胥名員卽取官員爲義其宜讀平聲更爲顯然矣至唐人員半千亦非源出伍員新書謂其上世由齊奔魏以伍員自命因賜姓員然廣韻引前涼錄已有金城員敞則員姓古已有矣自四聲分後唐人强以讀運者爲姓故當時俗語有令君四俊苗呂崔員之說更以讀運者書作貟廣韻中遂以去聲之䞓韻覞皆从貟幾以員貟爲二字不可訓也來示所引左傳釋文音之一條自是經書正讀宮詹所云想亦喜新之談耳

一＿＿册　續修四庫全書　第38　版文内

三年喪問

問曰三年之喪何以止二十七月三年問之說其不足據乎曰古人質實二十七月而曰三年似近後世喜誇者流而三年問之說又明著禮經未可概以爲非正虞轇轕忽檢亭林文集有曰古人以再期爲三年而於其中有練祥之節殺哀之序變服之漸以其更歷三歲而謂之三年非先有三年之名而爲之制服也斯言可謂解頤之論矣蓋古人制服以期爲斷君父至尊特爲加隆既葬則虞成事則祔期而小祥又期而大祥此言祭有卽吉之漸也始喪衰冠繩纓練則以葛易麻大祥則

素縞以除此言喪有卽遠之漸也祭不爲除喪而設而除喪必有祭故士虞禮亦曰二十五月大祥中月而禫是不獨記文爲然也練祥禫之節適踰再期故直以三年目之喪大記曰再期之喪三年也是也父在爲母尊者所厭服止期年然變除之節與三年無異雜記云期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫是也妻以父服服我我以母服報之故亦有練祥禫之節長子承重者也亦與妻同喪服小記云爲父母妻長子禫是也爲其備有練祥之節與父母服同故亦得目爲三年左傳王一歲而有三年之喪二也卽謂太子與王后也其必不有三十六月明矣不獨禮家然也春秋吉禘於莊公公羊傳其言吉何言吉者未可以吉也曷爲未可以吉未三年也三年矣曷爲謂之未三年三年之喪實以二十五月公羊專指祥祭而言絲祥而禫禫者淡淡然意謂前此皆哀聲戚容至此始淡而實非忘哀也蓋先王制服準諸天時期年天道一周則必祭謂之練再期年又必祭謂之祥人子思慕之心與時漸殺而猶不忍卽吉也必中月始飲酒復寢禮始虞曰哀薦祫事再虞曰虞事卒哭曰成事期而小祥曰薦此常事又期而大祥曰薦此祥事儀節具備適得二十七月亦非預定以

二十七月之限也若以今制抑滿計之二十五月實止二十四月二十七月實止二十六月也君子有終身之喪三十六月如駒過隙而又不可以死傷生故死與其往則設祭以致存親之禮生與其來則除喪以明順變之道祭禮曰隆喪禮曰殺所以制中焉爲之節所謂仁至義盡也然則孝文以日易月至三十六日何也三年之喪周末已亂故滕文公欲行三年父兄百官皆不欲又左傳襄十四年吳子諸樊既葬而除喪註諸樊吳子乘之長子也乘卒至此春十七月有短喪不及三年者必有過情如後世之袁紹夏方諸人者漢文以爲三十

六月亦止臆度之詞杜預因附會謂秦亢上抑下率天下皆行重服經羅寒暑夫秦皇豈行三年之制者可不言而決矣然則子貢爲孔子服廬墓六年以二十七月計乎抑三十六月乎曰心喪之制禮經無文重爲六年本屬過情其月數又烏足準況異父昆弟游夏異見期已久矣幸我所言雖親事聖門而禮文殘缺恐亦各守所見未可據爲典要也

此壬子秋問作也壽陽師相曾以此義下問匆匆未及上答因爲之說旋于役吉林旋都後卽以省親歸里未克繕呈未識有當否也

外宗內宗說

內外宗之見於經者五一周禮春官序官內宗凡內女之有爵者外宗凡外女之有爵者注內女王同姓之女謂之內宗有爵其嫁於大夫及士者外女王諸姑姊妹之女謂之外宗一雜記外宗爲君夫人猶內宗也注皆謂嫁于國中者也爲君服斬夫人齊衰不敢以其親服服至尊者也外宗謂姑姊妹之女舅之女從母皆是也內宗五屬之女也一服問君爲天子三年夫人如外宗之爲君也注外宗君外親之婦也其夫與諸侯爲兄弟服斬妻從服期諸侯爲天子服斬夫人亦從服期四喪

大記云外命婦率外宗哭于堂上北面注外宗姑姊妹之女並下云外宗房中南面爲五熊氏服問疏因謂外宗有三周禮外宗通卿大夫之妻一也雜記是君姑姊妹之女從母之女二也服問此又是外宗親之婦若姑之子婦從母之子婦亦名外宗三也內宗有二周禮內宗是同姓之女一也雜記內宗是君之五屬之內女二也按熊氏此疏卽據鄭注晰言之其實鄭氏各注當以周禮注爲準蓋宗卽宗族之宗外此者皆不得與宗之名故知內宗包有同姓外宗專指有服者言如姊妹之子爲甥姑之子爲外昆弟女子之子爲外孫鄭氏未及當補入

皆在緦麻女子在室應與子同記者曰外宗爲君夫人猶內宗明皆不得以本服服之也而內宗何知不專指五屬內者以大夫士之制無服族人有爲宗子齊衰三月之制諸侯以上奪宗明五屬內外皆不得服本服也既曰君夫人則皆指有爵者可知蓋無爵則大庶人爲國君章且周禮內外宗皆與王后祭事更非無爵者所能矣則服問之如外宗之爲君亦即雜記之外宗爲君夫人不得容有外親之婦外親緦麻其婦自然無服記者無庸贅及焉若然同姓之女以及姑姊妹女子子之女得有在國中者喪服大功章君爲姑姊妹女子子嫁

于國君者傳曰何以不降也尊同也經既設此條則必有嫁於大夫士而以尊降者矣其實嫁于大夫士則絕並無所謂降其姑姊妹女子子之子出嫁於大夫士更可知矣何知外宗無從母及舅之女者古者諸侯不內娶大夫不外娶故宋殺大夫春秋譏其三世內娶逆婦姜于齊譏其略知舅與從母皆在他邦其女不得嫁于本國之大夫若嫁于國君則當援尊同不降之例矣又雜記疏載熊氏說謂雖嫁在他國皆爲本國諸侯服斬出嫁降父母之服嫁異國自宜降其君之服服斬于義無當然熊氏生亂離之世持此議或亦有故君故國之思也孟開包君說若賀循譙周等云在己國則得爲君服斬夫人齊衰若在他國則不得焉孔兩存之案賀譙之說近是蓋既嫁于他國則宜爲他國之君夫人斬齊亦即受我而厚之意且彼國之大夫本無服可言婦人隨夫儀然爲本國之君夫人持重服無斯禮也且古者大夫不外娶亦無嫁于他國之制若無爵庶人之家則又不得持齊斬之服矣即使失禮之臣而有如莒慶高固者或持大夫在外其妻長子爲舊國君齊衰三月之禮其亦無於禮之禮乎

九獻疏

九獻之節散見禮經鄭崔孔賈注疏內今依次分疏之

始祭

大宗伯凡祀大神享大鬼祭大示帥執事而卜日宿眡滌濯涖玉鬯省牲鑊奉玉齍詔大號治其大禮小宗伯大祭祀省牲眡滌濯祭之日逆齍省鑊告時于王告備于王此謂天子宗廟之祭禘祫時祭皆同王服冕服后服副褘司服享先王則袞冕享先公則鷩冕祭統君卷冕立于阼夫人副褘立于東房明堂位君卷冕立于阼夫人副褘立于房中注褘王后之上

服唯魯及二王後夫人服之疏魯之太廟如天子明堂得立房中者房則東南之室也樂奏王夏大司樂王出入則令奏王夏是也

尸入室

祭統君迎牲而不迎尸別嫌也注不迎尸者欲全其尊也樂奏肆夏大司樂尸出入則令奏肆夏服袞冕雜記尸服卒者之上服故也乃作樂降神大司樂云凡樂圜鍾爲宮大呂爲角太蔟爲徵應鍾爲羽路鼓路鼗陰竹之管龍門之琴瑟九德之歌九磬之舞於宗廟之中奏之若樂九變則人鬼可得而禮矣注先

奏是樂以致其神

乃祼行初獻再獻禮

大司樂注禮之以玉而祼焉疏凡祭祀皆先作樂下神乃薦獻薦獻訖乃合樂也大宗伯以肆獻祼享先王注祼之言灌灌以鬱鬯謂始獻尸求神時也洛誥王入大室祼卽此郊特牲周人尙臭灌用鬯臭鬱合鬯臭陰達于淵泉灌以圭璋用玉氣也注灌謂圭瓚酌鬯始獻神也司尊彝祼用雞彝鳥彝注祼謂之圭瓚酌鬱鬯始獻尸也后于是酌璋瓚亞祼疏鄭志云雞彝盛明水鳥彝盛鬱鬯明水卽元酒對異散通設

而不用王以圭瓚酌鳥彝之鬱鬯獻尸爲初獻后以璋瓚酌鳥彝之鬱鬯獻尸爲亞獻有故則宗伯攝之祭統云君用圭瓚祼尸大宗用璋瓚亞祼注大宗容夫人有故攝焉王則小宰贊之小宰凡祭祀贊王祼將之事是也后則內宰贊之內宰云后祼獻則贊是也祼唯宗廟行之小宰注唯人道宗廟有祼天地大神至尊不祼莫稱焉凡鬱鬯受祭之啐之奠之疏王與后獻尸尸皆受灌地降神名爲祭之向口啐之啐之謂入口乃奠之于地焉諸侯賜圭瓚然後爲鬯無則資鬯于天子王制所云是也

迎牲
明堂位君肉袒迎牲于門郊特牲既灌然後迎牲致陰氣也則迎牲皆在二祼後內宰注云王既祼而出迎牲后乃從後祼者彼注取王事自相亞故言王祼後即言迎牲後乃述后祼事當以郊特牲爲正也祭統及迎牲君執紖卿大夫從士執芻樂奏昭夏大司樂牲出入則令奏昭夏是也
乃殺
祭義祭之日君牽牲穆答君卿大夫序從卽入廟門麗于碑卿大夫袒而毛牛尚耳鸞刀以封取膟膋乃

退注毛牛尚耳以耳毛爲上也膟膋血與腸閒脂也禮器納牲詔于庭詩信南山云執其鸞刀以啟其毛取其血膋箋云毛以告純也膋脂膏也祭統注天子諸侯之祭禮先有祼尸之事乃後迎牲
尸出戶行朝踐禮
祭統父北面而事之注天子諸侯之祭朝事延尸於戶外是以有北面事尸之禮凡尸在堂上皆南面故有司徹延于戶西南面注爲尸席也又云尸升筵自西方坐是也郊特牲詔祝于室坐尸于堂注朝事時也朝事延尸于戶西南面布主席于東面取牲膋燎于鑪炭洗肝于鬱鬯而燔之入以詔神于室又出以墮于主前主人親制其肝所謂制祭也又云用牲于庭升首于室注制祭之後升首于北墉下尊首尚氣也禮器所謂君親制祭也祭統君執鸞刀羞嚌注嚌嚌肺祭肺之屬也君以鸞刀割制之疏嚌有二時一是朝踐之時取肝以膋貫之入室燎于鑪炭出薦之主前蓋君迎牲時祝延尸出室后薦朝事籩豆訖乃薦血腥于尸主前故司尊彝疏王出迎牲之時祝延尸于戶外戶牖之閒南面后于是薦朝事八豆八籩王迎牲入廟親殺取血以告殺取毛以告純解而腥

之爲七體薦於神坐則禮運所云薦其血毛腥其俎楚茨所謂或剝或亨或肆或將是也惟毛意以此當朝踐時事鄭意是饋肆時事以禮儀節次攷之當從毛義也其所薦籩豆則籩人云掌朝事之籩麷蕡白黑形鹽膴鮑魚鱐醢人云朝事之豆韭菹醓醢昌本麋臡菁菹鹿臡茆菹麇臡注朝事謂祭宗廟薦血腥之事也
行三獻四獻禮
司尊彝其朝踐用兩獻尊注朝踐謂薦血腥酌醴始行祭事后於是薦朝事之豆籩既又酌獻明堂位尊用

犧象疏周禮春夏之祭朝踐堂上薦血腥時用以盛
醴齊君及夫人所酌以獻尸也崔氏義宗王乃以玉
爵酌著尊泛齊以獻尸三獻也后又以玉爵酌著尊
醴齊以亞獻此四獻也此大祫之禮若大禘止四齊
三酒朝踐時王酌醴齊后酌盎齊矣其時祭止二齊
三酒故司尊彝注但云醴盎其朝踐則王與后同用
醴齊耳大宰以玉爵贊王內宰以瑤爵贊后則后皆
用瑤爵賈孔等以后未酳尸以前不用瑤爵者非也

尸入室行饋食禮

郊特牲注至薦孰乃更延主于室之奧尸來升席自

北方坐於主北焉凡尸在室中皆東面故特牲饋食
祝延几于室中南面下云尸即席坐少牢饋食司宮
筵于奧席設几于筵上右之又云尸升筵祝主人西
面立于戶內是也禮運孰其殽注謂體解而爓之又
云然後退而合亨大宰云及納亨贊王牲事即此孔
詩疏以大宰納亨爲納牲非也腥其俎時爲豚解七
體士喪禮所載兩髀兩肩兩胉並脊也此則分豚解
爲體解特牲所云肩臂臑肫胳正脊横脊長脅短脅
九體也少牢又加以脡脊代脅爲十一體特牲少牢
以薦熟爲祭始有體解無豚解大夫士禮略不祼不

薦血腥故也體解訖以湯爓之不全孰次於腥而薦
之堂禮器云設祭于堂注謂祭之饌于堂又云奠定
詔于堂疏謂煑肉既孰將欲迎尸主入室乃先以俎
盛之告神于堂是薦孰未食之前也既乃迎尸室內
郊特牲云舉斝角詔妥尸注妥安坐也尸始入舉奠
斝若奠角將祭之祝則詔主人拜妥尸使之坐尸即
至尊之坐或時不自安以拜安之也又云相享之也
注謂侑也謂侑尸欲使享此饌焉引特牲饋食曰主
人拜妥尸尸答拜執奠祝享疏云尸未入則祝先奠
爵于鉶南尸入即席而舉之如特牲陰厭後尸入舉

奠是也但云舉斝角恐非周禮耳然鄭注明云天子
奠斝諸侯奠角故崔氏以爲周制也郊特牲云蕭合
黍稷臭陽達于牆屋故既奠然後焫蕭合羶薌注奠
謂薦孰時也特牲饋食所云祝酌奠于鉶南是也蕭
薌蒿也染以脂合黍稷燒之又云取膟膋升首報陽
也注與蕭合燒之亦有黍稷也蓋祭血腥之時已有
膟膋至薦孰時又取以燔故祭統疏云膋有二時二
者饋孰之時君以鸞刀制割所羞嚌肺横切之使不
絕亦奠于俎上尸並嚌之故云羞嚌也后于是薦饋
食之豆籩籩人云饋食之籩棗㮚桃乾藤榛實醢人

云饋食之豆葵菹蠃醢脾析蠯醢蜃蚳醢豚拍魚醢
注饋食薦孰也是也
行五獻六獻禮
司尊彝其饋獻用兩壺尊注饋獻謂薦孰時崔云王
乃以玉爵酌壺尊盎齊獻尸爲五獻也后又以玉爵
酌壺尊醍齊以獻尸爲六獻也按后獻當酌緹齊此
大祫禮若禘則王酌醍齊后酌沈齊時祭當王與后
同用盎齊也明堂位疏象象尊也周禮春夏之祭堂
上薦朝事竟尸入室饋食用以盛盎君及夫人所酌
以獻尸也彼專據時祭言之

尸飯訖
崔氏云於是尸十五飯按特牲禮主人羞肵俎于腊
北尸三飯告飽注禮一成也又云尸又三飯告飽注
禮再成也又云尸又三飯告飽注此禮三成也是士
禮九飯大夫當十一飯故少牢云尸入墮祭舉食舉
三飯又云尸又食則四飯也又云佐食受加于肵橫
之又食此五飯也又云上佐食受加于肵又食此六
飯也又云又食此七飯也又云侑尸又食此八飯也
又云侑尸又三飯是十一飯也以次差之諸侯十三
飯天子十五飯矣

行七獻八獻禮謂之朝獻再獻
鬯人云卒爵而飲之注王酳尸以玉爵也司尊彝其
朝獻用兩著尊又云其再獻用兩象尊注朝獻謂尸
卒食王酳之再獻者王酳尸之後又酌亞獻疏王酳
尸用朝踐之尊醴齊尸酢王還用醴齊后酳用饋獻
之尊盎齊尸酢后還用盎齊以王與后尊得與神靈
共尊也彼亦據天子時祭言故據醴盎爲說若天子
祫祭則朝獻宜泛齊因朝踐之尊也再獻宜緹齊因
饋食之尊也禘祭則王宜酌醴齊后宜酌沈齊矣明
堂位加用璧散璧角疏謂尸入室饋食竟主人酌醴

齊酳尸名爲朝獻朝獻竟而夫人酌盎齊亞獻名再
獻又名爲加與九獻後之加爵殊亦統名爲加故孔
氏又云時夫人用璧角則內宰所謂瑤爵也其后所
薦豆籩則謂之加籩加豆籩人云加籩之實蔆芡栗
脯蔆芡栗脯醢人云加豆之實芹菹兔醢深蒲醓醢
箈菹鴈醢筍菹魚醢注謂尸旣食后亞獻所加之籩
是也
行九獻禮九獻之後爲加爵
崔氏云諸侯爲賓者以瑤爵酌壺尊醴齊以獻尸爲
九獻按明堂位加用璧散疏其璧散者夫人再獻訖

諸臣爲賓用之以獻尸則璧散卽諸臣所用不得酌
瑤爵也司尊彝注諸臣爲賓又次后酌盎齊備卒食
三獻也疏賓長臣卑雖得與后同用盎及尸酢賓長
卽用罍尊所謂皆有罍諸臣之所酢也崔氏又云大
祫之祭諸臣爲賓則酌沈齊尸酢王與后皆還用所
獻之尊賓長酳尸酢用清酒加爵亦用三酒也若大
禘賓長酳尸亦用沈齊時祭諸臣爲賓亦用盎齊與
后同則崔氏前說之醴齊誤也此九獻爲正故司尊
彝云凡此九酌王及后各四諸臣一祭之正也明此
後之衆賓長兄弟之長嗣子舉奠上利洗散皆爲加

矣見特牲少牢禮

按天子諸侯祭禮不可考鄭氏據禮經散著者訂爲
九獻之節蓋天子與魯及二王後得行之少牢特牲
自薦孰時止三獻降殺以兩子男宜五獻蓋二祼二
酳尸與諸臣爲賓一獻爲五也崔氏以酳尸之時君
但一獻然大夫士於尸食之後主婦主人及賓猶備
行三獻子男諸侯反殺爲一獻無是理也侯伯七獻
二祼朝踐饋食君皆不獻并尸食後三獻爲七故禮
器云君親制祭夫人薦盎謂朝踐也君親割牲夫人
薦酒謂饋食也故祭統所陳尸飲五君洗玉爵獻卿

正據侯伯之禮二祼奠而不飲尸飲自朝踐始朝踐
饋食各一酳尸後三獻故君可以獻卿矣此後衆賓
長兄弟之長各一獻是尸飲七可以獻大夫矣嗣子
奠上利洗散又各一是尸飲九故可以及士及羣有
司矣若上公九獻除二祼則尸飲七始可以獻卿也
此賈氏之說孔疏以尸飲五爲酳尸之一則賓未獻
尸而君先獻賓宜爲江愼修所非矣陳與之等又以
二祼在九獻外據大行人上公再祼在饗禮九獻之
外爲說然祭統云獻之屬莫重于祼明祼在獻之屬
矣大行人所職自是賓客之制各自爲禮本不相涉

賓客祼而酢祭祀亦祼而酢與

祁奚字黄羊說

吕氏春秋去私篇載晉平公祁黄羊問對事高注黄羊晉大夫祁奚之字古名字相配奚與黄羊取義不明張君石洲以祁大夫字說一帙見示且屬爲之攷繹茁先路王蓀友何子貞陳小蓮何顧船諸家說旁推曲證幾無賸義久之無以應也因思媄本女隸之稱見之說文周禮借作奚易說卦兌爲妾爲羊鄭本羊作陽謂養無家女行賃炊爨虞本羊作羔訓爲女使皆與奚之訓女隸者義近則奚與羊之義可附會而得然於黄字究無取子貞亦曾言之細酌諸說當仍以爾雅羳羊黄腹之說爲的請就而申言之案郭此注云腹下黄邢正義云羊之腹下黄色者名羳羊後世所謂黄羊也是羳即黄羊之名羳與奚古韻可通古奚从𦃃省聲𦃃即系之籀文系从厂聲在支部播从番聲在元部皆與歌部之字互通如支部之芰杜林說作茤逶之或體爲蝺䴉讀爲池兮與也通皆是而番韻之字如詩崧高之番番讀爲波鄱陽之讀爲婆陽皤播等字皆讀同歌韻而音皆从番外如鼉讀如乇而从單聲獻讀如莎皆與番韻同在元部者是支元歌三部之字展轉相通可以互叚則奚其即羳之借字歟羳爲黄羊取羳物命名即以黄羊爲字亦即衛史鰌字魚魯務人字爲務人或作禺人禺爲皆母猴屬之類歟似較直捷未識然否

包孟開先生曰奚義同徯待也黄羊猶常羊恍羊耳義本相因不必曲說

又曰羳與皤同文也爾雅羳黄羊猶言羳大羊耳黄當爲光之借堯典之光被四表漢人文多引作横被此其例也郭說殊誤

鉤援臨衝辨

鄭無箋孔疏皆不得其解毛訓鉤爲鉤梯所以鉤引上城者疏遂渾鉤援爲一按鉤援皆兵也周禮冶氏注鄭司農云援直刃也戈戟皆有援與胡胡以內爲內胡以外爲援胡所以句援所以刺爲其引而直前故謂之援然則援者刺兵鉤者句兵也廬人云凡句兵欲無彈刺兵欲無蜎注句兵戈戟屬刺兵矛屬矛有酋矛夷矛詩清人二矛重喬攷工酋矛長有四尺夷矛二尋是也又有厹矛小戎厹矛鋈錞傳厹矛三隅矛也蓋皆所謂援也冶氏云戈廣二寸內倍之胡三之援四之注戈今句

孑戟也又云戈句兵也主於胡也記又云戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之注戟今三鋒戟也戈一援戟二援中直援又名刺其枝出之援即胡戈可刺可鉤戟則專以鉤故戈與戟對又戈利援而戟利鉤矣故左傳獲長狄僑如富父終甥摏其喉以戈殺之此即用戈之直援刺之也狃輈取戈以斬則用胡之曲也又狂狡倒戟出鄭人於井又欒樂乘槐本而覆或以戟句之斷肘而死皆戟利于鉤之證臨衝毛傳以爲臨車衝車按臨隆也故韓詩作隆車鹽鐵論衝隆不足爲强即此九經古義漢避殤帝諱改隆爲臨故隆慮改爲臨慮也隆高也巢車之類按通典十三云八輪車上樹高竿竿上安轆轤以繩挽板屋止竿首以窺城中板屋方四尺高五尺有十二孔四面别布車可進退圜城而行於營中遠視亦謂之巢車左傳成十六年登巢車以望晉師即此說文作轈云轈兵車高如巢以望敵也春秋傳曰楚子乘轈車杜注巢車車上爲櫓是也通典又有抛車云以大木爲牀下安四獨輪上建雙陛陛閒橫檢中立獨竿首如桔槔狀其竿高下長短以城爲準首以窠盛石大小多少隨竿力所制人挽其端而投之又說文車部輣樓車也光武紀衝輣橦城上又宣十五年左傳楚子登

諸樓車服注樓車所以窺望敵軍兵法所謂雲梯者其皆即隆車之類與衝者淮南兵略注衝車大鐵著其轅端馬被甲車被兵所以衝于敵左傳定八年主人焚衝即此詩六月元戎十乘以先啓行毛傳元大也韓詩傳元戎大戎也謂兵車也車有元戎十乘謂車縵輪馬被甲衡扼之上盡有劒戟名曰陷陣之車所以冒突先啓敵家之行伍也蓋即此之衝車歟孔謂臨者在上臨下之名衝者從旁衝突之稱皆含混其詞

釋我

說文我施身自謂也或說我頃頓也从戈𠂂𠂂古文垂也一曰古文殺字按我字蒙戈部下當取戈爲義𠂂爲古文垂段云當作𠂂𠂂古韻在歌部與我同韻則當𠂂爲聲我之古文爲㦮楚良臣余義鐘銘先祖樂我我正作㦮勿爲下垂之象與示之古文𥘠爲天垂象之義正相似則我之左旁爲𠂂明矣或曰古文殺字然殺字具有三體俱不與似故許氏但錄以備異說也我从戈得義本義宜與克伐義近引申之爲施身自我之義且與余台等字皆雙聲故亦得叚借爲我身之我借義行而本義晦不可攷矣蓋聖人絕四則曰毋我有我近於殺害有我則急宜殲除如利本銛利之利引申爲利害之利利與害因故利字从刀皆聖人作字微旨所以百官以治萬民以察也故我部止一義字義之从我聲義相兼繁露仁義發云義之爲言 也又云義者我也義正斷制故曰我也又曰春秋之所以治人與我也所以治人與我者仁與義也又曰義之德在正我不在正人蓋義之義生於我故能去我則爲義此又理之相因而生者也

有大功之喪亦如之解

服問三年之喪既練矣有期之喪既葬矣則帶其故葛帶絰期之絰服其功衰注帶其故葛帶者三年既練期既葬差相似也絰期之葛絰三年既練首絰除矣此謂三年之喪適練而遭期喪期之初服麻應變三年之葛既葬卒哭後應變葛期既葬之葛與三年練之葛粗細同以父葛爲重故帶其故葛帶三年之絰已除則應著期之絰服其功衰者練後之衰升數大功同因謂之功衰此三年內遭期喪變除也又云有大功之喪亦如之明三年既練而遇大功之喪亦如其遇期之喪矣明大功初喪亦以麻易葛既葬後則帶其故葛帶絰期之絰也所以不絰大功之絰者以練之葛帶四寸百二十五分寸之七十六大功既葬之絰亦四寸百二十五分寸之七十六非禮經經五分去一以爲帶之差故仍絰期之絰也金氏榜謂大功既葬者同絰大功之絰不拘絰帶五分去一之差則顯與禮經背矣金氏又引服問不易喪之練冠如免則絰其緦小功之絰因其初葛帶爲不嫌大小非差然大功之麻可以變齊斬之葛小功則不變故喪服小記但云斬衰之葛與齊衰之麻同齊衰之葛與大功之麻同不言大功之葛與小功之麻同者

明大功之上麻葛遞殺可以相差小功以下則不得與上相比故雖帶其初葛帶絰其緦小功之絰不嫌非差也鄭氏又謂爲父旣練衰七升母旣葬衰八升專以母喪說期者自以齊期之中以母服爲重故舉母喪以例其餘其實凡遭期之喪皆然也金氏又以鄭君以期旣葬屬母爲泥亦未達鄭君之旨矣

殤長中變三年之葛說

金氏榜又謂上經以有本爲稅言變三年之葛則殤長中爲期親降服大功不言可知按服問此文上云麻之有本者變三年之葛注有本謂大功以上也又云緦之麻不變小功之葛小功之麻不變大功之葛以有本爲稅又云殤長中變三年之葛終殤之月筭而反三年之葛是非重麻爲其無卒哭之稅下殤則否然則上文指緦小功之不變者言此文言緦小功之變者也緦小功無本不得稅而大功長中殤之降在小功者雖無本亦稅語意甚明又云下殤則否爲其卑而降在緦麻者也

如金說則正服大功猶得變齊斬之葛期殤之降大功更不待言齊衰下殤猶得變三年之葛長中殤更不待言然喪服小記云下殤小功帶澡麻不絕本則其長中殤之不絕本可知則當已具於麻之有本者變三年之葛句內何必又重出此語也若然雜記有父母之喪尙功衰而祔兄弟之殤則練冠祔注云此謂大功親以下之殤輕不變服者彼自謂不變練冠之服其首絰要絰自得變也金氏據此謂鄭君不能自持其說又失鄭君之旨矣

跋胡農部河南余氏服議後

研六室雜著載寶豐余氏事曰余氏兄弟二人長成江次成海成江無子成海生子篤生出嗣成江成江不忍成海無子令篤生承嗣兩房各爲娶婦長房娶婦張氏無出繼娶王氏生子萬全卽承長房之嗣二房娶雷氏無出納妾杜氏生子萬德承二房之嗣雷氏没萬德丁嫡母憂時有以萬德宜比慈母之例持服三年者胡氏駁之以爲不合謂宜服庶母之服案禮喪服之慈母謂妾之無子者妾子之無母者父命以爲母子則服之三年貴父之命也今萬德尙有生母杜氏則非妾子之無

母者雷氏爲次房所娶則非妾之無子者無父之命而同諸慈母是誣父也則謂持慈母之服者其謬誠如胡氏所非然胡氏例諸庶母則又差失之而齊亦未爲得者也禮士爲庶母緦麻三月晉賀循云庶母士父之妾也服緦麻朱子曰父妾之有子者禮經謂之庶母今律猶然然則此必嫡母子爲庶母之服故大夫尊則降而無服喪服傳曰大夫以上爲庶母無服是也今萬德係妾杜氏所出則非嫡母子也雷氏無出則非有子之妾也烏得服以庶母服歟胡氏又謂就使萬德承嗣二房雷氏爲二房所娶於萬德有養育之恩亦止爲加服小功服

君子子爲庶母慈已之服可耳案傳曰君子子者貴人之子也爲庶母何以小功也以慈已加也則亦卽緦麻章士之庶母以慈已故加至小功故馬融曰貴人者嫡夫人也子以庶母慈養已加一等小功也是也若雷氏六禮胥備儼同敵體父不敢以爲妾而子敢以爲庶不同一誣其父乎其生母杜氏本妾也而同之於嫡不更亂嫡妾之分乎總之獨子兼祧古禮所無然既爲律所不禁若仍科以古禮勢不得不窮則當於失禮之中求其禮之近于正者也考公羊傳曰不以父命辭王父命以王父命辭父命是父之行乎子也又喪服傳曰禽獸知

母而不知父野人曰父母何算焉都邑之士則知尊禰矣大夫及學士則知尊祖矣篤生以一身嗣兩房則雷氏者成海之嫡婦而萬德爲成海承嗣之孫安得不以雷氏爲嫡母其萬德之以嫡母丁憂固未爲失也葢萬德與萬全所承各異父則一而祖則二也匹嫡固禮所不許而誣祖尤禮所不容權乎失禮輕重之間盍避重而就輕乎不然其祖以爲嫡婦其父以爲嫡妻父秉命於祖者也而子顧返庶之乎就如所論則必不爲雷氏服而後可必如雷次宗庾純無子立孫之議去其一子兼祧之俗而後可耳然則篤生當何服曰禮無二斬服

成江以爲人後者之服服成海以本生之服耳何也至親以期斷特去其加隆焉耳然則萬全將何服曰此又禮之變也其如世叔母服期乎其長房王氏張氏歿萬德殆亦猶是耳

爲夫之昆弟之婦人子適人者述

大功章爲夫之昆弟之婦人子適人者注曰婦人子者女子子也不言女子子者因出見恩疏通典載陳銓說曰婦人者夫之昆弟之子婦也子者夫之昆弟之女子子適人者也此是二人皆服大功案陳說非是喪服經於此外稱婦人者凡四見齊衰三月章丈夫婦人爲宗子宗子之母妻大功章姪丈夫婦人報殤小功章爲姪庶孫丈夫婦人之長殤小功章從母丈夫婦人報鄭惟於爲宗子下注云婦人女子子在室者餘爲在室之女子子本無待言然則凡經之稱婦人者一律命名皆指

同姓之女子子言不應此章獨異且通經無稱子婦爲婦人者不獨喪服爲然也齊衰期章夫之昆弟之子注男女皆是則在室期故適人大功長中殤亦降一等殤降二等殤小功章夫之昆弟之子女子子之下殤是也大功章夫之昆弟之子女子子之長殤中殤是也下殤夫之昆弟之子與夫同服期則世叔父於昆弟之女子子在室者亦期適人者亦大功其女子子之自服其世父母叔父母亦在室期適人大功矣然則夫之昆弟之子婦無服乎曰有亦報以大功耳於何見之於緦麻章之夫之諸祖父母報推之凡婦於夫之黨皆從夫服降

一等子爲父母三年婦爲舅姑期而爲嫡婦則大功爲庶婦則小功孫爲祖父母期爲夫之祖父母大功而爲孫婦則緦麻此至親一脈故有尊卑輕重之㮣若旁親則有報服不杖期章傳世父叔父何以期也與尊者一體也然則昆弟之子何以亦期也旁尊焉不足以加尊焉故報之旁尊之至親者莫如世叔父故傳特發其例於此故世叔母亦報以期不杖期章夫之昆弟之子傳曰何以期也報之也是也緦麻章夫之諸祖父母報注諸祖父母夫之所爲小功從祖祖父母從祖父母（依程校）曰報明亦報之緦矣夫爲諸祖父母小功妻從服緦爲

世叔父母期妻亦降一等服大功故大功章有夫之世父母叔父母例既相同則報服不容或異故覯從祖祖父從祖父之於昆弟之孫婦從父昆弟之子婦報以緦知世父叔父之於昆弟之子婦宜報以大功矣覯從祖祖母從祖母之於夫之昆弟之孫婦夫之從父昆弟之子婦亦報以緦知世母叔母之於夫之昆弟之子婦亦宜報以大功矣然則昆弟之子若婦以期服已卽報以期以大功服已卽報以大功亦猶服諸祖父母小功則報以小功夫之諸祖父母緦麻卽報以緦麻此禮經之互文見義也而程氏瑤田謂經所不見卽服所不制又以嫡婦庶婦孫婦服之爲嫌而斷爲無服夫旁親之服不得以正統之服泥之且此昆弟之子婦與諸親皆路人緣與昆弟之子胖合故生大功之親故亦卽報以大功所謂義服也不在正服之限況夫之諸祖父母報則明報以緦麻同孫婦矣而世叔父母有何不可報之嫌乎特不得以此章之婦人爲昆弟之子婦耳

爲殤後者述

喪服小記云爲殤後者以其服服之注云言爲後者據承之也殤無爲人父之道以本親之服服之疏云爲殤後者大宗子在殤中而死族人爲後大宗而不得後此殤者爲子也既不以殤者爲父而依兄弟之服服此殤也案記文明云爲殤後者則是爲殤者之後非謂爲殤者之父後可知若如注說則是兄弟而稱之爲後於文有礙即注言據承之者亦屬迂回蓋此記與曾子問之宗子爲殤而死庶子弗爲後也不同小記所言專斥天子諸侯言天子諸侯以國體爲重先君雖以殤没而爲

殤後者必服以父子之服如僖之繼閔是自不得執殤無爲父之道之常例該之也陳澔知注疏之難通而又以爲此章舉不爲殤者言之謂已冠之子夫丈夫冠而不爲殤若是已冠矣記何得言爲殤後乎徐乾學又謂世固有年在殤中而娶妻生子者豈不可以立後乎不知殤中生子非事理之恒烏得據偶然之事故定立後之常經誠如是說則文王十五生武王尚有伯邑考在若援以爲例是長中殤皆可以立後矣記言殤無爲人父之道不成贅語乎然則曾子問云宗子殤死庶子弗爲後者何義曰曾子問所記是大夫士之禮故曰宗子以諸侯則尊宗也彼注云族人以其倫代之明不序昭穆立之廟其祭之就其祖而已言宗子若在殤而死不得以庶兄弟爲殤者之後當以其倫代之謂與殤者兄弟行者也立之以後殤者之父故殤者不得序昭穆也注義甚顯而徐氏乾學乃疑父有親子反舍之不立而別立他人之子此豈近於人情總緣誤解弗爲後之文自生轇轕耳夫弗爲後謂弗爲殤者之後耳非弗爲殤者父之後也注言族人以其倫代之其倫之中即容有宗子之庶兄弟在舉族人者容宗子孤而殤故必族人爲立代之者非謂即立族人子代殤者也春秋仲嬰齊

以弟後兄經貶之曰仲何休云弟無後兄爲亂昭穆之序失父子之親故不曰仲孫明不與子爲父孫也是即庶子弗爲後也之義也然則雖不爲殤猶不得立庶子爲後矧其爲殤而死也顧亭林知小記之爲殤後爲取殤者之兄弟與兄弟之子以爲後而又牽混於大宗之子立說是又淆天子諸侯于大夫士矣

公妾大夫之妾爲其子說

不杖期章公妾大夫之妾爲其子傳曰何以期也妾不得體君爲其子得遂也或案此總可疑妾母得爲其子服期妾子何以不得爲母服期母子之恩母爲子有服而子於母無服此非天理人情也案此則古人以義斷恩之義也公之庶子爲其母君在則無服記所云公子爲其母練冠麻衣既葬而除者是也君卒則伸大功大功章公之庶昆弟爲其母是也所謂先君餘尊之所厭不得過大功也大夫之子君在則大功大功章云大夫之子爲母傳所云父之所不服子亦不敢服是也父卒

則申三年其庶子承重則緦緦麻章所云庶子爲父後者爲其母傳云與尊者一體不敢服其私親是也若王侯庶子承重則無服曾子問云古者天子練冠以燕居鄭云謂庶子王爲其母無服者是也要之古人以國體爲重所以尊祖敬宗而嚴嫡庶之別故可以義斷恩不敢以恩廢義若以母猶爲子期子於母不應無服爲嫌則母爲長子三年而子於母父在何以期歟執此以說禮此唐代服制之所以不振也

禮無二嫡說

白虎通嫁娶篇嫡夫人死更立嫡夫人者不敢以卑賤承宗廟又云或曰嫡死不復更立明嫡無二防簒殺也祭宗廟攝而已以禮不聘妾明不升惲氏子居以前一說爲妾之未逮事女君者後一說爲妾之已逮事女君者案班氏兼載二說自諭嫡死當更立嫡否耳不必有逮事與不逮事義也考公羊隱二年伯姬歸于紀傳伯姬者何內女也其言歸何婦人謂嫁歸七年叔姬歸于紀注叔姬者伯姬之媵也至是乃歸者待年父母國也媵賤書者後爲嫡終有賢行莊四年紀伯姬卒十有二

年紀叔姬歸于酅二十有九年紀叔姬卒注國滅卒者從夫人行待之如初三十年葬紀叔姬然則伯姬以隱二年歸紀其娣叔姬以待年父母國故至七年乃歸紀伯姬卒于莊四年時紀尚未滅故又立叔姬爲夫人及紀侯大去紀季請立五廟以存先祖後故于齊襄既歿之後又復歸於酅以其能執婦道故復兼紀卒葬同於正嫡此公羊家嫡死得更立嫡之說也故宣十六年郯伯姬來歸注嫁不書者爲媵也來歸書者後爲嫡也亦未有譏文則白虎通之前一說即今文家說故引伯姬叔姬事爲證非有所謂妾之不逮事女君也左氏隱元

年孟子卒繼室以聲子注諸侯始娶則同姓之國以姪娣媵元妃死則次妃攝治其事猶不得繼夫人故謂之繼室杜氏說經雖無家法然此必是劉賈鄭服相傳之精意則白虎通所載或曰一說或是古文春秋說亦不謂妾之已逮事者也以禮斷之則當以左氏家說爲是通典引鄭駁異義妾子尊其母條云禮喪服父爲長子三年以將傳重故也衆子則爲之周明無二嫡也女君卒貴妾繼室攝其事耳不得復立爲夫人魯僖得立妾母爲夫人者乃緣莊公哀姜有殺子般閔公之罪應貶故也近漢呂后殺戚夫人及庶子趙王不仁廢不得配

食文帝更尊其母薄后非其比耶又駁居妾母喪得與朝會條云喪服緦麻章庶子爲後爲其母此義自天子下至大夫士同不得三年魯宣公所以得尊其母敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不返故也然則子立母與君立夫人雖不同然律以無二嫡之義則子既不可於嫡母外更立嫡母君亦不得於嫡妃外更立嫡室傳曰父之所不降子亦不敢降然則子所不敢立必父所不得立也明矣雜記主妾之喪則自祔至於練祥皆使其子主之其殯祭不於正室疏妾既卑賤得主之者崔氏云謂女君死攝女君也雖攝女君猶下正室故殯之

不于正室雜記又云女君死則妾爲女君之黨服攝女君則不爲先女君之黨服疏引賀瑒云雖是徒從而抑妾故爲女君黨服防覬覦也攝女君則不爲先女君之黨服以攝女君差尊故不爲先女君之黨服然則女君在時妾本從女君服其黨喪服期章公妾以及士妾爲其父母鄭注禮妾從女君而服其黨服是嫌不自服其父母故以明之是妾兼服女君黨之證也女君死妾子不服君母之黨而妾未攝女君自仍如女君在時服其黨所以抑妾使降于嫡也攝女君則較妾差尊于女君之分爲漸近若仍服其黨則是與女君自服其黨無異

故又使之不爲服亦猶三公近於天子特屈之北面以避嫌所以抑妾使終不得同於正室也聖人嚴嫡庶之分如此後世不察斯義宜漢有許霍之禍矣所以必攝女君者以凡祭必夫婦親之故也若大夫士則嫡死可復立嫡喪服齊衰三年章所云繼母如母是也以天子諸侯位高恐其專恣奪嫡故先防於未然使雖嫡夫人死猶不得更立嫡也虞喜云禮雜記攝女君此攝當謂相代攝是爲繼室則妾之後女君也有後女君則不爲先女君之黨服以當服女君之黨故也案虞氏之說既昧於無二嫡之例又失乎繼室之義矣左傳昭三年齊

侯使晏嬰請繼室于晉此繼室謂繼少姜也然昭三年
晉少姜卒時晉侯使士文伯辭公則曰非伉儷也梁丙
又曰今嬖寵之喪不敢擇位而數于守嫡則繼室之不
得同於正室也又其顯然者也繼室既不得同於正室
而令羣妾服繼室之黨乎又案何氏隱元年注論立子
法適夫人無子先二媵子次嫡姪娣子次二媵姪娣子
則立嫡之次例亦宜然今紀伯姬卒即立其娣叔姬而
經無譏文者或伯姬卒時二媵已先歿故其娣得升爲
夫人故宣十六年郯伯姬來歸註謂伯姬以媵升爲嫡
明媵先於姪娣也而白虎通又謂自立其娣尊大國則

班氏所據之公羊說自以娣姪先二媵與何氏又不同
矣包氏世臣云紀伯姬之媵經無文或皆附庸小國其
時周禮已不盡行故立叔姬以魯爲大國其班氏所自
昉與其諸侯一娶九女何氏意以一夫人二媵六姪娣
董子則以一夫人一世婦又左右婦三姬二良人何董
之說各有師承然良人諸目起於後世三代未必同也

皆爲其從父昆弟之爲大夫者解

大功章皆謂其從父昆弟之爲大夫者案此之皆猶本
經之報檀弓之相爲服也故注云皆者言其互相爲服
尊同則不相降其爲士者降在小功此與小功章相發
明大功章首之從父昆弟本服也小功章大夫大夫之
子公之昆弟爲從父昆弟則降服也此云皆爲其從父
昆弟之爲大夫者則不敢降服也猶不杖期章之昆弟
本服也大功章之大夫爲昆弟之爲士者則降服也不
杖期章之大夫之子爲昆弟之爲大夫者不敢降也父
之所不降子亦不敢降則大夫亦不降可知若爲士而

爲宗子則亦不敢降所謂大夫不敢降其宗也鄭注又
云嫡子爲之亦如之者鄭恐嫡子或以嫡降爲嫌故特
明其不降著嫡庶同也

舅沒則姑老解

自內則有舅沒姑老之說而議禮者恒至轇轕其實舅沒姑老指傳家事而言當如左傳韓獻子將老曲禮之七十老而傳之老故鄭注謂傳家事於長婦也是婦人夫沒則傳於子婦不必俟至七十內則云冢婦所祭祀賓客每事必請於姑則所傳之事也惟賈氏喪服疏以爲宗子母在年未七十母自與祭案祭統云夫祭也者必夫婦親之豈有子主祭而母贊獻之禮也然宗子母在雖其妻與祭而其妻死宗人不得爲之服喪服傳云宗子之母在則不爲宗子之妻服也緣有嫡婦者無嫡

孫婦宗子母在猶爲嫡婦故宗子之妻猶未稱嫡也賈疏又以宗子母七十以上則宗子妻得與祭宗人乃爲宗子妻服則是其母在即爲其妻服則又顯與傳文相戾矣夫傳言宗子妻之有服與否止論其母在否耳不計其母之與祭否也緣既爲宗子其妻無不與祭則其母無不老而傳本無與祭事也故敖繼公云此義與宗子不孤而死族人不以宗子服之者義實相類敖氏說禮多憑臆見此則較公彥爲平允矣孔氏內則疏云若舅沒姑未老則其婦不得專知家事也故經云姑老若其不老則不得知也是亦誤解老字爲老幼之老遂拘拘於年七十之限不知凡曰老者即傳家事之謂注文甚明故曰舅沒則姑老若老字專指七十則舅沒亦必皆待姑年七十矣有是理乎且使宗子無子及有子而年幼者雖七十亦尚不能老而傳故曾子問曰宗子雖年七十無無主婦注族人之婦不可無統是雖年逾七十而有不得老者矣

祭法七廟解

祭法之說七廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟曰祖考廟皆月祭之遠廟爲祧有二祧享嘗乃止鄭孔以考爲父王考爲祖皇考爲曾祖顯考爲高祖祖考爲始祖二祧爲文武廟然文武之廟百世不遷似不得去而祭之壇墠也王制之說七廟曰三昭三穆與太祖之廟而七鄭注謂太祖爲后稷以太祖及文武之廟與四親廟爲七則以王制之七廟即祭法之七廟矣按七廟之制止是周家一代典禮禮緯稽命徵孝經緯鉤命決並云唐虞五廟親廟四始祖廟一夏四廟至子孫五殷

五廟至子孫六周六廟至子孫七故鄭注王制亦云此周制殷則六廟契及湯與二昭二穆夏則五廟無太祖禹與二昭二穆而已盧植說曾子問之七廟無虛主禮器王制之天子七廟皆云據周禮尹更始說穀梁之天子七廟亦云據周並見禮疏所引之聖證論中蓋禮經成於周代而記文亦多據周而言非必三代皆七廟也咸有一德所稱之七世之廟自是晚出之書未可爲據蓋廟制本於服制服之所不及即廟之所不祀五服之差上及高祖所謂顯考也高祖以上無服則高祖以上無廟故親廟之四百世不易周人以后稷文武有功不毀始合而爲七殷則契爲始祖湯爲受命祖故亦不毀合親廟四其六廟夏則惟禹與四親廟故止五廟而已故漢書韋元成傳元成等奏曰祭義曰（今見喪服小記）王者禘其祖之自出以其祖配之而立四廟言始受命而王祭天以其祖配也立親廟四親親也親盡而迭毀親疏之殺示有終也周之所以七廟以后稷始封文武受命是以三廟不毀與親廟四而七非有后稷文武之功者皆當親盡而毀又匡衡告毀廟曰天序五行人親五屬是以禘祫之序靡有過五受命之君躬接於天萬世不墮繼烈而下五廟而遷上陳太祖間世而祫其道應天又

彭宣等議以爲繼祖宗而下五廟迭毀雖有賢君不得與祖宗並列子孫雖欲褒大顯揚而立之鬼神不享也又石渠禮論白虎通亦皆以周以后稷文武特七廟后稷爲始祖文王爲太祖武王爲太宗也自劉歆始有九廟之議然謂月祀曾高時享二祧似亦以正廟止於曾高至王肅欲專與鄭立異乃以親廟有六謂自上而下降殺以兩若天子諸侯親廟同四則君臣同制尊卑不別直以周代文武二廟在七廟而外以定晉宋以下廟制矣不知禮器明云周旅酬六尸除后稷之尸發爵不旅其餘六尸則文武及四親廟也若親廟有六則當入

尸矣曾子問云孔子曰七廟無虛主若有高祖之父若
祖則當言九廟無虛主矣必謂天子諸侯降殺以兩則
諸侯五服天子當七服乎喪服小記明云有五世則遷
之宗遷卽遷廟也五世而遷親盡而祧也周禮隸僕掌
五寢之掃除糞洒之事五寢卽五廟之寢爲文武廟無
寢故也安得更有六親廟乎所以馬昭等據周禮孔子
爲本穀梁小記爲枝葉元成石渠論白虎通爲證而以
鄭氏爲主焉至祭法之二祧則宜謂高祖之父高祖之
祖似不得如鄭孔所云以二祧爲文武蓋廟祧壇墠分
別親疏明祧遠於廟壇遠於祧墠遠於壇鬼遠於墠別

之爲祧明其不在廟數故小宗伯辨廟祧之昭穆守祧
云其廟則有司修除之其祧則守祧黝堊之雖皆廟祧
並舉而祧別於廟已可概見先王制禮中焉而爲之制
雖仁孝無已時不得不限於親盡之數又不忍其遽毀
也故於遷廟而後別爲二祧行四時之祭所謂去廟爲
祧也故南史臧燾傳曰尋去祧之義則祧非文武之廟
矣明遠廟爲祧者無服之祖也是也蓋又兩世焉乃於
禱焉祭之所謂去祧爲壇去壇爲墠也又兩世焉而爲
鬼猶於祫焉祭之所謂去墠爲鬼也隆於恩而殺於義
卽事有漸所謂仁至義盡也祭法差次七廟因統二祧

在內則以經傳多以祧代廟如聘禮之不腆先君之祧
襄九年左傳之君冠必以先君之祧處之昭元年之其
敢愛豐氏之祧是也其實祧廟散文雖通對文則別不
得混祧於廟也劉歆又曰禮去事有殺引春秋外傳曰
日祭月祀時享歲貢終王祖禰則日祭曾高則月祀二
祧則時享壇墠則歲貢大禘則終王德盛而游廣親親
之殺也按祖禰日祭可補禮經之缺五經異義載左氏
說歲終禱於壇墠禘及郊宗石室石室卽包有去墠爲
鬼者矣緣神主皆藏之石函而祫禘則全及石室之主
故也劉歆習左氏異義所引必兩漢左氏先師舊說故

義可相足也其文武之廟自謂之廟亦稱世室後人因
已祧之主藏於二廟遂斥文武廟爲二祧與祭法之二
祧名同而實異也文武百世不遷何得去祧爲壇乎鄭
孔意又以去祧爲高祖之父去壇爲高祖之祖然去祧
之文緊承二祧似不得以二祧之祧指文武而去祧之
祧又謂應遷之祖與去壇去墠去王考文義不貫矣許
氏周生以文武止祭於明堂不別立廟然周頌序云雝
禘太祖也鄭箋云太祖卽文王旣曰禘非於廟而何王
氏伯申又以祭法之祖考廟謂高祖之父然高祖之父
已屬親盡何得仍月祭之乎其諸侯之祖考廟亦謂始

封之君其去祖爲壇者亦謂高祖之父緣諸侯不別立祧廟故無祧名其應祧者則藏於始祖之廟不得與於時祭有禱焉則祀於壇故謂去祖爲壇也其大夫之祖考廟亦謂始受爵者惟此經則始祖無廟而立其父祖曾祖之三廟王制則始祖有廟與一昭一穆而三廟二記不同鄭孔義以王制所云爲別子爲大夫者祭法所云爲非別子而爲大夫者鄭志又以祭法爲周制王制或雜以夏殷以無明文故疑而未定按王制似是周制祭法則又似是異代之禮何者周道尊尊重宗以收族始祖爲百世不遷之宗則無論別子與否似皆當爲之立廟殷道親親庶姓別於上而戚單於下不繫姓不綴食但或立其曾祖以下三世之廟隨時而遷不別立始祖之廟而又以其始受爵也故仍祭於壇墠要之禮記雜出七十子之徒以及秦漢間儒生各述所聞往往彼此互異蓋有不能强同者焉

黄孝侯學使按試汾郡經解拈此命題因之解以示書院生童

周南召南解

詩譜云紂命文王典治南國江漢汝旁之諸侯則南即泛說周之南召之南周公召公分陝而治陝在今之陝州故如周南所詠之如江漢汝皆在今河南湖廣地韓嬰詩序在南郡南陽之間是專斥周南漢地志南陽南郡皆屬荆州也其召南所載如南山則終南山也江沱則梁州之沱也在今陝西四川地後以二南譜諸樂歌燕禮謂之鄉樂磬師謂之燕樂也惟逸周書有云南國名南氏有二臣勢均力敵周分爲二南之國以南爲地名以二南爲國非也若夫詩小雅以雅以南文王世子之胥鼓南則指四夷之樂特舉南以見其餘與二南之南無與也

釋茍

說文茍自急敕也从芊省从包省从口口猶慎也段改爲从勹口勹口猶慎言也从芊與義善美同意凡茍之屬皆从茍又敬肅也从攴茍又敬具也从用茍省此字不見於經惟爾雅釋詁亟速也釋文亟字又作茍居力反經典亦作棘通志堂本改作急已誤以茍爲从艸之苟改之矣說文以急詁茍雙聲爲訓不同韻急不得爲居力切也茍爲謹敕之意故敬字从此也若艸部之苟說文訓爲艸也段氏注引孔氏論語注苟誠也鄭注燕禮苟且也假也皆叚借也然凡叚借必有與本字同韻本字苟爲艸名

音垢無有訓誠訓且訓假之同音字者又不可以引申惟茍爲自急敕故大學苟日新謂急日新也引申之則爲誠論語苟志於仁矣謂誠志於仁也苟有用我者謂誠有用我者由誠而虛虛言之則爲假爲設凡經傳之作假如用者皆是也由誠而反言之則爲苟且如亂之詁治廢之訓置之類如曲禮之臨財無苟得臨難無苟免論語之苟合苟完苟美皆是也至燕禮記之賓爲苟敬鄭注苟爲且爲假意謂主國君享賓時親醴於賓燕時又且獻人臣不敢褻煩尊者至此升堂而辭讓欲以臣禮假爲恭敬也言苟敬者賓實主國所宜敬也又聘禮記燕則上介爲賓賓爲苟敬注燕私樂之禮崇且殺敬也又云苟敬者主人所以小敬也案卽如鄭義作且作假亦當爲居力切之茍其賓不必如此解也蓋燕爲崇恩殺敬出於君則可賓雖不欲主君復舉禮事禮已而辭爲賓然必自急敕意禮殺而敬不殺也是茍敬卽急敕自敬仍作茍之本義解亦自了然也故淩氏仲子禮經釋例引戴氏東原說曰說文茍自急敕也是也然彼又謂與苟且字不同則誤蓋急敕之與苟且義不同而字則一茍且之字卽急敕之茍之反面字也王氏伯申以爲褻心多而敬少既不可專事恭敬又不可全不

敬故謂之茍敬又謂茍敬者所以別於正賓意以茍敬爲略敬敬與茍相反茍敬連稱亦不辭總之經典之茍皆當从居力反之讀無从艸之苟字世人徒見从艸之苟而不知居力反之茍凡茍字皆讀如垢所謂久假而不歸矣从艸之苟惟急就篇苟貞大注苟草名也所居饒之因以爲氏此外無見也又按大戴曾子立事云與其奢也寧儉與其倨也寧句奢與儉對倨與句對倨有傲慢之義疑句卽茍之壞體字茍爲急敕正與傲慢相反彼上文云不服華色之服不稱懼惕之言奢儉承上華色之服倨茍承上懼惕之言尤與急敕義近也後人

不知因倨句二字適與攷工記倨句合遂據彼爲說孔檢討云過於矩則爲倨不及矩爲句義似迂回

釋查

查字不見於說文世專以爲考察字案牘之文用之尤多查从木且聲與考察義不相涉考查卽柤之變體說文木部柤木閑也繫傳閑闌也柤之言阻也又門部閑闌也廣雅釋器柤樘柱距也距卽歫說文歫槍也槍卽樘也少牢饋食禮長皆及俎拒注拒讀爲介距之距俎距脛中當橫節也是歫距拒樘槍閑闌與柤皆異名而同實闌阻則有稽查之義故今官署內行馬亦稱擋衆亦所以示查察也說文樘衺柱也正今行馬之形又云𣥺距也考工記弓人維角𣥺之先鄭讀如牚距之牚是也義並與查察義近今人又用爲果名則卽如說文之樝所謂似梨而酢者也廣韻又以爲水中浮木似又借爲槎其實查槎並非同部此魚歌之所以並混入麻部也

豐水東注說

同年生蔣子瀟湘南爲某公修藍田縣志爲余言關中水皆西流入渭無東行者詩何以言豐水東注攷鄭氏箋云堯時洪水而豐水亦汎溢爲害禹治之使入渭東注於河義亦迂回因疑豐水東注或謂豐水自東而注耳嗣撿漢志灃水出扶風鄠縣東南北過上林苑入渭按鄠屬西安府在其西南其故城在今北二里上林苑在長安縣西南水經渭水云渭水自槐里縣故城南又東合甘水又東豐水自南來注之似由南而北而微向東則以爲東注亦無不可因又疑今時入渭恐非禹時

故蹟禹貢導渭東會于灃又東會于涇又東過漆沮先儒皆云灃涇水大故曰會漆沮水小故曰過今涇水誠大而灃水入渭源短流狹何至有汎溢之虞而必待禹治施功况雍州經特云灃水攸同則非涓涓之水可知矣葢周秦漢唐歷都關中其間鑿引諸川或利轉輸或資灌漑以及苑囿津渠改鑿無常非復禹蹟之舊矣如漢鴻嘉中王商穿長安城引內灃水注其中又唐貞觀中堰灃鎬入昆明池又於京城而北引灃水爲漕渠合鎬水北流由禁苑入渭此灃水之所以愈變愈微也胡明經云竊疑灃西之澇灃東之鎬滈灞滻禹時悉合灃入渭故灃水得成其大也信哉

掘閱解

詩曹風蜉蝣掘閱毛傳掘閱容閱也箋云掘閱掘地解閱謂其始生時也孔疏掘地而出形容鮮閱也鄭以解閱中毛之容閱孔以鮮閱疏鄭之解閱又引定本云掘地解閱謂開解而容閱孔以鮮解二字相類必有一誤然二義俱通故並存之後世埤雅云掘土使開閱此用定本爲義者也本草綱目蜣蜋蜉蝣腹育天牛皆蠐螬蝅蝎所化蠐螬生糞土而蜉蝣掘地而出其蠐螬所化歟則但言掘義而無閱按掘地而容閱鮮閱解閱皆屬迂回容閱鮮閱解閱連稱亦別無所見埤雅引管子曰掘閱得玉今管子雖無此語要陸氏必非杜撰得玉不得有容閱鮮閱等義也蓋掘閱猶掘闕也管子山權數篇云北郭有掘闕而得龜者注掘穿也穿地至泉爲闕又大戴禮曾子疾病篇鷹隼以山爲卑而曾巢其上魚鼈黿鼉以淵爲淺而蹷穴其中王尚書述聞蹷者穿也言更於淵中穿土爲穴也廣雅欶穿也吳語闕爲深溝韋注闕穿也掘閱掘闕蹷穴皆同音互假也蜉蝣朝生暮死羽翼狀其已成掘閱狀其始生謂其在土中穿穴而成也

唯子不報述

喪服不期杖章大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者爲大夫命婦者唯子不報傳曰何以唯子不報也女子子適人者爲其父母期故言不報也言其餘皆報也鄭注男女同不報耳傳唯據女子子似失之矣程氏瑤田謂傳非有失大夫之子爲姑姊妹女爲子子適士者在小功章其女子子爲父期也爲三人嫁在大夫者在大功章其女子子爲父亦期也今在不杖期章乃爲嫁於大夫無主者其女子子爲父同期也若姑姊妹則以期報期故曰唯女子子之期疑於報而不爲報也若夫男子之爲父斬自不報爾不待言也於兩相服期中獨指女子子之不報故曰其餘皆以報期也按程氏蓋以唯子不報一語專爲此條發耳若經文於爲大夫命婦者下總綴一報字復再係以唯子不報則如程氏說可矣經既敘畢十二人之服下卽曰唯子不報明是通解不報者耳既非專爲此章發義安得專指女子子言與報者無輕重降殺之差之謂女子子出適大功正服也爲其無主爲之期而出適之女子子爲父母之期如故不得因其加至期而爲之三年也亦非因父母爲已期而始爲之期也其男子

爲父母三年而父母爲長子三年其服相當然子爲父母非因其爲已三年而報以期也母爲長子亦三年而父在爲母期亦非因其爲已三年而報以期焉鄭所以言男女同也

程氏喪服經傳無失誤述駁鄭氏者三條尙有庶孫之中殤一條駁注文不宜中爲下先師淩先生曉樓曾辨正之載禮論略錄中茲不復論

妾不體君述

喪服不杖麻屨章傳兩言妾不得體君一見於公妾大夫之妾爲其子曰何以期也妾不得體君爲其子得遂也一見於公妾以及士妾爲其父母曰何以期也妾不得體君爲其父母得遂也鄭於爲其父母章傳下注云然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳似誤矣程氏瑤田駁之謂據注是欲以妾與女君例也此論妾服妾得以女君爲比例按嫡妾相對爲文猶君臣父子上下云爾喪服與春秋多言例例者比例之謂也多取其

事之相近人之相次者以相衡嫡妾同事一夫而名分不同而取以相例正見聖人別嫌明微之意有何不可比例之有妾不得體君卽得爲父母遂明體君之女君不得爲父母遂故舉春秋以相難並非並妾於嫡也程又云妾爲父母當以妾子爲外祖父母比例下記云庶子爲後者爲其外祖父母無服不爲服如邦人是也意謂庶子有體君之道爲後者體君卽不得爲外祖父母服與妾之不得體君得爲其父母遂者異應取以相例夫記文之庶子爲後係指大夫士之子言此則言公妾以及士妾爲其父母不得專舉大夫士禮例之也大夫

士之子不爲後如邦人天子諸侯庶子卽不爲後而父在爲母則不在五服之之內父歿則不過大功六功章所謂公之庶昆弟爲母是也其爲外祖父母則無服矣是雖不體君亦不得遂其外祖父母之服也程又云妾不體君二條當以妾子比例不得以女君比例意以妾之爲其子猶妾子之爲其母蓋妾子當體尊之時則爲其母有不得遂之事緦麻章庶子爲後爲其母是也惟妾子本不與尊者一體得爲其母遂今二妾不體君亦爲其子得遂是其例也則又不然夫妾子爲母天子諸侯之子與大夫士之子不同君歿庶子爲母大功君在則麻衣縓冠縓緣此王侯庶子之制也若大夫之庶子則父在爲母大功大功章大夫之庶子爲母是也父卒則爲母三年士則雖父在亦如邦人其爲後者不論大夫士皆緦若天子諸侯之子承重則無服曾子問所云天子練冠以燕居鄭注庶子王爲其母無服是也服問云君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服伸君也蓋亦不過緦耳鄭又云春秋之義有以小君服之者若君母則不可蓋衰世之制然則妾子亦有雖不體君而亦不得爲其母遂者是皆不得舉以相例也況妾爲子條是公妾大夫之妾其所比之條則庶子爲後爲其母是大夫士之子所比亦未盡合也故鄭於妾爲其子條下注

云此言二妾不得從於女君尊降其子女君與尊一體唯爲長子三年其餘以尊降之與妾子同程又謂其牽合女君一體以立言而不知妾無體君之事夫傳既言妾不得體君明是對女君之體君者發義有何牽合能謂女君不與君一體耶程又謂女君爲其餘諸子服大功乃尊降一等之例非與君一體不得遂之例其爲長子三年者則齊衰三年章所謂父之所不降母亦不敢降又不與體君例相妨者若牽合體君不將自亂其例夫不與君爲一體何能以尊降婦人從夫尊者因君而尊也因體君而以尊降係一義相承者不降父所不降正見一體之義明係同承嫡嫡相傳之重故亦不敢降也有何自亂其例總之程氏說禮預存一與鄭爲難之心故不能不强生區別耳

稅服辨

左傳襄二十七年公喪之如稅服終身杜注稅卽繐也喪服繐裳縷細而希非五服之常本無月數痛愍子鮮故特爲此服按繐衰爲諸侯之大夫爲天子之服見於喪服經所謂繐衰裳牡麻絰旣葬除之者是也不在五服之中獻公旣痛愍子鮮子鮮未死而忽爲之制服愍之歎抑憤恨之歎且服之以陪臣爲天子之服亦太輕重失倫而稅之作繐於他經別無所見服虔云衰麻已除日月已過乃聞喪而服是爲稅服服之輕者則解如小功不稅之稅按禮經之稅謂過而追服者以聞喪之

日爲成服之始與本服之衰麻無異不得謂服之輕者若獻公與子鮮爲昆弟宜服齊衰期然諸侯絶旁期於禮無服則無所謂稅服何如之有按稅者變也服問大功之葛以有本爲稅注稅變易也詩碩人說於農郊釋文說本作稅謂莊姜至近郊變易其衣服也則此之稅服亦謂獻公因子鮮出亡留之不可特爲變其常服以示不忍耳喪宜解如喪人無寶之喪如宜解如而謂公痛其亡而亡之而變服終身也又二十八年傳陳須無以公歸稅服而如內宮亦謂變其祭服也杜氏亦知彼之不能作繐服解也故解爲脫服何同一稅服而說之兩岐乎

謂之王公辨

攷工記坐而論道謂之王公按王即天子旣稱國有六職則天子不宜同列六職之內則王公宜三公之誤虞植禮記月令三公五推注曰天子及三公坐而論道參王職事故三公以五爲數正用考工記文爲說又三國志杜恕上疏亦曰古之三公坐而論道也即僞古文尚書周官述三公之職亦云論道經邦即本如此

櫺星門說

今天下學宮於大成門外有門額曰櫺星門自來均未悉其何所取義按櫺星疑即靈星靈星之見於經者詩周頌序絲衣繹賓尸也高子曰靈星之尸也意以爲祀靈星而賓尸所歌見於史者則漢郊祀志高祖詔御史令天下立靈星祠張晏注龍星左角曰天田則農祥也農見而祭之是也然與學宮無涉惟獨斷有云靈星火星也一曰龍星月令章句自亢八度至尾四度謂之大火之次火有文明之象故學宮取以額其門歟角亢氐房星尾箕又爲蒼龍宿體今卜驗家猶以蒼龍占文學其遺意歟

釋宋

說文宀部宋居也從宀從木錢氏㪺詮謂木社木也宀居也白虎通誼社無屋以通天地之氣亡國之社屋之示與天地絕屋者居也此制字之義按錢說殊迂同附會微子於周爲客僞古文微子之命固不可信而周頌有客之詩其所以尊崇者甚至禮郊特牲曰尊賢不過二代春秋家說王者存二王之後通三統使得備用其先代禮樂左氏僖二十四年云宋先代之後也於周爲客則既已封之上公何至特制一社屋下木之宋字以辱之豈武周大聖之所爲而微子大賢亦未必甘心忍

受錢氏又云宋字自周武以前無之夫周武以前文字存者幾何而乃斷爲無此字與又引釋名宋送也地接淮泗而東南傾以封殷後若云滓濊所在使隨流東入海也夫宋去海尚遠與魯衞陳鄭皆接壤正華夏之地何至爲滓濊所在可謂不經之甚矣安得謂其與許君相發明鄭君注樂記投殷之後於宋以投爲舉徙之詞亦謂武庚本封於殷都叛亂被誅故徙封微子於宋地又何至等之投諸四裔投畀有北耶考宀部如宕字從碭省聲家字從豭省聲皆取其所從之偏旁爲聲則宋或即松之省聲歟松之或體爲寀去谷而爲宋今本說

文脫省聲二字耳

釋十

說文有十有十音義自別數目之十橫直相交處居中故十部十下云數之具也一爲東西丨爲南北則四方中央備矣蓋於文十爲四正乂爲四隅乂古五字相交處均在其中所謂中央是也十字横少近上爲古甲字如王字篆文中横亦近上王字篆文中横正居中也早字從此說文早晨也從日在甲上繫傳本此下有甲古文甲字錢氏坫曰此云在甲上當作日在十上繫傳之甲古文甲字當作十古文甲字其說是也十爲古文甲後或借爲押字用諸公私契牘書於己名下以爲信所

謂畫諾者是魏志齊王芳傳引世語及魏氏春秋並云姜維寇隴右時安東將軍司馬文王鎭許昌徵還擊維至京師許允與左右小臣謀因文王辭殺之勒其衆以退大將軍已書詔於前文王入帝方食栗優人雲午等唱曰青頭雞青頭雞青頭雞者鴨也帝不敢發蓋鴨押同音雲午隱語押字欲齊王書押於詔以誅司馬昭郎勒其兵也後又省押字爲甲今人於契據供招多畫十字正古甲字之遺義即押字也說文於甲下重古文但有㝉而無十以故不識十字遂並改早爲𣅀矣

爲人後者爲其本生生母服議

或有問於余曰出嗣者爲其本生生母宜何服子曰此古今不同也今律本孝慈錄庶子爲生母斬衰三年與父母同其過房與人者旣爲嗣父母斬衰三年則降其本生父母齊衰期惟出仕者去官應試者停試與他期服不同耳則爲其本生生母服亦宜仿此服期去官停試可耳若古禮則異是儀禮喪服記公子爲其母練冠麻衣縓緣此謂天子諸侯庶子父在爲其生母者也大功章公之庶昆弟與大夫之庶子爲其母則王侯庶子父殁爲其生母大夫庶子父在爲其生母者也士之庶

子父在爲生母期父卒爲生母齊衰三年大夫之庶子亦宜同若庶子爲父後者則自天子至士皆爲其生母緦緦麻三月章所謂庶子爲父後者爲其母是也曾子問所謂古者天子練冠以燕居鄭注蓋謂庶子王爲其母者孔疏以爲異代之法明周法天子諸侯大夫士一也當時天子諸侯庶子未必有出爲人後之事若大夫士庶子容有出後大宗者考喪服不杖期章爲人後者爲其父母不分本生父之在否緣其母已由三年降期不得累降則爲其本生生母蓋士之子本生父在否亦皆服期大夫庶子其本生父在亦大功本生父殁亦宜

期矣

笑不至矧說

曲禮笑不至矧鄭注齒本曰矧大笑則見按說文齒部齗齒本也一切經音義引作齒肉也倉頡篇齗齒根也然則鄭君以矧爲齗之叚借釋文一本作哂說文口部無哂字說文欠部別有弞字釋爲笑不壞顏從引省聲與此無涉若矧爲笑不壞顏則是笑不至於不至壞顏則不詞矣錢氏坫說文斠詮引曲禮笑不至弞並引鄭注不知所據何本蓋矧於說文作矤見矢部訓爲況也詞也從矢引省聲矤與弞相近故誤作弞耳錢氏於欠部之弞字改依玉篇廣雅作改己聲以玉篇別出之弞字爲孫強所增則與矧韻隔絕矧從引得聲齗從斤得聲引斤同部得相通叚己聲字應入之部也

入自闕說

曾子問君出疆以三年之戒以椑從君薨其入如之何孔子曰入自闕升自西階鄭注闕謂毀宗也柩毀宗而入異於生也升自西階亦異生也所毀宗殯宮門西也正義謂柩入宮之時毀殯宮門西邊牆而入也必西階者以柩自外來如賓客然故就客位也鄭以闕爲毀宗者謂毀此宗廟之牆其處空闕故謂之闕也又云如小斂則子免而從柩入自門升自阼階注親未在棺不忍異入使如生來反疏入自門不自闕也升自阼階不由西階也又雜記云至於廟門不毀牆遂入適所殯注牆裳帷也按鄭氏曾子問注即本檀弓毀宗躐行爲說雜記注即本檀弓周人牆置翣及設棺牆置翣爲說古人制禮吉凶相變先君死於外變之大者孝子不忍待與生時同故變而爲毀闕升西階之制而未大斂之先則父尸猶見又不忍遽同之死故仍其入門升阼階之舊所以旣不敢之死而致死之又不敢之死而致生之之義也徐氏乾學以鄭說爲迂謂曾子問之闕卽門闕之闕而非牆闕之闕雜記之牆卽牆垣之牆而非車轎之牆夫曾子問記於上曰入自闕升自西階下曰入自門升自阼階則門與闕異顯而易見穀梁以廟門爲闕門

並不單稱爲闕其單稱闕者或卽觀之別名爾雅釋宮所謂觀謂之闕說文闕門觀也是也棺柩必不入此若果卽常行之門則亦直言如下文之入自門足矣何必變而爲入自闕乎徐氏又謂諸侯大夫之喪還何闕門之不可入而必毀牆以進然則君死於外有何不可升自阼階而必升自西階何故其葬也卽不毀宗有何不可而必毀宗躐行何故若執有何不可以論禮則先王制禮委曲繁重不如後世之直率可刪除其大半矣徐氏又謂以裳帷爲牆何不竟言裳帷而以牆字代之夫古人行文原無一定言牆亦可言裳帷亦可一物兩名科舉其一如此之類更僕難數也

寘饋于个辨

昭四年左傳寘饋于个而退注云東西箱不誤惠定宇云个食器也以个爲食器他無所見沈氏小宛云按內則大夫有閣曾子曰始死之奠其餘閣也與个是閣之轉聲呂覽孟春注个猶隔也按說文無个字个卽介也秦誓若有一介臣大學作若有一个臣襄八年左傳亦不使一介行李告于寡君注一介獨使也昭二十八年傳君亦不使一个辱在寡人注云一个單使此之一个卽彼之一介也介有側義亦有副義介卽夾室在堂之兩旁者說文八部介畫也薛君韓詩章句介界也夾室

與堂有序以界而側在左右如堂之副故謂之介後人介个不分故又謂之个也月令說明堂四方皆有左右个亦是側在四隅者故徐鼎臣說云明堂左右个者明堂旁室也是也周禮梓人說侯制之上兩个與其身三下兩个半之亦謂其在兩旁者故鄉射禮有右个左个之名鄉射記有上个象臂下个象足之說也鄭氏彼注讀个如幹釋文幹胳也說文胳兩旁也釋名胳挾也在兩旁臂所夾也夾室在堂之兩旁如人之胳然焉內則云天子之閣左達五右達五諸侯伯於房中五大夫于達三注達夾室卽左氏之个也疏引崔氏云天子尊庖廚遠諸侯卑庖廚近大夫卑而無嫌故亦於夾室是則閣爲庋食之具在房外之夾室豎牛不欲進食者見叔孫故令其寘於个而卽退也是个可謂之達可謂之夾不得謂之閣音宜讀如介亦不得爲閣之轉聲也

劉楚楨先生論語正義序

道光戊子秋立隨劉孟瞻梅蘊生兩師劉楚楨包孟開兩先生赴鄉闈孟瞻師楚楨先生病十三經舊疏多踳駁欲仿江氏孫氏尚書邵氏郝氏爾雅焦氏孟子別作疏義孟瞻師任左氏傳楚楨先生任論語而以公羊屬立嗣楚楨先生成進士宰畿輔草未就授哲嗣叔俛明經續成之爲若干卷而楚楨先生旋下世旣從明經假讀竟乃敘而論之曰漢世論語有齊論魯論篇次小殊說亦略異孝武時魯共王壞孔子宅得古文論語蓋與古尚書逸禮皆有文無說張禹兼通齊魯爲張侯論而

齊魯師法淆鄭康成就魯論第考齊古爲之注而三家師說亦不可究矣何平叔等作集解名爲集諸家之善其不安者頗爲改易而去取多乖義蘊晻略然師授淵源雖汨沒無考其漢時經師單詞隻義猶賴焉存惜皇邢二疏未能發明末學膚淺於微言大義旣無所窺於典章訓詁名物象數復多蓋闕厥用慨焉楚楨先生先德本東林耆彥躬行力踐世守勿替從父端臨公箸論語駢枝精深諦確雅爲通人所重先生少從端臨公受學長益旁搜博覽又得通敏若明經者爲之拾遺補闕繼承先業故其疏論語也章比句櫛疏通知遠萃秦漢以來迄國朝儒先舊說衷以己意實事求是其最有功經訓者如謂有子言禮之用章是發明中庸之說夫子五十知天命是知天生德於予之義告子游子夏問孝是言士之孝乘桴浮海居九夷是指今高麗地與於詩立於禮成於樂民可使由不可使知是夫子教門弟子之法文王旣沒文不在茲乎是指所得之簡策言樊遲從遊於舞雩之下問崇德脩慝辨惑是魯行雩祭樊遲舉雩禱之辭以問朋友切切偲偲兄弟怡怡是言朋友責善兄弟不可責善謂伯魚爲周南召南是伯魚受室後示以閨門之戒四海困窮是指洪水之災堯舉舜敷

治之凡此皆先聖賢之旨沈霾二千餘載一旦始發其蘊至八佾鄉黨二篇所說禮制皆至詳確以視江孫邵郝焦氏諸疏義蓋有過之無不及已立於公羊疏匆匆四十年近甫輯成稾本七十餘卷復稾筆遊楚越疏漏淺謬卒未覈正歲月如逝寫定無期追維先哲悔恧何已

曹寶書刺史集序

上元曹恕軒少公手其先王父寶書先生詩文示讀先生爲吾郡名宿由甲科宰山右歸里後適粵逆陷省垣先生以全家殉憶與先生弟季皋明府應禮部試時耳先生名癸甲間遊晉陽官民中猶嘖嘖道弗衰蓋先生氣節政績固足焜燿一時不必藉詩文壽而孤文賸句流播人間未始非精爽所憑天殆於兵火剝蝕餘留茲吉光片羽餉後進爲吾鄉文獻光歟至文之高古詩之娬雅王善之孝廉敘之詳矣無庸以鄙言贅惟季皋於壬戌夏死渭南難忠義之氣萃於一門夐乎二難未識

季皋遺文尚有存焉否也

陳氏宗譜自序

吾陳氏自宋乾道世弋陽文琥公爲句容令遂家於陳巷是爲句容陳氏鼻祖數傳至應琪公東遷於陳武莊又爲句容東鄉陳氏支祖今王村壩頭上店又皆陳武莊所分也自嘉慶己卯修譜後幾及一世子又生孫孫又生子派別支分散焉靡紀族長泰琬公愀然憂之因延族之學隆望重者重加修葺老成典型藉可尋述因思吾族自土著句曲後致位通顯者雖不多覯然歲閱千餘時經數代士農工商各安素業慶賀弔祭昏嫁死生之事相望相助數十世如一日焉而其中之義夫節

婦名儒碩學謹愿獨行之士世不乏人此以知積厚者流光本固者支榮德遠而後與願同族其共勗焉子子孫孫勿替引之三復斯言怳焉神往

徐府君劉夫人合祔銘書後

右徐府君劉夫人合祔銘無撰者書者名氏誌言早列前銘意夫人先歿別有誌銘斯其祔葬時所刊耳誌首書卒葬年月昉諸漢胡公朱公叔碑不書郡邑蓋卽江陽人其稱東海者郡望也書終與漢太丘碑同檀弓君子曰終言但身終功名尙在也於三子官爵頗詳蓋自府君前皆隱而未達與漢人以府君爲太守之稱如衛尉衡方碑河南尹鄐君碑類皆故吏門生所立亦稱府君今人惟子孫稱其父祖歿者爲府君後人稱家爲府意謂府中之君耳則又古今人不相襲也誌言銘誌始自繆襲據莊子衛靈公卜葬於沙丘掘之得石椁有銘曰不馮其子宋書何承天傳文帝開元武湖遇甄邯墓得一石銘曰大司徒甄邯之墓然則周秦前舊有銘誌第古者或但書姓氏其臚舉事蹟始自繆襲耳末附地劵詳記畛域丈尺暨價地者及親保名氏據隸續載眞道碑以錢八千從有覲眞敖字政直二弟升升二從弟市家地廣廿二丈斯沿其例與陔餘叢考謂古人合葬題不書婦今曰暨配某者空同不典之詞也然讀此額已題徐府君劉夫人合祔銘知唐宋來舊有此例不必集矢於空同也此石新出於揚州郡城之西爲吾友田

季華上舍普實所獲有茂才李某攫而售諸蘇賈余因考次其文俾季華編入揚州金石記云

箬帽園記

余所居東南隅有邱焉高不盈二丈廣僅畝土人呼曰箬帽山山之西有池曰箬帽塘池之南有場曰箬帽場皆因山得名曰箬帽者謂其狹小如箬帽爾山之北有隙地焉與余廳事平脩廣可十尋繚以短垣搆屋三楹其中右楹蓄書萬卷左楹爲子弟課讀計飛簷三尺圜之以檻藥爐茶鐺悉具屋之前種四時花木三面皆短檽屋後樹文竹數百竿冬可曝日炎夏高臥風竹相擊春秋鳥語花香時與二三友人談嘯其下不知人世理亂事樂何如焉荷蓑笠而屣肱望彼都之緇撮服疇食

德願子子孫孫善守之也

此記作於乙卯之春方將經始適有都門之行丙辰之年粵寇陷邑家室數十口蕩析離居先人敝廬亦遭土寇毀折一片榛萊瞻烏奚止此事作如是觀而已於敝簏中偶檢及之不忍屏棄錄之聊以見志云爾

王君梅生哀詞

君王氏名振修字梅生原名振綱句容人弱冠補諸生中表有官於都者往依焉遂隸大興籍中順天辛卯科舉人屢試不售性孤介輒與世忤以故不理於口而遇益嗇不屑不潔泊如也戊戌春余與君僦寓京邸恆曰吾若博一釺粥產以養親贍家人獲免凍餒足矣進取所不計也榜發復黜時君出游久且乏嗣因與鄉人從其歸歸未及門而知君尊甫已逝撫棺擗踊痛不欲生未幾而君妻龔又以非命歿蓋君未歸時家屢空龔夙賢且孝私貸鄰嫗以供菽水冀君之歸而償之也三年

蓬梗落魄依然一囊之餘身無長物龔亦雅不欲以俗累重君憂而又赧於責者遂投繯焉君廉知之痛悔欲絕未幾而君之母又歿文章憎命時數厄人慘痛洊遭幾成滅戶斯亦生人極哀也已嗣聞館於其戚裴得顛疾辭而遊於常予億其困衡之遭抑鬱而成久之或當自愈而不虞竟賫恨以終也悲夫君善屬文亦不爲流俗所可故哀而闡之

翳兮王君淑厥躬艱苦百罹胡不庸君之先㚐累厥德詢後必昌惟君特有集惟鵩乃身丁桐轊逆旅蒿里詟殃慶餘兮曰弗爽信歟否歟天胡罔

書汪孝孫事

孝孫汪氏名如松字某揚之甘泉縣人同年生穆堂明府家督也穆堂宦於蜀以母吳太恭人就養季弟嘉杜太史許屬孝孫入都奉太恭人養咸豐十年十一月太恭人病篤孝孫密割左臂肌和藥進太恭人歿孝孫哀毀甚創口風潰竟不起家人環詢始得悉時年十有九噫余往來揚州梅花嶺畔謁蕭毅庵孝子墓因讀邑乘所載孝子割肝療親事未嘗不景行者久之孝孫昔於都中時相晤見其肫摯出天性讀書精騖於學無不窺無世俗佼易囂張氣知所成必遠到不僅以科目顯乃

於義之所在果力壹志赴之則又非章句詞翰家所能勉已孝孫事與孝子事足後先然孝子猶及見其親之瘳身致而事濟而孝孫則僅以身殉所志卒未就徒抱恨以逝也則視孝子爲尤可哀也

書介休三烈婦事

癸亥甲子閒立主講介休書院高紫峯明府崇基以邑人曹君儀擬補列女志三則見示一爲鄔城店李嘉言妻郭氏與其子瑞書婦胡氏一爲下莊村張友妻馮氏也謹據狀書其事按郭氏年五十八歲胡氏年十九歲馮氏年三十一歲壬戌冬陝西督師勝保逮問朱景詩者東省巨捻也督師撫之隸部下督師既獲罪景詩不自安率所屬東渡東岸爲晉榮河境知縣陶汝霖莫之備遂由蒲解汾太出固關逕獲鹿而東千里而遙如無人境其所屬皆亡命無賴徒所到劫掠淫虐無不至十

二月十三日抵介休乘屋穴垣將入郭氏家姑婦恐遭污相攜走翼日賊去如厠者見有浮屍出則郭與胡相抱不釋也先一日下莊張馮氏見賊入堡里人咸遭污氏懼倉皇投溷歿邑令驗之面如生噫凡人之有所爲而爲者雖貞廉忠孝所爲率不免於勉而僞若三婦者村婦流耳乃於危急存亡之際無他顧慮但知守身如玉義重生輕以視士大夫稱道德說仁義及倉卒之際不能自持相率而爲奴顏婢膝者何如也以視形勢禁格捐軀赴難猶不免怵於法豔於名迫於清議者又何如也章萊山制義有云姦雄或盜死以成名貞士以瞽

一三七冊　續修四庫全書　第10　版正內

嬰而敗節聞三婦之事其亦知愧否焉

皇清　誥授中憲大夫候選道曲靖府知府陳君墓誌
銘　寶應劉恭冕譔

君諱立字卓人又字默齋江蘇句容人家世服田潛德弗燿父啟瑞國學生本生父輔邑諸生績學樂善教子有法君幼穎異讀書能求是道光甲午鄉試以經學淹博中式本省舉人辛丑會試成進士　授庶吉士改刑部主事累官　授雲南曲靖府知府時以道梗不克之任流轉東歸所至賓禮先後受事皆刑名至重君處以詳慎於喪服變除宗法淆異多能折衷協於禮律少所受學皆名師江都梅先生植之授君詩古文詞得其蓺

法江都淩先生曙儀徵劉先生文淇授君公羊春秋許氏說文鄭氏禮君兼通之而於公羊用力尤深鉤稽貫串成公羊疏七十六卷又他箸作已成者有爾雅舊注白虎通疏證說文諧聲孳生述句溪雜箸各若干卷君學爲通人位爲大夫而起居節儉同於寒素語言謙樸疑於不文忘賢與勢於君今見之烏乎如君者豈易及哉君生嘉慶己巳五月二十一日卒同治己巳十月二十二日得年六十有一娶任氏再娶徐氏皆先君卒側室李氏子一汝恭縣學生女一適同邑兵部員外郎趙淦汝恭以君卒之明年卜葬君縣東孝義鄉孫塘頭之

2002329
S
2121.5
15
21101000488115

原述遺行來徵文君久居於外汝恭又生晚故君行事多不能詳因最其政學之略爲之誌且銘之曰　志未遂兮學則存行已佚兮名則尊故人多宿草兮予懷壹鬱以誰言

十二年十二月丁巳[illegible]擇其[illegible]
有[illegible]一過
謹[illegible]記